

Tildelingsbeslutningen er efterfølgende annulleret af Region Hovedstadens Akutberedskab og klagen herefter tilbagekaldt, således at delkendelsen er klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Nordian ApS
(advokat Torkil Høg, København)

mod

Region Hovedstadens Akutberedskab
(advokat Peter Lund Meyer, København)

Klagenævnet har den 2. juni 2025 modtaget en klage fra Nordian ApS (herefter "Nordian").

Nordian har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Region Hovedstadens Akutberedskab (herefter "Region Hovedstaden") har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-23, svarskrift med bilag A-X og processkrift 1.

Klagens indhold

Nordian har foruden anmodningen om opsættende virkning nedlagt følgende påstande:

"Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens 2, stk. 1, ved at afvise NORDIAN's tilbud som ukonditionsmæssigt med henvisning til, at dette ikke opnåede mindst 50 point ved evalueringen efter delkriteriet "implementeringsplan".

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens 2, ved ikke at have anvendt delkriteriet "implementeringsplan" ensartet og lige over for tilbudsgiverne i forbindelse med tilbuds-evalueringen.

Påstand 3

Principal: Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig evaluering af NORDIAN's tilbud og tildele NORDIAN en score på 70 point ved evaluering efter delkriteriet "miljø", på trods af at NORDIAN efter evalueringsmodellen i udbudsmaterialet burde være tildelt en højere score.

Subsidiært: Klagenævnet for Udbud skal konstatere, Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig evaluering af NORDIAN's og Falcks tilbud, hvorved Region H tildelte Falck Danmark A/S en bedre evaluering efter delkriteriet "miljø" end NORDIAN.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, ved at give mangelfuld og vildledende tilbagemelding til NORDIAN forud for og på forhandlingsmødet den 5. december 2024 for så vidt angår delkriteriet "miljø", samt ved at udøve forskel mellem NORDIAN og Falck for så vidt angår tilbagemeldingen.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele NORDIAN en score på 50 point ved evaluering efter delkriteriet "chauffører", på trods af, at NORDIAN efter evalueringsmodellen i udbudsmaterialet burde være tildelt en højere score.

Påstand 6 (subsidiær i forhold til påstand 1)

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i) at inddrage flere end 20 sider af Falcks løsningsbeskrivelse i evalueringen, mens regionen kun inddrog netop 20 sider af NORDIAN's løsningsbeskrivelse i evalueringen, og ved ii) at inddrage bilag A-E og I til Falcks løsningsbeskrivelsen i evalueringen, mens ingen bilag fra NORDIAN er inddraget i evalueringen.

Påstand 7

Klagenævnet skal annullere Region Hovedstadens tildelingsbeslutning af 22. maj 2025 for så vidt angår delaftalerne 3, 4 og 5."

Region Hovedstaden har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 3. juni 2025 meddelt den vindende tilbudsgiver, Falck Danmark A/S (herefter "Falck"), at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 324680-2024 af 31. maj 2024, offentliggjort den 3. juni 2024, udbød Region Hovedstaden som udbud med forhandling efter udbudsloven en kontrakt om det præhospitale akutberedskabs indkøb af siddende patienttransport. Udbuddet omfatter fem delaftaler, der hver især dækker et geografisk område i Region Hovedstaden. Kontrakten har en anslået værdi på 1,35 mia. kr. eksklusive moms.

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.3 Forhandling

...

På alle møder drøftes samme punkter

- 1) Konditionsmæssighed (Tilbudsgivers fejl, forbehold mv.)
- 2) Pris (er Tilbudsgiver blandt "de billigste/dyreste/mellemgruppen?")
- 3) Kvalitet (fejl, uklarheder, potentialer)
- 4) Nødvendige rettelser og korrektioner af udbudsmaterialet (feedback til Ordregiver)

Der udarbejdes ikke referat fra møderne, da hver dagsorden mv. forventes at være dækkende for hvilke punkter i tilbuddet, der drøftes. Der er ikke adgang til konkurrenternes møder eller dagsordener, men evt. nødvendige rettelser og korrektioner af udbudsmaterialet fremsendes til alle.

Ad 1) og 3) Ordregiver præsenterer i listeform de relevante forhold.

...

13. Tildelingskriterium

Tildelingskriteriet er det for Ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet efter kriteriet:

Bedste forhold mellem pris og kvalitet

Underkriterierne vægter samlet 100 %:

- Pris vægter 60%
- Kvalitet vægter 40%

De point, som Ordregiver i sin tilbudsevaluering giver underkriterierne, vil i den samlede evaluering blive ganget med den oplyste vægt og lagt sammen til et samlet resultat.

...

13.2 Kvalitet

Kvalitet vurderes på baggrund af de fremsendte beskrivelser og dokumentation i Kontraktbilag 9, Løsningsbeskrivelse.

Alle delkriterier til dette underkriterium (krav af typen KK) vægtes med den procentfordeling, der er angivet i arket Kontraktbilag 9, Løsningsbeskrivelse. Heraf fremgår også efter hvilke regler, der kan foretages ændringer som følge af udbuddets forhandlingsdel.

Underkriteriet Kvalitet evalueres efter en pointmodel på en skala fra 0-100 med decimaler. Hvert krav vægter med den procentsats, som er angivet i Kontraktbilag 9: Løsningsbeskrivelse.

Kravene tildeles point således, at maksimum point svarer til den af Ordregiver bedst kendte løsning/besvarelse, 50 point er tilfredsstillende og 0 point er ikke opfyldt. Der tildeles point i hele 10'ere."

Af kontraktbilag 9, Tilbudsgivers løsningsbeskrivelse, fremgår bl.a.:

”Kvalitet

Tilbudsgiver bedes vedlægge en beskrivelse af løsningen af den udbudte opgave. Besvarelsen vil blive evalueret i henhold til underkriteriet *Kvalitet*, jf. udbudsbetingelserne pkt 13.2.

Underkriteriet kvalitet er opdelt i 5 delkriterier som i evalueringen vil indgå med de angivne vægte:

- A) Køretøjer (25%)
- B) Chauffører (12,5%)
- C) Organisation (12,5%)
- D) Miljø (25%)
- E) Implementeringsplan (25%)

Hvert enkelt delkriterium vægter med ovenstående procentfordeling. ...

Løsningsbeskrivelsen bør maksimalt fylde 20 A4-sider (inklusive billeder/figurer). Beskrivelser udover de første 20 A4 sider, kan ikke forventes at indgå i vurderingen. Tilbudsgiver har mulighed for at indgive en besvarelse på op til 20 sider for hver delaftale der ansøges om. Laves der et generelt afsnit gældende for alle ansøgte delaftaler og specifikt for den enkelte ansøgte aftale, regnes de 20 sider som; det generelle afsnits antal sider + det specifikke afsnits antal sider.

Tilbudsgiverens løsningsbeskrivelsen vil blive en integreret del af Kontrakten som Kontraktbilag 9: Løsningsbeskrivelse.

Løsningsbeskrivelsen forventes at indeholde beskrivelser af følgende: ...

B) Chauffører (12,5%)

Tilbudsgiveren skal vedlægge en beskrivelse af tilbudsgivers procedurer rettet imod chaufførerne, som har betydning for driftssikkerheden og brugeroplevelsen, herunder fx:

- Procedurer for håndtering af sygdom, vikardækning og kommunikation med ordregiver
- ...
- Kompetenceudvikling (fx god adfærd som chaufførerne, brug af trappelifte etc.)
- Procedurer for håndtering af ergonomi og arbejdstagerrettigheder

Der lægges vægt på, at de beskrevne procedurer understøtter driftssikkerhed (opetid). Der lægges desuden vægt på, at beskrivelserne er så konkrete, at de kan danne baggrund for samarbejdet i driftsperioden.

...

D) Miljø (25%)

Tilbudsgiveren skal vedlægge en beskrivelse som handler om miljø, grøn omstilling og som har betydning for driftssikkerheden og brugeroplevelsen, herunder fx:

- Procedurer og samarbejde med leverandøren om indføring af nulemissionskøretøjer i driften, herunder driftssikkerhed.
- Det vægter fx positivt, hvis det er muligt at sammenkoble pauser med evt. behov for opladning af eldrevne køretøjer eller optankning for andre typer nulemissionskøretøjer, således at driftstab minimeres
- Det vægter positivt, at de valgte nulemissionskøretøjer har en længere rækkevidde (WLTP) end minimumskravet (se Kontraktbilag 2a Køretøjstyper og udstyr, afsnit 1.1. og 1.7).
- Det vægter positivt, at Tilbudsgiveren kan indfase nulemissionskøretøjer hurtigere end 18 måneder, jf. Kontraktbilag 2a Køretøjstyper og udstyr, afsnit 1.1 og 1.7.

Der lægges vægt på, at de beskrevne procedurer understøtter driftssikkerhed (opetid). Der lægges desuden vægt på, at beskrivelserne er så konkrete, at de kan danne baggrund for samarbejdet i driftsperioden.

E) Implementeringsplan (25%)

Tilbudsgiveren skal vedlægge en implementeringsplan for opstart af den udbudte opgave med henblik på at sikre en problemfri driftsstart og levering af levering af ydelser til tiden. Implementeringsplanen bør beskrive hele perioden fra kontraktunderskrift og frem til driftsstart med relevante milepæle.

Implementeringsplanen skal som minimum forholde sig til;

- Organisation (sikring af at leverandørens organisation er klar til at påtage sig opgaven) ;
- Køretøjer (plan for at tilvejebringe køretøjer samt evt. opbygning af køretøjer til opgaven)
- Personale (tilvejebringe og opkvalificering af personale til opgaven)

Ordregiver lægger vægt på, at Tilbudsgivers implementeringsplan fremstår realistisk i forhold til omfanget af delområder, der samlet set er afgivet tilbud på, det forudsatte driftsstartstidspunkt og robust i forhold til uforudsete omstændigheder. Tilbudsgivers implementeringsplan vurderes på baggrund af beskrivelse af forberedelser til løsning af den udbudte opgave og vilje til at sikre en planmæssig driftsstart.

Det vægter positivt at planen indeholder en risikoanalyse, som forholder sig til risici og konsekvenser samt redegør for mulige forebyggede og afbødende tiltag.

Tilbudsgiver skal for delkriteriet implementeringsplan opnå minimum 50 point ud af 100 mulige point, for at leve op til udbuddets konditioner.”

Region Hovedstaden prækvalificerede fem virksomheder til at afgive tilbud; Falck, HB Care, Nordian, Movicare og DPT Flextrafik.

Nordian oplyste i sit ESPD, at virksomheden tidligere havde været involveret i en sag, hvor Københavns Kommune havde ophævet en kontrakt med selskabet. Nordian bestred dengang (og bestrider stadig), at ophævelsen var berettiget. Københavns Kommune foretog sig i øvrigt ikke yderligere efter ophævelsen og krævede således ikke erstatning af Nordian.

I forbindelse med ansøgningen om prækvalifikation anmodede Region Hovedstaden om dokumentation for self-cleaning, jf. udbudslovens § 138. Efter at Nordian havde indleveret denne dokumentation, sendte Region Hovedstaden dokumentationen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens kontrolenhed, der herefter ved vejledende udtalelse af 9. oktober 2024 bekræftede, at Nordian havde dokumenteret pålidelighed og kunne deltage i udbuddet. Region Hovedstaden prækvalificerede herefter Nordian.

Nordian afgav et forhandlingstilbud på alle fem delaftaler inden tilbudsfristen den 18. november 2024. Nordian har oplyst, at tilbuddets løsningsbeskrivelse fyldte 20 sider, og at der ikke var vedlagt bilag.

Nordian blev af Region Hovedstaden inviteret til forhandlingsmøde den 5. december 2024. Af invitationen fremgår følgende bl.a.:

”Dagsorden

1) Konditionsmæssighed (Tilbudsgivers fejl, forbehold m.v.)

- 2) *Pris (er Tilbudsgivers blandt "de billigste/dyreste/mellemgruppen?")*
- 3) *Kvalitet (fejl, uklarheder, potentialer)*
- 4) *Nødvendige rettelser og korrektioner af udbudsmaterialet (feedback til Ordregiver)*

Tilbage melding på tilbuddet:

Ad 1) Der er ikke på nuværende tidspunkt fundet ukonditionsmæssigheder i tilbuddet. Bemærk dog særlig krav til implementeringsplan (se nedenfor).

Det er i sidste ende tilbudsgivers ansvar at sikre konditionsmæssighed i tilbud.

...

Ad 3) Kvalitet (Fejl, uklarheder, potentialer)

Generelt for besvarelse; hav specifikt fokus på det, vi beder om i udbudsmaterialet og vær konkret ift. Hvordan det sikrer driftssikkerhed og opetid.

Den overordnede generelle vurdering af tilbuddet er, at kvaliteten generelt er tilfredsstillende, men at der er for de enkelte delkriterier, er mærkbare forskelle.

Nedenfor fremgår udvalgte områder, hvor vi ser potentiale for at styrke kvaliteten i tilbuddet.

- A) Køretøjer: Generelt savnes struktur i teksten. Det er til tider vanskeligt at finde ud af hvad der konkret tilbydes. Vær konkret.
- B) Chauffører: lidt uklar beskrivelse af driftsorganisation og sammenhænge til fx procedure for sygemelding og driftssikkerhed hos Region H. Kompetenceudvikling; mange gode initiativer. Procedure for håndtering af ergonomi og arbejdstagerrettigheder, kan med fordel foldes mere ud.
- C) Organisation: Til tider en lidt uklar beskrivelse. Det er lidt svært at gennemskue hvad Region H kan forvente sig i et samarbejde. Kan med fordel gøres mere konkret. Fin beskrivelse af fx forebyggelse af konflikter, men hvordan håndterer i det konkret, når de er der? Fold gerne ud ift. patienterne.

D) Miljø: Fine muligheder for at sammenholde pauser og opladning samt at indføre nulemissionskøretøjer hurtigt.

E) Implementeringsplan: Beskrivelse er nogle steder noget uklar. Skriv konkret. Kan med fordel have mere struktur i teksten. Man skal til tider lede efter information. Kan med fordel folde ”klargøring af nuværende organisation” ud. Kan med fordel gøres mere konkret. Er implementeringsplanen forskellig alt efter om der vindes 1 eller 5 delaftaler? Kan med fordel udbygge risikoanalyse og være mere systematisk omkring Sandsynligheder, konsekvenser og afbødende/forebyggende tiltag. Mange beskrivelser omkring hensigter, men hvordan kan det konkretiseres? Vær opmærksom på, at *Tilbudsgiver skal for delkriteriet implementeringsplan opnå minimum 50 point ud af 100 mulige point, for at leve op til udbuddets konditioner.*”

Nordian har om forhandlingsmødet oplyst, at der ikke var drøftelser af de punkter om miljøforhold, der fremstår som udslagsgivende for evalueringen, og at Nordian gik fra mødet uden et indtryk af, at tilbuddet kunne forbedres væsentligt hvad angår dette delkriterium. Nordian har også oplyst, at der på mødet var drøftelser af den tidligere ”self cleaning” problematik og den tidligere sag mellem Nordian og Københavns Kommune. I denne forbindelse har Nordian anført, at regionen nævnte underkriteriet ”Implementeringsplan” på en sådan måde, at det over for Nordian blev signaleret, at virksomheden ville blive bedømt særlig kritisk.

Nordian har yderligere oplyst, at regionen på forhandlingsmødet meddelte, at virksomheden kunne aflevere flere end 20 siders løsningsbeskrivelse, og at der til løsningsbeskrivelsen i en vis udstrækning kunne vedlægges bilag, som ikke ville tælle med i forhold til de 20 sider.

Endeligt har Nordian oplyst, at regionen på mødet opfordrede virksomheden til at begrænse tilbuddet, således at det ikke omfattede alle delaftaler. Dette blev gentaget under en telefonsamtale med Region Hovedstadens udbudskonsulent få dage efter forhandlingsmødet.

Den 10. januar 2025 stillede Nordian spørgsmål til det mulige omfang af løsningsbeskrivelsen. Regionen besvarede spørgsmålet den 15. januar 2025 som følger:

”Spørgsmål

Er det muligt at supplere løsningsbeskrivelsen med bilag og eksterne links, og i så fald bedes ordregiver specifikt angive grænsen for antallet af bilagssider inkl. sider i links, der må vedlægges.

Svar

Det er muligt i mindre omfang at vedlægge bilag. Bemærk, at formuleringen om hvor mange sider beskrivelse, der kan forventes at indgå i evalueringen fortsat er gældende. Det kan ikke forventes, at indholdet fra eksterne indgår i evalueringen.”

Nordian afgav efterfølgende endeligt tilbud på delaftalerne 3, 4 og 5, herunder ved at indlevere en revideret løsningsbeskrivelse. Ændringerne bestod bl.a. i, at Nordian havde udbygget beskrivelsen af implementeringsplanen, og at løsningsbeskrivelsen i alt nu havde et omfang på 24 sider. Nordian havde desuden indleveret en række bilag til løsningsbeskrivelsen.

Falck afgav den 22. januar 2025 endeligt tilbud på alle udbudte delaftaler. Af Falcks følgebrev til det endelige tilbud fremgår bl.a.:

”Læsevejledning

Vores besvarelse af konkurrencekravene, oplistet i Kontraktbilag 2, findes i *Løsningsbeskrivelse – Falck*. Sideantallet er efter aftale på forhandlingsmødet udvidet i begrænset omfang, således fylder løsningsbeskrivelsen 22 sider (ekskl. for-/bagside og indholdsfortegnelse) og indeholder besvarelse for alle krav på alle fem delaftaler...”

Falcks løsningsbeskrivelse var således på i alt 22 sider foruden for- og bagside og indholdsfortegnelse. Falck havde desuden vedlagt ni bilag til løsningsbeskrivelsen.

Regionen Hovedstaden traf tildelingsbeslutning den 20. marts 2025. Af underretningen om tildelingsbeslutningen fremgår følgende bl.a.:

”1. Tildelingsbeslutning vedr. 385465-2024, Udbud af siddende patienttransport

Tak for tilbud på udbud af Udbud af siddende patienttransport.
Vi har nu evalueret tilbuddene og tildeler kontrakt på følgende måde:

...

Delaftale 3 – Delaftale 3 Midt

For Delaftale 3 afgav Falck Danmark A/S det for ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud og tildeles denne delaftale.

Delaftale 4 – Delaftale 4 Syd

For Delaftale 4 afgav Falck Danmark A/S det for ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud og tildeles denne delaftale.

Delaftale 5 – Delaftale 5 Bornholm

For Delaftale 5 afgav Falck Danmark A/S det for ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud og tildeles denne delaftale.”

Af Region Hovedstadens evalueringsnotat vedrørende Nordians tilbud fremgår følgende bl.a.:

”B) Chauffører (12,5%)

...

EVALUERING:

Procedurer for håndtering af sygdom, vikardækning og kommunikation med ordregiver:

Fin procedure for sygdom og vikardækning. Kunne med fordel være udbygget med beskrivelser om hvordan/hvornår vagtcentralen involveres. Der allokeres 20-30% afløserchauffører, som betragtes som høj andel.

Kompetenceudvikling (fx god adfærd som chaufførerne, brug af trappe-lifte etc.)

Fin procedure NORDIAN Academy hvor de viser hvad de generelt har og hvad de gerne vil tilbyde regionen via NORDIAN X RH-VC som specifikt målrettet Region H. Indeholder kurser, quizzer og cases, hvilke betragtes som et godt kreativt tiltag.

Nævner mange ting, som kompetenceudviklingen skal rettes imod, fx autisme, synshandicap etc. Gode elementer.

Fine beskrivelser af procedure for preboarding, onboarding, videreudvikling og off-boarding.

Procedurer for håndtering af ergonomi og arbejdstagerrettigheder:

Uddannelse i ergonomi.

Positivt, at de beskriver APV

Savner uddybning af procedurer af ergonomi og arbejdstagerrettigheder. Kunne med fordel have forholdt sig til konkrete ergonomiske problemstillinger; kan med fordel udfolde hvordan de arbejder med det.

Generelt en tilfredsstillende besvarelse, hvor der dog til tider er uklart hvad ordregiver kan forvente sig.

Sammenfatning:

Tilfredsstillende besvarelse

Point: 50

En beskrivelse for hver af de tre delområder. Der er en smule forskel mellem dem, men ikke i en udstrækning, som giver anledning til differentierede point.

...

D) Miljø (25%)

...

EVALUERING:

Procedurer og samarbejde: Udtrykt ønske om at konvertere flåden til 100% nulemissionskøretøjer. Men også en noget ukonkret beskrivelse.

Fremhæves dog konkret samarbejde med RenTec om at konvertere Mercedes Sprinter fra diesel til el. Spændende projekt. Kunne med fordel udbyde hvordan dette kan komme ordregiver til gode (Nordian har budt ind med liftbilen Maxus).

Koble pause og ladepauser: Leverandøren kan kombinere chaufførers pauser med pladepauser til elkøretøjer

Rækkevidde (wltp): Vogntype 1, Renault, 625 km, Vogntype 7; Maxus 315, WLTP 315 km

Indføring af elkøretøjer: Elkøretøjer kan indføres fra driftsstart

Sammenfatning:

Mere end tilfredsstillende besvarelse

Point: 70 point

(Nordian har leveret individuelle besvarelse for hver af de 3 delaftaler, der er budt ind på. Evalueringen gælder for alle 3 delaftaler)

E) Implementeringsplan (25%)

...

EVALUERING:

Der savner en mere robust beskrivelse af den organisation, der skal bære implementeringen igennem.

Nævner organisationstilpasning med baggrund i antal af vundne delaftaler, men uden at være konkrete på hvad det reelt betyder. Kan med fordel gøres mere specifikt og konkret.

Påpeger sag om mistet kontrakt med Københavns Kommune med refleksioner over hvorfor kontrakt gik galt. God ting med læringsperspektiv.

Det er svært at gennemskue om organisationen er klar til at påtage sig opgaven med de 3 delområder der er budt ind på.

Der er mange milepæle kombineret med risikoanalyser. I bilag er der flere endnu. Med bilagene er der væsentligt ud over det antal sider, man kan forvente bliver vurderet på. De mange risikoscenarier anses på den ene side som udtryk for, at der tænkes hele vejen rundt. På den anden side giver det også indtryk af, at der ikke er helt styr på hvad der er det væsentlige. Der indgår en figur, hvor de højeste risikoberegninger indgår (Sandsynlighed X Konsekvens).

Køretøjer: Har fin plan for at skaffe køretøjer med backup-plan med egen flåde. Det nævnes, at der er indgået dialog med finansieringspartnere, som er positive. Men det er uklart i hvilken udstrækning der er en egentlig aftale på plads. Dette vurderes at være en større risiko end der er nævnt. Set ift. at der bydes ind på 3 delaftaler vurderes dette som væsentligt element.

Personale: Rekrutteringsproces. Har aftale med eksternt rekrutteringsbureau. Fornuftig beskrivelse.

Risikoanalyse med angivelse af hvilke kritiske elementer og risici. Der mange områder nævnt. Det kan godt blive lidt uoverskueligt hvad der er det væsentlige at forfølge. (Oversigt på sidste side)

En beskrivelse for hver af de tre delområder. Der er en smule forskel mellem dem, men ikke i en udstrækning, som giver anledning til differentierede point.

Sammenfatning:

Tilfredsstillende besvarelse

Point: 50

(Nordian har leveret individuelle besvarelse for hver af de 3 delaftaler, der er budt ind på. Evalueringen gælder for alle 3 delaftaler)”

Den 31. marts 2025 indgav Nordian en klage til Klagenævnet for Udbud over Region Hovedstadens tildelingsbeslutning af 20. marts 2025 (klagenævnets sagsnr. 25/03018).

Ved e-mail af 11. april 2025 meddelte Region Hovedstaden, at tildelingsbeslutningen af 20. marts 2025 blev annulleret. Af e-mailen fremgår følgende bl.a.:

”Som advokat for Region Hovedstaden skal jeg venligst meddele, at regionen efter modtagelse af klage fra en tilbudsgiver har besluttet at tilbagekalde sin tildelingsbeslutning af 20. marts 2025 vedrørende delaftale 1-5 som følge af fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene. De omhandlede fejl omfatter i hovedsagen mangler ved tilbudsevalueringen, idet regionen har inddraget oplysninger, der skulle have været udeladt af evalueringen.

I den forbindelse kan jeg oplyse, at Region Hovedstaden snarest vil genoptage tilbudsevalueringen i henhold til Udbudslovens § 170, stk. 1. ...

Region Hovedstaden vil træffe tildelingsbeslutning på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, med anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde.”

Den 29. april 2025 rettede Nordin henvendelse til Region Hovedstaden. Af henvendelsen fremgår følgende bl.a.:

”Du henviser i din mail til, at visse dele af de indkomne tilbud ”skulle have været udeladt” og derfor ikke kunne indgå i evalueringen. Jeg læser det sådan, at I vil foretage en ny evaluering, hvor I vil håndhæve henstillingen om 20 siders løsningsbeskrivelse som bindende, og ikke evaluerede materiale udover de 20 sider. ...

Jeg vil allerede på forhånd gerne rejse flaget i forhold til denne fremgangsmåde.

Dels er der udelukkende tale om en henstilling i udbudsmaterialet, og ikke en bindende begrænsning i sideantallet. Allerede derfor er det ikke en farbar vej, I tilsyneladende har i sinde at betræde. Dette understreges også af de uklare tilbagemeldinger, der blev givet i spørgsmål/svar.

Dels blev der på forhandlingsmødet – i hvert fald med Nordin, og formentlig også med andre – klart givet udtryk for, at sidetalsbegrænsningen netop IKKE var bindende. Det kan ret nemt sandsynliggøres og dokumenteres, og derfor vil det være klart i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet at håndhæve sideantallet som en bindende begrænsning. ...”

Region Hovedstaden besvarede samme dag henvendelsen med bl.a.:

”Jeg er ikke enig i dine synspunkter og kan i den henseende oplyse, at den fastsatte sidebegrænsning i udbudsbetingelserne vil blive fastholdt af Region Hovedstaden.

Regionen bestrider det anførte i klageskriftet under punkt 36 om, at regionen under forhandlingsmødet med NORDIAN den 5. december 2024 skulle have accepteret, at virksomhedens løsningsbeskrivelse kunne have et større omfang end 20 sider, og at løsningsbeskrivelsen også kunne vedlægges bilag, der ikke ville tælle med i forhold til sidebegrænsningen.

Det fremgår af det reviderede Kontraktbilag 9 efter de gennemførte forhandlinger, at sidebegrænsningen blev fastholdt:

- *Løsningsbeskrivelsen bør maksimalt fylde 20 A4-sider (inklusive billeder/figurer). Beskrivelser udover de første 20 A4 sider, kan ikke forventes at indgå i vurderingen. Tilbudsgiver har mulighed for at indgive en besvarelse på op til 20 sider for hver delaftale der ansøges om. Laves der et generelt afsnit gældende for alle ansøgte delaftaler og specifikt for den enkelte ansøgte aftale, regnes de 20 sider som; det generelle afsnits antal sider + det specifikke afsnits antal sider.*

Der er ikke blot tale om en henstilling i udbudsmaterialet, der ikke skulle være bindende for sideantallet således, som du anfører i din e-mail. Det fremgår heller ikke af regionens oversigt over rettelser til udbudsmaterialet efter forhandlingerne, at kravet om sidebegrænsningen skulle være fraveget, og dette havde heller ikke kunnet fastsættes af regionen.

Det fremgår udtrykkeligt af ovenstående bestemmelse, at tilbudsgiverne ikke kunne forvente, at overskydende sider ud over de første 20 A4 sider ville indgå i vurderingen. Det fremgår både efter bestemmelsens formulering og den sammenhæng, som den indgår i, at hensigten med det anførte var, at regionen alene vil lade de første 20 sider indgå i bedømmelsen af de tilbudte løsningsbeskrivelser, idet bestemmelsen og den anførte beregningsmåde ellers ikke ville have givet mening.”

Den 22. maj 2025 traf Region Hovedstaden en ny tildelingsbeslutning. Af underretningen om tildelingsbeslutningen fremgår følgende bl.a.:

”3. Gennemgang af tilbuddenes overensstemmelse med Udbudsmaterialet

Forud for evalueringen af tildelingskriterierne har ordregiver ved brugergruppen og Chefkonsulent Anders Kristian Holck gennemgået tilbuddene med henblik på at afklare, om tilbuddene opfylder minimumskravene for at komme i betragtning, som er opstillet i udbudsmaterialet. Opfyldelsen er markeret i *Bilag 2* (Evaluering af Mindstekrav).

...

Delaftale 3 – Delaftale 3 Midt

Alle tilbud opfylder mindstekravene, på nær tilbuddene fra *Movicare ApS* og *Nordian ApS*, der ved vurderingen i henhold til delkriteriet Implementeringsplan til underkriteriet Kvalitet begge kun blev tildelt 40 point.

Af delkriteriet Implementering fremgår det, at; ”Tilbuddet skal for delkriteriet implementeringsplan opnå minimum 50 ud af 100 mulige point, for at leve op til udbuddets konditioner.”

Begrundelsen for pointtildeling fremgår af *Bilag 3c* (Evaluering af Movicares løsningsbeskrivelse) og *Bilag 3d* (Evaluering af Nordians løsningsbeskrivelse).

Delaftale 4 – Delaftale 4 Syd

Alle tilbud opfylder mindstekravene, på nær tilbuddene fra *Movicare ApS* og *Nordian ApS*, der ved vurderingen i henhold til delkriteriet Implementeringsplan til underkriteriet Kvalitet begge kun blev tildelt 40 point.

Af delkriteriet Implementering fremgår det, at; ”Tilbuddet skal for delkriteriet implementeringsplan opnå minimum 50 ud af 100 mulige point, for at leve op til udbuddets konditioner.”

Begrundelsen for pointtildeling fremgår af *Bilag 3c* (Evaluering af Movicares løsningsbeskrivelse) og *Bilag 3d* (Evaluering af Nordians løsningsbeskrivelse).

Delaftale 5 – Delaftale 5 Bornholm

Alle tilbud opfylder mindstekravene, på nær tilbuddet fra *Nordian ApS*, der ved vurderingen i henhold til delkriteriet Implementeringsplan til underkriteriet Kvalitet alene blev tildelt 40 point.

Af delkriteriet Implementering fremgår det, at; ”Tilbuddet skal for delkriteriet implementeringsplan opnå minimum 50 ud af 100 mulige point, for at leve op til udbuddets konditioner.”

Begrundelsen for pointtildeling fremgår af *Bilag 3d* (Evaluerings af Nordians løsningsbeskrivelse).”

Af den kvalitative evaluering af Nordians tilbud fremgår følgende bl.a.:

”[Delkriterium Chauffører]

...

Sygdomshåndtering:

...

Der henvises til bilag 4 Vikar- og sygefraværsproces, som dog ligger ud over de maksimale 20 sider per delområde.

Kompetenceudvikling:

Fin procedure af NORDIAN Academy, hvor de meget overordnet viser hvad der tilbydes regionen. Der henvises til selve beskrivelsen i Bilag 5 som ikke evalueres, da det ligger uden for de maksimale 20 sider.

...

[Delkriterium Organisation]

...

Konflikthåndtering:

Beskrivelsen i Løsningsbeskrivelsen er noget ukonkret og til tider lidt banalt, Kunne med fordel være beskrevet i teksten. Der henvises til bilagsmateriale, som ikke indgår i vurderingen.

...

Underleverandører:

Har procedure for brug af underleverandører, hvor ordregiver fx bliver bedt om at godkende. Vedlagt procedurebeskrivelse i bilag, som ikke indgår i evalueringen.

...

[Delkriterium Implementeringsplan]

Generelt:

Bemærk, at der er en begrænsning på 20 sider løsningsbeskrivelse. Det betyder, at overskydende sider udelades af vurderingen. Derfor indgår anførte risikoafdækninger og samlet oversigt over kvantificering og sortering af risikoscenarier ikke i vurderingen.

Der er mange milepæle kombineret med risikoanalyser. I bilag er der flere endnu, som ikke indgår i evalueringen. . De mange risikoscenarier anses på den ene side som udtryk for, at der tænkes hele vejen rundt. På den anden side giver det også indtryk af, at der ikke er helt styr på hvad

der er det væsentlige. Der savnes et overblik over risikoberegning (Sandsynlighed X Konsekvens) med henblik på afklaring af hvad der er vigtigst.

De 3 løsningsbeskrivelser har ikke givet anledning til differentierede point.

Beskrivelsen:

Sammenfatning:

Nordian har afleveret individuelle besvarelse for hver af de 3 delaftaler, der er budt ind på. Evalueringen gælder for alle 3 delaftaler. Der er en smule forskel mellem dem, men ikke i en udstrækning, som giver anledning til differentierede point.

Tilbudsgiver skal for delkriteriet implementeringsplan opnå minimum 50 point ud af 100 mulige point, for at være konditionsmæssigt. Tilbuddet er dermed ikke-konditionsmæssigt.

...

Risikoanalyse:

Risikoanalyse er ikke indgået i vurderingen grundet sidebegrænsningen.”

Nordians tilbud blev således erklæret ukonditionsmæssigt med henvisning til det opnåede antal point på 40 for delkriteriet ”Implementeringsplan”.

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Nordian har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-6, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Region Hovedstaden har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-6, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Nordian gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at afvise Nordians tilbud som ukonditionsmæssigt med henvisning til, at dette ikke opnåede mindst 50 point ved evalueringen i forhold til delkriteriet ”Implementeringsplan”.

Det følger af fast praksis, at en ordregiver har pligt til at sikre, at det er klart, hvad der kræves for at afgive et konditionsmæssigt tilbud, herunder hvad der

skal til, for at et tilbud opfylder alle mindstekrav. En ordregiver kan således ikke afvise et tilbud med henvisning til mindstekrav, som er uklare, jf. bl.a. klagenævnets kendelser af 2. marts 2018, AV Form A/S mod Fællesindkøb Fyn m.fl., af 23. maj 2018, Coloplast Danmark A/S mod Region Hovedstaden, af 16. maj 2024, Nuuday A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S, og af 6. februar 2017, Tunstall A/S mod Herlev Kommune.

Det følger også af fast praksis, at mindstekrav ikke må have skønsmæssig karakter, således at det beror på ordregiverens skøn, om et mindstekrav er opfyldt, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 22. september 2023, EG Danmark A/S mod Frederikshavn Kommune. Konsekvenserne af, at et mindstekrav er upræcist eller skønsmæssigt, kan være, enten i) at udbudsmaterialet anses for uegnet til at danne grundlag for en lovlig tildeling, eller ii) at mindstekravet ikke kan håndhæves over for tilbudsgiverne og anvendes som grundlag for at afvise tilbud som ukonditionsmæssige.

Regionen har i tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025 anvendt ”bør-kravet” til sideantal i løsningsbeskrivelsen i kombination med kravet i kontraktbilag 9 om en score på mindst 50 point for underkriteriet ”Implementeringsplan” som grundlag for at udelukke Nordians tilbud som ukonditionsmæssigt. Nordians tilbud opnåede kun 40 point. I tildelingsbeslutningen af 20. marts 2025, hvor regionen ikke håndhævede sidetalsbegrænsningen som bindende, tildelte regionen Nordians tilbud 50 point.

Afvisningen af Nordians tilbud ved tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025 var uberettiget af flere årsager. Grundlæggende var det kombinationen af to skønsmæssigt prægede og uklare krav i udbudsmaterialet, der tilsammen førte til afvisningen af Nordians tilbud.

For det første var ”bør-kravet” til sideantal sprogligt uklart. Der var tale om en henstilling, og beskrivelser ud over de 20 sider kunne ikke ”forventes” at indgå i evalueringen. Når der henset til, at regionen agtede eventuelt at afvise tilbud som ukonditionsmæssige ved manglende opnåelse af 50 point for delkriteriet ”Implementeringsplan”, påhvilede det regionen at være klar ved angivelsen af, hvad der var det tilladte omfang af løsningsbeskrivelsen.

For det andet kan det lægges til grund, at regionen på forhandlingsmøderne med både Nordin og Falck har givet udtryk for, at sidetalsbegrænsningen

ikke ville blive håndhævet som bindende. Dette fremgår bl.a. af Falcks følgebrev til det endelige tilbud, hvor Falck anførte, at sidetallet efter aftale på forhandlingsmødet er udvidet i begrænset omfang. Også den omstændighed, at Nordian indleverede en løsningsbeskrivelse på netop 20 sider i forhandlingstilbuddet, men udvidede omfanget i det endelige tilbud, bærer sit eget vidnesbyrd om, at regionen har tilkendegivet, at sidetalsbegrænsningen ikke ville blive håndhævet som bindende. Tilkendegivelserne på forhandlingsmøderne har således reduceret regionens mulighed for senere at afvise tilbud som konsekvens af, at sidetallet i en tilbudsgivers løsningsbeskrivelse oversteg 20 sider – med den afledte konsekvens, som dette kunne have for den kvalitative vurdering af tilbuddet.

For det tredje bidrog regionen yderligere til uklarheden ved besvarelsen af spørgsmålet den 15. januar 2025. I lyset af forhandlingsmøderne må regionen have været klar over, at flere tilbudsgivere var af den opfattelse, at sidetalsbegrænsningen ikke var bindende, og at bilag ville blive tilladt. I stedet for at oplyse klart, hvad det tilladte omfang af tilbuddet var, afgav regionen et uklart svar.

For det fjerde var det i sig selv medvirkende til at skabe uklarhed, at disse krav – både til sideantal og til mindstescore for underkriteriet ”Implementeringsplan” – fremgik af et bilag i udbudsmaterialet og ikke af udbudsbetingelserne. Tilbudsgivere har en berettiget forventning om, at alle væsentlige formelle krav vedrørende afgivelsen af tilbud fremgår af udbudsbetingelserne, der er det centrale dokument for så vidt angår vilkårene for konkurrencen.

For det femte er kravet om en mindstescore på 50 point for underkriteriet ”Implementeringsplan” i sig selv så skønsmæssigt, at det ikke er egnet til at danne grundlag for at udelukke tilbudsgivere. Nordian bestrider ikke, at en ordregiver efter omstændighederne kan fastsætte mindstekrav til den score, som en tilbudsgivers tilbud skal opnå i forhold til visse kvalitative underkriterier i et udbud. Det må imidlertid være en forudsætning, at det fremstår klart for tilbudsgiverne, hvad de skal tilbyde for at opnå denne score. Det er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, hvis dette beror på en ordregivers brede skøn.

For det sjette har regionen konkret skønnet usagligt for så vidt angår underkriteriet ”Implementeringsplan”. Regionen har i svarskriftet i klagenævnets

sag 25/03018 anført, at der er lagt vægt på ”størrelse, historik, soliditet og økonomisk modstandskraft”. Det er åbenbart, at udbudsmaterialet ikke giver mulighed for at inddrage sådanne kriterier, der ikke fremgår af udbudsmaterialet og i øvrigt er udtryk for en retsstridig sammenblanding af egnetheds-vurdering og tilbudsevaluering. Selvom det anførte i regionens svarskrift angår den første tildeling af 20. marts 2025, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at tilsvarende overvejelser har været inddraget i forbindelse med tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025.

Særligt vedrørende påstand 1 har Region Hovedstaden gjort gældende, at Nordians implementeringsplan kun indgik delvist i regionens evaluering af virksomhedens tilbud i forhold til delkriteriet ”Implementeringsplan”, fordi regionen var forpligtet til at se bort fra Nordians omfattende bilag til løsningsbeskrivelsen i henhold til den fastsatte sidebegrænsning på 20 sider.

Det fremgår udtrykkeligt af kontraktbilag 9, at tilbudsgiverne ikke kunne forvente, at sider ud over de første 20 A4-sider ville indgå i vurderingen. Det fremgår både efter bestemmelsens formulering og den sammenhæng, som den indgår i, at hensigten med det anførte var, at regionen alene ville lade de første 20 sider indgå i bedømmelsen af de tilbudte løsningsbeskrivelser, idet bestemmelsen og den anførte beregningsmåde ellers ikke ville have givet mening.

Regionens tilbudsevaluering er således sket i fuld overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 13.2 og skabelonen for tilbudsgivernes løsningsbeskrivelse i kontraktbilag 9. Regionen har alene inddraget de dele af tilbudsgivernes løsningsbeskrivelser, der holdt sig inden for sidebegrænsningen på 20 sider.

Regionens evaluering af Nordians løsningsbeskrivelse har med rette alene udløst 40 point. Nordin har således ikke dokumenteret, at regionen skulle have begået fejl ved tilbudsevalueringen, som kunne være udslagsgivende for regionens tildelingsbeslutning af 22. maj 2025.

Klagenævnet kan på dette grundlag ikke tilsidesætte regionens skøn under tilbudssammenligningen, da det hverken er udøvet åbenbart eller faktisk forkert.

Særligt vedrørende påstand 2 har Nordian gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke at have anvendt delkriteriet ”Implementeringsplan” ensartet og lige over for tilbudsgiverne i forbindelse med tilbudsevalueringen.

Regionen har ved evalueringen af Nordians tilbud usagligt lagt vægt på forhold, som vedrørte anvendelsen af udelukkelsesgrunde og efterfølgende self cleaning, og som regionen ikke lovligt kunne lægge vægt på. Regionen gav i forbindelse med forhandlingerne endvidere udtryk for, at Nordians tilbud skulle leve op til særligt strenge krav for at opnå en høj score, ligesom regionen faktisk evaluerede med udgangspunkt i sådanne særligt strenge krav.

Når en tilbudsgiver har dokumenteret sin egnethed og ikke er omfattet af udelukkelsesgrunde, er det grundlæggende, at tilbudsgiverne skal være stillet lige for så vidt angår evalueringen af deres tilbud. Det er således i strid med ligebehandlingsprincippet at sammenblande egnethed eller udelukkelse med evalueringen af de indkomne tilbud.

Nordians beskrivelse til brug for evalueringen af delkriteriet ”Implementeringsplan” fyldte i forhandlingstilbuddet 5 sider. Der var på mødet den 5. december 2024 drøftelser af den tidligere ”self cleaning” problematik i tilknytning til sagen vedrørende Københavns Kommune. Det blev over for Nordan signaleret, at virksomheden ville blive bedømt særlig kritisk i forhold til, om den ”havde styr på implementeringen”. I konsekvens heraf udbyggede Nordan beskrivelsen af implementeringsplanen i løsningsbeskrivelsen væsentligt i det endelige tilbud, hvor beskrivelsen fyldte ca. 12 ud af i alt 23-25 sider, og hvor Nordan også vedlagde et antal bilag, hvilket regionen på forhandlingsmødet havde oplyst i en vis udstrækning ville være acceptabelt.

Det var i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, når regionen på forhandlingsmødet den 5. december 2024 gav udtryk for, at Nordians implementeringsproces ville blive underkastet særlig kritisk bedømmelse i lyset af den tidligere ”self cleaning” problematik i relation til sagen i Københavns Kommune. Denne problemstilling var irrelevant at inddrage i forhandlingerne og i den senere overvejelse om tildelingen. Alene den omstændighed, at en ordregiver giver udtryk for, at en tilbudsgivers tilbud vil blive bedømt særlig kritisk på et bestemt punkt, er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Det gælder, uanset om der faktisk er

udvist forskelligheder i evalueringen. Tilkendegivelser i denne retning er egnet til at påvirke tilbudsgiveren til at udforme sit tilbud på en måde, der ikke længere er optimal i forhold til evalueringsmodellen, som denne faktisk bør anvendes.

Regionens svarskrift i klagenævnets sag 25/03018 bekræfter, at regionen også rent faktisk bedømte implementeringsplanen fra Nordian anderledes end de øvrige tilbudsgiveres implementeringsplaner. Regionen synes at erkende, at regionen i evalueringen har lagt vægt på ”historiske og økonomiske forhold”, ligesom risici er vurderet ”individuel og konkret” under hensyn til bl.a. ”størrelse, historik, soliditet og økonomisk modstandskraft”. Selvom svarskriftet angår tildelingsbeslutningen af 20. marts 2025, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at noget tilsvarende gør sig gældende i forbindelse med tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025.

Dette rummer flere udbudsretlige problemstillinger. For det første fremgår det ikke af løsningsbeskrivelsen, at der ville blive lagt vægt på ”størrelse, historik, soliditet og økonomisk modstandskraft” ved evalueringen af implementeringsplanen. Det er således i strid med udbudsbetingelserne at inddrage sådanne overvejelser.

For det andet er der tale om et eksempel på sammenblanding af egnethedsbedømmelse og tilbudsevaluering. Når der eksempelvis henvises til ”soliditet og økonomisk modstandskraft” og ”størrelse” er det udtryk for, at der har været gjort overvejelser om tilbudsgivernes økonomiske og finansielle forhold, som der en gang for alle er gjort op med i forbindelse med egnethedsbedømmelsen og udvælgelsen af tilbudsgivere.

For det tredje ville inddragelse af tilbudsgivernes soliditet føre til konklusion om, at Nordian havde en højere soliditet end Falck.

For det fjerde er det uklart, hvordan regionen har bedømt ”størrelse”.

For det femte har der været involveret hensyn til tilbudsgivernes ”historik”. Udover at udbudsbetingelserne ikke muliggør inddragelse af overvejelser herom, er inddragelsen yderligere problematisk, fordi Nordian ikke tidligere har stået i kontraktforhold til regionen. Regionen har således inddraget andres, ikke-dokumenterede erfaringer eller ”historik” i evalueringen, hvilket ikke er muligt inden for udbudsreglernes rammer.

For det sjette er selve formålet med self cleaning, at en tilbudsgiver skal have mulighed for at lægge problematiske sager bag sig og fremover deltage på lige fod med andre i udbud.

Samlet set er der en lang række tegn på og dokumentation for, at regionen har anvendt delkriteriet ”Implementeringsplan” forskelligt ved evalueringen af henholdsvis Falcks og Nordians tilbud.

Særligt vedrørende påstand 2 har Region Hovedstaden gjort gældende, det forhold, at Nordan har foretaget self cleaning efter udbudslovens § 138 ikke er ensbetydende med, at regionen ikke under tilbudsevalueringen måtte vurdere risici i forbindelse med Nordians implementering og opfyldelse af de udbudte delaftaler. Self cleaning indebærer alene, at Nordan ikke kunne udelukkes i henhold til udelukkelsesgrunden i udbudslovens § 137, stk. 1, nr. 4.

Regionen har vurderet implementerings- og opfyldelsesrisici individuelt og konkret for de enkelte tilbudsgivere, der har vidt forskellig størrelse, historik, soliditet og økonomisk modstandskraft m.v.

Regionen bestrider Nordians udlægning af drøftelserne under forhandlingsmødet, der er forkert og udokumenteret. Nordan anfører ”tegn og indicier” på, at Region Hovedstaden skulle have forskelsbehandlet Nordan og Falck under tilbudssammenligningen i forhold til underkriteriet ”Implementeringsplan”. Disse tegn og indicier udtrykker ikke nogen realitet under tilbudssammenligningen, men er udtryk for Nordians subjektive og udokumenterede opfattelse af tilbudssammenligningen.

Regionens tilbudsevaluering er således sket i fuld overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 13.2 og skabelonen for tilbudsgivernes løsningsbeskrivelse i kontraktbilag 9.

Regionens evaluering i henhold til delkriteriet ”Implementeringsplan” er saglig, fyldestgørende og korrekt, og regionen har ved registreringer i Nordians løsningsbeskrivelse dokumenteret, hvilke egenskaber regionen har tillagt betydning under evalueringen.

Nordan har ikke dokumenteret, at Region Hovedstaden skulle have begået fejl under tilbudsevalueringen, der kunne være udslagsgivende for regionens

tildelingsbeslutning af 22. maj 2025. Nordian har heller ikke dokumenteret, at regionen skulle have foretaget en forkert eller usaglig tilbudssammenligning, eller at regionen skulle have forskelsbehandlet Nordian i forhold til Falck.

Klagenævnet kan på dette grundlag ikke tilsidesætte regionens skøn eller tilbudssammenligningen.

Særligt vedrørende påstand 3 har Nordian principalt gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbart urigtig evaluering af Nordians tilbud i forhold til delkriteriet ”Miljø” og tildele 70 point, på trods af at Nordians tilbud efter evalueringsmodellen i udbudsmaterialet burde have været tildelt en højere score. Subsidiært har Nordian gjort gældende, at det ikke var muligt inden for rammerne af evalueringsmodellen i udbudsbetingelserne at tildele Falcks tilbud en højere score end Nordians tilbud for så vidt angår dette delkriterium.

Der indgik fire elementer i evalueringen efter delkriteriet ”Miljø”. De fire elementer drejede sig om 1) procedure og samarbejde med leverandøren, 2) mulighed for at sammenkoble pause med behov for opladning, 3) rækkevidde på nulemissionskøretøjer, og 4) hastighed for indfasning af nulemissionskøretøjer. For tre ud af fire elementer angives for Nordians vedkommende ingen forhold, der kan trække ned i evalueringen. For så vidt angår ”procedurer og samarbejde” anføres, at beskrivelsen kunne være mere ”konkret”, og det er ”uklart”, hvor langt Nordian var i forhold til certificering efter ISO 14001.

Evalueringen af tilbuddene i forhold til miljøkriteriet er i væsentlig udstrækning knyttet op på målbare forhold, og det bliver derfor tydeligt, at Nordians tilbud tilsyneladende er bedømt efter en strengere målestok end Falcks tilbud. Den kortfattede beskrivelse i Falcks løsningsbeskrivelse, som Nordian har fået aktindsigt i, kan ikke antages at have haft et indhold, som ikke blot udlignede Nordians objektivt set bedre tilbud i forhold til rækkevidde for nulemissionskøretøjer og indfasning af nulemissionskøretøjer, men også fører til en samlet set bedre bedømmelse, idet Falcks tilbud opnåede 80 point.

Det er principalt Nordians opfattelse, at Nordians tilbud skulle være tildelt en højere score end 70 point for dette delkriterium. Subsidiært kunne regionen i hvert fald ikke på noget rimeligt, sagligt grundlag skønsmæssigt tildele

Falcks tilbud en højere score end Nordians tilbud for dette delkriterium. Rammerne for regionens skøn tillader ikke, at regionen kunne nå til dette resultat.

Særligt vedrørende påstand 3 har Region Hovedstaden gjort gældende, at regionens tilbudsevaluering er sket i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 13.2 og skabelonen for tilbudsgivernes løsningsbeskrivelse i kontraktbilag 9. Regionens evaluering af Nordians og Falcks løsningsbeskrivelse er saglig, fyldestgørende og korrekt, og regionen har ved registreringerne i løsningsbeskrivelserne dokumenteret, hvilke egenskaber regionen har tillagt betydning ved evalueringen i forhold til delkriteriet ”Miljø”.

Nordian har ikke dokumenteret, at regionen skulle have foretaget en forkert eller usaglig tilbudssammenligning, eller at regionen skulle have forskelsbehandlet Nordan i forhold til Falck.

Klagenævnet kan derfor ikke tilsidesætte regionens skøn under tilbudssammenligningen, da dette hverken er åbenbart eller faktisk forkert.

Særligt vedrørende påstand 4 har Nordian gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at give mangelfuld og vildledende tilbagemelding til Nordan forud for og på forhandlingsmødet den 5. december 2024 for så vidt angår delkriteriet ”Miljø” og ved at udøve forskel mellem Nordan og Falck for så vidt angår tilbagemeldingen.

Der var ikke i invitationen til forhandlingsmøde nogen indikationer af forhold, der kunne eller burde forbedres i Nordians tilbud for så vidt angår delkriteriet ”Miljø”. Nordan modtog heller ikke på forhandlingsmødet nogen tilbagemeldinger angående de forhold, der ville blive tillagt vægt ved evalueringen efter dette delkriterium, og Nordan havde derfor en klar opfattelse af, at tilbuddet var tæt på det optimale for så vidt angår dette delkriterium. Falck modtog i modsætning til Nordan yderligere feedback fra regionen på opfyldelsen af miljøkriteriet.

Udover at Nordians tilbud har modtaget en bedømmelse af miljøkriteriet, der uden grundlag er ringere end Falcks tilbud, er Nordan i forbindelse med forhandlingen blevet stillet ringere derved, at Nordan har modtaget vildledende eller mangelfulde tilbagemeldinger for så vidt angår delkriteriet ”Miljø”, idet

invitationen til forhandlingsmødet indikerede, at der ikke var væsentligt potentiale for forbedring af tilbuddet på dette punkt.

Det er Nordians opfattelse, at regionens tilbagemeldinger på Nordians henholdsvis Falcks tilbud uden saglig grund har været forskellige og dermed givet forskellige muligheder for at forbedre tilbuddet. Det har også været vildledende for så vidt angår tilbagemeldingen til Nordan, idet virksomheden med rette er gået ud fra, at der ikke var væsentligt forbedringspotentiale på dette punkt.

Særligt vedrørende påstand 4 har Region Hovedstaden gjort gældende, at der ikke er grundlag for at antage, at regionen skulle have givet mangelfuld eller vildledende tilbagemelding til Nordan forud for eller under forhandlingsmødet den 5. december 2024 for så vidt angår delkriteriet ”Miljø”, eller at regionen skulle have udøvet forskel på Nordan og Falck for så vidt angår tilbagemeldingen.

Særligt vedrørende påstand 5 har Nordan gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at tildele Nordians tilbud en score på 50 point i forhold til delkriteriet ”Chauffører”, på trods af at Nordians tilbud efter evalueringsmodellen i udbudsmaterialet burde være tildelt en højere score.

Regionen har evalueret tilbuddene i forhold til hvert delkriterium med udgangspunkt i de elementer, som regionen har ønsket beskrevet i løsningsbeskrivelserne, herunder tre elementer for delkriteriet ”Chauffører”. I mangel af andre oplysninger har tilbudsgiverne med rette kunne lægge til grund, at de pågældende elementer vægter nogenlunde lige, eller i hvert fald at ét element ikke vægter markant mere end de øvrige.

For to ud af tre elementer i evalueringen konkluderer regionen, at der er tale om en ”fin procedure”, ”Fine beskrivelser” m.v. For så vidt angår ”kompetenceudvikling” nævnes ingen forhold, der trækker ned i evalueringen. Man kan ikke ud fra disse bedømmelser få andet indtryk, end at evalueringen overstiger det tilfredsstillende. For ”procedure for ergonomi og arbejdstagerrettigheder” opnår Nordan den sammenfattende bedømmelse ”generelt en tilfredsstillende besvarelse”, svarende til en score på 50 point.

Når to ud af tre elementer i bedømmelsen er bedømt på en måde, der er over det tilfredsstillende, og når det tredje element får bedømmelsen ”generelt en tilfredsstillende besvarelse”, er det ikke muligt inden for rammerne af evalueringsmodellen i udbudsbetingelserne at nå frem til, at den samlede bedømmelse af tilbuddet kun svarer til ”tilfredsstillende”, dvs. 50 point.

Særligt vedrørende påstand 5 har Region Hovedstaden gjort gældende, at regionens tilbudsevaluering er sket i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 13.2 og skabelonen for tilbudsgiverens løsningsbeskrivelse i kontraktbilag 9, at regionens evaluering af Nordians løsningsbeskrivelse er saglig, fyldestgørende og korrekt, og at regionen ved registreringerne i Nordians løsningsbeskrivelse har dokumenteret, hvilke egenskaber regionen har tillagt betydning ved evalueringen.

Nordian har således ikke dokumenteret, at regionen skulle have begået fejl under tilbudsevalueringen, der kunne være udslagsgivende for regionens tildelingsbeslutning af 22. maj 2025.

Klagenævnet kan derfor ikke tilsidesætte regionens skøn under tilbudssammenligningen, da skønnet ikke er åbenbart eller faktisk forkert.

Særligt vedrørende påstand 6 (subsidiær i forhold til påstand 1) har Nordian gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved 1) at inddrage flere end 20 sider af Falcks løsningsbeskrivelse i evalueringen, mens regionen kun inddrog netop 20 sider af Nordians løsningsbeskrivelse, og ved 2) at inddrage bilag til Falcks løsningsbeskrivelse i evalueringen, mens ingen af Nordians bilag er inddraget i evalueringen.

Sidetalsnummeringen i Falcks løsningsbeskrivelse starter først fra den tredje side, dvs. efter forsiden og indholdsfortegnelsen. Hvis regionen skulle have hjemmel til at håndhæve sidetalsbegrænsningen som bindende, skal dette ske i overensstemmelse med det anførte i udbudsmaterialet. Heraf fremgår, at løsningsbeskrivelsen maksimalt bør fylde 20 A4-sider inklusive billeder og figurerer, og at beskrivelser ud over de første 20 A4-sider ikke kan forventes at indgå i vurderingen. Der er ikke anført noget om, at der skal bortses fra forside eller indholdsfortegnelse, hvorfor det ville være nødvendigt for regionen alene at inddrage forside, indholdsfortegnelse og de nummererede sider 1-18 i evalueringen.

Hvis det lægges til grund, at regionen kun var berettiget til at inddrage forside, indholdsfortegnelse og de nummererede sider 1-18 i evalueringen, taler meget for, at Falcks tilbud ikke var konditionsmæssigt, idet det fremgår om kravene til implementeringsplanen, at denne som minimum skal forholde sig til bl.a. ”personale (tilvejebringelse, opkvalificering af personale til opgaven”. Falcks beskrivelse af forhold vedrørende personale findes på de nummererede sider 19-21.

Falck har i sin løsningsbeskrivelse vedlagt ni bilag. Bilagene F, G og H vedrører Falcks implementeringsplan. Det er anført i evalueringen af Falcks løsningsbeskrivelse, at de tre bilag ikke er indgået i evalueringen. Derimod tyder det på, at de øvrige bilag til Falcks løsningsbeskrivelse – dvs. bilag A-E og I – er indgået i evalueringen. Regionen har anført i evalueringen af Nordians løsningsbeskrivelse, at bilag ikke er indgået ved evalueringen. Det kan deraf udledes, at Falcks bilag A-E og I må antages at være indgået i evalueringen, hvilket er udtryk for forskelsbehandling. Nordian er desuden meget skeptisk over for, om der kan fæstes lid til oplysningerne om, at bilag til Falcks løsningsbeskrivelse ikke er inddraget i evalueringen.

Særligt vedrørende påstand 6 har Region Hovedstaden gjort gældende, at regionens tilbudsevaluering er sket i overensstemmelse med udbudsbetingelsernes punkt 13.2 og skabelonen for tilbudsgivernes løsningsbeskrivelse, at regionen alene har inddraget de dele af tilbudsgivernes løsningsbeskrivelser, der holdt sig inden for sidebegrænsningen på 20 sider, og at regionen ikke har inddraget sider udover det fastsatte sideantal på 20 sider i tilbudsevalueringen for nogen af tilbudsgiverne.

Særligt vedrørende påstand 7 har Nordian med henvisning til det, der er anført ad påstand 1-6, gjort gældende, at tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025 for så vidt angår delaftalerne 3, 4 og 5 skal annulleres.

Særligt vedrørende påstand 7 har Region Hovedstaden med henvisning til det, der er anført ad påstand 1-6, gjort gældende, at tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025 for så vidt angår delaftalerne 3, 4 og 5 ikke skal annulleres.

Ad uopsættelighed

Nordian har gjort gældende, at betingelsen om uopsættelighed skal lempes som følge af overtrædelsernes alvorlige karakter. Klagenævnet skal derfor allerede på baggrund af den alvorlige fumus tillægge klagen opsættende virkning.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at de eventuelle overtrædelser ikke har en så alvorlig karakter, at der er grundlag for at lempe uopsættelighedsbetingelsen. Det påhviler således fortsat Nordian at godtgøre, at virksomheden vil lide en uoprettelig skade, hvis anmodningen om opsættende virkning ikke tages til følge.

Nordian har ikke løftet bevisbyrden for, at virksomhedens eventuelle tab ikke vil kunne erstattes gennem erstatningskrav over for Region Hovedstaden. Hertil kommer, at kravet om uopsættelighed ikke kan være opfyldt i de situationer, hvor der efter nedlagt påstand kan være udsigt til annullation af tildelingsbeslutningen med pligt for ordregiveren til at bringe kontrakten til ophør ved den endelige afgørelse.

Ad interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet:

Ad påstand 1

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 13.2, at underkriteriet "Kvalitet" vurderes på baggrund af fem delkriterier, som fremgår af kontraktbilag 9.

Det fremgår af kontraktbilag 9, at tilbudsgivernes tilbud skal opnå minimum 50 ud af 100 point i forhold til delkriteriet "Implementeringsplan" for at leve op til udbuddets konditioner. Det fremgår desuden af kontraktbilag 9, at tilbudsgivernes løsningsbeskrivelse maksimalt bør fylde 20 A4-sider, inklusive billeder og figurer. Beskrivelser ud over de første 20 sider kan ikke forventes at indgå i vurderingen.

Nordian indleverede et tilbud med en løsningsbeskrivelse, som fyldte 24 sider. Klagenævnet lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at Region Hovedstaden ved evalueringen, der dannede grundlag for tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025, hverken inddrog de sider af løsningsbeskrivelsen, der lå ud over 20 sider, eller de vedlagte bilag. Dette fik betydning for evalueringen af løsningsbeskrivelsen i forhold til delkriteriet "Implementeringsplan". Nordians tilbud opnåede således kun 40 point i forhold til kriteriet om

implementeringsplan, og regionen fandt derfor tilbuddet ukonditionsmæssigt.

Nordian har gjort gældende, at formuleringerne ”bør” og ”forventes” er sprogligt uklare, og at det påhvilede Region Hovedstaden klart at fastlægge det tilladte omfang af løsningsbeskrivelsen. Virksomheden har også gjort gældende, at regionen under forhandlingsmødet gav udtryk for, at sidetalsbegrænsningen ikke ville blive håndhævet som bindende.

Klagenævnet er enig med Nordian i, at udtrykkene ”bør” og ”forventes” medførte en uklarhed om, hvorvidt Region Hovedstaden ville håndhæve sidetalsbegrænsningen som bindende. Dette blev ikke afklaret med regionens svar på spørgsmålet af 10. januar 2025 om grænsen for antallet af bilagssider, fordi regionen ikke gav et klart svar, men derimod fortsat anvendte udtrykket ”forventes”.

Der er endvidere en række omstændigheder, som taler for, at regionen på forhandlingsmødet har tilkendegivet, at løsningsbeskrivelsens sidebegrænsning ikke ville blive håndhævet. Nordians forhandlingstilbud indeholdt således en løsningsbeskrivelse, som alene fyldte 20 side, men ved det endelige tilbud fyldte 24 sider. Ved den første evaluering forud for tildelingsbeslutningen af 20. marts 2025 afviste regionen da heller ikke tilbuddet, selvom sideantallet oversteg 20. I stedet tildelte regionen Nordians tilbud 50 point i forhold til delkriteriet ”Implementeringsplan”.

Af Falcks følgebrev til sit tilbud fremgår desuden bl.a.: ”Sideantallet er efter aftale på forhandlingsmødet udvidet i begrænset omgang, således fylder løsningsbeskrivelsen 22 sider (ekskl. for-/bagside og indholdsfortegnelse) og indeholder besvarelse for alle krav på alle fem delaftaler”. Dette støtter også Nordians oplysning om regionens tilkendegivelse på forhandlingsmødet om, at sidebegrænsningen ikke ville blive håndhævet.

Som følge af den indbyggede uklarhed ved at anvende udtrykkene ”bør” og ”forventes” til løsningsbeskrivelsens sideantal og tilkendegivelsen på forhandlingsmødet om ikke at håndhæve sidebegrænsningen skulle Region Hovedstaden ikke have undladt at inddrage den del af Nordians løsningsbeskrivelse i forhold til delkriteriet ”Implementeringsplan”, som lå ud over 20 sider. Ved ikke at have taget de anførte side i betragtning, blev Nordians løsningsbeskrivelse ufuldstændig, og regionen tildelt tilbuddet 40 point i forhold

til delkriteriet ”Implementeringsplan”, med den virkning at tilbuddet var ukonditionsmæssigt. Det har bl.a. som følge af den første evaluering forud for tildelingsbeslutningen af 20. marts 2025 formodningen for sig, at tilbuddet ville have opnået mindst 50 point i forhold til delkriteriet, hvis siderne var taget i betragtning, og dermed ville have været konditionsmæssigt. Region Hovedstaden har derfor handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at afvise Nordians tilbud som ukonditionsmæssigt.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Nordian har gjort gældende, at regionen ved evalueringen af Nordians tilbud har lagt vægt på usaglige forhold, som vedrørte anvendelsen af udelukkelsesgrunde og efterfølgende self cleaning, og som regionen ikke lovligt kunne lægge vægt på. Nordian har desuden anført, at regionen i forbindelse med forhandlingerne gav udtryk for, at virksomhedens tilbud skulle leve op til særligt strenge krav for at opnå en høj score, ligesom regionen faktisk evaluerede med udgangspunkt i sådanne særligt strenge krav.

Der er efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at regionen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet ved at sammenblende egnethed eller udelukkelse med evalueringen af Nordians tilbud og således har anvendt delkriteriet ”Implementeringsplan” forskelligt ved evalueringen af henholdsvis Falcks og Nordians tilbud.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 3 og 5

Efter fast praksis har ordregiveren under et udbud et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i forhold til de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilside-sætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte tilbud, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Det fremgår af udbudsmaterialets kontraktbilag 9, at der ved evalueringen af tilbuddene i forhold til delkriterierne ”Chauffører” og ”Miljø” vil blive lagt vægt på, at de beskrevne procedurer understøtter driftssikkerheden, og at beskrivelserne er så konkrete, at de kan danne grundlag for samarbejdet i driftsperioden.

Nordian har gjort gældende, at Region Hovedstadens skøn for så vidt angår delkriteriet ”Miljø” har været begrænset, fordi miljøkriteriet tog udgangspunkt i målbare kriterier. Selvom visse elementer af den kvalitative vurdering er objektiviseret – herunder bl.a. nulemissionskøretøjernes rækkevidde og indfasning – finder klagenævnet, at delkriteriets formulering fortsat giver regionen et vidt skøn ved evalueringen heraf.

Nordian har desuden gjort gældende, at Region Hovedstaden har overskredet sin skønsmagt ved evalueringen af virksomhedens tilbud i forhold til delkriteriet ”Chauffører”, fordi tilbuddet kun opnår en score på 50 point i forhold til delkriteriet, selvom to ud af tre elementer i delkriteriet er bedømt på en måde, der er over tilfredsstillende.

Når det gælder vurderingen af, hvor godt et tilbud opfylder et bestemt delkriterium, har ordregiveren inden for rammerne af det oplyste i udbudsmaterialet et vidt skøn. Klagenævnet finder, at det ligger inden for rammerne af ordregiverens skøn at foretage en helhedsbedømmelse, og at det ofte vil kunne være sagligt at lægge mere vægt på nogle forhold end andre.

Herefter og henset til ordregiverens vide skøn ved den kvalitative evaluering sammenholdt med evalueringen af Nordians og Falcks tilbud finder klagenævnet, at Nordian ikke har påvist, at Region Hovedstaden ved sin evaluering af tilbuddene har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstandene vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Det følger af udbudslovens § 2, at det under et forhandlingsudbud påhviler ordregiveren at sikre, at tilbudsgiverne bliver behandlet lige. Heraf følger

ikke en pligt for ordregiveren til under forhandlingsmøderne at påpege enhver svaghed i tilbuddene over for tilbudsgiverne. Derimod følger det af gennemsigtighedsprincippet, at ordregiverens tilbagemeldinger i forhold til de enkelte tilbudsgivere ikke må være vildledende, idet tilbudsgiverne må forventes at indrette deres tilbud herpå.

Region Hovedstaden har ikke i udbudsmaterialet påtaget sig en pligt til at identificere alle væsentlige forbedringsmuligheder for de enkelte tilbud. Derimod fremgår det af udbudsbetingelsernes punkt 8.3, at forhandlingsmøderne ville indeholde drøftelser af fejl, uklarheder og potentialer vedrørende underkriteriet ”Kvalitet”, og at regionen i listeform ville præsentere de relevante forhold.

Klagenævnet finder, at formuleringen i udbudsbetingelserne, hvorefter regionen ville præsentere ”de relevante forhold”, må forstås således, at regionen under forhandlingsmøderne har været berettiget til alene at fremhæve de væsentligste kvalitative forhold ved de afgivne tilbud. Nordians tilbud opnåede en score på 70 point i forhold til underkriteriet ”Miljø”, mens de øvrige underkriterier blev vurderet til 40 og 50 point. Klagenævnet finder af samme årsag, at Nordinian ikke kunne have en berettiget forventning om, at den manglende drøftelse på forhandlingsmødet om tilbuddets opfyldelse i forhold til delkriteriet ”Miljø” indebar, at tilbuddet ikke kunne forbedres.

Nordinian har derfor ikke påvist, at Region Hovedstaden forud for og på forhandlingsmødet har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Der er herefter på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 7

Det følger af det, som er anført ad påstand 1, at der på det foreløbigt foreliggende grundlag er udsigt til, at tildelingsbeslutningen af 22. maj 2025 vil blive annulleret.

Vedrørende betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) bemærker klagenævnet:

Selvom der foreløbigt vurderet er udsigt til, at Nordians påstand om annulation vil blive taget til følge, og betingelsen om "fumus boni juris" dermed er opfyldt, finder klagenævnet, at der ikke foreligger en så særlig alvorlig "fumus boni juris", at Nordin ikke skal bevise, at en manglende imødekomme af anmodningen om opsættende virkning vil indebære, at Nordin vil lide en uoprettelig skade.

Klagenævnet finder, at Nordin på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at virksomheden vil lide en alvorlig og uoprettelig skade, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Betingelse nr. 2 er herefter ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Erik P. Bentzen