

K E N D E L S E

Merrild Professional ApS
(advokat Jesper Fabricius, Hellerup)

mod

Region Sjælland
(advokat Claus Berg, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2013/S 069-114549 af 4. april 2013 og ændringsbekendtgørelse nr. 2013/S 078-130315 af 9. april 2013 udbød indklagede som offentligt udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en rammekontrakt med en enkelt aktør om køb af kaffe, te og chokoladedrik. Tildelingskriteriet var »det økonomiske mest fordelagtige tilbud«.

Ved tilbudsfristens udløb den 16. maj 2013 havde klageren, Frellsen Kaffe, BKI Foods, Cafax og Peter Larsen afgivet tilbud.

Ved brev af 10. september 2013 til klageren oplyste indklagede:

»Region Sjælland har erklæret Merrild Professional ApS for ukonditionsmæssig, idet der ikke er leveret vareprøver jr. [jf.] 1.11 i udbudsbestemmelserne...«.

Det blev endvidere meddelt, at indklagede havde til hensigt at tildele delaftale 1 til Frellsen Kaffe.

Den 19. september 2013 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse den 19. september 2013 anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning.

Klagenævnet har ikke taget stilling til begæringen om opsættende virkning, idet indklagede den 23. september 2013 meddelte, at indklagede havde besluttet at annullere udbuddet på grund af fejl og uhensigtsmæssigheder i udbudsbetingelserne og forbehold i de afgivne tilbud. Den 24. september 2013 tog indklagede endvidere bekræftende til genmæle for så vidt angår påstand 1, som lyder:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Region Sjælland har handlet i strid med ligestrømligheds- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at erklære klagerens tilbud ikke-konditionsmæssigt med den begrundelse, at klageren ikke har indleveret det fornødne antal vareprøver.

Klageren har i e-mail af 25. september 2013 anmodet om, at klagenævnet afsiger kendelse i overensstemmelse hermed, og at der tillægges klageren sagsomkostninger, idet udbuddet er annulleret bl.a. som følge af forhold, der var omfattet af klagen, og idet klageren, forud for indgivelsen af klagen den 12. september 2013 havde skrevet til indklagede om overtrædelsen uden at få svar.

Den 30. september 2013 gjorde klagenævnet klageren opmærksom på, at det ikke var nødvendigt at afsige kendelse for at tillægge klageren sagsomkostninger, jf. bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud § 9, stk. 4. Klagenævnet gjorde endvidere opmærksom på, at kendelsen i givet fald ville blive ganske summarisk.

Klageren har imidlertid i e-mail af 3. oktober 2013 fastholdt anmodningen om, at der afsiges kendelse i overensstemmelse med påstand 1.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Indklagede har erkendt at have handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsdirektivets artikel 2 på den måde, som er beskrevet i påstanden.

Klagenævnet tager herefter påstanden til følge.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved at erklære klagerens tilbud ikke-konditionsmæssigt med den begrundelse, at klageren ikke har indleveret det fornødne antal vareprøver.

Indklagede, Region Sjælland, skal i sagsomkostninger til klageren, Merrild Professional ApS, betale 4.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse. Der er ved fastsættelsen af sagsomkostninger lagt vægt på klagens omfang og karakter samt forløbet, hvor indklagede straks efter klagerens indgivelse af klageskrift har annulleret udbuddet.

Klagegebyret tilbagebetales.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Christina König Mejl
fuldmægtig