

K E N D E L S E

Mensk ApS
(selv)

mod

Gribskov Kommune
(advokat Martin Stæhr, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 750203-2025 af 10. november 2025, offentliggjort den 12. november 2025, udbød Gribskov Kommune som udbud med forhandling efter udbudsloven en rammeaftale opdelt i otte delaftaler vedrørende sociale indsatser på henholdsvis Børne- og ungeområdet og Voksenområdet. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud baseret på underkriterierne ”Pris” og ”Kvalitet”.

Ved udløbet af fristen for at afgive endelige tilbud havde bl.a. Mensk ApS (”Mensk”) afgivet tilbud på delaftale 1-6. Den 25. marts 2026 besluttede Gribskov Kommune at erklære Mensks tilbud på delaftalerne 1-5 ikke-konditionsmæssige, mens Mensk var blandt de tilbudsgivere, der blev tilbudt en rammeaftale på delaftale 6.

Den 27. marts 2026 indgav Mensk klage til Klagenævnet for Udbud over Gribskov Kommune. Klagen blev indgivet i standstill-perioden, hvorfor klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, om klagen skulle have opsættende virkning. Den 24. april 2026 besluttede klagenævnet at ikke tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

Mensk har nedlagt følgende påstande:

”...

1. At ordregivers beslutning om at afvise tilbuddet fra Mensk ApS som ukonditionsmæssigt er i strid med udbudsreglerne
2. At ordregiver tilpligtes at genoptage evalueringen af tilbuddet fra Mensk ApS på henholdsvis delaftale 1, delaftale 2, delaftale 3, delaftale 4 samt deltale 5 underlagt Udbud med forhandling vedr. rammeaftaler på sociale indsatser til Gribskov Kommune, nr. 2025/61

...”

Gribskov Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Af udbudsbetingelserne fremgår:

”...

1. Generelt vedr. udbudsprocessen

...

1.3. Materialet

Udbudsmaterialet er tilgængeligt via udbudssystemet ETHICS, jf. punkt 1.9.1.

Udbudsmaterialet består af følgende:

- Udbudsbilag A – Tilbudsblanket
- Udbudsbilag B – Støtteerklæring
- Udbudsbilag C – Erklæring om fælles hæftelse
- Tilbudsbetingelser (afsnit 3)
- Tilbudsevaluering (afsnit 4)
- Udkast til Rammeaftale (Børn og Unge, 1-6)
- Udkast til Rammeaftale (Voksen, 7-8)

...

Tilbudsgiver bærer risikoen for, at tilbud afgives i overensstemmelse med det samlede udbudsmateriale. Risikoen for rækkevidden og konsekvensen af eventuelle forbehold, eller væsentlige uklarheder i tilbuddet, påhviler udelukkende Tilbudsgiver.

...

2. Betingelser for afgivelse af tilbud

...

2.4. Aflevering af tilbud

...

2.4.1. Tilbuddets indhold

Det samlede tilbudsmateriale skal afleveres i form af:

- Udbudsbilag A - Tilbudsblanket
- Rammeaftalebilag 2.1-2.8 – Tilbudsbesvarelse
- Rammeaftalebilag 3 – Tilbudsliste
- Evt. bilag. Det er Tilbudsgivers ansvar, at der er entydige henvisninger i tilbudsmaterialet til evt. vedlagte bilag.

Materialet skal kunne åbnes i nyeste version af MS Word, MS Excel og/eller seneste version af Adobe Acrobat PDF-viewer.

...

2.5. Forbehold

...

2.5.2. Tilbudsgivers forbehold

Eventuelle forbehold skal udtrykkeligt fremgå af tilbuddet.

Tilbudsgiver opfordres til at søge eventuelle uklarheder og usikkerheder i udbudsmaterialet afklaret ved at stille spørgsmål til udbudsmaterialet, så forbehold i videst muligt omfang kan undgås.

Det præciseres, at forbehold for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet vil medføre, at Ordregiver har pligt til at se bort fra tilbuddet, jf. punkt 4.1.

Ved forbehold, der vedrører ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet, har Ordregiver ret til at se bort fra tilbuddet eller alternativt søge forbeholdet prissat, i det omfang det skønnes muligt. Såfremt et forbehold af økonomisk værdi ikke kan prissættes, har Ordregiver pligt til at se bort fra tilbuddet. Tilbudsgiver bør derfor nøje overveje, om tilbuddet skal indeholde forbehold til udbudsmaterialet, idet ethvert

forbehold indebærer en risiko for, at tilbuddet ikke indgår i tilbudsevalueringen.

Faglige forbehold, såsom branchestandardforbehold, vil blive behandlet som ethvert andet forbehold. Tilsvarende gælder ved ændringer af udbudsmaterialets indhold, herunder, men ikke begrænset til, overstregninger, omskrivninger og lignende.

...

3. Forhandling og endeligt tilbud

...

3.2. Proces for forhandlingen/-erne

...

Ordregiver gør opmærksom på, at

- Det alene er indholdet af det endelige tilbud, der vil blive lagt til grund for evaluering af tilbuddet og dermed grundlag for tildelingen, jf. dog punkt 2.5.1.

...

3.5 Aflevering af endeligt tilbud

Det endelige tilbud afleveres efter samme procedure som beskrevet i punkt 2.4. ...

4. Tilbudsevaluering

...

4.1. Vurdering af konditionsmæssighed

Ordregiver vurderer indledningsvist om tilbuddet (både det indledende og endelige tilbud) er konditionsmæssigt, og at følgende punkter er opfyldt:

1. Tilbuddet er indkommet rettidigt.
2. Tilbuddet indeholder den efterspurgte dokumentation og information.
3. Om Tilbudsgiver er omfattet af de i Udbudsbilags A – Tilbudsblanketten oplistede udelukkelsesgrunde

4. Om Tilbudsgiver opfylder de stillede krav til økonomisk og finansiell formåen samt teknisk og faglig formåen
5. Der er ikke taget forbehold for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet.

Er et eller flere af ovenstående punkter ikke opfyldt, vil tilbuddet som udgangspunkt ikke blive medtaget i evalueringen.

Ordregiver er berettiget, men ikke forpligtet, til at anmode Tilbudsgiver om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre tilbuddet ved at indsende relevante oplysninger eller dokumentation inden for en passende frist, hvis dette kan ske i overensstemmelse med udbudslovens § 159, stk. 5.

...”

Udbudsmaterialet indeholder en skabelon til tilbudsbesvarelsen for hver af delaftalerne. I skabelonen henvises til, at tilbudsgiver med tilbuddet bl.a. skal vedlægge ”Rammeaftalebilag 3 – Tilbudsliste”, som er et Excel-ark opdelt i særskilte faner for hver af de otte delaftaler, hvori tilbudsgiver skal prissætte ydelserne under de enkelte delaftaler.

Mensk afgav indledende tilbud på delaftale 1-6 og medsendte i den forbindelse ”Rammeaftale bilag 3 – Tilbudsliste” i Excel-format med angivelse af priser for de enkelte delaftaler.

Af Gribskov Kommunes besvarelse af spørgsmål 24 stillet som led i forhandlingerne fremgår:

” ...

24.	Udbudsbetingelser	I forbindelse med, at vi ønsker at afgive endeligt tilbud, vil jeg blot forhøre mig, om vi skal sende alt materiale ind igen eller blot de bilag, hvor der er en ændring i forhold til det indledende tilbud?	Tilbudsgiver skal aflevere Rammeaftalebilag 2.x – Tilbudsbesvarelse og Rammeaftalebilag 3 på de delaftaler, som der afgives endeligt tilbud på. Såfremt tilbudsgiver er anmodet om øvrigt oplysninger, fx i Udbudsbilag A – Tilbudsblanket, bedes disse ligeledes fremsendt med tilbuddet.
-----	-------------------	---	---

...”

Efter forhandling afgav Mensk endeligt tilbud på delaftalerne 1-6. Med det endelige tilbud indgav Mensk i PDF-format ”Rammeaftalebilag 3 – Tilbudsliste”, hvori ikke var anført priser for delaftalerne 1-5, men alene for delaftale

6. Mensks endelige tilbud indeholdt heller ikke i øvrigt en beskrivelse af priserne for delaftalerne 1-5.

Den 25. marts 2026 underrettede Gribskov Kommune Mensk om, at Mensks tilbud var erklæret ikke-konditionsmæssigt for så vidt angår delaftalerne 1-5, og at rammeaftalen vedrørende disse delkontrakter derfor ville blive tildelt andre tilbudsgivere. Kommunen begrundede dette med, at Mensk i ”Rammeaftalebilag 3 – Tilbudsliste” ikke havde afgivet tilbud på prisposterne i fakterne vedrørende de enkelte delaftaler, og anførte endvidere:

” ...

Det påhviler Tilbudsgiver at afgive tilbud i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og det samlede udbudsmateriale, jf. udbudsbetingelserne pkt. 1.3. Risikoen for rækkevidden og konsekvensen af eventuelle forbehold eller væsentlige uklarheder, påhviler udelukkende Tilbudsgiver. Ordregiver har ikke fundet det muligt at prissætte forbeholdet, jf. udbudsbetingelserne pkt. 2.5.1. Det præciseres, at forbehold for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet, som ikke kan prissættes, medfører, at Ordregiver har pligt til at se bort fra tilbuddet, jf. udbudsbetingelserne punkt 4.1. På denne baggrund anses tilbuddet fra Mensk ApS for ikke-konditionsmæssigt. Ordregiver har vurderet, at det ikke er muligt, under hensyntagen til principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, jf. udbudslovens § 2, at lade Mensk ApS supplere, præcisere eller fuldstændiggøre den indsendte tilbudsliste efter tilbudsfristens udløb.

...”

For så vidt angår delaftale 6 var Mensk blandt de tilbudsgivere, der blev tilbudt en rammeaftale.

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Mensk har gjort gældende, at Gribskov Kommune har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet ved at afvise Mensks tilbud som ukonditionsmæssigt, og at kommunen var forpligtet til at foretage en berigtigelse eller afklaring af en åbenlys teknisk fejl i tilbuddet, idet fejlen ikke medførte reel usikkerhed om Mensks intention eller tilbudte priser.

Udbudssystemet accepterede som anført i udbudsbetingelsernes punkt 2.4.1 PDF-format ved upload, hvorfor det undrer, at systemet ikke meldte fejl ved upload, såfremt kun en Excel-fil var godkendelsesberettiget.

Mensk afgav i forbindelse med det endelige tilbud både ved tilbudsbesvarelsen og tilbudsblanketten tydeligt tilbud på samtlige seks delaftaler. Mensk havde også tidligere i udbudsprocessen indleveret en fuldstændig og korrekt udfyldt tilbudsliste i Excel-format, som indeholdt priser for alle delaftaler.

Ved en fejl uploadede Mensk den endelige tilbudsliste i PDF-format frem for Excel-format. Som følge af formatvalget fremgår alene fanen for delaftale 6 i den indleverede PDF, idet de øvrige faner fra Excel-arket vedrørende delaftale 1-5 ikke er synlige i PDF-visningen.

Der er tale om en åbenlys teknisk fejl, som ikke vedrører Mensks vilje eller indholdet af tilbuddet, men alene præsentationen af allerede afgivne oplysninger. Gribskov Kommune kunne på baggrund af tilbudsblanketten, tilbudsbesvarelsen og den tidligere fremsendte fuldstændige tilbudsliste ikke være i tvivl om, at Mensk ønskede at afgive tilbud på alle seks delaftaler, eller at der forelå priser for alle delaftalerne. Der var således ikke en reel usikkerhed om tilbuddet, og Gribskov Kommune skulle ikke gætte eller fortolke tilbuddet.

Det ville ikke indebære en ændring af Mensks tilbud, hvis Gribskov Kommune havde søgt forholdet afklaret eller tilladt Mensk at berigtige tilbuddet, idet det alene ville synliggøre allerede fastlagte oplysninger og ikke ændre de tilbudte priser. Mensk ville ikke have opnået en konkurrencemæssig fordel.

Gribskov kommune kunne og burde have anmodet Mensk om fremsendelse af korrekt filformat eller anmodet om præcisering af tilbudslisten. Dette ville ikke have ændret tilbuddet, men alene gjort det læsbart i sin helhed. Dette ville kunne ske, uden at kommunen derved tilsidesatte principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, jf. udbudslovens § 2.

Gribskov Kommunes afvisning af Mensks tilbud vedrørende delaftalerne 1-5 er således i strid med proportionalitetsprincippet, idet fejlen var af teknisk karakter, idet kommunen var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at forstå tilbuddet, og idet mindre indgribende foranstaltninger i form af afklaring/berigtigelse var mulige.

Gribskov Kommune har endvidere udvist mangel på gennemsigtighed og god juridisk skik, jf. bekendtgørelse om god skik for juridisk rådgivning, ved ikke at oplyse Mensk om den åbenlyse fejl i form af det forkert uploadede filformat, som kommunens udbudssystem accepterede.

Gribskov Kommune har således ved afvisningen af Mensks tilbud handlet i strid med de udbudsretlige principper.

Gribskov Kommune har gjort gældende, at kommunen var såvel berettiget som forpligtet til at afvise Mensks tilbud vedrørende delaftalerne 1-5.

Det fremgår entydigt af udbudsbetingelsernes punkt 2.4.1, at tilbuddet skulle indeholde en udfyldt tilbudsliste. Dette krav kunne henset til udbuddets opdeling i delaftaler kun forstås således, at tilbudsgiverne som led i tilbudsafgivningen skulle fremsende tilbudslistes, der var udfyldt med priser for de specifikke delaftaler, som tilbudsgiverne afgav tilbud på.

Under udbudsbetingelsernes punkt 3.2 havde kommunen endvidere eksplicit fremhævet, at det alene var tilbudsgivers endelige tilbud, der ville danne grundlag for tilbudsevalueringen.

Kommunen havde ved besvarelsen af spørgsmål 24 bekræftet, at de endelige tilbud skulle indeholde en udfyldt tilbudsliste for så vidt angår de delaftaler, der blev afgivet tilbud på. Tilbudsgiveren kunne således ikke i forbindelse med afgivelse af endeligt tilbud henholde sig til de tilbudslistes, der var fremsendt i forbindelse med afgivelse af indledende tilbud.

Mensk afgav indledende og endeligt tilbud på delaftalerne 1-6. Den tilbudsliste, som Mensk fremsendte som en del af det endelige tilbud, indeholdt imidlertid ikke priser for delaftalerne 1-5, men alene for delaftale 6. Mensk har erkendt, at de manglende priser på delaftalerne 1-5 beroede på en fejl fra Mensks side, der bestod i, at Mensk fremsendte tilbudslisten i en PDF-fil, der ikke rummede alle de faner, der indgik i den oprindelige Excel-version af tilbudslisten.

En tilbudsgiver bærer selv risikoen for fejl og mangler i et tilbud, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 4. marts 2026, Privathospitalet Mølholm P/S mod Region Syddanmark, og klagenævnets kendelse af 14. november 2025,

Jacobs Douwe Egberts DK ApS mod Syddansk Universitet. Mensk bar således selv risikoen for den manglende fremsendelse af en tilbudsliste med priser for alle de delaftaler, som Mensk afgav tilbud på.

Når Mensk anfører, at udbudssystemet accepterede PDF-format, og at det således kan undre, at systemet ikke meldte fejl ved upload, såfremt kun upload af en Excel-fil var godkendelsesberettiget, beror det på en misforståelse af udbudsbetingelserne. Der er ikke tale om, at kommunen kun accepterede tilbudsliste i Excel-format, og kommunen anså da også tilbuddet fra Mensk på delaftale 6 som konditionsmæssigt på grundlag af de priser, som Mensk havde fremsendt i PDF-format. Det udgjorde således ikke et konditionsmæssigt problem, at Mensk fremsendte sin tilbudsliste i PDF-format. Det konditionsmæssige problem bestod alene i, at Mensk ved afgivelse af endeligt tilbud ikke fremsendte priser på delaftalerne 1-5.

Ved ikke som krævet efter udbudsbetingelserne og kommunens svar på spørgsmål 24 at fremsende en tilbudsliste, der var udfyldt med priser for delaftalerne 1-5, som Mensk afgav tilbud på, indeholdt Mensks tilbud forbehold.

Kommunen havde i overensstemmelse med de grundlæggende udbudsretlige principper for håndtering af forbehold angivet under udbudsbetingelsernes punkt 2.5.2, at kommunen ville være berettiget til at afvise tilbud med forbehold, og at kommunen ville være forpligtet til at afvise tilbud med forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet.

Kommunen var således allerede som følge af det konstaterede forbehold i form af manglende priser berettiget til at afvise tilbuddet fra Mensk på delaftalerne 1-5.

At det var en åbenlys fejl, at Mensks tilbud ikke indeholdt priser på delaftalerne 1-5, ændrer ikke på, at kommunen var berettiget til at anse manglen i tilbuddet som et forbehold. Det var ikke muligt for kommunen at fastlægge Mensks priser uafhængigt af den mangelfulde tilbudsliste, ligesom det ikke var muligt for kommunen at få manglen berigtiget inden for rammerne af de grundlæggende udbudsretlige principper.

Det er ikke korrekt, når Mensk anfører, at en afklaring eller berigtigelse ”Ikke ville ændre de tilbudte priser”, og at ”Ordregiver var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at forstå tilbuddet.” Mensk indgav netop ikke

prisoplysninger vedrørende delaftalerne 1-5 i det endelige tilbud, og kommunen var derfor af naturlige årsager heller ikke i stand til at ”forstå tilbuddet” for så vidt angår Mensks priser. Under disse omstændigheder ville Mensks fremsendelse af tilbudspriser efter tilbudsfristens udløb utvivlsomt have haft karakter af en ændring af tilbudte priser set i forhold til udgangspunktet, hvor Mensk slet ikke havde angivet priser i sit tilbud på delaftalerne 1-5.

Mensk havde i øvrigt i relation til delaftale 6 i det endelige tilbud ændret priserne i forhold til det indledende tilbud. Den tilbudsliste, som Mensk havde afgivet i forbindelse med det indledende tilbud, ville således ikke i sig selv have kunnet udgøre grundlaget for kommunens tilbudsevaluering, da Mensk ved at justere priserne i forhold til delaftale 6 havde tilkendegivet, at tilbudslisten fra det indledende tilbud ikke længere var retvisende.

Kommunen havde i øvrigt også gjort det klart i udbudsbetingelserne, at det alene var det endelige tilbud og den deri indeholdte tilbudsliste, som ville danne grundlag for tilbudsevalueringen. Kommunen var således også af denne grund afskåret fra at inddrage tilbudslisten fra det indledende tilbud i tilbudsevalueringen.

Mensk beskriver ikke nærmere, hvad der udgør det juridiske grundlag for, at kommunen efter Mensks opfattelse skulle have været forpligtet til at foretage berigtigelse eller afklaring af manglen i Mensks tilbud.

Kommunen lægger imidlertid til grund, at Mensk er af den opfattelse, at forbeholdet bestående i de manglende priser i Mensks endelige tilbud på delaftalerne 1-5 havde en sådan bagatelagtig karakter, at kommunen var forpligtet til at indhente priserne som supplerende oplysninger i henhold til udbudslovens § 159, stk. 5.

Det ville imidlertid have udgjort en ændring af afgørende evalueringsmæssig betydning, hvis kommunen havde givet Mensk adgang til at fremsende sin tilbudsliste med priser på delaftalerne 1-5 efter tilbudsfristens udløb, jf. her ved klagenævnets kendelse af 19. januar 2024, BKI Foods A/S mod Region Syddanmark m.fl. En berigtigelse i henhold til udbudslovens § 159, stk. 5, var således udelukket, da en sådan berigtigelse ville være at sidestille med afgivelse af et nyt tilbud fra Mensks side i relation til delaftalerne 1-5.

Det følger af klagenævnets kendelse af 23. marts 2022, Iveco Danmark A/S mod Fælles Affaldsindsamling A/S, at der som udgangspunkt alene består en ret og ikke en pligt for ordregiver til at indhente supplerende oplysninger i henhold til udbudslovens § 159, stk. 5. Klagenævnet fremhævede i den forbindelse også, at der alene består en forpligtelse til at indhente supplerende oplysninger, hvis der er tale om ”åbenlyse fejl, der er nemme at berigtige”. Manglende prisoplysninger i et tilbud kan ikke karakteriseres som åbenlyse fejl, der er nemme at berigtige, og kommunen handlede derfor i fuld overensstemmelse med udbudslovens § 2 og § 159, stk. 5, ved at afvise tilbuddet fra Mensk på delaftalerne 1-5 uden at give Mensk adgang til at eftersende de manglende prisoplysninger.

Under henvisning til ovenstående er der ikke grundlag for at pålægge kommunen at genoptage tilbudsevalueringen i relation til delaftalerne 1-5 og lade Mensks tilbud indgå i denne tilbudsevaluering.

Kommunen var såvel berettiget som forpligtet til at afvise Mensks tilbud på delaftalerne 1-5, og der er således ikke grundlag for at annullere kommunens afvisnings- og tildelingsbeslutninger i relation til disse delaftaler, ligesom der heller ikke på anden vis er grundlag for at pålægge kommunen at ændre beslutninger relateret til den gennemførte udbudsprocedure.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

I delkendelsen af 24. april 2026 udtalte klagenævnet bl.a.:

”...

Det fremgår af udbudsmaterialet, at tilbudsgivere ved afgivelsen af endeligt tilbud skal indgive en tilbudsliste vedrørende hver af de delaftaler, som den pågældende ønsker at give tilbud på.

Det er ubestridt, at Mensk ved en fejl ikke indgav en tilbudsliste vedrørende delaftalerne 1-5, men alene vedrørende delaftale 6, og at fejlen skyldtes, at Mensk indgav bilaget i PDF-format.

Det følger af udbudsbetingelsernes punkt 1.3, at det er Mensk, der som tilbudsgiver bærer risikoen for fejl og ufuldstændigheder i tilbuddet. Det er således Mensks ansvar, at tilbuddet for så vidt angår delaftalerne 1-5

ikke blev indleveret med det efterspurgte indhold og i overensstemmelse med de fastsatte krav i udbudsmaterialet.

Da Mensk ikke inden for fristen for afgivelse af endeligt tilbud i overensstemmelse med udbudsbetingelserne indleverede oplysningerne vedrørende delaftalerne 1-5, der var helt centrale for tilbuddet, var Gribskov Kommune berettiget til at afvise tilbuddet vedrørende delaftalerne 1-5 som ukonditionsmæssigt, jf. udbudsbetingelsernes punkt 2.5.2 og punkt 4.1. Kommunen var således ikke berettiget eller forpligtet til efter tilbudsfristens udløb at lade Mensk berigtige fejlen.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at Mensk havde indgivet en tilbudsliste i forbindelse med afgivelse af det indledende tilbud, idet det fremgår udtrykkeligt af bl.a. udbudsbetingelsernes punkt 3.2, at der ved vurdering af det endelige tilbud alene vil blive lagt vægt på oplysninger fremsendt med det endelige tilbud.

Kommunen har derfor ikke handlet i strid med grundlæggende udbudsretlige principper ved at afvise tilbuddet fra Mensk vedrørende delaftalerne 1-5 eller ved ikke at tillade Mensk at fremsende en berigtiget tilbudsliste efter udløbet af tilbudsfristen.

Der er herefter på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.
..."

Da der ikke efter klagenævnets delkendelse er fremkommet oplysninger, som er af væsentlig betydning for sagen, tager klagenævnet af de grunde, som er anført i kendelsen, ikke påstand 1 til følge.

Ad påstand 2

På baggrund af det, der er anført ovenfor vedrørende påstand 1, og da der ikke efter klagenævnets delkendelse er fremkommet nye oplysninger, som er af væsentlig betydning for sagen, tager klagenævnet ikke påstand 2 til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Mensk ApS skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 15.000 kr. i sagsomkostninger til Gribskov Kommune.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Lise Troelsen