

K E N D E L S E

Meldgaard Holding A/S
(advokat Litha Skjolden, København)

mod

I/S REFA
(advokat Mikala Berg Dueholm, København)

Intervenient:
AFATEK A/S
(advokat Nick Bronstein, København)

Sagen angår navnlig, om det kommunale selskab I/S REFA ("REFA") har handlet i strid med udbudsreglerne ved med henvisning til reglerne om in-house at indgå en fireårig kontrakt med det 100 % offentligt ejede selskab AFATEK A/S ("AFATEK") om afhentning, transport, oplagring, sortering mv. af råslagge fra offentlige forbrændingsanlæg uden afholdelse af udbud og ved at have videreført kontrakten, efter at 70 % af aktiekapitalen i AFATEK var blevet solgt til den private virksomhed SCANMETALS A/S ("SCANMETALS"). Der er endvidere et spørgsmål, om Meldgaard Holding A/S ("Meldgaard Holding") er klageberettiget.

Meldgaard Holding har den 10. april 2025 indgivet klage til klagenævnet over REFA.

Meldgaard Holding har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at REFA har handlet i strid med udbudslovens § 55 samt principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved at indgå kontrakt med AFATEK om levering af affaldsforbrændingsslagge fra REFA til AFATEK uden offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse og på et tidspunkt, hvor AFATEK var ved at blive privatiseret.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at REFA har handlet i strid med udbudslovens § 55 samt principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 ved uden offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse at indgå kontrakt med AFATEK med en varighed på fire år på et tidspunkt, hvor AFATEK var ved at blive privatiseret.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at REFA har handlet i strid med udbudslovens § 178 samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at have videreført sin eksisterende kontrakt indgået med AFATEK om levering af affaldsforbrændingsslagge fra REFA til AFATEK, uanset at 70 % af aktiekapitalen i AFATEK efter indgåelse af kontrakten er blevet solgt til det private selskab SCANMETALS.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal erklære REFA's kontrakt med AFATEK om levering af affaldsforbrændingsslagge fra REFA til AFATEK for uden virkning for fremtidige leverancer, jf. § 17, stk. 1, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Påstand 5 (subsidiær til påstand 4)

Klagenævnet for Udbud skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2, annullere REFA's beslutning om direkte tildeling af kontrakt med AFATEK om levering af affaldsforbrændingsslagge fra REFA til AFATEK.

REFA har principalt nedlagt påstand om, at klagen skal afvises, subsidiært at klagen ikke skal tages til følge.

Meldgaard Holding har nedlagt påstand om, at REFA's påstand om afvisning ikke tages til følge.

Klagesagen er behandlet uden sagkyndig, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 6.

Den 5. maj 2025 anmodede AFATEK om tilladelse til at intervenere i sagen til støtte for REFA, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Ved brev af 6. maj 2025 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at AFATEK intervenerer i sagen til støtte for REFA, og AFATEK har afgivet indlæg til støtte for REFA.

Sagens nærmere omstændigheder

Meldgaard Holding er et holdingselskab, som har til formål at besidde aktier samt anden virksomhed besluttet af bestyrelsen.

REFA er et interessentskab med interessenterne Guldborgsund Kommune og Lolland Kommune. Interessentskabets virksomhed består i at indsamle og behandle affald i kommunerne. Som led heri udfører REFA affaldsforbrænding og energiproduktion og håndterer råslagge, som er et restprodukt efter afbrænding af affald.

AFATEK er et aktieselskab, som har til formål bl.a. at genanvende restprodukter fra affaldsforbrænding og drive hermed beslægtet virksomhed.

Den 2. marts 2010 indgik de daværende ejere af AFATEK, som var REFA, I/S AffaldPlus, I/S Kara/Novoren, I/S Nordforbrænding og I/S Vestforbrænding, en aktionæroverenskomst, hvoraf fremgår bl.a.:

”5.3 Parterne anviser samtlige deres producerede slagge fra affaldsforbrænding til håndtering hos AFATEK A/S. AFATEK A/S kan, som offentligt selskab, modtage opgaver fra forbrændingsanlæggene uden EU-udbud, såfremt AFATEK A/S tildeles en eneret til at modtage slagge. Denne eneretstildeling kan rent teknisk ske ved, at forbrændingsanlæggets hjemstedskommune (på forbrændingsanlæggets opfordring) med hjemmel i deres affaldsregulativ anviser slaggen til AFATEK A/S.”

Den 24. marts 2015 indgik de samme ejere af AFATEK en ejeraftale, hvoraf fremgår bl.a.:

”5.3. Parterne anviser samtlige deres producerede slagge fra affaldsforbrænding til håndtering hos AFATEK A/S. AFATEK A/S kan, som offentligretligt selskab, modtage opgaver fra forbrændingsanlæggene uden EU-udbud, såfremt AFATEK A/S tildeles en eneret til at modtage slagge. Denne eneretstildeling kan rent teknisk ske ved, at forbrændingsanlæggets hjemstedskommune (på forbrændingsanlæggets opfordring) med hjemmel i deres affaldsregulativ anviser slaggen til AFATEK A/S.

...

8.4 For at sikre Selskabets muligheder for fortsat at opretholde lave mændespecifikke omkostninger, er Parterne enige om at yde Selskabet en rimelig opsigelsesperiode for en Parts eventuelle ophør med levering af restprodukter. Opsigelsesperioden er aftalt til 5 år regnet fra følgende års 1. januar.

8.5 Ønsker en Part at blive løst fra sin leveringsforpligtelse for udløbet af opsigelsesperioden i pkt. 8.4, skal Parten kompensere Selskabet for det tab, Selskabet måtte lide og for sådanne meromkostninger, som Selskabet ellers måtte pålægge andre leverandører at afholde. Der henvises til pkt. 8.1, 8.2 og 8.3. Kompensationens størrelse beregnes og fastsættes af bestyrelsen.

8.6 En Part kan kun være aktionær i Selskabet, så længe Parten samtidig er leverandør, og Selskabet er til enhver tid efter en Parts ophør med leverancer til Selskabet berettiget til at iværksætte et aktietilbagekøb eller rettet kapitalnedsættelse mod en Part, der er ophørt som leverandør, og Partnerne er pligtige at gennemføre en sådan beslutning. Overdragelsen skal ske til en pris, der fastsættes i henhold til afsnit 7.”

Den 1. februar 2024 traf bestyrelsen i AFATEK, som på daværende tidspunkt var ejet med hver 20 % af henholdsvis REFA, ARGO I/S, I/S Vestforbrænding, I/S Norfors og I/S AffaldPlus, beslutning om at anbefale kapitalejerne at igangsætte en proces med henblik på delvis privatisering af selskabet. Kapitalejerne traf i marts/april 2024 beslutning om at igangsætte en proces i overensstemmelse med anbefalingen.

Den 23. september 2024 indgik REFA og AFATEK en fireårig aftale om levering af affaldsforbrændingsslagge fra REFA til AFATEK. Det fremgår af aftalen bl.a.:

”1 Baggrund og formål

1.1 Ejerne af Afatek har ønsket at formalisere levering af slaggemængder i separate aftaler mellem Afatek og den enkelte ejer. Baggrunden er lov

nr. 745 af 13. juni 2023 om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om varmforsyning, lov om elforsyning og selskabsskattelovene, hvorefter der skal ske selskabsgørelse af kommunalt ejede forbrændingsanlæg.

1.2 Parterne har på dette grundlag indgået nærværende aftale ("Aftalen"), idet der ikke er tænkt nogen ændringer i det samarbejde og den samhandel om levering af slagge, der allerede består mellem Leverandøren og Afatek.

2 Slaggemængde

2.1 Leverandøren leverer sin samlede mængde producerede slagge til AFATEK.

...

4.1 Da REFA fremadrettet kan være reguleret anderledes som følge af lov nr. 745 af 13. juni 2023 om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om varmforsyning, lov om elforsyning og selskabsskatteloven begrænses aftaleperioden til 4 år regnet fra underskriftsdato.

...

7.1 AFATEK er forpligtet til at sørge for løbende afhentning af den slagge, der produceres hos Leverandøren. Den producerede slagge transporteres til AFATEK's slaggeplads. Transporten udføres af AFATEK's underleverandør (Transportøren).

...

7.4 Transportøren skal påregne, at der på hverdage dagligt skal afhentes slagge, således at mængden af slagge i slaggerummet holdes på et så lavt niveau som muligt. På fredage skal slaggerummet være tømt kl. 12.00, således at behovet for afhentning af slagge i weekender minimeres. Transportøren skal om nødvendigt påregne at afhente slagge i weekender.

7.5 Tilsvarende skal slaggerummet være tømt kl. 12.00 på den sidste hverdag inden en helligdag, således af behovet for afhentning af slagge i helligdage minimeres. Transportøren skal om nødvendigt påregne at afhente slagge i helligdage.

7.6 Der må i slaggerummet til enhver tid ikke være slagge i en større højde end 1,5 meter under overkant af muren, der adskiller slaggerum og slaggehal."

Den 15. november 2024 blev offentliggjort en pressemeddelelse om den kommende delvise privatisering af AFATEK.

Den 2. december 2024 blev AFATEK delvis privatiseret, da ejerne solgte 70 % af aktierne i AFATEK til SCANMETALS. I denne forbindelse blev der indgået en Shareholders Agreement. De hidtidige ejere benævnes i aftalen som "Minority Shareholder" og fælles som "Minority Shareholders". Af aftalen fremgår bl.a.:

"1 DEFINITIONS AND INTERPRETATIONS

...

Reserved Matters

- (i) material changes to the activities of the Company in the form of material amendments to the purpose of the Company;
- (ii) distribution of dividends or other similar distributions by the Company, including redemption or repurchase of any Shares or other Securities, to the ex-ent such distribution takes place on unequal terms and conditions taking the Parties' ownership of the Shares into account;
- (iii) changes to the number of members of the Board of Directors elected by the general meeting (disregarding any employee representatives, ref. clause 6.8); and
- (iv) material changes to the rules of procedure for the Board of Directors (in Danish: *forretningsorden for bestyrelsen*).

...

4.2.4 Notwithstanding clause 4.2.2, the Minority Shareholders may unanimously reject any issuance of new Shares to a third-party, provided that the third-party does not exhibit the prerequisite competence, skill and reputation to meet the Company's and/or the Minority Shareholders professional standards or good standing. However, the Minority Shareholder may not unreasonably withhold consent to such issuance of new Shares to a third-party.

...

6.2 For as long as the Minority Shareholders' combined shareholding in the Company represent at least 20% of the Shares, the Minority Shareholders shall be entitled to jointly appoint one (1) member of the Board of Directors. If the Minority Shareholders' combined shareholding in the Company falls below the abovementioned threshold, the appointment rights of the Minority Shareholders will lapse accordingly.

...

8.1 Notwithstanding the forum of such decision, decisions on Reserved Matters can only be validly adopted if approved by Scanmetals and by the Minority Shareholders' Representative, unless such matter has already been approved in a business plan or in the budget for the Company."

De hidtidige ejere (Minority Shareholders) har udpeget et bestyrelsesmedlem i henhold til aftalen.

Den 10. december 2024 overdrog ARGO I/S alle sine resterende kapitalandele til ARGO Affaldsenergi A/S, ligesom I/S AffaldsPlus den 12. december 2023 overdrog alle sine resterende kapitalandele til AffaldsPlus Affaldsenergi A/S.

Af en pressemeddelelse af 31. juli 2025 fremgår, at Meldgaard Holding har indgået en bindende aftale med Blue Phoenix Group B.V. om køb af Meldgaard Holdings samlede slaggeforretning via køb af selskaberne Meldgaard Sustain A/S og Meldgaard Recycling A/S. Overdragelsen var betinget af myndighedernes godkendelse, som skete den 7. oktober 2025.

Den 7. oktober 2025 traf Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse om godkendelse af RGS Nordic A/S' erhvervelse af enekontrol over Meldgaard Holdings samlede slaggeforretning via fusion. RGS Nordic A/S er kontrolleret af Blue Phoenix Group B.V.

Parternes anbringender

Ad afvisningspåstanden

REFA har principalt gjort gældende, at klagen skal afvises, fordi Meldgaard Holding ikke har retlig interesse og derfor ikke er klageberettiget, jf. § 6, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Det følger af § 6, stk. 1, nr. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, at enhver, der har retlig interesse heri, er klageberettiget. Bestemmelsen er ikke ændret siden den trådte i kraft ved lov nr. 492 af 12. maj 2010, hvorfor ældre praksis fortsat er relevant for bestemmelsens fortolkning.

Klagenævnet for Udbud anser efter fast praksis potentielle tilbudsgivere for klageberettigede, jf. f.eks. klagenævnets kendelse af 8. november 2011, Gregers Juel mod Nyborg Kommune.

En aktør kan dog kun anses for potentiel tilbudsgiver, hvis det kan sandsynliggøres, at aktøren kunne have deltaget i et eventuelt udbud. I den nævnte kendelse foretog klagenævnet i overensstemmelse hermed en vurdering af, om klageren var potentiel tilbudsgiver i den udbudte kontrakt. Klagenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at klageren ikke i andre sammenhænge havde afgivet tilbud om udførelse af lignende opgaver.

Meldgaard Holding er et holdingselskab, hvis formål ifølge formålsbeskrivelsen i CVR er at besidde aktier. Formålet stemmer overens med holdingselskabers formål i almindelighed, som netop er et selskab, som ejer andre selskaber, der udfører den faktiske drift. Det er således usandsynligt, at Meldgaard Holding overhovedet ville deltage i udbud, og Meldgaard Holding har derfor ikke retlig interesse.

Aftalen vedrører aftag af affaldsforbrændingsslagge. Meldgaard Holding udfører i overensstemmelse med selskabets formål ingen aktiviteter af den art. REFA har heller ikke kendskab til, at Meldgaard Holding skulle have afgivet tilbud om udførelse af lignende opgaver. På den baggrund er Meldgaard Holding ikke en potentiel tilbudsgiver i forhold til aftalen.

Klagenævnet for Udbud har i praksis udelukket, at retlig interesse kan eksistere via en klagers datterselskabers interesse i en sag. Det følger f.eks. af klagenævnets kendelse af 29. april 2014, Scandinavian Air Ambulance Holding AB og Scandinavian MediCopter AB mod Region Midtjylland, hvor klagenævnet afviste klagen fra Scandinavian Air Ambulance Holding AB med den begrundelse, at holdingselskabet ikke havde retlig interesse via sit datterselskabs interesse i sagen. Det forhold, at et joint venture, som havde deltaget i udbuddet, og som var delvist ejet af Scandinavian Air Ambulance

Holding AB, ikke havde klaget, førte heller ikke til, at Scandinavian Air Ambulance Holding AB var klageberettiget.

På den baggrund har Meldgaard Holding ikke retlig interesse via sine datterselskabers eventuelle status som potentielle leverandører.

Det må afvises, at et holdingselskab uden egen operativ aktivitet på det relevante marked alligevel skal anses for klageberettiget, fordi holdingselskabet – som hypotese – kunne have støttet sig på andre enheders formåen i medfør af udbudslovens § 144.

Både EU-retten og dansk ret opererer med et realitetskrav, hvilket i forhold til bedømmelsen af den retlige interesse netop kommer til udtryk ved, at der skal være tale om en faktisk, og ikke blot hypotetisk, markedsinteresse. Den vide afgrænsning af begrebet ændrer ikke på dette faktum. En klager skal således i realiteten kunne have været potentiel tilbudsgiver i eget navn eller eventuelt via et dokumenteret samarbejde.

Der foreligger ingen dokumenteret forretningsmæssig realitet til støtte for Meldgaard Holdings betragtning, der alene i mere abstrakt grad henviser til udbudslovens § 144 om muligheden for at støtte sig på andre enheders kapacitet. Bevisbyrden herfor påhviler Meldgaard Holding.

Udbudslovens § 144 er blot et udbudsprocessuelt instrument for økonomiske aktører til i konkrete udbud at kunne indgå i samarbejder for at mønstre den krævede egnethed, og bestemmelsen udgør ikke en genvej til klageadgang. Hertil kommer, at hvis Meldgaard Holdings synspunkt accepteres, åbnes der for, at aktører, der utvivlsomt ikke i eget navn kunne have deltaget i en konkurrence om en given kontrakt, fremover kan konstruere retlig interesse ved klager over direkte tildelinger alene med det argument, at de hypotetisk kunne have baseret sig på andre enheders formåen og af denne vej deltaget i et udbud.

Trods den i udgangspunktet vide afgrænsning af retlig interesse gælder der også ved klager over direkte tildelinger en begrænsning, som imødekomme af Meldgaard Holdings synspunkt helt ville fjerne. Det ville udhule det modsvarende retssikkerhedsprincip, der ligger til grund for lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1, og som beskytter ordregivende myndigheder mod vilkårlige klager.

De kendelser, som REFA har henvist til, bunder alle uden undtagelse i, at pågældende klager selv enten har eller ville kunne have deltaget i et givent udbud om den påklagede aftale.

Meldgaard Holdings manglende retlige interesse understøttes yderligere af, at der den 31. juli 2025 er offentliggjort en pressemeddelelse, hvorefter fremgår, at Meldgaard Holding har indgået en bindende aftale om at sælge sin samlede slaggeforretning til tredjepart. Salget af Meldgaard Holdings samlede slaggeforretning accentuerer, at Meldgaard Holdings argument om at kunne deltage i et eventuelt udbud af aftalen med afsæt i udbudslovens § 144 om støttende enheder alene er en hypotese uden realitetsindhold. Det understreges endvidere af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 7. oktober 2025 vedrørende RGS Nordic A/S' erhvervelse af enekontrol over Meldgaard Holdings samlede slaggeforretning.

Meldgaard Holdings beslutning om at indgive klagen i regi af sit ikke-operationelle holdingselskab må antageligvis bero på, at Meldgaard Holding på tidspunktet for indgivelse af klagen var klar over, at et frasalg var undervejs, hvilket yderligere bestyrker, at Meldgaard Holdings anbringende om støtte på andre enheders formåen alene er hypotetisk.

Meldgaard Holding er heller ikke klageberettiget efter § 6, stk. 1, nr. 2-4, i lov om Klagenævnet for Udbud, som alene bestemmer, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen samt visse organisationer er klageberettigede.

Da Meldgaard Holding ikke har den fornødne retlige interesse, er Meldgaard Holding ikke klageberettiget, og klagen skal derfor afvises.

Meldgaard Holding har gjort gældende, at selskabet er klageberettiget, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1, idet det har individuel, konkret og væsentlig interesse i sagen. REFA's påstand om afvisning af klagen skal derfor ikke tages til følge.

Lov om Klagenævnet for Udbud blev fremsat for at gennemføre Rådets direktiv 89/665/EØF af 21. december 1989 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende anvendelsen af klageprocedurer i forbindelse med indgåelse af offentlige indkøbs- samt bygge- og anlægskontrakter (kontroldirektivet).

Kontroldirektivets artikel 1, stk. 3, foreskriver, at medlemsstaterne skal sikre at:

”... der er adgang til klageprocedurerne efter nærmere bestemmelser, som medlemsstaterne kan fastsætte i det mindste for personer, der har eller har haft interesse i at opnå en bestemt kontrakt, og som har lidt eller vil kunne lide skade som følge af en påstået overtrædelse”.

Denne formulering er gentaget i præambelbetragtningen 17 i kontroldirektivet:

”Der bør være adgang til en klageprocedure i det mindste for personer, der har eller har haft interesse i at få tildelt en bestemt kontrakt, og som har lidt eller vil kunne lide skade som følge af en påstået overtrædelse”.

Formuleringen er også at finde i udbudsdirektivets præambelbetragtning 122:

”I henhold til direktiv 89/665/EØF skal der være adgang til visse klageprocedurer i det mindste for personer, der har eller har haft interesse i at opnå en bestemt kontrakt, og som har lidt eller vil kunne lide skade som følge af en påstået overtrædelse af EU-retten på området offentlige udbud eller nationale regler til gennemførelse af denne lovgivning”.

I alle ovenstående tilfælde er det dog gjort klart fra ordlyden af ”i det mindste”, ”bør” og ”ikke til hinder for”, at formuleringen er et minimumskrav. I henhold dertil skal medlemsstaterne altså som minimum sikre klageadgang for de klageberettigede, som opfylder de to kumulative betingelser om ”har eller har haft interesse i at opnå en bestemt kontrakt, og som har lidt eller vil kunne lide skade som følge af en påstået overtrædelse”.

Den oprindelige lov om Klagenævnet for Udbud, jf. lov nr. 344 af 6. juni 1991, angav i § 4, stk. 1, at en klage over overtrædelse af udbudsreglerne kan indgives af ”enhver, der har en retlig interesse” deri. Det fremgår af forarbejderne, bemærkningerne til § 4, at den typiske overtrædelse af direktiverne vil bestå i manglende offentliggørelse af et udbud overhovedet. Derfor blev der lagt vægt på, at ”enhver med retlig interesse kan indbringe en sag for nævnet”. Lovgiver har desuden valgt ikke at indsætte kravet fra kontroldirektivet om, at klageberettigede skal have eller vil kunne lide tab. Formuleringen ”enhver med retlig interesse” er derfor bevidst mere vidtgående end det i kontroldirektivet angivne.

Klagenævnet har desuden i praksis anlagt en bred fortolkning af, hvem der er klageberettiget, jf. f.eks. kendelse af 3. november 2011, Finn Frogne A/S mod Rigspolitiet.

I forbindelse med klagenævnets vurdering af, om en klager har retlig interesse, vurderer klagenævnet dette ud fra, om klager har en individuel, konkret og væsentlig interesse. Også dette begreb fortolkes bredt af klagenævnet, særligt i et tilfælde som det foreliggende, hvor der jo netop ikke har været afholdt et udbud.

Meldgaard Holding er ganske rigtigt et holdingselskab, men holdingselskabet indgår i en koncern med datterselskaber med forskellige aktiviteter, herunder også udførelse af opgaver med aftag af affaldsforbrændingsslagge fra forbrændingsanlæg svarende til REFA. Meldgaard Holding havde på tidspunktet for REFA's direkte tildeling af kontrakten til AFATEK i september 2024 alle de fornødne kompetencer og ressourcer i koncernen til at kunne have deltaget i et eventuelt udbud om modtagelse og håndtering af affaldsforbrændingsslagge fra REFA ved at støtte sig til datterselskaber for den tekniske og faglige del, jf. udbudslovens § 144. Meldgaard Holding kunne således – hvis REFA havde gennemført et udbud – reelt have deltaget i et sådant udbud.

At Meldgaard Holding i juli 2025 har indgået aftale om salg af Meldgaard Holdings samlede slaggeforretning i form af de to datterselskaber ændrer ikke på, at Meldgaard Holding kunne have deltaget i et eventuelt udbud i sommer/efterår 2024, idet Meldgaard Holding netop in-house i koncernen havde alle de påkrævede ressourcer, kompetencer og systemer til modtagelse og håndtering af affaldsforbrændingsslagge.

Meldgaard Holding er således utvivlsomt en potentiel tilbudsgiver i forhold til aftalen og har derfor en individuel, konkret og væsentlig interesse i at føre denne klagesag, hvorfor Meldgaard Holding er klageberettiget jf. § 6, stk. 1, nr. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud.

Allerede fordi der ikke har været afholdt udbud i denne sag, er klagenævnets kendelse af 29. april 2014, Scandinavian Air Ambulance Holding AB og Scandinavian MediCopter AB mod Region Midtjylland, ikke relevant, ligesom klagenævnets kendelse af 8. november 2011, Gregers Juel mod Nyborg Kommune, heller ikke på nogen måde er sammenlignelig med denne sag.

REFA's påstand om afvisning som følge af Meldgaard Holdings påståede manglende klageberettigelse skal derfor afvises.

AFATEK har i det væsentligste tilsluttet sig REFA's anbringender.

Ad påstand 1-5

Meldgaard Holding, REFA og AFATEK's anbringender ad påstand 1-5 er ikke gengivet i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Ad afvisning

Det fremgår af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1, at enhver, som har retlig interesse heri, kan klage til klagenævnet. Efter klagenævnets praksis har en virksomhed, der har deltaget i eller kunne have deltaget i et udbud, retlig interesse i at klage. Det følger i øvrigt af klagenævnets praksis, at begrebet "retlig interesse" ikke bør fortolkes snævert, idet det dog kræves, at klageren har en konkret og direkte interesse i at få klagenævnets stillingtagen til, om udbudsreglerne er tilsidesat.

Meldgaard Holding er et holdingselskab, hvis formål er at besidde aktier samt anden virksomhed besluttet af bestyrelsen. Det er under klagesagen oplyst, at der efter indgivelsen af klage til Klagenævnet for Udbud er sket frasalg af to af Meldgaard Holdings datterselskaber: Meldgaard Sustain A/S og Meldgaard Recycling A/S, og at det har indebåret et frasalg af Meldgaard Holdings samlede slaggeforretning.

Allerede henset til frasalget af Meldgaard Holdings slaggeaktiviteter, og da Meldgaard Holding ikke i øvrigt har dokumenteret at have en konkret og direkte interesse i at få klagenævnets stillingtagen til, om udbudsreglerne er tilsidesat, er Meldgaard Holding ikke klageberettiget, jf. princippet i klagenævnsslovens § 6, stk. 1, nr. 1.

REFA's påstand om afvisning tages derfor til følge.

Herefter bestemmes

Klagen afvises.

Meldgaard Holding A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 25.000 kr. i sagsomkostninger til I/S REFA.

Klagegebyret tilbagebetales.

Lise Troelsen