Klagenævnet for Udbud J.nr.: 26/05467
(William Lindsay-Poulsen, Dorthe Kristensen Balshøj) 23. november 2026

K E N D E L S E

Marius Pedersen A/S
(advokat Jacob Guldborg Rasmussen, Odense)

mod

Stevns Kommune
(advokat Kurt Helles Bardeleben, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 716642-2025 af 28. oktober 2025, offentliggjort den 30. oktober 2025, udbød Stevns Kommune som offentligt udbud efter udbudsloven en kontrakt om indsamling og transport af restaffald, madaffald, papir, pap, plast, mad- og drikkekartoner, metal og glas fra private husstande og kommunale institutioner. Ud over indsamlingsopgaven indeholdt kontrakten beholderydelser (beholderværksted) samt tillægsydelser.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 28. november 2025 havde Marius Pedersen A/S (herefter "Marius Pedersen"), Verdis A/S (herefter "Verdis") og en tredje virksomhed afgivet tilbud.

Efter Stevns Kommune den 17. december 2025 underrettede tilbudsgiverne om sin beslutning om at tildele kontrakten til Marius Pedersen, rettede Verdis henvendelse den 19. december 2025 til Stevns Kommune og fremkom med indsigelser.

Den 5. januar 2026 annullerede Stevns Kommune udbuddet og genudbød kontrakten ved udbudsbekendtgørelse nr. 25729-2026 af 12. januar 2026, offentliggjort den 14. januar 2026.

Den 6. marts 2026 underrettede Stevns Kommune tilbudsgiverne om, at Stevns Kommune agtede at indgå kontrakt med Verdis.

Den 19. maj 2026 indgav Marius Pedersen klage til Klagenævnet for Udbud over Stevns Kommune.

Marius Pedersen har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1
Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Stevns Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 og med § 159, stk. 5, ved at have annulleret udbuddet på et usagligt grundlag.

Påstand 2
Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Stevns Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 og med § 171, stk. 1, nr. 5, jf. stk. 7, ved at give en mangelfuld og misvisende begrundelse for sin annullation af udbuddet.

Marius Pedersen har taget forbehold for at nedlægge erstatningspåstand.

Stevns Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Det oprindelige udbud

Af udbudsvilkårenes afsnit 5 (”Udbudsbetingelser”) fremgår blandt andet:

> ”**5. UDBUDSBETINGELSER**
>
> **5.1 Tilbuddets indhold**
> Dette afsnit indeholder en beskrivelse af de dokumenter, som tilbuddet skal bestå af, og som tilbudsgiverne skal indlevere til brug for

Ordregivers evaluering af underkriterierne i tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet", jf. afsnit 5.13.

Ved afgivelse af tilbud skal tilbudsgiverne aflevere følgende:

- Udfyldt ESPD, jf. afsnit 5.12.1
- Udfyldt Bilag 2: Tilbudsliste. Beløb skal angives i DKK ekskl. moms.
- Udfyldt Bilag 3: Løsningsbeskrivelse, jf. afsnit 7.2.
    - Beskrivelser af opfyldelse af krav til driftssikkerhed/-stabilitet, jf. afsnit 5.13.2
    - Beskrivelser af opfyldelse af krav til kompetencer og kommunikation, jf. afsnit 5.13.2

Der skal afgives tilbud på samtlige poster i tilbudslisten, som tilbuddet omfatter, og der beregnes en samlet tilbudssum. Ikke udfyldte felter vil blive betragtet som udfyldt med 0 (nul).

Senest ved indgåelse af kontrakt vil den vindende tilbudsgiver skulle underskrive Bilag 9 "Erklæring vedr. russiske interesser", jf. afsnit 6.4.

…

5.8 Formkrav
Tilbud skal afgives via www.eu-supply.com.

Tilbudslisten i bilag 2 skal benyttes i uændret form i forbindelse med tilbudsafgivningen. Alle forhold i udbudsmaterialet skal være indregnet i tilbuddet. Tilbudslisten skal ved afgivelse af tilbud være udfyldt i sin helhed, og alle priser skal være opgivet eksklusive moms. Tilbudslisten skal lægges op på www.eu-supply.com som en Excel-fil. Desuden skal tilbudslisten lægges op i en Pdf-udgave med dato og indscannet underskrift af tegningsberettiget samt indscannet firmastempel.
…"

Af kontraktudkastets bilag 3 (Løsningsbeskrivelse) fremgår blandt andet:

"**Indledning**

Til Ordregivers evaluering af kvalitetskriterier skal Tilbudsgiver beskrive, hvordan Ordregivers kvalitetskriterier, jf. Udbudsvilkår, afsnit 7.2 vil blive opfyldt. Tilbudsgiver skal udarbejde sin løsningsbeskrivelse til hvert af de 2 delkriterier under kvalitetskriteriet:

1. Driftssikkerhed/-stabilitet
2. Kompetencer og kommunikation

> Løsningsbeskrivelserne indsættes i de relevante svarfelter i skemaerne nedenfor. Tilbudsgiver skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side, som det fremgår af skemaerne. Tilbudsgiver skal i skemaerne anvende en skrifttype og størrelse, svarende til Verdana eller Arial i minimum størrelse 9.
> …"

Inden udløbet af fristen for at afgive tilbud den 28. november 2025 var der indkommet tre tilbud, herunder fra Verdis og Marius Pedersen. Stevns Kommune vurderede, at alene tilbuddene fra Verdis og Marius Pedersen var konditionsmæssige.

Af evalueringsnotat af 10. december 2025 udarbejdet af Stevns Kommunes rådgiver, Rambøll Danmark A/S (herefter "Rambøll") fremgår blandt andet:

> "3.2.2 Evaluering af tilbud fra Verdis A/S
> Verdis A/S har opfyldt kravet om udfyldelse af bilag 3 Løsningsbeskrivelse, men ikke begrænset deres respektive besvarelser af de centrale elementer i delkriterierne til at fylde maksimalt 1 side, som det var krævet. For at sikre en lige behandling af de evaluerede tilbud, hvor Marius Pedersen A/S har begrænset deres respektive besvarelser til maksimalt 1 side, er bedømmelsen af Verdis A/S' besvarelser baseret på den første side af de enkelte besvarelser. Herefter er Verdis A/S tildelt følgende point …"

Stevns Kommune traf tildelingsbeslutning den 17. december 2025 og sendte samme dato underretningsbreve til tilbudsgiverne. Af underretningsbrevet til Verdis fremgår blandt andet følgende:

> "Vedr. evalueringen af kvalitetskriteriet har Verdis A/S opfyldt kravet om udfyldelse af Bilag 3 Løsningsbeskrivelse i udbudsmaterialet, men ikke begrænset de respektive besvarelser af de centrale elementer i delkriterierne til at fylde maksimalt 1 side, som det var krævet. For at sikre en lige behandling af de evaluerede tilbud, hvor Marius Pedersen A/S har begrænset deres respektive besvarelser til maksimalt 1 side, kunne bedømmelsen af Verdis A/S' besvarelser alene baseres på den første side af de enkelte besvarelser."

Den 19. december 2025 rettede Verdis' advokat henvendelse til Stevns Kommune. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Jeg kan oplyse, at det er min vurdering, at udbuddet er i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2, idet (1) udbuddets estimerede værdi ikke var angivet og (2) den fastlagte sidetalsbegrænsning ved uklar og tvetydig beskrevet. Herudover bemærkes, at en række vigtige oplysninger og vilkår i udbuddet blev ændret og præciseret kun 7 dage forud for tilbudsfristens udløb, hvormed tilbudsgiverne ikke fik tilstrækkelig tid til at tilpasse deres tilbud til de nye oplysninger.

Det følger af udbudslovens § 128, stk. 2, at de oplysninger, der er anført i udbudsdirektivets bilag V, del c skal angives i udbudsbekendtgørelsen. Det følger bl.a. af udbudsdirektivets bilag V del c afsnit 7 og 8, at udbuddets anslåede værdi, skal angives i udbudsbekendtgørelsen. I den gældende udbudsskabelon angives udbuddets anslået værdi i udbudsbekendtgørelsen afsnit 2.1.3. Den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse vedr. ovennævnte udbud indeholdt ikke en angivelse af udbuddets anslåede værdi i udbudsbekendtgørelsens afsnit 2.1.3, hvormed udbuddet ikke blev offentliggjort i overensstemmelse med udbudslovens krav til offentliggørelse af udbudsbekendtgørelser, jf. udbudslovens § 128. Der er fast praksis for, at fejl ved offentliggørelse af udbudsbekendtgørelse også er i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Det følger af fast praksis fra Klagenævnet for Udbud, se fx Klagenævnets for Udbuds kendelse af 2. juli 2025 Nordian ApS mod Region Hovedstaden, at håndhævelse af sidetalsbegrænsninger kræver, at vilkåret herom er klart og utvetydigt beskrevet. Uklare sidetalsbegrænsninger er i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

I udbuddets bilag 3 side 2 er det angivet som følger:

”Løsningsbeskrivelserne indsættes i de relevante svarfelter i skemaerne nedenfor. Tilbudsgiver skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side, som det fremgår af skemaerne. Tilbudsgiver skal i skemaerne anvende en skrifttype og størrelse, svarende til Verdana eller Arial i minimum størrelse 9.”

Det fremgår ikke af tekstafsnittet, hvad konsekvensen er, hvis løsningsbeskrivelsen er mere end én side, og det fremgår heller ikke af tekstafsnittet, hvorvidt kravet om én side skal forstås, således at skemaet (tilbudsgivers svar) eller hele siden ikke må overstige én side. Det fremgår endelig af teksten, at kravet om maksimalt 1 side tillige fremgår skemaerne. Det fremgår imidlertid ikke af skemaerne, hvad dette nærmere indebærer – kravet om maksimalt 1 side er endda ikke gentaget i skemaerne.

> Sammenfattende vurderes kravet at være uklart og tvetydigt. Kravet er – i modsætning til det angivne – ikke uddybet i svarskemaerne, og det er uklart om kravet alene vedrører tilbudsgivers besvarelsesrubrik eller hele den side, der skal besvares, fx side 3 om driftssikkerhed og stabilitet. Endelig er kravet placeret i dokumentet på en måde, hvor det nemt overses af tilbudsgiver, hvilket bl.a. var tilfældet for min klients vedkommende. På denne baggrund vurderer jeg, at kravet ikke opfylder klagenævnets praksis for sidetalsbegrænsninger og dermed er i strid med det udbudsretlige princip om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2."

Den 22. december 2025 skrev Rambøll til Verdis på vegne Stevns Kommune:

> "…
> Stevns Kommune forventer at svare Verdis på henvendelse inden udgangen af standstill perioden. Som udgangspunkt forventer Stevns Kommune dog ikke at annullere udbuddet, som følge af den fremsendte henvendelse fra Verdis.
> …"

Den 23. december 2025 henvendte Verdis sig på ny til Stevns Kommune. Af henvendelsen fremgår:

> "…
> Vi mener grundlæggende, at udbuddet er behæftet med fejl, hvorfor vi også deraf har begået fejl. Vi er rigtig ærgerlige over, at vi ikke spotter et godt gemt krav om én side pr. besvarelse, men vi mener ikke, at vi er uden skyld. I den mere udbudstekniske side, så har man undladt af oplyse forventet kontraktværdi – det er normal praksis at dette skal gøres. Til oplysning har Vejen kommune netop annulleret og genstartet deres igangværende udbud af selv samme årsag.
>
> Dernæst har man, som nævnt, absolut ikke være særlig klar omkring kravet på én side pr. spørgsmål, som man ønsker besvaret. Der er rigtig nok angivet, at man kun vil have én side pr. spørgsmål besvaret, men det står lidt henkastet eller hengemt i en linje under punktet *Indledning,* på side 2, i et simpelt bilag til udbuddet. Det er ikke angivet i fx udbudsbetingelser, eller gengivet i skemaerne for hver spørgsmål, som man faktisk selv ellers henviser til – det virker som om, at man selv lidt har glemt det her med én side igen, da man laver resten af bilaget. Nedenfor ses et eksempel fra igen Vejen (men det ses som regel i den stil i stort set samtlige andre udbud). Denne boks nedenfor er angivet, for hver af de spørgsmål man skal besvare. Her er ingen tvivl om hvad man må og skal og det kan ikke misforstås eller overses.

BEMÆRK: *Tilbudsbesvarelsen af delkriteriet "Miljøhensyn ved brug af renovationsbiler, kranbiler og servicebiler" må maksimalt fylde 10.000 anslag uden mellemrum svarende til ca. 4 x A4-sider.*

Forside, indholdsfortegnelse og lignende er ikke indeholdt i optællingen. Hvis beskrivelsen overstiger ovenstående antal anslag, vil Ordregiver kun lægge de første 10.000 anslag ekskl. mellemrum grund ved evaluering.

Der er jo ikke tale om lille ubetydelig ting, men et seriøst og vigtigt krav, som har kæmpe indflydelse på den besvarelse der skal gives. Vi er flere, der med mange års erfaring indenfor udbudsbesvarelser, har overset det her. Er det fordi vi ikke har gjort os umage eller fokuseret på udbuddet? Nej, det har været en stor prioritet for os. Det tænker jeg egentlig også skinner igennem, hvis man reelt kigger ned over vores besvarelse.

Samtidig var det ikke angivet, hvordan det her med én side skulle forstås. Er det 2.400 tegn, er det den resterende side der er tilbage under hver tabel, er det én A4 side, eller hvad er det. Det er ej heller angivet hvad tabeller, figurer eller billeder vil betyde. Vi er samtidig også i tvivl om, hvorfor meget af vores tilbud der således er medtaget i evalueringen, samt hvad man har gjort med resten?

Slutteligt vil jeg mene, at Stevns vil være væsentlig bedre tjent med, at lade udbuddet gå om og se om man ikke kan få et skarpere bud med bedre konkurrence. Det er helt legitimt at gøre. … Reelt har man kun fået ét konkurrencemæssigt/konditionsmæssigt tilbud, og det nævnte tilbud får så vidt vi kan se kun 5 point – dvs. kun lige over middel. Er det virkelig en tilfredsstillende udbudsproces; 1 relativt middelmådigt bud som grundlag for en kontrakt af den størrelse? Jeg er helt sikker på, at det kan gøres bedre, og jeg er helt sikker på, at Stevns vil være bedst tjent med et nyt udbud. Som Ordregiver skal man sikre sig, at man har opnået det 'Økonomisk mest fordelagtige bud', og det er jeg sikker på, at Stevns ikke har fået her. Det bør man sikre sig.
…"

Stevns Kommune kvitterede for mailen samme dag og oplyste at ville vende tilbage inden udgangen af standstill-perioden.

Rambøll har i et notat af 28. december 2025 forholdt sig til Verdis indsigelser. Af notatet fremgår:

"…
Stevns Kommune … har den 23. december 2025 anmodet om en skriftlig tilbagemelding på, hvad Rambøll vil rådgive Stevns Kommune om at gøre med henvendelsen fra Verdis og med udbuddet generelt.

Nedenfor er de tre indsigelser behandlet.

Klagepunkt	**Loeven Advokatfirma**	**Rambølls bemærkninger**
Estimeret værdi af kontrakt er ikke oplyst	Det følger af udbudslovens § 128, stk. 2, at de oplysninger, der er anført i udbudsdirektivets bilag V, del c skal angives i udbudsbekendtgørelsen. Det følger bl.a. af udbudsdirektivets bilag V del c afsnit 7 og 8, at udbuddets anslåede værdi skal angives i udbudsbekendtgørelsen. I den gældende udbudsskabelon angives udbuddets anslået værdi i udbudsbekendtgørelsen afsnit 2.1.3. Den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse vedr. ovennævnte udbud indeholdt ikke en angivelse af udbuddets anslåede værdi i udbudsbekendtgørelsens afsnit 2.1.3, hvormed udbuddet ikke blev offentliggjort i overensstemmelse med udbudslovens krav til offentliggørelse af udbudsbekendtgørelser, jf. udbudslovens § 128. Der er fast praksis for, at fejl ved	Det er korrekt, at der ikke var estimeret en anslået værdi af kontraktens omfang, inkl. optioner i udbudsbekendtgørelsen 716642-2025 - Konkurrencevilkår - TED. Afsnit 7 og 8 i udbudsdirektivet har følgende ordlyd: 7. Beskrivelse af kontrakten: arbejdets art og omfang, arten og mængden eller værdien af værdi af de varer, der skal leveres, tjenesteydelsernes art og omfang 8. Det anslåede samlede omfang af kontrakten eller kontrakterne. Det er Rambølls vurdering af kontraktens art og omfang er beskrevet overordnet i udbudsbekendtgørelsen, og detaljeret i bilag 2 tilbudslisten.

Klagepunkt	Loeven Advokatfirma	Rambølls bemærkninger
	offentliggørelse af udbudsbekendtgørelse også er i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2	
Sidetalsbegrænsning for løsningsbeskrivelse er uklar og tvetydigt beskrevet	Det følger af fast praksis fra Klagenævnet for Udbud, se fx Klagenævnets for Udbuds kendelse af 2. juli 2025 Nordian ApS mod Region Hovedstaden, at håndhævelse af sidetalsbegrænsninger kræver, at vilkåret herom er klart og utvetydigt beskrevet. Uklare sidetalsbegrænsninger er i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2. I udbuddets bilag 3 side 2 er det angivet som følger: "Løsningsbeskrivelserne indsættes i de relevante svarfelter i skemaerne nedenfor. Tilbudsgiver skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side, som det fremgår af skemaerne. Tilbudsgiver skal i skemaerne anvende en skrifttype og størrelse, svarende til Verdana	Det fremgår af udbudsbetingelserne at tilbudsgiverne skal benytte bilag 3 Løsningsbeskrivelse. Af bilag 3 Løsningsbeskrivelse fremgår det indledningsvist, at tilbudsgiverne skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side, som det fremgår af skemaerne. Det er korrekt, at det ikke er beskrevet, hvilken konsekvens en manglende overholdelse af begrænsningen får for tilbudsgiveren i forbindelse med evalueringen i udbudsbetingelserne eller i bilagsbeskrivelsen, og at kravet om sidetalsbegrænsning kun er beskrevet i selve bilaget. Rambøll har valgt at medtage Verdis A/S tilbud som et konditionsmæssigt tilbud i evalueringen, da bilag 3 Løsningsbeskrivelsen er benyttet. For at sikre

Klagepunkt	Loeven Advokatfirma	Rambølls bemærkninger
	eller Arial i minimum størrelse 9." Det fremgår ikke af tekstafsnittet, hvad konsekvensen er, hvis løsningsbeskrivelsen er mere end én side, og det fremgår heller ikke af tekstafsnittet, hvorvidt kravet om én side skal forstås, så skemaet (tilbudsgivers svar) eller hele siden ikke må overstige én side. Det fremgår endelig af teksten, at kravet om maksimalt 1 side tillige fremgår skemaerne. Det fremgår imidlertid ikke af skemaerne, hvad dette nærmere indebærer - kravet om maksimalt 1 side er endda ikke gentaget i skemaerne. Sammenfattende vurderes kravet at være uklart og tvetydigt. Kravet er – i modsætning til det angivne - ikke uddybet i svarskemaerne, og det er uklart om kravet alene vedrører tilbudsgivers besvarelsesrubrik eller hele den side, der skal besvares, fx side 3 om driftssikkerhed og stabilitet. Endelig er kravet placeret i dokumentet på en måde, hvor det nemt	lige behandling mellem de konditionsmæssige tilbud er evalueringen foretaget på den tilladte 1 side. I den omtalte sag, som Verdis' advokat refererer til, har Nordian bl.a. fået medhold i, at kravet om sidetalsbegrænsning var uklart beskrevet, og at Regionen derfor burde have gennemgået hele tilbuddet fra Nordian i evalueringen og dermed have tildelt en anden karakter for kvalitetsparameteren. Der havde dog i den pågældende sag været afholdt forhandlingsmøder og blevet stillet spørgsmål til sidetalsbegrænsningen undervejs i forløbet. Region Hovedstaden har efterfølgende valgt at annullere udbuddet. Det er Rambølls vurdering, at der kan være en risiko for, at klagenævnet for udbud ville give Verdis A/S medhold i en klage over uklart formuleret krav om sidetalsbegrænsning, og at hele indholdet af tilbuddet fra Verdis A/S burde være behandlet i evalueringen.

Klagepunkt	Loeven Advokatfirma	Rambølls bemærkninger
	overses af tilbudsgiver, hvilket bl.a. var tilfældet for min klients vedkommende. På denne baggrund vurderer jeg, at kravet ikke opfylder klagenævnets praksis for sidetalsbegrænsninger og dermed er i strid med det udbudsretlige princip om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.	
Der har været for kort tid til at tilpasse tilbud efter offentliggørelse af nye oplysninger	Herudover bemærkes, at en række vigtige oplysninger og vilkår i udbuddet blev ændret og præciseret kun 7 dage forud for tilbudsfristens udløb, hvormed tilbudsgiverne ikke fik tilstrækkelig tid til at tilpasse deres tilbud til de nye oplysninger.	Der er uploadet svar på spørgsmål samt rettelsesblad nr. 1 den 21. november 2025, kl. 9.55. Tilbudsfristen var den 28. november 2025, kl. 23.59. Ordregiver må ikke fremsende supplerende oplysninger (overstående dokumenter) senere end 6 dage før tilbudsfristen. Minimumskravet på 6 dage er således overholdt. Desuden er der efter Rambølls vurdering ikke tale om væsentlige ændringer af udbudsmaterialet, men i stedet mindre præciseringer. Der var i øvrigt ingen spørgsmål til brug af bilag 3 og sidetalsbegrænsning fra tilbudsgiverne.

3.1 Forslag til videre proces
Efter fornyet gennemgang af dokumenter og henvendelserne fra Verdis i udbudssagen er det Rambølls anbefaling, at udbuddet aflyses. Det skyldes, at der er en begrundet risiko for at en eventuel klagesag mod Stevns Kommune ift. indsigelsen om uklar og tvetydig sidetalsbegrænsning i udbudsbetingelserne. At evaluering er foretaget på begrænsede dele af Verdis løsningsbeskrivelse i bilag 3 vil risikere at kunne opnå medhold i klagenævnet for udbud, hvis Verdis vælger at gå videre med en klagesag.

Generelt har Ordregiveren udstrakt frihed til at aflyse et udbud, hvis det skyldes saglige årsager. Mangler ved udbudsmaterialet eller formodet fejl i evalueringen vil efter Rambølls vurdering være at betragte som saglige årsager. En eventuel klagesag fra Marius Pedersen A/S med begrundelse i usaglig aflysning af udbuddet, og dermed mistet kontrakt, er det Rambølls vurdering at Klagenævnet for udbud ikke vil imødekomme.

Derfor foreslår Rambøll, at udbuddet aflyses, og der foretages en tilretning af udbudsmaterialet ift. rettelsesbladet samt en præcisering af sidetalsbegrænsningen i bilag 3 Løsningsbeskrivelsen, både i bilaget og udbudsbetingelserne – alternativt at sidetalsbegrænsningskravet droppes. Samtidig tilføjes estimeret værdi af kontrakten.

Herefter genudbydes opgaven.
…"

Ved mail af 4. januar 2026 besvarede Rambøll Verdis henvendelser således:

"…
Stevns Kommune og Rambøll har gennemgået udbudsmaterialet og den gennemførte evaluering og tildeling på ny på baggrund af henvendelsen fra Verdis A/S.

Vi er enige i, at der desværre er uklarhed ift., hvordan kravet om sidetalsbegrænsningen i løsningsbeskrivelsen skal forstås, herunder hvilke konsekvenser en overtrædelse af dette krav vil have. På grund af denne uklarhed i udbudsmaterialet vil Stevns Kommune annullere udbuddet. Dette vil ske i løbet af mandag den 5. januar 2026, inden udløb af standstillperioden. I vil få en officiel meddelelse om dette via EU-Supply.

Opgaven forventes genudbudt snarest muligt, og vi håber, at Verdis A/S i den forbindelse vil indsende et fornyet tilbud.
…"

Den 5. januar 2026 annullerede Stevns Kommune udbuddet. Af underretningen til Marius Pedersen fremgår:

”…
Vi skriver for at informere jer om, at vi har besluttet af aflyse det igangværende udbud vedrørende indsamling af affald i Stevns Kommune med referencenummer 716642-2025.

Begrundelse for aflysning: Beslutningen om at aflyse udbuddet er truffet på baggrund af:

- **Fejl i udbudsmaterialet:** Udbudsbekendtgørelsen manglede oplysninger om estimeret værdi af kontrakten. Udbudsbetingelserne var uklart formuleret i forhold til formkrav på tilbudsgivers løsningsbeskrivelse til vurdering af kvalitet. Det gælder specifikt for krav om sidetalsbegrænsning på løsningsbeskrivelserne, som kun var beskrevet i bilag 3, og ikke i selve udbudsbetingelserne.
- **Mangler ved evaluering:** Som følge af fejl i udbudsmaterialet omkring formkrav til sidetalsbegrænsningen for løsningsbeskrivelsen er evalueringen gennemført på et grundlag, der ikke var tilstrækkeligt gennemsigtigt for tilbudsgiverne.

Næste skridt: Stevns Kommune vil nu vurdere, hvordan opgaven kan genudbydes, med justeringer i udbudsmaterialet. Dette forventes at ske snarligt.
…”

På baggrund af annullationen henvendte Marius Pedersen sig til Stevns Kommune. Af henvendelsen af 25. februar 2026 fremgår:

”…
Jeg henviser til det annullerede udbud med ref. nr. 716642-2025, hvor Marius Pedersen A/S i evalueringen opnåede flest point på både pris og kvalitet, og således modtog meddelelse om forventet tildeling af kontrakten.

Efter gennemgang af modtaget aktindsigt kan det konstateres, at kommunen annullerede udbuddet efter opfordring fra den anden byder Verdis A/S, som opnåede færre point end Marius Pedersen. Verdis har gjort gældende, at udbuddets sidetalsbegrænsning var uklar.

Det fremgår, at Verdis i strid med den udtrykkelige formulering i bilag 3 om, at tilbudsgiver ”skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side” har fremsendt et tilbud/svar, som langt oversteg sidetalsbegrænsningen. Bedømmelsen af Verdis besvarelser er derfor – i overensstemmelse med sidetalsbegrænsningens ordlyd – baseret på den første side af de enkelte besvarelser.

Verdis har henvist til en konkret kendelse fra Klagenævnet for udbud. Kendelsen er ikke sammenlignelig med den aktuelle sag, da der i kendelsen var anvendt den tvetydige formulering "bør" i stedet for "skal", og da det blev lagt til grund, at ordregiver havde oplyst tilbudsgiverne, at sidetalsbegrænsningen ikke ville blive håndhævet. Det er efter min opfattelse derfor en klar fejl, når kommunen har aflyst udbuddet med henvisning hertil.

For så vidt angår henvisningen til, at der skulle være fejl i udbudsbekendtgørelsen grundet manglende angivelse af estimeret værdi, skal jeg henvise til, at der ikke for tjenesteydelseskontrakter gælder noget krav herom, og at forholdet ikke afholdt Verdis fra at afgive tilbud.

Kommunens beslutning om at aflyse udbuddet betyder reelt, at Verdis – trods at Verdis har begået en klar fejl ved i tilbudsgivningen at overse sidetalsbegrænsningen – gives mulighed for at afgive nyt tilbud og dermed reparere sit mangelfulde tilbud. Det ligger langt ud over, hvad der er tilladt efter udbudslovens § 159, stk. 5 og 6, og allerede af den grund, har kommunens aflysning af udbuddet efter min opfattelse været usaglig.

På den baggrund tages der foreløbigt forbehold for at rejse et erstatningskrav på vegne af Marius Pedersen A/S for mistet fortjeneste.
…"

Stevns Kommune besvarede henvendelsen den 3. marts 2026 således:

"…
Vi skal hermed afvise jeres krav og forbehold om erstatning, idet den pågældende annullering af udbuddet forfulgte et klart og tydeligt og sagligt formål, der ikke strider med det udbudsretlige ligebehandlingsprincip. Da udbuddet, jf. bekendtgørelse af 716642-2025, blev annulleret, opfyldte vi tilsvarende begrundelsespligten for at sikre gennemsigtighed omkring beslutningen, og i annullationen redegjorde vi tilsvarende for det saglige formål.

Det kan gentages, at vi i standstill perioden modtog en henvendelse fra en forbigået tilbudsgiver, der påpegede en uklarhed i udbudsmaterialet. Denne uklarhed kunne vi konstatere var årsag til uigennemsigtighed i tilbudsevalueringen. Tilbudsgiveren påpegede bl.a., at det ikke fremgik af udbudsbetingelser, at der var begrænsning på sideantal til tilbudsbeskrivelsen, eller at det havde en konsekvens med en overskridelse.

Vi kunne konstatere, at udbudsbetingelser ikke nævner noget om den maksimale sidetalsbegrænsning. Udbudsbetingelser nævner heller ikke en konsekvens for overskridelse af antal afleverede sider. Yderligere er der ikke nævnt antallet af anslag pr. side. Alene bilag 3

Løsningsbeskrivelse anfører, at tilbudsgiverne skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side. Det står ikke tydeligt for hvert svar.
Vi kunne konstatere, at der var en begrundet tvivl hos tilbudsgiverne, om begrænsning på aflevering af sideantal, og om der var en konsekvens ved overskridelse. Dette har medført, at udbudsmaterialet ikke har været kla[r]t og tydeligt i forhold til det afleverede indhold og evaluering af indholdet.

Såfremt vi havde fastholdt evalueringen og proceduren i det daværende udbud, havde vi modsat haft en potentiel klage vedr. den konstaterede uklarhed i udbudsmaterialet. Ovenstående er begrundelsen for annullationen, hvilket blev oplyst ved meddelelse om annullation.
Med genudbuddet blev der rettet op på det uklare forhold, hvad angår oplysning om begrænsning på sideantal og konsekvens ved overskridelse.

Vi henviser til, at man som ordregivende myndighed har fri adgang til at annullere udbudsprocesser, så længe annulleringen forfølger et sagligt formål.
Den daværende udbudsproces havde ved underretningsbrev tildelt kontrakten til Marius Pedersen A/S, men dette underretningsbrev er alene forstået som en hensigtserklæring om at indgå kontrakt. Kontrakten var således ikke indgået. Yderligere har den obligatoriske standstillperiode efter udmelding af en tildelingsbeslutning det formål, at forbigåede tilbudsgivere kan meddele, hvis de er uenige i tildelingsbeslutningen. Annullationen af udbuddet skete netop i standstill perioden. Dvs. udbuddet blev annulleret inden udløb af standstillperioden d. 5. januar 2026.

Det saglige grundlag for annullationen støttes til fulde af udbudsreglerne, der har til formål at skabe den bedst mulige og mest optimale konkurrence. Med den pågældende uklarhed i udbudsmaterialet, har det ikke været den bedste konkurrencesituation for Stevns Kommune, idet uklarheden ikke har skabt de fokuserede tilbud.

Stevns Kommune fastholder de saglige vurderinger og betragtninger vedrørende den daværende annullering af udbuddet, hvorfor et forbehold mod erstatning på Marius Pedersens vegne afvises.
…"

Genudbuddet

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 25729-2026 af 12. januar 2026, offentliggjort den 14. januar 2026, genudbød Stevns Kommune kontrakten.

Af udbudsvilkårenes afsnit 5 (”Udbudsbetingelser”) fremgår blandt andet følgende:

”**5. Udbudsbetingelser**

5.1. Tilbuddets indhold
Dette afsnit indeholder en beskrivelse af de dokumenter, som tilbuddet skal bestå af, og som tilbudsgiverne skal indlevere til brug for Ordregivers evaluering af underkriterierne i tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet, jf. kapitel 7.

Ved afgivelse af tilbud skal tilbudsgiverne aflevere følgende:

- Udfyldt ESPD, jf. afsnit 5.10.1
- Udfyldt Bilag 2: Tilbudsliste. Beløb skal angives i DKK ekskl. moms.
- Udfyldt Bilag 3: Løsningsbeskrivelse, jf. afsnit 7.2.
    - Beskrivelser af opfyldelse af krav til driftssikkerhed/-stabilitet, jf. afsnit 7.2
    - Beskrivelser af opfyldelse af krav til kompetencer og kommunikation, jf. afsnit 7.2

Der skal afgives tilbud på samtlige poster i tilbudslisten, som tilbuddet omfatter, og der beregnes en samlet tilbudssum. Ikke udfyldte felter vil blive betragtet som udfyldt med 0 (nul).

Der skal afleveres en beskrivelse i bilag 3 Løsningsbeskrivelse af alle 6 vurderingspunkter vedr. delkriterierne, jf. afsnit 7.2.

Senest ved indgåelse af kontrakt vil den vindende tilbudsgiver skulle underskrive Bilag 9 ”Erklæring vedr. russiske interesser”, jf. afsnit 6.4.

…

5.8 Formkrav
Tilbud skal afgives via www.eu-supply.com

Tilbudslisten i bilag 2 skal benyttes i uændret form i forbindelse med tilbudsafgivningen. Alle forhold i udbudsmaterialet skal være indregnet i tilbuddet. Tilbudslisten skal ved afgivelse af tilbud være udfyldt i sin helhed, og alle priser skal være opgive eksklusive moms. Tilbudslisten skal lægges op på www.eu-supply.com som en Excel-fil. Desuden skal tilbudslisten lægges op i en pdf-udgave med dato og indscannet underskrift af ansvarlig med prokura samt firmastempel.

> Bilag 3 ”Løsningsbeskrivelse” skal benyttes i forbindelse med tilbudsafgivningen. Hver besvarelse af de 6 vurderingspunkter (3 for hvert delkriterium af evalueringen) må pr. vurderingspunkt maksimalt fylde 3.000 anslag uden mellemrum. Tabeller tæller med i optællingen af anslag, men ikke evt. billeder og figurer. Den enkelte besvarelse anføres i rubrikken ”Tilbudsgivers svar” for hvert vurderingspunkt. Hvis den enkelte besvarelse under ”Tilbudsgivers svar” overstiger ovenstående krav om omfang, vil Ordregiver kun lægge de første 3.000 anslag uden mellemrum til grund ved evalueringen af hvert enkelt vurderingspunkt. Udfyldt løsningsbeskrivelse skal lægges op på www.eu-supply.com som en word-fil. Desuden skal løsningsbeskrivelse lægges op i en PDF-udgave.”

Af kontraktudkastets bilag 3 (Løsningsbeskrivelse) fremgår følgende blandt andet:

> ”**Indledning og angivelse af formkrav**
>
> Til Ordregivers evaluering af kvalitetskriterier skal Tilbudsgiver beskrive, hvordan Ordregivers kvalitetskriterier, jf. Udbudsvilkår, afsnit 7.2 vil blive opfyldt. Tilbudsgiver skal udarbejde sin løsningsbeskrivelse til hvert af de 2 delkriterier under kvalitetskriteriet:
>
> 1. Driftssikkerhed/-stabilitet
> 2. Kompetencer og kommunikation
>
> Bilag 3 ”Løsningsbeskrivelse” skal benyttes i forbindelse med tilbudsafgivningen, jf. udbudsvilkår afsnit 5.8.
>
> Hver besvarelse af de 6 vurderingspunkter (3 for hvert delkriterium af evalueringen) må pr. vurderingspunkt maksimalt fylde 3.000 anslag uden mellemrum. Tabeller tæller med i optællingen af anslag, men ikke evt. billeder og figurer. Den enkelte besvarelse anføres i rubrikken ”Tilbudsgivers svar” for hvert vurderingspunkt. Hvis den enkelte besvarelse under ”Tilbudsgivers svar” overstiger ovenstående krav om omfang, vil Ordregiver kun lægge de første 3.000 anslag uden mellemrum til grund ved evalueringen af hvert enkelt vurderingspunkt. Udfyldt løsningsbeskrivelse skal lægges op på www.eu-supply.com som en word-fil. Desuden skal løsningsbeskrivelse lægges op i en PDF-udgave.”

Inden for tilbudsfristen den 11. februar 2026 modtog Stevns Kommune fire konditionsmæssige tilbud, herunder fra Marius Pedersen og Verdis.

Ved brev af 6. marts 2026 underrettede Stevns Kommune tilbudsgiverne om, at Stevns Kommune agtede at indgå kontrakt med Verdis, hvilket skete den 7. april 2026.

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Marius Pedersen har gjort gældende, at Stevns Kommune har handlet i strid med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 og med § 159, stk. 5, ved at have annulleret udbuddet på et usagligt grundlag. Endvidere har Stevns Kommune givet en mangelfuld og misvisende begrundelse for sin annullation af udbuddet, jf. udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 5, jf. stk. 7.

En ordregiver kan efter udbudsreglerne som udgangspunkt annullere et udbud, forudsat at annullationen ikke forfølger et formål, der er i strid med principperne om ligebehandling, eller i øvrigt må anses for usagligt.

Stevns Kommunes annullation af udbuddet var i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet og/eller må anses for usagligt. Det skyldes, at der ikke var fejl i udbudsmaterialet, som kommunen anførte som begrundelse for annullationen, at de påståede fejl i øvrigt var uden betydning for tilbudsgiverne ved udfyldelsen af løsningsbeskrivelsen, og at kommunens begrundelse for annullationen var mangelfuld eller misvisende.

Stevns Kommune annullerede udbuddet på grund af henvendelsen fra kommunens eksisterende leverandør, som ikke havde overholdt sidetalsbegrænsningen i løsningsbeskrivelsen, og hvis tilbud derfor alene blev bedømt på grundlag af den første side i hvert enkelt punkt i det bilag.

Ved at annullere udbuddet, som Marius Pedersen havde vundet, med en misvisende eller mangelfuld begrundelse gav kommunen i realiteten samtidig kommunens eksisterende leverandør mulighed for at reparere sit mangelfulde tilbud ved at indgive et nyt tilbud i det i al væsentlighed identiske genudbud. Dette ligger ud over, hvad der er muligt efter udbudslovens § 159, stk. 5, hvorefter en ordregivers anmodning om at supplere eller fuldstændiggøre et tilbud ikke må føre til, at der indgives et nyt tilbud.

Da kommunens begrundelse for annullationen var misvisende, må annullationen anses for usaglig, og bevisbyrden for, at annullationen var saglig, må påhvile kommunen. Dette understreges af, at begrundelsespligten er en

garantiforskrift og varetager et hensyn til at sikre rigtigheden eller lovligheden af en afgørelse. En misvisende begrundelse betragtes forvaltningsretligt som en generel væsentlig mangel, som normalt medfører en afgørelses ugyldighed, når begrundelsen har haft betydning for afgørelsen.

Stevns Kommune annullerede udbuddet med den begrundelse, at der var fejl i udbudsmaterialet ved, at "[u]dbudsbekendtgørelsen manglede oplysninger om estimeret værdi af kontrakten", og at "[u]dbudsbetingelserne var uklart formulerede i forhold til formkrav for tilbudsgivernes løsningsbeskrivelse ved vurdering af kvalitet. Det gælder specifikt for krav om sidetalsbegrænsning for løsningsbeskrivelserne, som kun var beskrevet i bilag 3, og ikke i selve udbudsbetingelserne".

Der gælder efter udbudsreglerne ikke krav om, at formkrav skal indgå et specifikt sted i udbudsmaterialet. Det væsentlige er, at formkravet fremtræder klart og ikke giver anledning til indholdsmæssig tvivl. I denne sag fremgår formkravet om sidetalsbegrænsning af udbuddets bilag 3, som er en del af "udbudsbetingelserne", da der fastsættes bindende krav til udbuddet.

Formuleringen af sidetalsbegrænsningen i udbuddets bilag 3 (løsningsbeskrivelse) var klart og ikke egnet til at skabe tvivl om, hvordan formkravet skulle forstås.

Det forhold, at det ikke fremgik af sidetalsbegrænsningen, hvad konsekvensen ved ikke at overholde formkravet var, er ikke relevant. Der står udtrykkeligt i bilag 3, løsningsbeskrivelse, at svaret på løsningsbeskrivelsen "skal" begrænses til maksimalt 1 side, og det kunne derfor ikke forventes, at der ville blive taget hensyn til materiale, der måtte ligge udover 1 side. Stevns Kommune inddrog faktisk også den første side af de enkelte punkter under løsningsbeskrivelsen i sin vurdering.

I klagenævnets kendelse af 6. august 2001, Oxford Research A/S mod Faaborg Kommune, fandt klagenævnet, at en sidetalsbegrænsning, hvorefter et tilbud maksimalt måtte omfatte 15 sider, indebar, at ordregiver var berettiget og forpligtet til at se bort fra tilbud, der ikke opfyldte kravet.

Formuleringen har heller ikke spillet en rolle for Verdis' udfyldelse af løsningsbeskrivelsen, da Verdis – som Verdis selv har anført i sin e-mail til kommunen den 23. december 2025 – har overset formkravet, hvilket også

understreges af, at Verdis' svar på løsningsbeskrivelsen fylder 23 sider mod de maksimalt tilladte 6 sider. Situationen er således ikke den, at Verdis eller andre har været i tvivl om, hvordan formkravet skal forstås, eller at formkravet var uklart formuleret, som Stevns Kommune anførte i sin begrundelse for at annullere udbuddet. Verdis overså blot formkravet.

Det var derfor heller ikke retvisende, da Stevns Kommune oplyste, at der var "begrundet tvivl hos tilbudsgiverne om begrænsning på aflevering af sideantal, og om der var en konsekvens ved overskridelse".

Verdis bærer risikoen for sit tilbud, herunder at tilbuddet ikke lever op til udbuddets formkrav. En almindelig rimeligt oplyst og påpasselig tilbudsgiver ville have været opmærksom på formkravet, da sidetalsbegrænsningen fremgår af indledningen til bilag 3, løsningsbeskrivelse, og således inden de 6 svarfelter, som skulle udfyldes til besvarelse.

Klagenævnets kendelse af 2. juli 2025, Nordian ApS mod Region Hovedstadens Akutberedskab, som Verdis henviste til i sin indsigelse, og som indgik i Rambølls notat af 28. december 2025, vedrører en anden situation, og formuleringen af sidetalsbegrænsningen kan ikke sammenlignes med denne sag. I kendelsen var der i sidetalsbegrænsningen i en løsningsbeskrivelse anvendt de tvetydige formuleringer "bør", og at sider herover ikke kunne "forventes" inddraget i tilbudsevalueringen. Modsat denne sag, hvor der er anvendt en klar "skal"-formulering.

Det er derfor en klar fejl og misvisende begrundelse, når kommunen annullerede udbuddet med henvisning til, at sidetalsbegrænsningen var uklar.

Stevns Kommune bemærkning under klagesagen om, at sidetalsbegrænsningen ikke var tilstrækkelig klar, fordi begrænsningen ikke angav "hvilken konsekvens det skulle have, hvis en tilbudsgiver overskred begrænsningen", stemmer ikke overens med den begrundelse, der blev givet til tilbudsgiverne, hvorefter sidetalsbegrænsningen var uklar, da den "kun var beskrevet i bilag 3, og ikke i selve udbudsbetingelserne". Der er derfor tvivl om, hvad Stevns Kommunes reelle begrundelse for annullationen er.

Indsigelsen om, at sidetalsbegrænsningen var uklar, kom oprindelig fra Verdis' advokat, som nævnte den som en blandt flere indsigelser i sin henvendelse til Stevns Kommune med henblik på at få annulleret udbuddet, da det stod klart, at Verdis ikke ville genvinde kontrakten. Dette vurderede Stevns

Kommune med sin rådgiver ikke kunne føre til annullation, hvilket var juridisk rigtigt. Efterfølgende ændrede Stevns Kommune dog beslutning og annullerede udbuddet efter henvendelse fra Verdis.

Det fremgår herudover ikke af kommunens begrundelse af 4. januar 2026 til Verdis, at annullationen skyldtes, at kontraktens estimerede værdi ikke var angivet i udbudsbekendtgørelsen. Det må derfor anses for tvivlsomt, om dette forhold reelt har haft betydning for annullationen. Stevns Kommune har ikke under klagesagen adresseret spørgsmålet om udbuddets værdi.

Verdis' indsigelse om kontraktens værdi er i øvrigt uden relevans, da Verdis selv afgav tilbud, hvorfor den manglende angivelse af den anslåede værdi ikke afholdt Verdis herfra.

Der gælder efter udbudsreglerne desuden ikke et krav om, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde en estimeret værdi af en tjenesteydelseskontrakt, jf. hertil udbudslovens § 128, stk. 2, og bilag V, del C, pkt. 7 til udbudsdirektivet modsætningsvis, og klagenævnets kendelse af 13. maj 2020, Kongsvang Rengøringsservice A/S mod Egaa Gymnasium.

Stevns Kommune havde således ikke grundlag for at konkludere, at udbudsmaterialet indeholdt fejl i form af manglende estimeret værdi af kontrakten, eller at sidetalsbegrænsningen var uklart formuleret.

Det er påfaldende, at indsigelsen om kontraktens værdi, som kom fra Verdis' advokat og blev gentaget af Verdis' direktør, blev medtaget i kommunens begrundelse for annullation, når forholdet reelt ikke spillede en rolle i annullationen.

Stevns Kommunes begrundelse for annullationen var dermed misvisende og ikke i overensstemmelse med udbudslovens principper om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet i udbudslovens § 2 og begrundelsespligten i § 171, stk. 1, nr. 5, jf. stk. 7.

Den misvisende begrundelse for annullationen sammenholdt med, at annullationen indebar, at kommunens eksisterende leverandør i realiteten fik mulighed for at reparere sit mangelfulde tilbud ved at afgive tilbud i et nyt tilsvarende udbud, indebærer en tilsidesættelse af udbudslovens principper om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitetsprincippet i § 2 og § 159, stk. 5.

Stevns Kommune har gjort gældende, at Stevns Kommunes annullation af udbuddet var begrundet i saglige hensyn og skete i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Efter fast praksis er en ordregiver berettiget til at annullere et udbud, forudsat at annullationen ikke er i strid med ligebehandlingsprincippet eller på anden måde usaglig. Det følger endvidere af klagenævnets praksis, at fejl, uklarheder eller uhensigtsmæssigheder i udbudsmaterialet, som kan have betydning for konkurrencen eller evalueringen, kan udgøre en saglig grund til at annullere et udbud, jf. således blandt andet klagenævnets kendelser af 4. februar 2020, VBT A/S mod Trafikselskabet Movia, af 4. april 2017, P. Olesen & Sønner A/S mod Hørsholm Kommune, og af 25. november 2009, A/S Jens Jensen og Sønner m.fl. mod Viborg Kommune.

Stevns Kommune konstaterede efter modtagelsen af Verdis' indsigelse af 19. december 2025, at udbudsmaterialet ikke indeholdt en tilstrækkelig klar regulering af sidetalsbegrænsningen. Udbudsmaterialet angav navnlig ikke, hvilken konsekvens det skulle have, hvis en tilbudsgiver overskred begrænsningen, herunder om tilbuddet skulle afvises, om alene den første side skulle indgå i evalueringen, eller om hele besvarelsen skulle evalueres.

Uklarheden angik ikke et underordnet formelt forhold, men selve grundlaget for evalueringen af kvalitetskriteriet, der vægtede 40 %. Løsningsbeskrivelserne udgjorde således grundlaget for vurderingen efter udbudsbetingelsernes afsnit 7.2. Uklarheden var endvidere konkret, idet Marius Pedersen havde begrænset sine besvarelser til maksimalt én side, mens Verdis havde afgivet besvarelser, der oversteg sidetalsbegrænsningen.

Stevns Kommune havde på den baggrund ikke pligt til at fastholde et udbud, hvor der var konstateret en uklarhed i evalueringsgrundlaget. En fastholdelse af udbuddet ville indebære, at Stevns Kommune tillagde sidetalsbegrænsningen en retsvirkning, som ikke klart fremgik af udbudsmaterialet. Annullationen var derfor båret af et sagligt hensyn til at sikre et klart, ensartet og gennemsigtigt konkurrencegrundlag.

Det forhold, at uklarheden først blev adresseret efter modtagelsen af Verdis' indsigelse, ændrer ikke herved. Tværtimod er en ordregiver berettiget til – og efter omstændighederne forpligtet til – at reagere, hvis ordregiver under

standstill-perioden bliver opmærksom på forhold, der giver anledning til tvivl om, hvorvidt udbuddet kan gennemføres på et lovligt og gennemsigtigt grundlag.

At annullationen var reel og saglig, understøttes også af det efterfølgende genudbud. Genudbuddet skete i al væsentlighed på samme vilkår som det oprindelige udbud, men med præciseringer af netop den uklarhed, der havde begrundet annullationen. Sidetalsbegrænsningen blev således erstattet af en objektiv anslagsbegrænsning, og det blev udtrykkeligt angivet, at Stevns Kommune ved overskridelse alene ville lægge de første 3.000 anslag uden mellemrum til grund ved evalueringen.

Det efterfølgende genudbud viser dermed, at annullationen ikke havde til formål at begunstige eller skade en bestemt tilbudsgiver, men derimod at sikre, at konkurrencen kunne gennemføres på et klart og gennemsigtigt grundlag. Den omstændighed, at Verdis som eksisterende leverandør havde mulighed for at deltage i genudbuddet, kan ikke i sig selv føre til, at annullationen var usaglig. Genudbuddet var en ny og selvstændig udbudsprocedure, hvor alle tilbudsgivere havde samme mulighed for at afgive tilbud på det præciserede grundlag.

Stevns Kommune har ikke handlet i strid med udbudslovens § 159, stk. 5. Bestemmelsen regulerer ordregivers adgang til under en igangværende udbudsprocedure at anmode en tilbudsgiver om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre oplysninger eller dokumentation i et allerede afgivet tilbud. Bestemmelsen regulerer derimod ikke ordregivers adgang til at annullere et udbud som følge af konstaterede fejl, uklarheder eller uhensigtsmæssigheder i udbudsmaterialet. Stevns Kommune har ikke anmodet Verdis om at supplere eller ændre sit tilbud inden for rammerne af det oprindelige udbud. Udbudslovens § 159, stk. 5, finder derfor ikke anvendelse på beslutningen om at annullere udbuddet.

Det forhold, at Stevns Kommune i forbindelse med genudbuddet måtte have foretaget ændringer eller præciseringer, herunder vedrørende angivelsen af kontraktens estimerede værdi, kan heller ikke føre til, at annullationen af det oprindelige udbud anses for usaglig. Det følger desuden af udbudslovens § 128, stk. 2, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde de oplysninger, der fremgår af udbudsdirektivets bilag V, del C, herunder oplysninger om kontraktens anslåede omfang.

Begrundelsen om fejl i udbudsmaterialet og mangler i evalueringen må anses for reel og dækkende for annullationen af udbuddet, jf. herved udbudslovens § 171, stk. 7. Begrundelseskravet må derfor anses for opfyldt, og der foreligger ikke omstændigheder, der i øvrigt kan begrunde, at beslutningen om at annullere udbuddet har været usaglig og dermed i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2 og udbudslovens § 171, stk. 1, nr. 5, jf. stk. 7.

Stevns Kommune angav udtrykkeligt, at annullationen var begrundet i konstaterede uklarheder vedrørende sidetalsbegrænsningen, og at evalueringen derfor ikke kunne fastholdes som gennemført på et tilstrækkeligt klart og gennemsigtigt grundlag.

Begrundelsen understøttes af det efterfølgende genudbud, hvor netop reglerne om besvarelsernes omfang og konsekvensen af en overskridelse blev præciseret i udbudsbetingelsernes afsnit 5.8 og gentaget i løsningsbeskrivelsen i indledningen og de enkelte svarfelter.

Der er efter klagenævnets faste praksis herudover reelt ikke nogen konsekvens ved, at ordregiver ikke opfylder begrundelsespligten. En mangelfuld begrundelse kan efter klagenævnets praksis ikke i sig selv medføre annullation af ordregivers beslutninger. Begrundelsen har alene den funktion, at den sætter tilbudsgiveren i stand til at vurdere, om der er grund til at indgive en klage, og kan i denne sag ikke anses for at være misvisende.

Stevns Kommune har angivet de forhold, der var bestemmende for beslutningen om at annullere udbuddet. Marius Pedersen har ikke godtgjort, at begrundelsen var mangelfuld, misvisende eller ikke dækkende for annullationen.

Det er ikke rigtigt, at kontraktens estimerede værdi ikke indgik i begrundelsen for annullationen. Den relevante begrundelse er annullationsmeddelelsen af 5. januar 2026, hvor forholdet udtrykkeligt er nævnt. Det er uden betydning, at forholdet ikke var omtalt i den forudgående korrespondance med Verdis. Denne korrespondance var ikke den formelle begrundelse for annullationen. Det følger af udbudslovens § 128, stk. 2, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde de oplysninger, der fremgår af udbudsdirektivets bilag V, del C, herunder oplysninger om kontraktens anslåede samlede omfang.

Under alle omstændigheder ændrer det ikke ved, at annullationen var sagligt begrundet i den konstaterede uklarhed om sidetalsbegrænsningens retlige betydning og evalueringen af tilbuddene.

Der er ikke en uoverensstemmelse mellem begrundelsen i annullationen og Stevns Kommunes udtalelser under klagesagen. Sidstnævnte udgør ikke en ny begrundelse, men en uddybning af samme forhold. Uklarheden angik netop, hvilken retlig betydning sidetalsbegrænsningen havde, og hvordan en overskridelse skulle håndteres ved evalueringen.

Dette fremgår også af Rambølls notat af 28. december 2025, hvori det anføres, at det ikke var beskrevet, hvilken konsekvens en manglende overholdelse af begrænsningen fik for tilbudsgiveren i forbindelse med evalueringen af tilbuddet, og at kravet om sidetalsbegrænsningen alene var beskrevet i selve bilaget.

Det er uden betydning, om Verdis' efterfølgende forklarede overskridelsen med, at sidetalsbegrænsningen var overset. Det afgørende er, at Stevns Kommune ikke kunne fastholde en evaluering, hvor konsekvensen af en overskridelse ikke var klart reguleret i udbudsmaterialet. Det var en saglig grund til annullation.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

Medmindre andet følger af udbudsbetingelserne eller af omstændighederne i øvrigt, er en ordregivende myndighed som udgangspunkt berettiget til at annullere et udbud. Annullationen må dog ikke forfølge et formål, som er i strid med ligebehandlingsprincippet, eller som i øvrigt må anses for usagligt.

Marius Pedersen har gjort gældende, at Stevns Kommune annullerede udbuddet på et usagligt grundlag.

Stevns Kommune anførte i sin meddelelse om annullation, at udbuddet var annulleret under henvisning til fejl i udbudsmaterialet, idet udbudsbekendtgørelsen manglede oplysninger om den estimerede værdi af kontrakten. Endvidere var udbudsbetingelsernes krav om sidetalsbegrænsning på

løsningsbeskrivelserne uklart formuleret, idet disse kun var beskrevet i bilag 3 og ikke i selve udbudsbetingelserne, hvilket medførte, at evalueringen blev gennemført på et grundlag, der ikke var tilstrækkeligt gennemsigtigt for tilbudsgiverne.

For så vidt angår sidetalsbegrænsningen fremgår det af bilag 3, Løsningsbeskrivelse, i det oprindelige udbud, at tilbudsgivere ved udfyldelse af bilaget bl.a. "skal begrænse det enkelte svar til maksimalt 1 side". En løsningsbeskrivelse, der fylder mere end 1 side, opfylder herefter ikke denne udbudsbetingelse. Konsekvensen af en overskridelse af sidetalsbegrænsningen er ikke omtalt i udbudsmaterialet, herunder om alene den første side indgår i vurderingen af den tilbudte løsning, eller om den bevirker, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt.

Henset hertil finder klagenævnet, at det var sagligt, at Stevns Kommune med den anførte begrundelse i forhold til sidetalsbegrænsningen annullerede udbuddet. Den omstændighed, at Verdis erkendte ikke at have overholdt sidetalsbegrænsningen, ændrer ikke herved. Der foreligger heller ikke en usaglig annullation derved, at Stevns Kommune den 22. december 2025 foreløbigt oplyste Verdis om, at man ikke forventede at annullere udbuddet.

Efter det ovenstående er det ufornødent at tage stilling til, om det tillige var med rette, at Stevns Kommune annullerede udbuddet under henvisning til, at udbudsbekendtgørelsen manglede oplysninger om kontraktens anslåede værdi.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 2

Efter det anførte under påstand 1 har den begrundelse, Stevns Kommune gav i sin meddelelse om annullation, ikke været mangelfuld eller misvisende.

Påstanden tages ikke til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Marius Pedersen A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til Stevns Kommune.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

William Lindsay-Poulsen