

K E N D E L S E

Lotus Behandlingscenter ApS
(selv)

mod

Direktoratet for Kriminalforsorgen
(advokat Malene Roose Bagh)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 124-303907 af 26. juni 2019 udbød Direktoratet for Kriminalforsorgen som offentligt udbud efter udbudslovens afsnit III en kontrakt om behandling af stof- og alkoholmisbrug i Institution Midtfyn, Søbysøgård Fængsel og Pension Kværndrup.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 20. august 2019 kl. 12.00 havde virksomhederne Lotus Behandlingscenter ApS (herefter Lotus Behandlingscenter), Fonden Novavi og Hjulsøgårdfonden afgivet tilbud på kontrakten. Den 27. september 2019 besluttede Direktoratet for Kriminalforsorgen at tildele kontrakten til Fonden Novavi.

Den 7. oktober 2019 indgav Lotus Behandlingscenter klage til Klagenævnet for Udbud over Direktoratet for Kriminalforsorgen. Virksomheden fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Efter modtagelse af svarskrift besluttede klagenævnet at afgøre sagen uden at tage stilling til anmodningen om opsættende virkning, og parterne har herefter haft mulighed for at udveksle afsluttende processkrifter.

Klagen har været behandlet skriftligt og uden medvirken af sagkyndig, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 6.

Lotus Behandlingscenter har nedlagt følgende påstande:

”Påstand 1:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Direktoratet for Kriminalforsorgen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Fonden Novavi, idet beslutningen om tildelingen af kontrakten var åbenbart forkeret, idet der ikke er de beskrevne mangler i Lotus Behandlingscenters ansøgning, som ordregiver har angivet i evalueringskommentarerne til underkriterierne 6 og 7.

Påstand 2:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Direktoratet for Kriminalforsorgen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Fonden Novavi, idet Lotus Behandlingscenters ansøgnings samlede pointtal er højere end Fonden Novavi's pointgivning, jf. indsigelserne 1-7 i del 1+2 nedenfor.

Påstand 3:

Med henvisning til påstand 1 og 2 skal Klagenævnet for Udbud annullere Direktoratet for kriminalforsorgens beslutning af 27. september 2019 om at tildele kontrakten til Fonden Novavi, og i stedet tildele den til Lotus behandlingscenter.

Påstand 4:

Klagenævnet for Udbud skal såfremt påstand 1-3 ikke kan tages til følge subsidiært konstatere, at Direktoratet for Kriminalforsorgen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Novavi, idet Lotus Behandlingscenters ansøgnings samlede pointtal som minimum er på niveau med Fonden Novavi's pointgivning jf. indsigelserne 1-7 i del 1+2 nedenfor.

Påstand 5:

Klagenævnet for Udbud skal i givet fald påstand 4 tages til følge, annullere Direktoratet for kriminalforsorgens beslutning af 27. september 2019 om at tildele kontrakten til Novavi, og i stedet sikre at kontrakten tildeles ved lodtrækning foretaget af en uvildig trediepart jf. udbudsbetingelserne.”

Direktoratet for Kriminalforsorgen har vedrørende påstand 1 - 5 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen af 26. juni 2019 indeholder følgende:

” ...

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

Kriminalforsorgen søger en leverandør til at forestå behandling af stof- og alkoholmisbrug hos klienter i Institution Midtfyn. Behandlingen omfatter ambulante behandlingstilbud til hashmisbrugere, brugere af øvrige rusmidler samt efterbehandling.

...

II.2.6) Anslået værdi

Værdi eksklusive moms: 20 225 000.00 DKK

II.2.7) Kontraktens eller rammeaftalens varighed

Start: 01/01/2020

Slut: 31/12/2023

...”

I udbudsbetingelserne står der blandt andet:

”5 Udformning af tilbud og aflevering af tilbud

...

Tilbuddet skal indeholde en besvarelse af samtlige af de punkter, hvor der er anmodet om besvarelser i nærværende dokument. Desuden skal tilbuddet indeholde svar og oplysninger om de forhold, som er efterspurgt i udbudsmaterialets dokumenter og bilag, herunder en angivelse af tilbudsgivers kvalitative løsningsbeskrivelser på de ydelser Ordregiver ønsker udspecificeret i Kontraktbilag 2 Løsningsbeskrivelse. Det pointeres, at tilbudsgivers besvarelse af Kontraktbilag 2 Løsningsbeskrivelse indgår i evalueringen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. afsnit 7.

Det er alene oplysninger, der fremgår af tilbuddet, som vil blive taget i betragtning ved tilbudsevalueringen.

...

7.1 Tildelingskriterium

Tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Der er tale om et omvendt licitation, dvs. der evalueres på den bedste kvalitet i forhold til budgettet. Det behandlingsmæssige budget udgør 4.045.000 kr. pr. år.

7.1.1 Underkriterier

Følgende underkriterier indgår i tilbudsevalueringen:

Nr.	Kriterium	Vægtning (%)
1	Behandlingsmodel	15
2	Målgruppe og deltagergruppe	5
3	Behandlingsmetoder og motivationsarbejde	30
4	Varighed, Intensitet og Struktur	15
5	Etik	5
6	Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse	5
7	Behandlingspersonalet	20
8	Dokumentation og kvalitetssikring	5
Resultat		100 %

Da der er tale om en omvendt licitation, hvor budgetrammen på forhånd er fastsat, indgår ”pris” ikke som et underkriterie.

Underkriterierne vil blive vurderet på baggrund af tilbudsgivers besvarelse i Kontraktbilag 2 Løsningsbeskrivelse.

Tilbudsgiver kan inden for de overordnede rammer i bilagene selv tilrettelægge varetagelsen af den konkrete ydelse/det konkrete kriterie og hvilket specifikt indhold ydelsen vil have, såfremt andet ikke fremgår af kontrakt med dertilhørende bilag. Ordregiver vurderer i denne forbindelse, hvorledes tilbudsgivers løsningsbeskrivelser i Kontraktbilag 2 Løsningsbeskrivelse imødekommer Ordregivers behov for den konkrete ydelse.

...

Tilbuddene vurderes absolut, hvilket indebærer at tilbuddene vurderes uafhængigt af de øvrige indkomne tilbud, og dermed alene på baggrund af, i hvor høj grad, de opfylder Ordregivers ønsker.

De af tilbudsgiver angivne løsningsbeskrivelser evalueres af Ordregiver, som tildeler hver enkelt underkriteries løsningsbeskrivelse en karakter mellem 1 og 10, hvor 10 er den bedste karakter.

Karakteren ganges med underkriteriets vægtning, jf. skemaet ovenfor.

Det beregnede samlede antal vægtede point for underkriterierne indgår i evalueringen af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem kvalitet og pris”. Dvs. den tilbudsgiver der samlet opnår det højeste antal vægtede point tildeles kontrakten.

I tilfælde af, at der måtte være to eller flere tilbud, som har samme højeste samlede pointscore, findes vinderen ved en lodtrækning, som foretages af en uafhængig tredjepart.”

Kravspecifikationen indeholder blandt andet følgende:

”1 Formål og baggrund

...

Et grundprincip i kriminalforsorgens politik på misbrugsområdet er, at indsatte, som er motiverede for og ønsker at gennemgå misbrugsbehandling, og som i øvrigt vurderes egnede hertil, skal tilbydes behandling i det almindelige behandlingssystem.

Langt fra alle misbrugere kan imidlertid visiteres til behandling uden for fængslerne. Kriminalforsorgen søger derfor en leverandør til motivations- og forbehandling i Institution Midtfn.

Kriminalforsorgen anerkender, at der er flere tilgange til behandling og forskellige teorier om afhængighed af f.eks. biologisk, sociologisk eller psykologisk art. Tilbudsgiver kan således være teoretisk forankret på forskellig vis, og kriminalforsorgen ser gerne, at tilbuddene i et vist omfang afspejler den variation, der findes i samfundet i øvrigt. Det er af afgørende betydning, at metoden, der anvendes, er evidensbaseret.

...

4 Krav til leverandøren

De følgende afsnit beskriver kravene og ønskerne til de udbudte ydelser nærmere. Hvert afsnit indledes med en kort beskrivelse af Ordregivers krav til form og indhold. Herefter oplistes en række spørgsmål/ønsker, som kan indgå i tilbudsgivers løsningsbeskrivelse. Tilbudsgiver skal angive sine løsningsbeskrivelser i Kontraktbilag 2 Løsningsbeskrivelse.

...

4.6 Kriterium 6 - Behandlingsforløb og straffuldbyrkelse

Det er vigtigt, at der skabes sammenhæng mellem den indsattes deltagelse i behandlingen og straffuldbyrkelse i øvrigt. Deltagelse i behand-

ling skal derfor være en integreret del af den indsattes handleplan, der udarbejdes på alle indsatte i kriminalforsorgens institutioner. Der skal så vidt muligt lægges planer for fremtiden med inddragelse af relevante personer og myndigheder, således at der opnås de bedste betingelser for at støtte deltageren efter endt behandling.

Løsningsbeskrivelsen af kriterium 6 kan tage udgangspunkt i følgende spørgsmål:

- Hvordan sammentænkes deltagelse i behandlingstilbuddet med den indsattes nuværende og videre forløb – og herunder:
 - Hvordan tænkes behandlingstilbuddet integreret i den enkelte deltagers handleplan?
 - Hvordan planlægges deltagerens forløb efter deltagelse i behandlingstilbuddet, både i tilfælde af, at denne overgår til afsoning, og i tilfælde hvor deltageren løslades?
 - Hvordan tages der i planlægningen hensyn til deltagerens behov og ønsker?
 - Hvilke rutiner foreslås for samarbejdet mellem behandlingspersonale og andre faggrupper i institutionen, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning?
- Hvilke tiltag tænkes iværksat for deltagere, hvor behandlingsforløbet afbrydes før tid?

4.7 Kriterium 7 – Behandlingspersonalet

Et behandlingstilbuds kvalitet afhænger blandt andet af medarbejdernes kvalifikationer og erfaringer med behandlingsarbejdet. Desuden er det vigtigt, at medarbejderne løbende tilegner sig ny viden om behandling, og at deres engagement i arbejdet opretholdes.

Et godt arbejdsmiljø er ligeledes af stor betydning for udførelsen af forbehandlingen. Et godt arbejdsmiljø kan f.eks. handle om at skabe tydelige rammer og rutiner for samarbejdet, enighed om arbejds- og ansvarsfordeling, passende mødeaktivitet, god ledelse eller måden, hvorpå problemer og konflikter håndteres.

Endelig er det vigtigt for en optimal udmøntning af behandlingsarbejdet, at der er opbakning til behandlingstilbuddet i institutionens øverste ledelse og blandt det øvrige personale i institutionen. Leverandørens faglighed er et stort aktiv for institutionen, hvorfor det forventes, at be-

handlingspersonalet i det daglige arbejde påtager sig en vidensdeling med institutionens øvrige faggrupper, og stiller sig til rådighed i forhold til sparring.

Leverandøren bedes anskueliggøre et arbejdsprogram for behandlingspersonalet, herunder tid afsat til (evt.) gruppebehandling, individuel behandling, motivationsarbejde, supervision, administration, møder (driftsmøder, sagsmøder) m.m. Dertil kommer styregruppemøder mellem kriminalforsorgen og leverandøren 2 gange årligt. Det skal fremgå eksplicit, hvor mange timer behandlingspersonalet forventes at være på den enkelte matrikel per uge.

Løsningsbeskrivelsen af kriterium 7 kan tage udgangspunkt i besvarelse af følgende spørgsmål:

- Hvilke kvalifikationer, herunder uddannelse og erfaring, skal personalegruppen besidde for at kunne varetage behandlingsopgaven bedst muligt?
- Hvordan opretholdes og udvikles medarbejdernes faglige viden? Er der mulighed for og/eller krav til supervision og efteruddannelse og hvordan tilpasses dette i forhold til den daglige drift og behandling på matriklen/matriklerne?
- Hvordan sikres det, at behandlingstilbuddet opnår accept og forståelse blandt ansatte og indsatte i institutionen i øvrigt?"

I kontraktbilag 2, Løsningsbeskrivelse, har direktoratet blandt andet anført følgende ud for underkriterierum 6 og 7:

”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse (Underkriterium nr. 6)

Følgende vil blive tillagt betydning ved bedømmelsen af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse”: (De nedenfor angivne forhold indgår i en samlet helhedsvurdering af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse”)

- Det vægter positivt såfremt der sikres en sammentænkning af klientens deltagelse i behandlingstilbuddet med de øvrige forhold klienten er underlagt, herunder frihedsberøvelse.
- Det vægter positivt såfremt tilbudsgiver sikrer, at der er fastlagte rutiner for samarbejde mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen, herunder formidling og overlevering, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning.

- Det vægter positivt, såfremt tilbudsgiver sikrer planlægning af et forløb, der har til hensigt at vedligeholde klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling.

Behandlingspersonalet (Underkriterium nr. 7)

Følgende vil blive tillagt betydning ved bedømmelsen af underkriteriet ”Behandlingspersonalet”: (De nedenfor angivne forhold indgår i en samlet helhedsvurdering af underkriteriet ”Behandlingspersonalet”)

- Det vægter positivt, at tilbudsgivers personale har relevant uddannelse og erfaring, således at behandlingsopgaven varetages bedst mulig.
- Det vægter positivt, at faglig udvikling af medarbejdernes kompetencer planlægges, således, at det belaster den daglige drift mindst mulig.
- Det vægter positivt, at tilbudsgivers medarbejdere har en høj grad af tilstedeværelse på matriklerne.
- Det vægter positivt, at der allokeres op mod 37 timer til efterbehandlingen, gerne fordelt på flere personaler, samt at disse har base på pensionen.
- Det vægter positivt, at det sikres, at behandlingstilbuddet opnår accept og forståelse blandt ansatte og indsatte i institutionen.
- Det vægter positivt, at det sikres, at der foretages sparring og vidensdeling med matriklens personale og ledelse.”

Lotus Behandlingscenter har under klagesagen fremlagt virksomhedens løsningsbeskrivelse, og Direktoratet for Kriminalforsorgen har fremlagt Fonden Novavis løsningsbeskrivelse for klagenævnet.

Ved brev af 27. september 2019 til Lotus Behandlingscenter oplyste Direktoratet for Kriminalforsorgen, at direktoratet havde besluttet at tildele kontrakten til Fonden Novavi. I brevet hedder det blandt andet:

”Vi modtog den 20/8-19 inden kl. 12:00 i EU-Supply i alt 3 tilbud fra følgende tilbudsgivere anført nedenfor i en ikke-prioriteret rækkefølge:

- Lotus Behandlingscenter
- Fonden Novavi

- Hjulsøgårdfonden

Af de indkomne tilbud blev 3 vurderet konditionsmæssige. Tilbuddene er blevet evalueret i overensstemmelse med de i udbudsbetingelsernes afsnit 7.1.1 anførte underkriterier, hvor det ”økonomisk mest fordelagtige tilbud” er blevet identificeret på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”. Da der er tale om en omvendt licitation, er den bedste kvalitet i forhold til budgettet fundet.

På baggrund heraf kan vi meddele, at vi har til hensigt at tildele kontrakten til:

- Fonden Novavi

...

De indkomne tilbud er evalueret i overensstemmelse med den evalueringsmodel, der fremgår af udbudsbetingelserne afsnit 7:

...

Det bemærkes herudover, at det af Kontraktbilag 2 Løsningbeskrivelse fremgår, hvilke forhold der tillægges betydning ved bedømmelsen af de enkelte underkriterier, ligesom det fremgår, at de angivne forhold indgår i en samlet helhedsvurdering af det enkelte underkriterie.

Pointskala

Den pointskala der er anvendt i forbindelse med evaluering af hvert underkriterium er følgende:

Point	Gives for
10	Overordentlig tilfredsstillende med en fremragende besvarelse, der opfylder underkriteriet bedst muligt, med ingen eller få helt uvæsentlige mangler.
9	Yderst tilfredsstillende med en glimrende besvarelse, der opfylder underkriteriet på fyldestgørende vis, med enkelte mindre og ikke væsentlige mangler.
8	Meget tilfredsstillende med en fortrinlig besvarelse, der opfylder underkriteriet på fagligt kvalificeret vis, med nogle mindre og ikke væsentlige mangler.
7	God med en god besvarelse, der opfylder underkriteriet på kvalificeret vis, med mindre og ikke væsentlige mangler.
6	Over middel med en over tilfredsstillende besvarelse, der opfylder underkriteriet på solid vis, med nogle mangler.
5	Middel med en tilfredsstillende besvarelse, der opfylder underkriteriet på rimelig vis, med nogle mangler.
4	Under middel med en under tilfredsstillende besvarelse, der opfylder underkriteriet på jævn vis, med en del mangler.
3	Acceptabel med en utilfredsstillende besvarelse, der opfylder underkriteriet på ujævn vis, med mange mangler.
2	Utilfredsstillende med en ringe besvarelse, der opfylder underkriteriet på ukvalificeret vis, med adskillige væsentlige mangler.
1	Yderst utilfredsstillende med en meget svag besvarelse, der opfylder de ufravigelige krav og i øvrigt er meget mangelfuld.

Opsummering af evalueringen:

Underkriterium	Total/Weight	Lotus Behandlingscenter	Fonden Novavi	Hjulsøgårdfonden
1. Behandlingsmodel	Antal point	10,00	10,00	10,00
	Vægtning 15	1,50	1,50	1,50
2. Målgruppe og deltagergruppe	Antal point	10,00	10,00	8,00
	Vægtning 5	0,50	0,50	0,40
3. Behandlingsmetoder og motivationsarbejde	Antal point	10,00	10,00	10,00
	Vægtning 30	3,00	3,00	3,00
4. Varighed, intensitet og struktur	Antal point	10,00	10,00	10,00
	Vægtning 15	1,50	1,50	1,50
5. Etik	Antal point	10,00	10,00	10,00
	Vægtning 5	0,50	0,50	0,50
6. Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse	Antal point	7,00	10,00	8,00
	Vægtning 5	0,35	0,50	0,40
7. Behandlingspersonalet	Antal point	8,00	10,00	10,00
	Vægtning 20	1,60	2,00	2,00
8. Dokumentation og kvalitetssikring	Antal point	10,00	10,00	10,00
	Vægtning 5	0,50	0,50	0,50
Sum (Antal vægtede point)	Total	9,45	10,00	9,80

Evalueringsskomentarer

...

Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse (5 %)

Evalueringen af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse” jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7.1.1, er blevet foretaget af fagpersonale med omfattende erfaring indenfor resocialiseringsarbejde i kriminalforsorgen.

Opsummeringen af evalueringen gives på underkriterieniveau.

Lotus Behandlingscenter er blevet tildelt nedenstående pointscore i evalueringen af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse” jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7.1.1.

Overordnet evalueringsskomentarer for tilbudsgivers opfyldelse af underkriteriet:

Besvarelsen vurderes at være god med en god besvarelse, der opfylder underkriteriet på kvalificeret vis, med mindre og ikke væsentlige mangler, hvilket resulterer i pointscoren 7. Dette giver med underkriteriets anførte vægtning en vægtet pointscore på 0,35.

<p>Ordregivers kommentar til evalueringen af underkriteriet</p>	<p><u>Lotus Behandlingscenter:</u></p> <p>Lotus Behandlingscenters opfyldelse af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse” vurderes at være god med en god besvarelse, der opfylder underkriteriet på kvalificeret vis, med mindre og ikke væsentlige mangler, idet:</p> <p>Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse, sikres sammentænkning af klientens deltagelse i behandlingstilbuddet med de øvrige forhold klienten er underlagt, idet de har fokus på at sikre integration af behandlingen i den indsatte handleplan.</p> <p>Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse kun i mindre grad sikres, at der er fastlagte rutiner for samarbejde mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen, herunder formidling og overlevering, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning, idet tilbudsgiver angiver, at det er op til kriminalforsorgen at beslutte, hvordan samarbejdet skal tilrettelægges. Herudover angives deltagelse i visitation, samt at institutionen kan bede behandlerne om en udtalelse i relation til behandling af en sag. Der ses således ikke at være beskrevet rutiner, der sikrer samarbejde mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen, herunder formidling og overlevering, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning.</p> <p>Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse i mindre grad sikres, at der planlægges et forløb, der har til hensigt at vedligeholde klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling, idet det alene beskrives, at behandlerne bidrager med relevant viden og eventuel indsats, herunder ved eventuelt at fremsende behandlingsplan og journal til henholdsvis kommune og eller det aktuelle misbrugscenter.</p> <p>Lotus Behandlingscenter får derfor samlet 7</p>
---	--

point for underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse”

Fonden Novavi:

Fonden Novavis opfyldelse af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse” vurderes at være overordentlig tilfredsstillende med en fremragende besvarelse, der opfylder underkriteriet bedst muligt, med ingen eller få helt uvæsentlige mangler, idet:

Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse, sikres sammentænkning af klientens deltagelse i behandlingstilbuddet med de øvrige forhold klienten er underlagt, idet de ser misbrugsbehandling som et element i den samlede indsats, der iværksættes under frihedsberøvelse for den enkelte klient.

Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse sikres, at der er fastlagte rutiner for samarbejde mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen, herunder formidling og overlevering, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning, idet tilbudsgiver detaljeret har angivet fastlagte rutiner til at sikre samarbejde mellem behandlingspersonel og andre faggrupper på institutionen. Eksempelvis vil tilbudsgiver afholde månedlige konferencer med relevant personale til drøftelse af det behandlingsmæssige aspekt i forhold til klientens øvrige situation, herunder løsladelse.

Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse sikres, at der planlægges et forløb, der har til hensigt at vedligeholde klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling, dette sikres blandt andet ved afholdelse af møder, hvor der sikres koordination i forhold til det videre forløb, herunder i forhold til behandlingsplan og handleplan med henblik på at optimere planer for tiden efter endt misbrugsbehandling, med særligt fokus på at fastholde frihed for rusmiddelmisbrug. Herudover afholdes der opfølgningssamtale med

	<p>henblik på at fastholde den indsattes opnåede resultater i misbrugsbehandlingen.</p> <p>Fonden Novavi får derfor samlet 10 point for underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse”</p>
--	---

Behandlingspersonalet (20 %)

Evalueringen af underkriteriet ”Behandlingspersonalet” jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7.1.1, er blevet foretaget af fagpersonale med omfattende erfaring indenfor resocialiseringsarbejde i kriminalforsorgen.

Opsummeringen af evalueringen gives på underkriterieniveau.

Lotus Behandlingscenter er blevet tildelt nedenstående pointscore i evalueringen af underkriteriet ”Behandlingspersonalet” jf. udbudsbetingelsernes afsnit 7.1.1.

Overordnet evalueringsskemaer for tilbudsgivers opfyldelse af underkriteriet:

Besvarelsen vurderes at være meget tilfredsstillende med en fortrinlig besvarelse, der opfylder underkriteriet på fagligt kvalificeret vis, med nogle mindre og ikke væsentlige mangler, hvilket resulterer i pointscoren 8. Dette giver med underkriteriets anførte vægtning en vægtet pointscore på 1,60.

<p>Ordregivers kommentarer til evalueringen af underkriteriet:</p>	<p><u>Lotus Behandlingscenter:</u></p> <p>Lotus Behandlingscenters opfyldelse af underkriteriet ”Behandlingspersonalet” vurderes at være meget tilfredsstillende med en fortrinlig besvarelse, der opfylder underkriteriet på fagligt kvalificeret vis, med nogle mindre og ikke væsentlige mangler, idet:</p> <p>Det vurderes at tilbudsgivers personale har relevant uddannelse og erfaring, idet de blandt andet har angivet, at personalet har pædagogiske og socialfaglige kompetencer.</p>
--	--

Det vurderes at tilbudsgiver kun i mindre grad agter at planlægge faglig udvikling af medarbejdernes kompetencer, således at den daglige drift påvirkes mindst mulig, idet det blot er beskrevet, at tre medarbejdere 5 dage om året deltager i efteruddannelse. Det er således ikke muligt, at se, om fraværet under efteruddannelse belaster den daglige drift. Dog ses den øvrige faglige udvikling at tage højde for driften.

Tilbudsgivers medarbejdere vurderes have en høj grad af tilstedeværelse, idet det angives, at der allokeres 5x37 timer til ambulans behandling, 1x37 timer til efterbehandling samt 27 timer til fleksibel fordeling mellem de to matrikler.

Tilbudsgiver har allokeret 37 timer til efterbehandling på Pension Kværndrup, dog er timerne ikke fordelt på 2 medarbejdere, men alene på 1, der har base på pensionen.

Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse sikres, at behandlingstilbuddet opnår accept og forståelse blandt ansatte og indsatte i institutionen, idet de blandt andet angiver, at de vil tilbyde introduktion til behandlingsmodellen for medarbejdere i institution Midt-fyn. De er ligeledes indstillet på at mødes med talsmændene for de indsatte.

Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse i mindre grad sikres, at der foretages sparing og vidensdeling med matriklernes personale og ledelse, idet tilbudsgiver alene har angivet, at de tilbyder at stille op til oplæg, foredrag eller debat og således ikke be-

	<p>skriver en egentlig vidensdeling.</p> <p>Lotus Behandlingscenter får derfor samlet 8 point for underkriteriet ”Behandlingspersonalet”.</p> <p><u>Fonden Novavi:</u></p> <p>Fonden Novavis opfyldelse af underkriteriet ”Behandlingspersonalet” vurderes at være overordentlig tilfredsstillende med en fremragende besvarelse, der opfylder underkriteriet bedst muligt, med ingen eller få helt uvæsentlige mangler, idet:</p> <p>Det vurderes at tilbudsgivers personale har relevant uddannelse og erfaring, idet de blandt andet har angivet, at personalet har socialfaglige, sundhedsfaglige og pædagogiske kompetencer.</p> <p>Det vurderes, at tilbudsgiver agter at planlægge faglig udvikling af medarbejdernes kompetencer, således at den daglige drift påvirkes mindst mulig, idet det er angivet, at den tid der afsættes til kompetenceudvikling er koncentreret og ikke spredt ud over mange dage/timer.</p> <p>Tilbudsgivers medarbejdere møder ind fra 8-15:30 i hverdagene, og hvis nogle af disse timer ønskes placeret om aftenen til aftengruppe, er dette også muligt. Tilbudsgivers medarbejdere vurderes således at have en høj grad af tilstedeværelse. Tilbudsgiver har allokeret 37 timer til efterbehandling på Pension Kværndrup fordelt på 2 medarbejdere.</p> <p>Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse sikres, at</p>
--	---

	<p>behandlingstilbuddet opnår accept og forståelse blandt ansatte og indsatte i institutionen, idet de blandt andet angiver, at der vil være et on boarding-program ved opstart af misbrugsbehandling for personale og ledelse på henholdsvis fængsel og pension, således, at der opnås gensidig kendskab til arbejdsområder og arbejdsmetoder.</p> <p>Det vurderes, at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse sikres, at der foretages sparring og vidensdeling med matriklernes personale og ledelse, idet tilbudsgiver vil indgå i samarbejds møder, samt at der vil være mulighed for fælles fagsupervision. Dertil stiller tilbudsgiver sig til rådighed for at afholde temaarrangementer med fokus på vidensdeling og misbrug, behandling mv. for kriminalforsorgens personale.</p> <p>Fonden Novavi får derfor samlet 10 point for underkriteriet ”Behandlingspersonalet”.</p>
--	--

”

Parternes anbringender

Ad påstand 1, 2 og 4

Lotus Behandlingscenter har overordnet gjort gældende, at flere evalueringskommentarer er faktisk forkerte og fremstår mangelfulde.

Ad direktoratets evaluering efter underkriterium 6

Virksomheden har i sin indsigelse 1 anført, at Direktoratet for Kriminalforsorgen i evalueringskommentaren mangler at nævne, at Lotus Behandlingscenter i løsningsbeskrivelsen også anfører, at samarbejdet vil have særligt fokus på ”sikringen af en videreførelse/vedligeholdelse af de forandringer,

der er opnået via behandlingen”. Denne mangel i evalueringen er betydelig, idet forholdet bør indgå positivt og have indflydelse på pointgivningen.

I indsigelse 2 har Lotus Behandlingscenter anført, at direktoratets evalueringskommentar vedrørende rutiner for samarbejdet mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen beror på en faktisk fejltagelse. Lotus Behandlingscenter kan dokumentere, at virksomhedens løsningsbeskrivelse flere steder beskriver, hvordan samarbejdet konkret kan sikres. I løsningsbeskrivelsens afsnit 3.5 er blandt andet beskrevet rutiner for samarbejdet generelt mellem virksomhedens personale og institutionens faggrupper. I det samme afsnit har Lotus Behandlingscenter beskrevet, hvordan virksomheden påtænker at samarbejde på ledelsesniveau ved styregruppemøder og samarbejds møder med enhedschefer og ledere, og i beskrivelsens afsnit 6.1.1. og 2.1.3.1 er beskrevet samarbejde vedrørende visitation. Løsningsbeskrivelsen indeholder endvidere i afsnit 6.1.2 beskrivelser af det daglige samarbejde, rutiner for klientsagsbehandlingsarbejdet og rutiner for samarbejdet i løsladelsessituationen og klientens eventuelle videre misbrugsbehandlingsforløb. Endelig indeholder løsningsbeskrivelsens afsnit 7.3 beskrivelser af samarbejds møder med direktoratets faggrupper og rutiner for samarbejdet særligt på pensionen, her en beskrivelse af termen ”uformelt samvær”, som er tid afsat til ledsagede ture og socialpædagogiske aktiviteter og tid, der skal tilbringes sammen med pensionens medarbejdere med og uden beboere. Denne evaluering er således behæftet med markante fejl, som må være en af hovedårsagerne til, at Lotus Behandlingscenter scorer 7 og ikke 10 point i forhold til underkriterium 6.

I indsigelse 3 har virksomheden bestridt den evalueringskommentar og kritik, direktoratet har anført vedrørende Lotus Behandlingscenters beskrivelse af forløb om vedligeholdelse af klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling. Rutiner for sådanne forløb er således anført flere steder i løsningsbeskrivelsen, herunder i afsnit 3.9, 4.3.3.1., 6.1.2, 6.2 og 7.3.

Sammenfattende vedrørende underkriterium 6 har Lotus Behandlingscenter anført, at der ikke er de beskrevne mangler i virksomhedens løsningsbeskrivelse, som direktoratet har angivet i evalueringskommentaren, og at pointtallet derfor bør være 10 for underkriterium 6.

Ad direktoratets evaluering efter underkriterium 7

Lotus Behandlingscenter har i indsigelse 4 anført, at direktoratets evalueringskommentar om Lotus Behandlingscenters sundhedsmæssige kompetencer sammenholdt med evalueringskommentaren om Fonden Novavis kompetencer er udtryk for en favorisering af Fonden Novavi. Således har tre ud af fem af de nuværende medarbejdere hos Lotus Behandlingscenter en sundhedsfaglig baggrund/uddannelse, hvilket fremgår af løsningsbeskrivelsens afsnit 7.2.2. Fonden Novavi har ifølge evalueringen kun én medarbejder med sundhedsfaglig uddannelse.

I indsigelse 5 har Lotus Behandlingscenter anført, at direktoratets evaluering af planlægningen af efteruddannelsesaktiviteter må have betydet mindst 1 fratrukket point, idet direktoratet skriver, at "[Lotus Behandlingscenter] kun i mindre grad agter at planlægge faglig udvikling af medarbejdernes kompetencer, således at den daglige drift påvirkes mindst mulig". Denne evaluering er decideret misvisende. Det er således beskrevet i løsningsbeskrivelsens afsnit 7.3, at Lotus Behandlingscenter i høj grad prioriterer driften og derfor har valgt, at kun 3 ud af 6 medarbejdere vil indgå i en faglig udvikling om året. I afsnittet er endvidere beskrevet en model for efteruddannelsen, som medfører, at den tid, medarbejderne er fraværende på grund af denne type aktiviteter, planlægges således, at mindst 1/3 del af fraværstiden lægges uden for den tid, hvor der almindeligvis ville være individuelle samtaler, som virksomheden prioriterer højest. Timerne til udvikling vil dermed blive taget fra den tid, hvor behandleren deltager i gruppeaktiviteter og lignende sammen med en kollega, som så tager disse alene. Denne model er beskrevet nærmere i afsnittet.

Lotus Behandlingscenter har videre i indsigelse 6 anført, at direktoratets evaluering om tilstedeværelse på matriklen og efterbehandling ikke er korrekt.

Direktoratet har blandt andet ikke belyst, hvor mange timer og hvor meget mandskab Fonden Novavi har allokeret til ambulans behandling eller efterbehandling i fængslet. Det oplyses således kun, at 'medarbejdere' møder ind fra 08.30-15.30, og at der er allokeret 37 timer til efterbehandling på pensionen fordelt på to medarbejdere. Direktoratet leverer ikke den nødvendige gennemsigtighed, da det er umuligt at vurdere, på hvilken baggrund direktoratet har vurderet, at Fonden Novavi har en høj grad af tilste-

deværelse, idet der blot refereres til 'medarbejdere', men det angives ikke, hvor mange medarbejdere der er tale om. Hvis Fonden Novavis løsningsbeskrivelse ikke tydeliggør dette, må det nødvendigvis have talt ned (med mindst 1 point) i pointgivningen. Dette er dog ikke tilfældet, da Fonden Novavi får maksimumpoint for dette underkriterium.

Det fremgår tydeligt af Lotus Behandlingscenters løsningsbeskrivelse, hvordan ressourcerne og timerne er fordelt. Lotus Behandlingscenter forstår direktoratets formulering om, at "[Lotus Behandlingscenter] har allokeret 37 timer til efterbehandling på Pension Kværndrup, dog er timerne ikke fordelt på 2 medarbejdere, men alene på 1, der har base på pensionen", således at direktoratet anser det som en svaghed, at virksomheden har én medarbejder på 37 timer på pensionen sammenlignet med Fonden Novavis tilbud om to medarbejdere fordelt på 37 timer. Direktoratet har angivet dette som et særligt ønske i udbudsmaterialet, og der foreligger ingen præcis argumentation for, hvorfor det ene vurderes højere end det andet. Det kunne betragtes som en styrke, at der netop er en fast fuldtidsmedarbejder på pensionen. Medarbejderen ville kunne indgå et stærkt samarbejde med personalet og have detaljeret indsigt i de klienter, der opholder sig på pensionen, hvilket to medarbejdere, der kun er på matriklen 18,5 timer om ugen, ikke vil kunne. Hertil synes ordregiver at have udeladt at kreditere og anerkende Lotus Behandlingscenter for, at der udover de 37 timer er tildelt yderligere ressourcer til pensionen i form af en fleksibel behandler, der 27 timer om ugen alt efter behov og ved fravær vil levere behandling på henholdsvis pensionen og fængslet. På den baggrund synes Lotus Behandlingscenter ressourcemæssige fordeling og omfang større end ressourcerne angivet for Fonden Novavi, hvilket ikke fremgår af pointgivningen.

Lotus Behandlingscenter har endelig i indsigelse 7 anført, at det må være udtryk for en fejltagelse fra ordregivers side, at virksomheden ikke krediteres og anerkendes for de samarbejds møder, der flere steder er beskrevet i løsningsbeskrivelsen. Lotus Behandlingscenter lægger særdeles høj vægt på det gode og nære samarbejde, hvorfor virksomheden har prioriteret at afholde samarbejds møder på flere forskellige niveauer i organisationen. Dette står i løsningsbeskrivelsens afsnit 3.5 og 7.3. Virksomheden undrer sig meget over, at dette ikke fremgår af direktoratets evalueringskommentar vedrørende Lotus Behandlingscenter, mens forholdet fremhæves for Fonden Novavi, ikke mindst da det synes at være udslagsgivende for pointgivningen.

Lotus Behandlingscenter har tidligere med succes afholdt fælles fagsupervision på Søbysøgård Fængsel, men det er ophørt efter udmelding fra institutionen med henvisning til institutionens kritiske bemandsingsituation og økonomi. Årsagen til, at virksomheden ikke har inkluderet fælles fagsupervision i løsningsbeskrivelsen, var, at det netop ikke vurderes realistisk gennemførligt i den nuværende situation, som institutionen befinder sig i. At Fonden Novavi har foreslået fælles fagsupervision, kan Lotus Behandlingscenter godt forstå, men Fonden Novavi kender måske ikke den nævnte historik, og Lotus Behandlingscenter havde således også gerne budt ind herpå, hvis ressourcerne i Direktoratet for Kriminalforsorgen havde været til stede.

Samlet finder Lotus Behandlingscenter ikke, at ovenstående kan begrunde den forskel i pointgivning, som direktoratet har angivet i underretningen. Lotus Behandlingscenter bør på baggrund af ovenstående indsigelser tildes 10 point, og reelt 1 point mere end Fonden Novavi.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har gjort gældende, at evalueringen af samtlige tilbud blev udført korrekt og i fuld overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, at der således ikke skete en favorisering af den vindende tilbudsgiver, at de tildelte point er korrekte, og at direktoratet i forbindelse med evalueringen af Lotus Behandlingscenters tilbud ikke overskred det vide skøn, som efter fast klagenævnspraksis er tillagt direktoratet som ordregiver.

Ad direktoratets evaluering efter underkriterium 6

Direktoratet for Kriminalforsorgen har vedrørende indsigelse 1 anført, at direktoratet efter udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, alene er forpligtet til i begrundelsen for tildelingen at give oplysninger om de centrale elementer, der har været væsentlige og udslagsgivende ved bedømmelsen af det vindende tilbud og tilbuddet fra en forbigået tilbudsgiver. Der er derimod ikke en pligt til udtømmende at redegøre for samtlige forhold, der har indgået i evalueringen af tilbuddene. Det er i overensstemmelse hermed primært de forhold, som har været udslagsgivende for evalueringen, som er medtaget i meddelelsen om tildeling. At et forhold i tilbuddet ikke eksplicit er nævnt, er dermed ikke ensbetydende med, at direktoratet ikke har taget højde for det i den samlede vurdering af tilbuddet.

Om indsigelse 2 har direktoratet anført, at det fremgik klart af kravspecifikationen og løsningsbeskrivelsen, at det, som man ønskede at vurdere under underkriterium 6 i forhold til rutiner, var tilbudsgivers beskrivelse af de specifikke rutiner for samarbejdet mellem behandlingspersonalet og andre faggrupper.

I sin evaluering af Lotus Behandlingscenters tilbud anførte direktoratet, at det ”kun i mindre grad sikres, at der er fastlagte rutiner for samarbejde”. Det gøres gældende, at denne vurdering er korrekt. De afsnit, som Lotus Behandlingscenter har fremhævet i tilbuddets afsnit 3.5 angår således, efter direktoratets vurdering, efter deres ordlyd ikke konkrete rutiner, men derimod mere generelle betragtninger om samarbejdet. Heller ikke det, Lotus Behandlingscenter har fremhævet i tilbuddets afsnit 6.1.1, beskriver egentlige rutiner.

Direktoratet vurderer heller ikke, at det, Lotus Behandlingscenter har fremhævet fra tilbuddets afsnit 6.1.2, fyldestgørende beskriver egentlige rutiner, idet det i vid udstrækning blot er anført, at behandlerpersonalet står til rådighed med bistand og viden i forbindelse med løsladelse, og at behandlerpersonalet i øvrigt kan kontaktes med henblik på en udtalelse i relation til behandlingen af en sag om prøveløsladelse eller udgang, samt såfremt en klient får behov herfor i forbindelse med overgang til nyt behandlingstilbud. Dette kan ikke karakteriseres som egentlige beskrevne rutiner.

Det gøres på den baggrund gældende, at direktoratet korrekt har vurderet, at tilbuddet ikke på fyldestgørende vis redegjorde for egentlige fastlagte rutiner, og at det derfor var berettiget, at direktoratet lod dette trække ned i den samlede vurdering af tilbuddet for så vidt angår underkriterium 6.

Direktoratet har ad indsigelse 3 anført, at afsnit 3.9 og 4.3.3.1 i tilbuddet fra Lotus Behandlingscenter begge angår fastholdelse af klienten *undervejs* i behandlingen og beskriver dermed ikke vedligeholdelsen *efter* endt deltagelse i behandlingen. Heller ikke det fremhævede fra tilbuddets afsnit 7.5 beskriver en indsats efter deltagelse i behandlingen, og det anførte fra afsnit 7.3 angiver primært, at tilbudsgivers behandlerpersonale stiller sig til rådighed for møder mv., uden at dette konkretiseres nærmere. Det, som Lotus Behandlingscenter har påpeget i afsnit 6.2 om forventede iværksatte tiltag ved afbrudt behandling, er tillagt vægt i direktoratets vurdering. Det anføres

dog blot i dette afsnit, at der vil blive afholdt en samtale med klienten, hvor der gøres status over, hvad klienten har opnået under behandlingen, og hvor det gøres klart for klienten, at behandlingen kan genoptages senere, hvis klienten ønsker dette. Direktoratet vurderer dog ikke, at afholdelsen af en sådan samtale i sig selv eller i sammenhæng med de øvrige mere overordnede hensigtserklæringer om, at behandlerne står til rådighed, er tilstrækkeligt til, at det kan anses for fuldt ud godtgjort, at tilbudsgiver sikrer planlægning af et forløb, der har til hensigt at vedligeholde klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling. Det var således direktoratets samlede vurdering, at der kun i mindre grad var tale om en fyldestgørende redegørelse, og det var derfor fuldt ud berettiget, at direktoratet lod dette trække ned i den samlede vurdering af Lotus Behandlingscenter tilbud for så vidt angår underkriterium 6.

Sammenfattende har Direktoratet for Kriminalforsorgen gjort gældende, at direktoratet som følge af de konstaterede mangler i tilbuddet fra Lotus Behandlingscenter korrekt vurderede, at tilbuddet alene skulle tildeles 7 point ud af maksimalt 10 mulige point vedrørende delkriterium 6.

Ad direktoratets evaluering efter underkriterium 7

Direktoratet for Kriminalforsorgen har ad indsigelse 4 gjort gældende, at direktoratet har foretaget en tilbudsevaluering i overensstemmelse med ordlyden af underkriterium 7, og at der på ingen måde er sket en favorisering af Fonden Novavi.

Direktoratet er alene forpligtet til i begrundelsen for afslaget at oplyse om de forhold, som har været udslagsgivende for evalueringen. Det var ikke det tilbudte personales uddannelse og erfaring, som trak ned i den samlede vurdering af Lotus Behandlingscenters tilbud på underkriterium 7. Af begrundelsen fremgår således, at det: "...vurderes at tilbudsgivers personale har relevant uddannelse og erfaring, idet de blandt andet har angivet, at personalet har pædagogiske og socialfaglige kompetencer". At direktoratet ikke specifikt anførte, at personalet også har sundhedsfaglige kompetencer, men derimod blot opremsede visse kompetencer, jf. "blandt andet", er endvidere ikke ensbetydende med, at det forhold, at det tilbudte personale også havde sundhedsfaglige kompetencer, ikke indgik i vurderingen. Lotus Behandlingscenters tilbud og tilbuddet fra Fonden Novavi blev således vurderet lige gode på dette punkt.

Fonden Novavis tilbødte medarbejdere har efter det anførte i tilbuddet alle en grunduddannelse inden for det sundhedsfaglige, pædagogiske eller socialfaglige område samt øvrige nærmere beskrevne efteruddannelser og erfaring med behandling på misbrugsområdet. Der er således ikke belæg for Lotus Behandlingscenter antagelse om, at Fonden Novavi alene har tilbudt én medarbejder med sundhedsfaglige kompetencer.

Om indsigelse 5 har Direktoratet for Kriminalforsorgen i første række gjort gældende, at direktoratet som ordregiver er tillagt et vidt skøn i forhold til vurderingen af de indkomne tilbud, og at det klart fremgik af løsningsbeskrivelsen, at det ville blive tillagt positiv vægt ved vurderingen, at den faglige udvikling af medarbejdernes kompetencer planlægges således, ”at det belaster den daglige drift mindst muligt”.

Direktoratet vurderede, at det vindende tilbuds beskrivelse af den faglige udvikling og den påtænkte organisering heraf var hensigtsmæssigt i relation til den daglige drift, herunder at den tid, der afsættes til kompetenceudvikling, var koncentreret og ikke spredt ud over mange dage/timer. Vurderingen tog udgangspunkt i oplysningerne i det vindende tilbud om planlagte uddannelsesaktiviteter for medarbejderne, den konkrete tilrettelæggelse heraf under hensyntagen til løsningen af opgaverne samt den overordnede bemanning og mulighederne for, at medarbejderne kunne substituere hinanden på tværs af institutioner og opgaver. Der var således tale om en samlet vurdering af det konkret anførte i tilbuddet.

Det lå inden for direktoratets skøn at vurdere, at driften konkret fandtes at blive mindst muligt belastet, når den faglige udvikling i tilbuddet fra Fonden Novavi var koncentreret og ikke spredt ud over mange dage. Et sådant skøn overskrider endvidere ikke, hvad en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver måtte kunne udlede af det anførte i løsningsbeskrivelsen om, hvad der vil blive tillagt vægt i evalueringen. Dette understøttes tillige af fast klagenævnspraksis, jf. blandt andet kendelse af 13. april 2018, Københavns Sprogcenter og Fonden Studieskolen Business mod Københavns Kommune. Det afvises således, at direktoratet skulle være forpligtet til specifikt i udbudsmaterialet at angive en præference for, at faglig udvikling koncentreret på få dage.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har videre gjort gældende, at direktoratet har givet en fyldestgørende begrundelse for vurderingen af det vindende tilbud for denne del af underkriterium 7, og at det har været fuldt ud berettiget, at begrundelsen for vurderingen af det vindende tilbud på dette punkt ikke indeholdt en detaljeret redegørelse for indholdet af tilbuddet. Ordregivere er ikke forpligtede til at redegøre detaljeret for evalueringen af de indkomne tilbud, herunder for oplysninger i tilbuddene, som normalt vil blive anset for konkurrencefølsomme oplysninger, eller som af andre grunde normalt undtages aktindsigt efter forvaltningsloven eller offentlighedsloven, jf. forarbejderne til udbudslovens § 171, stk. 4. Direktoratet baserede sin vurdering på centrale elementer i Fonden Novavis tilbud, hvorfor en detaljeret redegørelse herfor som led i begrundelsen for vurderingen af tilbuddet potentielt vil kunne skade Fonden Novavi konkurrencemæssigt, henset til at begrundelsen udleveres til Lotus Behandlingscenter, som er en direkte konkurrent.

Endelig har Direktoratet for Kriminalforsorgen vedrørende indsigelse 5 bestridt, at der er tale om en faktisk fejl, når direktoratet skriver i tildelingsbeslutningen, at det ikke er muligt at læse ud af tilbuddet fra Lotus Behandlingscenter, om fravær i forbindelse med uddannelse påvirker driften. Det fremgår af tilbuddet, at Lotus Behandlingscenter vil tilstræbe, at højst 2/3 af tiden brugt på efteruddannelse/kurser vil blive taget fra ”konfrontationstid”. Et andet sted i tilbuddet under overskriften ”Årsoversigt for andre aktiviteter end konfrontationstid i det samlede behandlingstilbud” står en lang række faglige udviklingsaktiviteter, herunder specifik efteruddannelse af 3 medarbejdere i 5 dage pr. år. Direktoratet fandt det uklart, om det anførte vedrørende 2/3-modellen skulle forstås således, at efteruddannelsen af de angivne 3 medarbejdere i 5 dage pr. år var omfattet af denne model, eller om den i skemaet specifikt anførte efteruddannelsesaktivitet lå ud over den ikke nærmere beskrevne efteruddannelse omfattet af 2/3-modellen. Det var på den baggrund direktoratets vurdering, at det efter ordlyden af tilbuddet var uklart, om efteruddannelse i alle tilfælde ville blive planlagt, så det påvirkede den daglige drift i mindst mulig grad. Det er endvidere ikke nærmere beskrevet i Lotus Behandlingscenters tilbud, hvordan den fleksible medarbejder konkret tænkte anvendt i forbindelse med efteruddannelse med henblik på at sikre, at den daglige drift belastes mindst muligt. Der var derfor ikke noget grundlag for at tillægge denne oplysning positiv vægt i forbindelse med evalueringen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har ad indsigelse 6 bestridt, at direktoratet har begået fejl under evalueringen.

Direktoratet har nærmere anført, at det fremgik af tilbuddet fra Fonden Novavi, at den samlede behandlingsopgave foruden en team- og fagkoordinator ville blive bemandet med 4,3 årsværk. For disse medarbejderressourcer var tilbuddet vedlagt en skitse for ugeplan for behandlingen på hver af matriklerne, herunder med angivelse af mødetider. Af disse ugeplaner fremgik, at de tilbudte medarbejdere ville møde kl. 8:00-15:30 i hverdagene, og at timerne, såfremt dette måtte ønskes, også kunne placeres om aftenen. Endvidere fremgik det, at Fonden Novavi havde allokeret 37 timer til efterbehandling på Pension Kværndrup fordelt på 2 medarbejdere. Det var således berettiget og udtryk for ligebehandling at vurdere, at såvel Lotus Behandlingscenters tilbud som tilbuddet fra Fonden Novavi sikrede en høj grad af tilstedeværelse.

Det fremgik af udbudsmaterialet, at direktoratet foretrak, at der blev allokeret mere end én person til Pension Kværndrup, og at det ville vægte positivt ved evalueringen af tilbuddene, hvis bemanningen af pensionen blev varetaget af flere personer. Det står Direktoratet for Kriminalforsorgen frit for at beslutte, hvordan man ønsker opgaven løst, så længe der er tale om saglige hensyn. Direktoratets præferencer i den henseende fremgik klart af udbudsmaterialet, og der var dermed fuld gennemsigtighed omkring dette forhold.

Det kunne ikke læses ud af Lotus Behandlingscenters tilbud, hvordan den fleksible medarbejder nærmere var tænkt anvendt i forhold til Pension Kværndrup. Dette kunne dermed ikke tillægges positiv vægt ved vurderingen af allokeringen af ressourcer til pensionen. Forholdet indgik imidlertid i vurderingen af graden af medarbejdernes tilstedeværelse generelt.

Sammenfattende var direktoratet berettiget og forpligtet til at lade det trække ned i vurderingen, at Lotus Behandlingscenters bemanning for så vidt angår Pension Kværndrup ikke opfyldte direktoratets ønsker som anført i løsningsbeskrivelsen for underkriterium 7.

Om indsigelse 7 har direktoratet anført, at den foretagne evaluering var fuldt ud saglig og inden for rammerne af ordregivers evalueringsskøn.

Det fremgik af løsningsbeskrivelsen, at det ved evalueringen af tilbuddene ville vægte positivt, at der foretages sparring og videndeling med matriklernes personale og ledelse. Af de afsnit, som Lotus Behandlingscenter under klagesagen har fremhævet fra virksomhedens tilbud, fremgår det dog ikke klart, at de beskrevne samarbejds møder konkret har til formål at sikre videndeling og sparring.

I relation til fælles fagsupervision bemærkes, at der er tale om et udbud af en ny kontrakt, hvor det i høj grad var lagt ud til tilbudsgiverne at beslutte blandt andet, hvilken tilrettelæggelse af arbejdet, herunder videndelingen, som tilbydes. Det påhvilede tilbudsgiverne at afgive tilbud ud fra de beskrevne ønsker og krav i udbudsmaterialet og ikke på baggrund af kendskab til tidligere kontraktforhold eller lignende. Fælles fagsupervision er et velegnet værktøj til at sikre videndeling og sparring, og Direktoratet for Kriminalforsorgen har ikke udelukket at gennemføre dette under den nye kontrakt. Direktoratet var dermed berettiget til at tillægge det positiv vægt ved vurderingen af tilbuddet fra Fonden Novavi, at virksomheden havde tilbudt at stille sig til rådighed for fælles fagsupervision med henblik på at sikre sparring og videndeling med matriklens personale og ledelse.

Ad påstand 3 og 5

Lotus Behandlingscenter har ikke anført særskilte anbringender ad påstandene om annullation.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har gjort gældende, at det følger af det, der er anført ad påstand 1, 2 og 4, at Lotus Behandlingscenter ikke skal have medhold i påstandene om, at direktoratet har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Fonden Novavi.

Endvidere bemærkes, at det ligger uden for klagenævnets kompetence at træffe afgørelse om tildeling af kontrakten, herunder ved foranstaltning af lodtrækning, som påstået af Lotus Behandlingscenter.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1, 2 og 4

Evalueringen efter underkriterium 6 – indsigtelse 1-3

Følgende fremgik af kravspecifikationen:

”Løsningsbeskrivelsen af kriterium 6 kan tage udgangspunkt i følgende spørgsmål:

- Hvordan sammentænkes deltagelse i behandlingstilbuddet med den indsattes nuværende og videre forløb – og herunder:
 - ...
 - Hvordan planlægges deltagerens forløb efter deltagelse i behandlingstilbuddet, både i tilfælde af, at denne overgår til afsoning, og i tilfælde hvor deltageren løslades?
 - ...
 - Hvilke rutiner foreslås for samarbejdet mellem behandlingspersonale og andre faggrupper i institutionen, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning?”

I løsningsbeskrivelsen, som indgik i udbudsmaterialet, havde direktoratet blandt andet oplyst følgende:

”Følgende vil blive tillagt betydning ved bedømmelsen af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse”: (De nedenfor angivne forhold indgår i en samlet helhedsvurdering af underkriteriet ”Behandlingsforløb og straffuldbyrdelse”)

- ...
- Det vægter positivt såfremt tilbudsgiver sikrer, at der er fastlagte rutiner for samarbejde mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen, herunder formidling og overlevering, i forhold til planlægning af hhv. løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning.
- Det vægter positivt, såfremt tilbudsgiver sikrer planlægning af et forløb, der har til hensigt at vedligeholde klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling.”

Direktoratet for Kriminalforsorgen vurderede, at tilbuddet ikke fyldestgørende beskrev rutiner for samarbejde mellem behandlingspersonale og andre faggrupper på institutionen, herunder formidling og overlevering, i for-

hold til planlægning af henholdsvis løsladelse, fortsat afsoning og evt. udslusning. Tilbuddet sikrede efter direktoratets opfattelse således kun i mindre grad, at der var fastlagte sådanne rutiner. Direktoratet har under klagesagen anført, at de afsnit, Lotus Behandlingscenter fremhæver, ikke beskriver konkrete rutiner, men mere generelle betragtninger om samarbejdet.

Direktoratet vurderede endvidere, at tilbuddet kun i mindre grad sikrede, at der var planlagte forløb med formålet at vedligeholde klienten i stof- og/eller alkoholfrihed efter deltagelse i behandling. Lotus Behandlingscenter har herom anført, at evalueringen vedrørende tilbuddets beskrivelse om vedligeholdelse af klienten i stof- og/eller alkoholfrihed er forkert, og at sådanne forløb er beskrevet i tilbuddets afsnit 3.9, 4.3.3.1, 6.2, 7.3 og 7.5. Direktoratet har oplyst, at disse beskrevne forløb hovedsageligt angår fastholdelse undervejs i behandlingen.

Klagenævnet kan efter fast praksis alene tilsidesætte det skøn, som den ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af kvalitative kriterier, hvis ordregiveren har overskredet den grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller har handlet usagligt. Klagenævnet erstatter herved ikke ordregiverens skøn med sit eget.

Klagenævnet har gennemgået de dele af tilbuddet, som Lotus Behandlingscenter har fremhævet under klagesagen, og finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte direktoratets evaluering, som er sket i overensstemmelse med det fastsatte i udbudsmaterialets kravspecifikation og løsningsbeskrivelse og er udtryk for et sagligt og lovligt skøn. Denne del af klagen tages derfor ikke til følge.

Evalueringen efter underkriterium 7 – indsigelse 4-7

I kravspecifikationen står der blandt andet:

”Løsningsbeskrivelsen af kriterium 7 kan tage udgangspunkt i besvarelse af følgende spørgsmål:

- Hvilke kvalifikationer, herunder uddannelse og erfaring, skal personalegruppen besidde for at kunne varetage behandlingsopgaven bedst muligt?

- Hvordan opretholdes og udvikles medarbejdernes faglige viden? Er der mulighed for og/eller krav til supervision og efteruddannelse og hvordan tilpasses dette i forhold til den daglige drift og behandling på matriklen/matriklerne?
- Hvordan sikres det, at behandlingstilbuddet opnår accept og forståelse blandt ansatte og indsatte i institutionen i øvrigt?"

I løsningsbeskrivelsen hedder det om underkriterium 7:

”...

- Det vægter positivt, at tilbudsgivers personale har relevant uddannelse og erfaring, således at behandlingsopgaven varetages bedst mulig.
- Det vægter positivt, at faglig udvikling af medarbejdernes kompetencer planlægges, således, at det belaster den daglige drift mindst mulig.
- Det vægter positivt, at tilbudsgivers medarbejdere har en høj grad af tilstedeværelse på matriklerne.
- Det vægter positivt, at der allokeres op mod 37 timer til efterbehandlingen, gerne fordelt på flere personaler, samt at disse har base på pensionen.
- ...
- Det vægter positivt, at det sikres, at der foretages sparring og vidensdeling med matriklens personale og ledelse.

...”

Lotus Behandlingscenter blev for dette underkriterium tildelt karakteren 8, og Fonden Novavi blev tildelt karakteren 10.

Direktoratet har i evalueringskommentaren blandt andet anført, at Lotus Behandlingscenter ”kun i mindre grad agter at planlægge faglig udvikling af medarbejdernes kompetencer, således at den daglige drift påvirkes mindst mulig, idet det blot er beskrevet, at tre medarbejdere 5 dage om året deltager i efteruddannelse”. Det fremgår endvidere, ”at der på baggrund af tilbudsgivers besvarelse i mindre grad sikres, at der foretages sparring og vidensdeling med matriklernes personale og ledelse, idet tilbudsgiver alene

har angivet, at de tilbyder at stille op til oplæg, foredrag eller debat og således ikke beskriver en egentlig vidensdeling.”

Lotus Behandlingscenter har anført, at evalueringen er forkert og udtryk for en favorisering af Fonden Novavi. Virksomheden har vedrørende spørgsmålet om planlægning af efteruddannelsesaktiviteter bl.a. henvist til tilbudets afsnit 7.3 med beskrivelse af en ”2/3 model”. Lotus Behandlingscenter har endvidere bestridt evalueringskommentaren angående tilbudsgivernes uddannelsesbaggrund, tilstedeværelse og bemanning på Pension Kværndrup og den tilbudte videndeling.

Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst under klagesagen, at direktoratet vurderede, at tilbuddet var uklart i relation til planlægningen af efteruddannelsesaktiviteter, idet løsningsbeskrivelsen udover ”2/3 modellen” indeholdt en ”Årsoversigt for andre aktiviteter end konfrontationstid i det samlede behandlingstilbud”, hvoraf fremgik posten ”Efteruddannelse 3 medarb – 5 dage om året”. Direktoratet fandt det uklart, om denne uddannelsesaktivitet lå udover den uddannelse, som var omfattet af ”2/3-modellen”.

Klagenævnet finder efter de foreliggende oplysninger, at der heller ikke i relation til underkriterium 7 er grundlag for at fastslå, at direktoratets evaluering er sket i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2. Der er således klagenævnets vurdering, at direktoratet i forbindelse med evalueringen af tilbuddene og pointtildelingen i relation til underkriterium 7 ikke er gået ud over det skøn, det tilkommer direktoratet at udøve, eller i øvrigt har handlet usagligt.

Påstand 1, 2 og 4 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3 og 5

Lotus Behandlingscenter har i påstand 3 blandt andet nedlagt påstand om annullation af tildelingsbeslutningen og om, at klagenævnet skal pålægge Direktoratet for Kriminalforsorgen at tildele kontrakten til Lotus Behandlingscenter. Virksomheden har i påstand 5 påstået annullation af tildelingsbeslutningen og anført, at klagenævnet skal sikre, at kontrakten tildeles ved lodtrækning.

Da klagenævnet efter lov om Klagenævnet for Udbud ikke har kompetence til at tildele kontrakten til en bestemt tilbudsgiver, herunder ved at foranstalte lodtrækning, afviser klagenævnet disse dele af påstand 3 og 5.

Det følger af det, der er anført ad påstandene 1, 2 og 4, at påstandene 3 og 5 i øvrigt ikke tages til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge.

Lotus Behandlingscenter ApS skal i sagsomkostninger til Direktoratet for Kriminalforsorgen betale 20.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Kirsten Thorup

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
fuldmægtig