

Prækvalifikationsbeslutningen er efterfølgende annulleret, og klagen er tilbagekaldt. Kendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Konsortiet UNIFEQ-SOURCE-MASADA
(selv)

mod

Rigspolitiet
(advokat Jens Bødtcher-Hansen og erhvervsjuridisk rådgiver Kristine Marie Andersen, København)

Klagenævnet har den 29. maj 2026 modtaget en klage fra Konsortiet UNIFEQ-SOURCE-MASADA (herefter ”konsortiet”).

Konsortiet har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Rigspolitiet har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-9 og svarskrift.

Klagens indhold

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1 Klagenævnet for Udbud skal fastslå, at Indklagede har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i artikel 4 i

direktiv 2009/81/EF samt Indklagedes egne udbudsbetingelser ved at tildele TYR Tactical A/S og Klager samme overordnede karakter ("I høj grad relevant") under den kvalitative vurdering af ansøgernes referencer for delkontrakt 2, uagtet at TYR Tactical A/S udviste systematiske sortimentsmangler i samtlige fem referencer, mens Klagers referencer var produktmæssigt komplette.

Påstand 2 Klagenævnet for Udbud skal fastslå, at Indklagede har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i artikel 4 i direktiv 2009/81/EF samt princippet om forvaltningens selvbinding ved at tillægge produktmæssig bredde og fuldstændighed afgørende positiv betydning ved prækvalifikationen af en konkurrent med kun to referencer (Snigeldesign AB) i kategorien "I meget høj grad relevant", mens den samme produktmæssige fuldstændighed hos Klager er blevet tilsidesat på trods af et væsentligt større dokumenteret referencevolumen.

Påstand 3 Klagenævnet for Udbud skal fastslå, at Indklagede har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i artikel 4 i direktiv 2009/81/EF og begået en åbenbar faktuel vildfarelse (manifest error of fact) ved den kvalitative bedømmelse af kriteriet om "ergonomisk tilpasning til kvindelig anatomi", idet Indklagede har devalueret Klagers forekomst på 60 % som "enkelte" referencer, mens en lavere forekomst hos en konkurrent på 40 % (TYR Tactical A/S) er blevet vurderet og vægtet positivt som "flere" referencer.

Påstand 4 Klagenævnet for Udbud skal annullere Indklagedes beslutning af 11. maj 2026 om prækvalifikation af ansøgere til delkontrakt 2."

Andre oplysninger i sagen

Den 24. februar 2026 udbød Rigspolitiet ved udbudsbekendtgørelse nr. 131666-2026 som udbud med forhandling med prækvalifikation efter forsvars- og sikkerhedsdirektivet (direktiv 2009/81/EF) to delkontrakter om levering af ballistiske beskyttelsesveste med tilhørende komponenter og tilbehør til politiet i Danmark, Grønland og på Færøerne.

Delkontrakt 1 omfatter levering af lette ballistiske beskyttelsesveste til synlig og eventuelt skjult bæring, herunder ballistiske paneler, ballistiske plader, betræk samt tilhørende komponenter og tilbehør. Delkontrakt 2 omfatter levering af taktiske, modulære ballistiske beskyttelsesveste med mulighed for montering af supplerende ballistisk beskyttelse og udstyr, herunder ballistiske paneler, ballistiske plader og modulære bæresystemer samt tilhørende komponenter og tilbehør til brug i politiets operative indsats.

Delkontrakt 2 har en varighed på syv år og en anslået værdi på 27.500.000 kr. Tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor pris vægter 30 % og kvalitet vægter 70 %.

Den af konsortiet indgivne klage vedrører delkontrakt 2.

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsen, at Rigspolitiet i forbindelse med prækvalifikationen af ansøgere stillede minimumskrav til ansøgernes økonomiske og finansielle formåen og til ansøgernes tekniske og/eller faglige formåen. Vedrørende kravene til teknisk og/eller faglige formåen og kravene til de indleverede referencer fremgår følgende af udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.9:

”Ansøger skal dokumentere teknisk og faglig formåen ved at have gennemført to (2) selvstændige kontrakter/aftaler om levering af taktiske, modulære ballistiske beskyttelsesveste. Flere leverancer (konkrete bestillinger) foretaget under samme kontrakt eller rammeaftale anses i denne sammenhæng som én (1) selvstændig aftale. Det præciseres, at kravet omfatter to selvstændige kontrakter/aftaler og ikke to leverancer foretaget under samme kontrakt eller rammeaftale.

Hver reference skal:

- vedrøre levering af taktiske, modulære ballistiske beskyttelsesveste, der yder effektiv beskyttelse mod håndvåbenammunition og fragmenter, og
- omfatte levering til kunder inden for politi eller forsvar.

Begge referencer skal opfylde ovenstående krav.

Referencerne skal vedrøre leverancer udført inden for de seneste fem (5) år regnet fra ansøgningsfristens udløb. Ansøger skal være opmærksom på denne 5-årig periode og det er derfor vigtigt, at ansøger tydeligt angiver hvilken del af en løbende reference, der er udført inden for de seneste 5 år regnet fra ansøgningsfristen. Såfremt leverancen er udført eller udføres løbende i henhold til en uafsluttet kontrakt (fx en rammeaftale), eller en kontrakt, af længere varighed, indgår alene den del af leverancen i vurderingen, der er udført inden for de seneste fem (5) år regnet fra ansøgningsfristens udløb.

For hver reference skal ansøger som minimum angive følgende:

- En kort og præcis beskrivelse af den leverede type taktisk ballistisk beskyttelsesvest samt eventuelt tilhørende komponenter og tilbehør
- Leveringsperiode (start- og sluttidspunkt)
- Den samlede kontraktværdi (ekskl. moms)

- Oplysning om kunden/modtager (ex. politi eller forsvar)
- Ansøgers konkrete rolle i leverancen (ex. hovedleverandør, konsortiedeltager mv.)
- Kontaktoplysninger på en referenceperson hos kunden, såfremt disse kan oplyses.

Ansøger kan maksimalt angive fem (5) referencer. Såfremt der angives flere end fem referencer, vil der alene blive lagt vægt på de fem først angivne referencer.

Såfremt der er flere egnede ansøgere end det angivne antal, vil Ordregiver foretage en samlet kvalitativ vurdering af referencerne og lægge vægt på graden af relevans og sammenlignelighed i forhold til den udbudte delkontrakt. I vurderingen vil det vægte positivt:

- at referencen omfatter levering af ballistiske plader
- at referencen omfatter levering af supplerende ballistiske paneler og sideplader
- at referencen omfatter løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer, herunder tilpasning til kvindelig anatomi
- at referencen omfatter levering af modulært tilbehør og bæresystemer, herunder løsninger baseret på MOLLE-systemer eller tilsvarende
- at referencen vedrører levering til en myndighed, der i opgavetype, kompleksitet og operativt anvendelsesområde er sammenlignelig med Ordregiver, herunder uniformeret politi eller forsvar med operative indsatser ...

Kriteriet vil blive anvendt til at udvælge de ansøgere, som skal opfordres til at deltage i anden fase af proceduren
...

Ved ansøgningsfristens udløb havde Rigspolitiet modtaget 22 ansøgninger. Rigspolitiet har oplyst, at 13 ansøgere opfyldte minimumskravene til teknisk og/eller faglig formåen.

Den 11. maj 2026 meddelte Rigspolitiet til konsortiet, at NFM POLAND Sp. z.o.o., Snigeldesign AB (herefter "Snigeldesign") og TYR Tactical A/S (herefter "TYR Tactical") var blevet prækvalificeret. Af meddelelsen fremgår følgende bl.a.:

"Idet mere end 3 ansøgere er vurderet egnede, har Rigspolitiet foretaget en udvælgelse blandt de egnede ansøgere. Rigspolitiet har foretaget udvælgelsen på baggrund af de modtagne referencer. Udvælgelsen er sket på baggrund af udvælgelseskriterierne anført i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.9. for delkontrakten. Udvælgelsen er sket efter en vurdering af, hvilke ansøgere, der har dokumenteret de mest relevante leverancer

sammenlignet med den udbudte delkontrakt, i forhold til leverede produkter og kunder.

Vurderingen af referencer for UNIFEQ samt for de 3 udvalgte ansøgere er angivet nedenfor.

Vurdering af UNIFEQ

Reference 1

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen indeholder levering af ballistiske plader, herunder front- og rygplader, supplerende ballistiske paneler og bæresystem.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen omfatter sideplader som en del af den leverede løsning.

Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen omfatter modulært tilbehør herunder pouches til operativt udstyr, som fremgår som en del af den leverede løsning.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til politiet i Irland, hvilket vurderes meget relevant.

Reference 2

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen omfatter ballistiske plader, herunder front- og rygplader.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer, herunder tilpasning til kvindelig anatomi.

Beskrivelsen fremstår imidlertid i vidt omfang som en generel produktbeskrivelse, og det er ikke dokumenteret, at referencen omfatter øvrige relevante produkttyper.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til en national politimyndighed i Israel, hvilket vurderes meget relevant.

Reference 3

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen omfatter levering af supplerende ballistiske paneler, herunder beskyttelse af hals, skuldre, bækken og lænd.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen omfatter modulært tilbehør.

Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning, herunder tilpasning til kvindelig anatomi.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til militærpoliti i UK, hvilket vurderes særdeles relevant.

Reference 4

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægter det positivt, at referencen omfatter levering af ballistiske plader samt supplerende ballistiske paneler.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen omfatter modulært tilbehør.

Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer. Dog dokumenterer referencen ikke tilpasning til kvindelig anatomi.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til det israelske forsvar, hvilket vurderes meget relevant.

Reference 5

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen omfatter levering af ballistiske plader og sideplader.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen omfatter modulært tilbehør.

Det fremgår af referencen, at løsningen er designet med fokus på ergonomi og tilpasning til forskellige kropsformer. Dette fremstår imidlertid som en generel produktbeskrivelse og tillægges derfor begrænset vægt i vurderingen.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til det polske forsvar, hvilket vurderes meget relevant.

Samlet vurdering

Ansøgerens referencer dokumenterer samlet set i høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt. Det tillægges positiv vægt, at flere referencer dokumenterer erfaring med de for det udbudte relevante produkttyper, herunder ballistiske plader, sideplader, modulært tilbehør og bæresystemer. Endvidere omfatter flere referencer supplerende ballistiske paneler ligesom enkelte referencer dokumenterer ergonomisk tilpasning, herunder tilpasning til kvindelig anatomi. Det tillægges desuden

positiv vægt, at referencerne vedrører operative myndigheder, herunder både politi og forsvar, hvilket vurderes meget relevant. Det tillægges også positiv vægt, at en enkelt reference vedrører militærpoliti, hvilket vurderes særdeles relevant.

Vurdering af NFM POLAND Sp. z o.o

...

Vurdering af Snigeldesign AB

Reference 1

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen omfatter levering af ballistiske plader, herunder både hårde plader og fleksible pladeløsninger, samt supplerende ballistiske paneler, herunder sidepaneler, skridt-, hals/nakke- og skulderbeskyttelse.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen omfatter modulært tilbehør og bæresystemer. Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer, herunder tilpasning til kvindelig anatomi.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til tysk länderpoliti, hvilket vurderes meget relevant.

Reference 2

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen omfatter levering af ballistiske plader, herunder fleksible og hårde pladeløsninger, samt et bredt udvalg af supplerende ballistiske paneler.

Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencen omfatter modulært tilbehør og bæresystemer. Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer, herunder tilpasning til kvindelig anatomi.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til en højt specialiseret operativ politienhed (Counter terror unit) i Irland, hvilket vurderes særdeles relevant.

Samlet vurdering

Ansøgerens referencer dokumenterer samlet set i meget høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt. Det tillægges positiv vægt, at referencerne dokumenterer bred erfaring med de for det udbudte relevante produkttyper, herunder ballistiske plader og supplerende ballistiske paneler. Det tillægges endvidere positiv vægt, at referencerne omfatter

modulært tilbehør og bæresystemer. Det tillægges desuden positiv vægt, at referencerne dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning, herunder tilpasninger til kvindelig anatomi. Det tillægges desuden positiv vægt, at referencerne vedrører meget relevante og særdeles relevante myndigheder, herunder tysk länder-politi og den irske counter terror Unit. Det bemærkes, at vurderingen er baseret på et begrænset antal referencer, men at disse samlet set vurderes relevante og sammenlignelige og dokumenterer en bred erfaring i forhold til det udbudte.

Vurdering af TYR Tactical A/S

Reference 1

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen indeholder levering af ballistiske plader, bæresystem og ballistiske paneler.

Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning, herunder separate løsninger tilpasset både mandlige og kvindelige brugere.

Det fremgår af beskrivelsen i referencen, at vestene kan udstyres med modulært tilbehør som tasker, lommer mm., samt at "systemerne og tilbehøret blev leveret". Det er imidlertid ikke klart dokumenteret, hvilket modulært tilbehør der konkret er leveret som en del af referencen. Dette tillægges derfor alene begrænset vægt i vurderingen.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til en specialiseret operativ enhed (Boston Police department – special operations unit), hvilket vurderes særdeles relevant.

Reference 2

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen indeholder levering af ballistiske plader, bæresystem og supplerende ballistiske paneler, herunder beskyttelse af sider, hals, skuldre, nakke, arme og lyske.

Det tillægges desuden positiv vægt, at referencen dokumenterer løsninger med ergonomisk tilpasning, herunder separate løsninger tilpasset både mandlige og kvindelige brugere.

Det fremgår af beskrivelsen i referencen, at vestene kan udstyres med modulært tilbehør som tasker, lommer mm., samt at "systemerne og tilbehøret blev leveret". Det er imidlertid ikke klart dokumenteret, hvilket modulært tilbehør der konkret er leveret som en del af referencen. Dette tillægges derfor alene begrænset vægt i vurderingen.

I forhold til sammenlignelige kunder vedrører referencen levering til en specialiseret operativ politienhed (Pittsburgh SWAT-team), hvilket vurderes særdeles relevant.

Reference 3

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen indeholder levering af ballistiske plader, bæresystem og supplerende ballistiske paneler, herunder beskyttelse af skuldre, sider, skridt, abdomen, hals og arme.

Det fremgår, at vesten er justerbar og kan tilpasses forskellige kropsformer. Dette anses imidlertid som en generel egenskab ved denne type produkter, og tillægges derfor ikke selvstændig vægt i vurderingen.

Det fremgår af beskrivelsen i referencen, at vestene kan udstyres med modulært tilbehør som tasker, lommer mm., samt at ”systemerne og tilbehøret blev leveret”. Det er imidlertid ikke klart dokumenteret, hvilket modulært tilbehør der konkret er leveret som en del af referencen. Dette tillægges derfor alene begrænset vægt i vurderingen.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til en national politimyndighed i Canada, hvilket vurderes meget relevant.

Reference 4

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte, vægtes det positivt, at referencen omfatter levering af ballistiske plader, bæresystem og supplerende ballistiske paneler, herunder beskyttelse af skuldre, sider, skridt, abdomen, hals og arme.

Det fremgår af beskrivelsen i referencen, at vestene kan udstyres med modulært tilbehør som tasker, lommer mm., samt at ”systemerne og tilbehøret blev leveret”. Det er imidlertid ikke klart dokumenteret, hvilket modulært tilbehør der konkret er leveret som en del af referencen. Dette tillægges derfor alene begrænset vægt i vurderingen.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til det svenske forsvar, hvilket vurderes meget relevant.

Reference 5

I forhold til produkter, der er relevante i relation til det udbudte vægtes det positivt, at referencen omfatter levering af ballistiske plader, bæresystem og supplerende ballistiske paneler, herunder beskyttelse af skuldre, abdomen, skridt, hals/nakke og sider.

Det fremgår af beskrivelsen i referencen, at vestene kan udstyres med modulært tilbehør som tasker, lommer mm., samt at ”systemerne og

tilbehøret blev leveret”. Det er imidlertid ikke klart dokumenteret, hvilket modulært tilbehør der konkret er leveret som en del af referencen. Dette tillægges derfor alene begrænset vægt i vurderingen.

I forhold til sammenlignelige kunder omfatter referencen levering til en operativ specialenhed i dansk politi, hvilket vurderes særdeles relevant.

Samlet vurdering

Ansøgers referencer dokumenterer samlet set i høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt. Det tillægges positiv vægt, at flere referencer dokumenterer erfaring med de for det udbudte relevante produkttyper, herunder ballistiske plader, supplerende ballistiske paneler og bæresystemer. Det tillægges endvidere positiv vægt, at flere referencer dokumenterer ergonomisk tilpasning, herunder tilpasning til kvindelig anatomi. Det bemærkes, at det ikke er klart dokumenteret, hvorvidt referencerne dokumenterer levering af modulært tilbehør, hvorfor dette tillægges begrænset vægt. Det tillægges positiv vægt, at flere referencer vedrører særdeles relevante operative og specialiserede politimyndigheder, som vurderes tæt sammenlignelige med Ordregiver i forhold til opgavetype, anvendelseskontekst og kompleksitet.”

Den 15. maj 2026 gjorde konsortiet indsigelse over for Rigspolitiet og anmodede om en uddybning og genovervejelse af prækvalifikationsbeslutningen af 11. maj 2026. Den 18. maj 2026 besvarede Rigspolitiet konsortiets henvendelse og oplyste, at Rigspolitiet havde gennemgået indsigelsen, men ikke fundet grundlag for at ændre prækvalifikationsbeslutningen. Rigspolitiet oplyste endvidere, at konsortiet samlet var vurderet som den mest kvalificerede blandt de ikke-prækvalificerede ansøgere på delkontrakt 2. Til besvarelsen vedlagde Rigspolitiet den graduering af relevans og sammenlignelighed, som Rigspolitiet havde anvendt ved vurderingen af ansøgernes referencer i forbindelse med udvælgelsen til prækvalifikation. Af gradueringen fremgår følgende bl.a.:

”Som det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.9., vil Rigspolitiet foretage en samlet kvalitativ vurdering af referencerne og lægge vægt på graden af relevans og sammenlignelighed i forhold til den udbudte delkontrakt.

I vurderingen vil det vægte positivt:

- at referencen omfatter levering af ballistiske plader
- at referencen omfatter levering af supplerende ballistiske paneler og sideplader

- at referencen omfatter løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer, herunder tilpasning til kvindelig anatomi
- at referencen omfatter levering af modulært tilbehør og bæresystemer, herunder løsninger baseret på MOLLE-systemer eller tilsvarende
- levering til en myndighed, der i opgavetype, kompleksitet og operativt anvendelsesområde er sammenlignelig med Ordregiver, herunder uniformeret politi eller forsvar med operative indsatser.

Rigspolitiet har foretaget en samlet vurdering af ansøgernes referencer ud fra deres relevans, indhold og sammenlignelighed. Der lægges således ikke vægt på antallet af referencer alene.

Det tillægges særlig vægt, i hvilket omfang referencerne omfatter flere af de ovenfor beskrevne produkttyper. Referencer, der dokumenterer erfaring med flere af de relevante produkttyper, vil således blive tillagt større vægt end referencer, der alene omfatter enkelte produkttyper. Antallet af produkttyper er dog ikke alene afgørende, idet der foretages en samlet vurdering af referencernes relevans og sammenlignelighed, herunder også i forhold til anvendelseskontekst og sammenlignelighed med Ordregiver.

Samlet vurdering

Ordregiver har foretaget vurderingen ud fra følgende graduering:

I meget høj grad relevant

Referencerne er direkte sammenlignelige med den udbudte delkontrakt og dokumenterer omfattende og relevant erfaring med tilsvarende leverancer. Referencerne omfatter flere af de ovenfor beskrevne produkttyper og vedrører leverancer til myndigheder med en opgavetype og anvendelseskontekst, der i høj grad svarer til Ordregivers.

I høj grad relevant

Referencerne er i vidt omfang sammenlignelige med den udbudte delkontrakt og dokumenterer væsentlig relevant erfaring. Referencerne omfatter flere eller en væsentlig del af de ovenfor beskrevne produkttyper, ligesom referencerne vedrører leverancer til myndigheder, der i forhold til opgavetype og anvendelseskontekst er i et vist omfang sammenlignelig med Ordregiver.

I nogen grad relevant

Referencerne er kun i begrænset omfang sammenlignelige med den udbudte delkontrakt og dokumenterer delvist relevant erfaring. Referencerne omfatter enkelte af de ovenfor beskrevne produkttyper ligesom referencerne vedrører leverancer til myndigheder, der i forhold til

opgavetype og anvendelseskontekst kun i begrænset omfang er sammenlignelig med Ordregiver.

I mindre grad relevant

Referencerne er i ringe grad sammenlignelige med den udbudte delkontrakt og dokumenterer kun begrænset relevant erfaring. Referencerne omfatter ikke eller kun i meget begrænset omfang de ovenfor beskrevne produkttyper eller vedrører ikke eller kun i meget begrænset omfang leverancer til myndigheder, der i forhold til opgavetype og anvendelseskontekst er sammenlignelig med Ordregiver, uanset at referencen opfylder mindstekravet til egnethed.

Graduering af sammenlignelige kunder

Ved vurderingen af sammenlignelighed lægges der vægt på, i hvilket omfang den pågældende myndigheds opgaver, organisatoriske ramme og operative anvendelseskontekst er sammenlignelig med Ordregiver. Referencer fra enheder, der er direkte sammenlignelige med Ordregiver, herunder i national kontekst, tillægges særlig vægt i den samlede vurdering.

Ved vurderingen af referencernes relevans i forhold til sammenlignelige kunder anvender Ordregiver følgende graduering:

Særdeles relevant:

Referencer vedrørende levering til specialiserede operative enheder, herunder specialiserede politienheder og enheder med politilignende operative opgaver, som i høj grad er direkte sammenlignelige med Ordregiver, herunder i forhold til opgavetype, kompleksitet og operativ anvendelse.

Meget relevant:

Referencer vedrørende levering til myndigheder inden for politi eller forsvar med operative opgaver, som i vidt omfang er sammenlignelige med Ordregiver, men uden at være direkte sammenlignelige enheder eller specialenheder.

Relevant:

Referencer vedrørende levering til myndigheder med opgaver af operativ karakter, som i et vist omfang er sammenlignelige med Ordregiver.”

Den 21. maj 2026 gjorde konsortiet på ny indsigelse over for Rigspolitiet med anmodning om genovervejelse af prækvalifikationsbeslutningen.

Den 29. maj 2026 indgav konsortiet klage til klagenævnet.

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Konsortiet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Rigspolitiet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har konsortiet gjort gældende, at Rigspolitiet har tilsidesat sin egen regel om, at fuldstændighed i produkttyper skal tillægges større vægt, hvilket er en overtrædelse af princippet om gennemsigtighed og ligebehandling.

Rigspolitiet har ved gradueringen fastsat en bindende metode for den kvalitative udvælgelse, hvoraf det fremgår, at referencer, der dokumenterer erfaring med flere af de relevante produkttyper, vil blive tillagt større vægt end referencer, der alene omfatter enkelte produkttyper.

Rigspolitiets evaluering af konsortiet og TYR Tactical dokumenterer en usaglig forskelsbehandling.

For TYR Tacticals fem referencer var leveringen af modulært tilbehør (MOLLE) ikke dokumenteret og blev tillagt ”begrænset vægt”. Desuden har TYR Tactical alene dokumenteret supplerende ballistiske paneler (sidepaneler) og ikke sideplader, hvilket udgør en sortimentsmangel i forhold til de positivt vægtede kriterier.

Rigspolitiet har anerkendt, at konsortiets referencer indgik positivt og dokumenterede erfaring med alle påkrævede produkttyper, og konsortiet fik alene en begrænsning for de fem referencer.

Når Rigspolitiet tildeler både konsortiet og TYR Tactical samme overordnede kvalitative karakter, mister vurderingen ”begrænset vægt” reel betydning overfor TYR Tactical, og misforholdet på 5:1 i vægtbegrænsninger til skade for TYR Tactical er reelt blevet tilsidesat af Rigspolitiet.

Særligt vedrørende påstand 1 har Rigspolitiet gjort gældende, at Rigspolitiets evaluering har været saglig og i fuld overensstemmelse med de i udbudsbekendtgørelsen angivne kriterier samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Udvælgelsen skete på baggrund af en samlet evaluering, hvor Rigspolitiet har lagt vægt på graden af relevans og sammenlignelighed af referencerne under hensyntagen til, at de elementer, der var angivet i udbudsbekendtgørelsens punkt 5.1.9, ville blive tillagt positiv vægt. Der er dermed ikke tale om en ren matematisk optælling af de positive elementer (produkttyper).

Centralt for vurderingen var betydningen af referencernes sammenlignelighed med Rigspolitiet i relation til opgavetype, kompleksitet og operativt anvendelsesområde.

Rigspolitiet har således vurderet, at TYR Tacticals referencer nr. 1, 2 og 5, for så vidt angår sammenligneligheden med Rigspolitiet, var ”særdeles relevant”, herunder idet levering var foretaget til en operativ specialenhed i dansk politi og to specialiserede operative politienheder i USA.

Konsortiets reference nr. 3 blev vurderet ”særdeles relevant” i relation til sammenligneligheden, idet leveringen var sket til militærpolitiet i UK. Konsortiets øvrige referencer blev vurderet som ”meget relevant” i relation til sammenligneligheden, jf. beskrivelsen i udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.9 om, hvorvidt ”referencen vedrørte levering til en myndighed, der i opgavetype, kompleksitet og operativt anvendelsesområde var sammenligneligt med Rigspolitiet, herunder uniformeret politi eller forsvar med operative indsatser.”.

Denne forskel i sammenlignelighedsniveauet var således udslagsgivende for den indbyrdes graduering mellem konsortiet og TYR Tactical og førte til udvælgelsen af TYR Tactical frem for konsortiet.

Særligt vedrørende påstand 2 har konsortiet gjort gældende, at Rigspolitiet har handlet i strid med princippet om forvaltningens selvbinding og det udbudsretlige ligebehandlingsprincip ved at anvende produktmæssig fuldstændighed som afgørende positivt element for Snigeldesign, men ikke tillægge samme fuldstændighed tilsvarende betydning for Konsortiet.

Snigeldesign har for deres referencer fået højeste kategori ”I meget høj grad relevant” med den begrundelse, at referencerne var produktmæssigt komplette, uanset at Snigeldesign alene indleverede to referencer. Rigspolitiet har således tillagt produktmæssig bredde og fuldstændighed afgørende positiv betydning, selv om referencegrundlaget var væsentligt smallere end konsortiets.

Konsortiet har i sine referencer (navnlig reference nr. 1, 2 og 3) dokumenteret en tilsvarende produktbredde og -fuldstændighed, inklusive kritiske komponenter som sideplader og tilpasning til kvindelig anatomi, men har dokumenteret denne kvalitet over et væsentligt større volumen fordelt på fem nationale referencer.

Særligt vedrørende påstand 2 har Rigspolitiet gjort gældende, at Rigspolitiet sagligt har undladt at tillægge antallet af referencer vægt i evalueringen.

Det forhold, at Snigeldesign ikke indleverede det maksimale antal på fem referencer, kan ikke i sig selv medføre, at to gode referencer skal vurderes til et lavere niveau.

Rigspolitiet har foretaget en samlet vurdering af ansøgernes referencer ud fra deres relevans, indhold og sammenlignelighed. Der var en begrænsning på maksimalt fem referencer. Der var i den sammenhæng ikke tale om, at ansøger skulle levere fem referencer. Rigspolitiet har således ikke lagt vægt på antallet af referencer, men har vurderet referencernes relevans og sammenlignelighed.

Rigspolitiet har foretaget en saglig vurdering af Snigeldesigns referencer og konkluderet, at disse samlet set dokumenterede i meget høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt.

Særligt vedrørende påstand 3 har Konsortiet gjort gældende, at Rigspolitiets skriftlige bedømmelse vedrørende kriteriet om kvindelig anatomi udgør en matematisk og logisk uoverensstemmelse og fremstår i direkte modstrid med de faktiske forhold.

Konsortiet har dokumenteret løsninger med ergonomisk tilpasning til kvindelig anatomi i tre ud af fem indsendte referencer (60 % af porteføljen), hvilket i evalueringen er beskrevet som ”enkelte” referencer.

TYR Tactical har alene dokumenteret tilpasning til kvindelig anatomi i to ud af fem indsendte referencer (40 % af porteføljen), hvilket i evalueringen er beskrevet som ”flere” referencer.

Det forekommer retligt og logisk uholdbart at opretholde en bedømmelse, hvor en forekomst på 60 % evalueres som ”enkelte”, mens en lavere forekomst på 40 % hos en direkte konkurrent vurderes som ”flere” med deraf følgende positiv indvirkning på den skønsmæssige vurdering. Dette udgør en åbenbar faktisk vildfarelse (manifest error of fact), som har ført til en forvridning af den samlede kvalitative vurdering til ugunst for konsortiet.

Særligt vedrørende påstand 3 har Rigspolitiet erkendt, at prækvalifikationsrapporten indeholdt en upræcis formulering, idet konsortiets referencer var beskrevet som dokumenterende i forhold til ergonomisk tilpasning til kvindelig anatomi i ”enkelte” referencer, mens TYR Tacticals referencer var beskrevet som dokumenterende i forhold til dette element i ”flere” referencer.

Det er korrekt, at konsortiet dokumenterede ergonomisk tilpasning til kvindelig anatomi i tre ud af fem referencer. TYR Tactical dokumenterede ergonomisk tilpasning til kvindelig anatomi i to ud af fem referencer, hvorfor den af Rigspolitiet anvendte formulering ikke præcist afspejler det faktiske indhold i ansøgningerne.

Det er imidlertid Rigspolitiets vurdering, at denne manglende præcision var uden selvstændig betydning for prækvalifikationsresultatet, da det udslagsgivende element i vurderingen af konsortiet og TYR Tactical fortsat er graden af sammenlignelighed med Rigspolitiet.

TYR Tactical opnåede som anført ”særdeles relevant” for tre ud af fem referencer, herunder levering til en operativ specialenhed i dansk politi og to specialiserede operative politienheder i USA. Konsortiet opnåede ”særdeles relevant” for kun én ud af fem referencer, mens de øvrige fire alene opnåede ”meget relevant”.

Selv når fejlen tages i betragtning, ændrer det samlede billede sig ikke. TYR Tactical dokumenterede i højere grad erfaring med levering til operative og specialiserede politienheder og myndigheder, som i sammenlignelighedsniveau var tættere på Rigspolitiets konkrete operative anvendelseskontekst. Det

var Rigspolitiets vurdering, at denne forskel var udslagsgivende for den indbyrdes graduering, og fejlen vedrørende formuleringen af ”enkelte” kontra ”flere” er i denne sammenhæng uden selvstændig betydning for prækvalifikationsresultatet.

Særligt vedrørende påstand 4 har konsortiet gjort gældende, at TYR Tactical og Snigeldesign ville have fået en lavere kvalitativ placering, såfremt Rigspolitiet havde anvendt sine egne evalueringskriterier ensartet, objektivt og logisk korrekt, og konsortiet ville med overvejende sandsynlighed have opnået prækvalifikation til delkontrakt 2.

Særligt vedrørende påstand 4 har Rigspolitiet gjort gældende, at Rigspolitiet ikke har overtrådt udbudsreglerne, og der er derfor ikke grundlag for at give medhold i påstanden om annulation.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Konsortiet har gjort gældende, at hvis udbudsproceduren fortsætter uden suspension, risikerer konsortiet at lide et uopretteligt retstab, da muligheden for faktisk deltagelse i den videre konkurrence vil blive illusorisk. En kortvarig suspension vil derimod ikke påføre Rigspolitiet en uforholdsmæssig skade, men vil sikre at der kan foretages en effektiv prøvelse af de påberåbte fejl.

Rigspolitiet har gjort gældende, at et økonomisk tab kun kan anses for uopretteligt, hvis selve virksomhedens eksistens vil være truet, såfremt opsættende virkning ikke gives. Konsortiet har ikke med det i sagen fremlagte ført et sikkert bevis for, at en alvorlig og uoprettelig skade er umiddelbart nært forestående, hvis konsortiet henvises til at afvente afgørelsen af hovedsagen. Konsortiet har således ikke godtgjort, at virksomhederne i konsortiets eksistens er truet.

Det følger af EU-praksis, at en virksomhed, der deltager i et udbud, aldrig kan regne med at få tildelt kontrakten, og dette udgør en normal kommerciel risiko, som virksomheden må tage i betragtning, jf. bl.a. præmis 25 i Rettens kendelse af 5. oktober 2011 i sag T-422/11 R, præmis 19 i Rettens kendelse af 25. januar 2012 i sag T-637/11, og præmis 27 i Rettens kendelse af 26. september 2017 i sag T-579/17 R.

En interesseafvejning kan heller ikke føre til, at klagen skal tillægges opsættende virkning. Rigspolitiet har en betydelig interesse i, at klagen ikke tillægges opsættende virkning, idet Rigspolitiet har et akut operativt behov for at kunne indkøbe taktiske modulære ballistiske beskyttelsesveste til politiet i Danmark, Grønland og på Færøerne efter endt udbudsproces.

Dette hensyn vejer tungere end konsortiets interesse i at få klagen tillagt opsættende virkning.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Hvor særlige grunde taler herfor, kan Klagenævnet for Udbud eller det eller de medlemmer, der i den enkelte sag deltager fra formandskabet, på Klagenævnet for Udbuds vegne efter begæring tillægge en klage opsættende virkning.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet:

Ad påstand 1 og 3

Det følger af fast klagenævnspraksis, at ordregiver har et vidt skøn ved vurderingen af, hvilke ansøgere der efter de fastsatte kriterier er bedst egnede og derfor skal prækvalificeres. Klagenævnet tilsidesætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte ansøgninger, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Det fremgår af udbudsmaterialet, at såfremt der er flere egnede ansøgere end det angivne antal, vil Rigspolitiet foretage en samlet kvalitativ vurdering af referencerne og lægge vægt på graden af relevans og sammenlignelighed i forhold til den udbudte delkontrakt. I vurderingen vil en række på forhånd angivne kriterier vægte positivt, herunder vil det blive tillagt positiv vægt, at referencen omfatter løsninger med ergonomisk tilpasning til forskellige kropsformer, herunder tilpasning til kvindelig anatomi.

Rigspolitiet vurderede, at både referencerne fra konsortiet og referencerne fra TYR Tactical dokumenterede "...samlet set i høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt".

Det er klagenævnets vurdering på det foreløbige foreliggende grundlag, at Rigspolitiet ved denne samlede kvalitative vurdering af referencerne har indtaget de forhold, som konsortiet påpeger, idet det direkte fremgår af evalueringen af TYR Tacticals referencer, at "det ikke er klart dokumenteret, hvorvidt referencerne dokumenterer levering af modulært tilbehør, hvorfor dette tillægges begrænset vægt", og det direkte fremgår af evalueringen af både konsortiets og TYR Tacticals referencer, at det er indgået i vurderingen, i hvilken grad referencerne er sammenlignelige med Rigspolitiet i forhold til opgavetype, anvendelseskontekst og kompleksitet.

Der er således ikke grundlag for at tilsidesætte Rigspolitiets vurdering af, at både referencerne fra konsortiet og referencerne fra TYR Tactical dokumenterede "...samlet set i høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt".

Der er herefter ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Det fremgår af Rigspolitiets beslutning om prækvalifikation, at der ved evalueringen af konsortiets ansøgning er blevet lagt vægt på, at ”enkelte” referencer dokumenterede ergonomisk tilpasning, herunder tilpasning til kvindelig anatomi, mens der ved evalueringen af ansøgningen fra TYR Tactical er blevet lagt vægt på, at ”flere” referencer dokumenterer ergonomisk tilpasning, herunder tilpasning til kvindelig anatomi. Dette på trods af at tre af konsortiets referencer viste tilpasning til kvindelig anatomi, mens dette kun gjorde sig gældende for to af TYR Tacticals referencer.

Det må ved Rigspolitiets vurdering af referencerne anses som en fejl, at der er lagt isoleret vægt på antallet af referencer, ligesom det – når der er lagt vægt på antallet af referencer – ved sammenligningen mellem de to ansøgninger må anses som en fejl, at der ved vurderingen af konsortiets ansøgning alene er lagt vægt på, at ”enkelte” ansøgninger dokumenterede ergonomisk tilpasning, herunder tilpasning til kvindelig anatomi, mens der ved vurderingen af TYR Tacticals ansøgning er lagt vægt på, at dette gjorde sig gældende for ”flere” referencer.

Da begge ansøgninger blev vurderet til at dokumentere ”...samlet set i høj grad relevant erfaring med den udbudte delkontrakt”, og da Rigspolitiet har oplyst, at ansøgningen fra konsortiet blev evalueret som den mest kvalificerede blandt de ikke-prækvalificerede ansøgere på delkontrakt 2, kan det ikke på baggrund af det foreløbigt foreliggende fastslås med den fornødne sikkerhed, at fejlen ikke har været bestemmende for udfaldet af prækvalifikationen. Klagenævnet bemærker hertil, at klagenævnet ikke har tilstrækkeligt grundlag for at erstatte ordregiverens skøn med sit eget.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Som anført ovenfor følger det af fast klagenævnspraksis, at ordregiver har et vidt skøn ved vurderingen af, hvilke ansøgere der efter de fastsatte kriterier er bedst egnede og derfor skal prækvalificeres. Klagenævnet tilsidesætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte ansøgninger, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivi forkert grundlag, eller hvis

ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Det fremgår af udbudsmaterialet, at ansøgerne skulle indlevere mindst 2 og højst 5 referencer. Det fremgår endvidere af udbudsmaterialet, at såfremt der er flere egnede ansøgere end det angivne antal, vil Rigspolitiet foretage en samlet kvalitativ vurdering af referencerne og lægge vægt på graden af relevans og sammenlignelighed i forhold til den udbudte delkontrakt. I vurderingen vil en række på forhånd angivne kriterier vægte positivt.

Det er klagenævnets vurdering på det foreløbige foreliggende grundlag, at Rigspolitiet har foretaget en samlet kvalitativ vurdering af referencerne, herunder fra Snigeldesign, og at Rigspolitiet har handlet korrekt ved ikke at lægge særskilt vægt på antallet af referencer, men alene lægge vægt på, i hvilken grad de indleverede referencer dokumenterede en faglig og/eller teknisk formåen, der var relevant og sammenlignelig med den udbudte delkontrakt.

Der er på denne baggrund ikke udsigt til, at påstand 2 vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Henset til det ad påstand 3 anførte, hvorefter det ikke kan fastslås med den fornødne sikkerhed, at de begåede fejl i forbindelse med udvælgelsen ikke har været bestemmende for udfaldet af prækvalifikationen, er der udsigt til, at påstanden om annulation vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 er dermed opfyldt.

Vedrørende betingelse nr. 2 (*”uopsættelighed”*) bemærker klagenævnet, at konsortiet på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke har godtgjort, at virksomhederne i konsortiet vil lide en alvorlig og uoprettelig skade, hvis klagenævnet ikke tillægger klagen opsættende virkning.

På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Jakob O. Ebbensgaard