

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt.
Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Intego A/S
(advokat Jeppe Svenning, Aarhus)

mod

Statens Serum Institut
(advokat Malene Roose Bagh og advokat Vibeke Fabricius Nordlander, København)

Klagenævnet har den 22. maj 2020 modtaget en klage fra Intego A/S (herefter Intego).

Intego har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Statens Serum Institut (herefter SSI) har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 11 og svarskrift med bilag A – R.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at SSI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke at udelukke Høyrup & Clemmesen A/S fra udbuddet uagtet, at Høyrup & Clemmesen A/S var i besiddelse af en utilbørlig konkurrencefordel.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at SSI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke i fornødent omfang at udligne den konkurrencefordel, som Høyrup & Clemmesen havde opnået som følge af SSI's oplysning til Høyrup & Clemmesen om klagers tilbudspriser, som klager havde tilbudt under det forudgående udbud, som blev aflyst den 3. december 2019.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at SSI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved ikke i fornødent omfang at udligne den konkurrencefordel, som Høyrup & Clemmesen A/S havde opnået som hidtidige leverandør til SSI, idet der ved evaluering af underkriteriet organisation blev lagt afgørende vægt på erfaring fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at SSI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved åbenlyst at have tildelt klager forskellige point ved evaluering af henholdsvis underkriteriet organisation ved udbud 1 og delkriteriet organisation ved udbud 2.

Påstand 5

Klagenævnet skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 2 annullere SSI' tildelingsbeslutning af 12. maj 2020 om at tildele den udbudte rammeaftale til Høyrup & Clemmesen.”

Intego har taget forbehold for at nedlægge påstand om erstatning.

SSI har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 25. maj 2020 meddelt Høyrup & Clemmensen A/S, som SSI har besluttet at tildele kontrakten, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Høyrup & Clemmensen har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 8. juni 2020 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Høyrup & Clemmensen intervenerer i sagen til støtte for SSI. Høyrup & Clemmensen har indleveret processkrift med bilag I – IV.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 113-277473 (udbud 1) udbød SSI rammeaftaler vedrørende håndværkerydelser (el og vvs), inklusive to fagentrepriser. Udbuddet blev gennemført som et udbud med forhandling og omfattede to separate delaftaler opdelt efter fagområderne el-arbejder og vvs-arbejder.

Delaftale 1 omfattede en rammeaftale vedrørende el-arbejde og en fagentreprise betegnet E09 EL til opførelse af en veterinær beredskabsbygning. Delaftale 2 omfattede en rammeaftale vedrørende vvs-arbejde og en fagentreprise betegnet E07 VVS til opførelse af en veterinær beredskabsbygning.

Udbuddet af delaftale 1 blev annulleret efter underretningen om, at SSI agtede at tildele delkontrakt 1 til Intego. Udbuddet blev annulleret som følge af, at SSI konstaterede uhensigtsmæssigheder i udbudsmaterialet.

Rammeaftalen vedrørende el-arbejde og fagentreprisen vedrørende el-arbejde er senere blevet udbudt ved to separate udbud. SSI har oplyst, at udbuddet af fagentreprisen er gennemført, og kontrakten blev den 10. februar 2020 tildelt Intego. Fagentreprisen vedrører opførelse af en 600 m² veterinær beredskabsbygning, der skal anvendes, når der er mistanke om eller udbrud af en alvorlig smitsom sygdom i Danmarks bestand af produktionsdyr eller i den almindelige vildtbestand. Bygningen skal indeholde laboratorier til diagnostik og analyser. Rammeaftalen skal opfylde SSI's behov for rekvirering af håndværkerydelser i forbindelse med planlagt og daglig drift og vedligeholdelse af bygningsmassen på SSI Campus.

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 022-048540 af 28. januar 2020 (udbud 2), offentliggjort den 31. januar 2020, udbød SSI som begrænset udbud efter udbudsloven rammeaftale om el-arbejde. Klagen vedrører dette udbud.

Udbud 1

Udbudsmaterialet for udbuddet bestod ud over udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne af udkast til rammeaftale vedrørende håndværkerydelser, udkast til aftale om hver af de to fagentrepriser og dokumenter til brug for afgivelse af tilbud, herunder tilbudslistes til afgivelse af pris, skabeloner til kvalitativ besvarelse og udarbejdelse af CV'er, beskrivelse af case, som skulle besvares som en del af tilbuddet, m.v. Tildelingskriteriet for hver af delaftalerne var ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”, og følgende fremgår af udbudsbetingelserne:

”...

12 TILBUDSEVALUERING

12.1 Tildelingskriteriet

...

Underkriterier	Vægt i procent	Delkriterier	Vægt delkriterier
Pris	40 procent	Pos. A, Rammeaftale	60 procent
		Pos. D Tilbudssum Fagentreprise	40 procent
Rammeaftale	35 procent	Organisation	60 40 procent
		Case	40 30 procent
Fagentreprise	25 procent	Organisation	40 procent
		Procesbeskrivelse	30 procent
		Arbejdsplan	30 procent

...

12.2 Pris: (40 %)

Ved evaluering af ”Pris” opgøres en samlet ”Evalueringsteknisk pris”, der danner grundlag for evalueringen i overensstemmelse med den valgte evalueringsmetode, jf. punkt 13.

Den evalueringstekniske pris består af de tilbudte priser i Tilbudslisten med hensyntagen til samtlige priselementers konkrete angivne mængder. Jo lavere pris, jo bedre vurdering.

I Delaftale 1 består den evalueringstekniske pris af følgende priselementer		
Evalueringsteknisk pris ”Pris”		Priselementer
Pos. A, Rammeaftale, Delaftale 1	Pos. A	Mandskab
		Materialer
Pos. D Tilbudssum Fagentreprise E09 EL	Pos. B	Fundamentsjord
		Potentialudligning
		EL-forsyning
		Hovedledninger
		Føringsveje
		EL anlæg
		Hovedtavle og etagetavler
		Belysningsanlæg
		IT installationer
		ABA, ADK, AIA og TVO
	Pos. C	Reguleringsposter

...

12.3 Organisation

Vurdering af tilbud i forhold til delkriteriet ”Organisation” sker på grundlag af:

- 1) De af Tilbudsgiver valgte Nøglemedarbejdere til udførelse af henholdsvis Rammeaftalen og fagentreprisen.

Ved Nøglemedarbejder forstås en medarbejder, som er bemyndiget til at indgå aftaler på Entreprenørens vegne og i øvrigt tegne denne over for SSI og overfor tredjemand.

Entreprenøren er forpligtet til at anvende de samme Nøglemedarbejdere til løsning af SSI's opgaver på Rammeaftalen og den tilhørende fagentreprise, således at Nøglemedarbejderne får et indgående kendskab til SSI's boligmasse og bliver bekendte med SSI's brugere.

Primær person: Den person der er dagligt ansvarlig for ledelse og styring af opgaverne/fagentreprisen, herunder repræsenterer Tilbudsgiveren på samtlige møder.

Sekundær person: Backup til den primære person.

Til brug for Ordregivers evaluering, skal Tilbudsgiver aflevere et CV på henholdsvis den primære Nøglemedarbejder og den sekundære Nøglemedarbejder for hhv. Rammeaftalen og fagentreprisen. Tilbudsgiver må maksimalt aflevere 2 CV'er for Rammeaftalen og 2 CV'er for fagentreprisen. CV'er herudover vil Ordregiver se bort fra.

CV'erne skal indeholde en udfyldt skabelon i form af Bilag F. Derudover kan Tilbudsgiver vedlægge skabelonen et CV per tilbudte primære og sekundære Nøglemedarbejder. Det enkelte CV må maksimalt fylde 1 A4-side med skriftstørrelse 11. Sider herudover vil ikke blive taget i betragtning. CV'et kan indeholde billeder til understøtning af de oplyste kompetencer. Billeder vil dog kun indgå i evalueringen, såfremt det fremgår klart og tydeligt, hvilken kompetence billedet vedrører, og dette er beskrevet.

- 2) Tilbudsgivers redegørelse for den organisation, som Tilbudsgiver stiller til rådighed for gennemførelsen af hhv. Rammeaftalen og Fagentreprisen. Tilbudsgiver skal aflevere to selvstændige besvarelser; én for Rammeaftalen og én for Fagentreprisen.

Tilbudsgiver skal beskrive, hvorledes Nøglemedarbejderne indgår i de daglige processer hos SSI med brugerne og på byggepladsen med de udførende håndværkere.

Tilbudsgiver skal herunder beskrive, hvorledes håndværkerne orienteres om forestående arbejder og fokuspunkter inden udførelse.

12.3.1 Positiv vægtning Rammeaftale

Følgende vægtes positivt i forbindelse med Ordregivers evaluering for Rammeaftalen:

...

Integos påstand 1 og 2 vedrører, at Høyrup & Clemmensen i tilknytning til det senere annullerede udbud fik oplyst Integos to samlede tilbudssummer betegnet "Pos. A, Rammeaftale, Delaftale 1" og "Pos. D Tilbudssum Fagentreprise E09 EL". "Pos A, Rammeaftale, Delaftale 1" var en samlet evalueringsteknisk pris, der blev beregnet som en sum af en evalueringsteknisk pris vedrørende mandskab baseret på priser for forskellige medarbejderkategorier med forskellig vægtning og en evalueringsteknisk pris vedrørende materialer baseret på priser for forskellige typer af materialer med forskellig vægtning. "Pos. D Tilbudssum Fagentreprise E09 EL" var på tilsvarende vis en samlet evalueringsteknisk pris, der vedrørte den fagentreprise, som efterfølgende blev udbudt separat, og hvor kontrakten blev tildelt Intego.

Udbuddet blev som nævnt ovenfor gennemført som et udbud med forhandling. Tre tilbudsgivere, herunder Intego og Høyrup & Clemmensen, afgav tilbud. Efter et forhandlingsforløb og modtagelse af endelige tilbud evaluerede SSI tilbuddene. Af evalueringsrapporten fremgår:

”...

7 SAMLET EVALUERING

Nedenfor fremgår den samlede vurdering for Rammeaftalen:

Delaftale 1 EL			
Samlet pointsum	Høyrup & Clemmensen	Intego A/S	SIF Gruppen A/S
Points for pris	10,0	9,3	6,9
Vægtet points for pris (40%)	4,0	3,7	2,8
Point for Rammeaftale	8,3	8,5	8,7
Vægtet points for Rammeaftale (35%)	2,9	3,0	3,0
Point for E09	7,3	8	7,7
Vægtet points for E09 (25%)	1,8	2,1	1,9
Point i alt	8,7	8,8	7,7
Plads	2	1	3

...

Det er på baggrund af ovenstående ordregivers samlede vurdering, at Intego A/S har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud på Delaftale 1 EL, baseret på ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

...”

Ved brev af 13. november 2019 underrettede SSI Intego om, at virksomheden blev tildelt kontrakten. Kontrakten ville dog tidligst blive indgået den 26. november 2019 efter standstill-periodens udløb.

SSI har oplyst, at udbuddet vedrørende delaftale 1 blev annulleret under standstill-perioden som følge af, at SSI konstaterede uhensigtsmæssigheder i udbudsmaterialet.

Aktindsigt i samlede tilbudssummer under udbud 1

Høyrup og Clemmensens advokat gjorde ved mail af 22. november 2019 indsigelse mod udbuddet (udbud 1) og anmodede om aktindsigt i de samlede tilbudssummer for rammeaftalen og fagentreprisen, dvs. positionerne betegnet ”Pos. A, Rammeaftale, Delkontrakt 1” og ”Pos. D Tilbudssum Fagentreprise E09 EL”. Advokaten anførte i den forbindelse: ”Vi mener ikke, at disse

priser kan undtages fra aktindsigt, da de hver især udgør en samlet sum for et selvstændigt kontraktforhold”.

SSI partshørte den 26. november 2019 Intego om anmodningen om aktindsigt. I mailen om partshøring skrev SSI:

”...

Vedlagt partshøring I forbindelse med Aktindsigt og Indsigelser mod tildelingsbeslutningen i det afholdte udbud på el.

Priserne der ønskes aktindsigt i er følgende (se vedhæftede tilbudsliste):

Pos. A Rammeaftale, Delaftale 1 EL DKK 19.433.343, og

Pos. D Fagentreprise E09 DKK 2.933.104

Kopi af nærværende uden bilag bliver tillige fremsendt til orientering for Høyrup & Clemmensen A/S ved advokat [...].

Jeg bemærker, at jeg tager forbehold for tillige at orienter den tredje byder i udbuddet SIF Gruppen A/S.

...”

Integos daværende advokat svarede ved mail af 27. november 2019:

”...

For så vidt angår priserne under Pos. A og Pos. D i Tilbudsbrevet er det som nærmere detaljeret nedenfor min opfattelse, at oplysningerne er undtaget fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, stk. 1, nr. 2. Jeg skal således på vegne af Intego A/S anmode om, at oplysningerne undtages fra anmodningen om aktindsigt, og at der hverken indrømmes aktindsigt til selve Tilbudsbrevet eller indrømmes ret til oplysning om priserne (uden dokumentadgang).

...”

SSI sendte svaret videre til Høyrup & Clemmensens advokat pr. mail den 29. november 2019 med anmodning om bemærkninger til svaret og en tilkendegivelse om, hvorvidt anmodningen om aktindsigt blev fastholdt. Mailen fra SSI til Høyrup & Clemmensens advokat indeholdt den forudgående mailkorrespondance mellem SSI og Integos advokat og indeholdt således priserne på position A rammeaftalen og position D fagentreprisen.

Af udbudsbetingelsernes pkt. 17 fremgår følgende om aktindsigt:

”Ordregiver er underlagt de generelle regler om offentlighed i forvaltningen, herunder forvaltningsloven og offentlighedsloven, der kan berettigede parter og andre til at få aktindsigt.

Det betyder, at konkurrenter m.fl. kan anmode om aktindsigt i tilbud, der afgives. Anmodninger om aktindsigt fra andre virksomheder, der også deltager i udbudsprocessen, skal i henhold til praksis fra Klagenævnet for Udbud afhængig af omstændighederne imødekommes af den ordregivende myndighed. Det indgår dog bl.a. i denne bedømmelse, om den virksomhed der afgiver et tilbud har bedt om, at tilbuddet behandles fortroligt, og har indikeret, hvilke oplysninger/elementer i tilbuddet det drejer sig om.

Ordregiver meddeler ikke aktindsigt i følsomme oplysninger, uden forinden at have givet den, som oplysningen vedrører, adgang til at udtale sig herom. Beslutning om helt eller delvist at imødekomme en anmodning om aktindsigt påhviler dog i sidste ende Ordregiver. Særligt følsomme oplysninger, der efter lovgivningen er tavshedsbelagt, må normalt ikke videregives, idet der dog kan være pligt til at videregive dem til andre offentlige myndigheder.

Ordregiver vil dog under alle omstændigheder være berettiget og forpligtet til at give aktindsigt i det omfang, som følger af lovgivningen.”

Udbud 2

Udbuddet af rammeaftalen blev gennemført som et begrænset udbud med fem prækvalificerede ansøgere. Rammeaftalen blev efter udbudsbetingelserne tildelt på grundlag af følgende:

”...

7 EVALUERING AF TILBUD

7.1 Tildelingskriterium

Rammeaftalen vil blive tildelt den tilbudsgiver, der afgiver det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” ...

Ordregiver vil i den forbindelse lægge følgende under- og delkriterier til grund:

Underkriterier	Vægt i procent	Delkriterier	Vægt i procent
Pris	70 %		
Organisation	30 %	Formand og Primær Elektrikersvend	70 %
		Bemanding	30 %

...

7.3 Organisation (30 %)

Underkriteriet vedrører den organisation som Tilbudsgiver stiller til rådighed for gennemførelse af Rammeaftalen. Vurdering af tilbud i forhold til underkriteriet "Organisation" sker på grundlag af en samlet vurdering af delkriterierne "Formand og Primær Elektrikersvend" og "Bemanding".

1) Besvarelse af delkriteriet "Formand og Primær Elektrikersvend" (70 %).

Der skal tilbydes en Formand og en Primær Elektrikersvend. Ved Formand forstås en til Rammeaftalen allokeret formand, der er dagligt ansvarlig for ledelse og styring af de udførende nøglemedarbejdere, og som har sin daglige gang på SSI Campus. Personen er bemyndiget til at indgå aftaler på Entreprenørens vegne overfor Ordregiver og overfor tredjemand, og repræsenterer Entreprenøren på statusmøder. Ved Primær Elektrikersvend forstås en udførende nøglemedarbejder, der er allokeret til at udføre daglige el-arbejder på SSI Campus.

Til brug for Ordregivers evaluering, skal Tilbudsgiver aflevere et udfyldt Bilag C CV Skabelon. Derudover kan Tilbudsgiver vedlægge skabelonen ét CV på den tilbudte Formand og ét CV på den tilbudte Primær Elektrikersvend til understøttelse af den beskrevne erfaring. CV'er herudover vil Ordregiver se bort fra. Sider herudover vil ikke blive taget i betragtning.

Følgende vægtes positivt i forbindelse med Ordregivers evaluering:

- Der lægges vægt på i jo højere grad den tilbudte Formand har erfaring som formand fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig.
- Der lægges vægt på i jo højere grad den tilbudte Primær Elektrikersvend har erfaring med el-arbejder fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig.

2) Besvarelse af delkriteriet "Bemanding" (30%)

Tilbudsgiver skal i sin besvarelse redegøre for sammensætningen af de tilbudte udførende nøglemedarbejdere i forhold til kompetencer og erfa-

ring. Der skal ikke vedlægges CV'er for de udførende nøglemedarbejdere. Besvarelsen kan vedlægges et organisationsdiagram af de tilbudte nøglemedarbejdere.

Herudover skal Tilbudsgiver redegøre for, hvordan Tilbudsgiver sikrer, at den oparbejdede viden om Ordregivers bygningsmasse sikres mellem og blandt de udførende nøglemedarbejdere og Formanden. Derudover skal Tilbudsgiver redegøre for, hvordan Tilbudsgiver håndterer den daglige ledelse og styring af de udførende nøglemedarbejdere i tilfælde af Formandens fravær, fx grundet sygdom eller ferie.

Til brug for Ordregivers evaluering, skal Tilbudsgiver aflevere en kvalitativ besvarelse. Redegørelsen bør ikke fylde mere end 2 A4 sider med skriftstørrelse 11. Tilbudsgiver kan til sin besvarelse anvende Bilag D.

Følgende vægtes positivt i forbindelse med Ordregivers evaluering:

- Der lægges vægt på jo mere egnet sammensætningen af de allokerede udførende nøglemedarbejdere er til at udføre arbejderne. Jo mere relevant og stor erfaring fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig, jo mere egnet.
- Der lægges vægt på jo mere kompetent sammensætningen af de allokerede udførende nøglemedarbejdere er til at udføre forskelligartede opgaver. Jo højere niveau af relevante supplerende faglige kompetencer, jo mere kompetent. Fx erfaring med GMP, BSL, SCADA, ABA mv.
- Der lægges vægt på, at illustrationen af den tilbudte organisation er overskuelig og sammenhængende med beskrivelsen.
- Der lægges vægt på, at Tilbudsgiver har udpeget en kompetent backup til Formanden blandt de udførende nøglemedarbejdere i tilfælde af Formandens fravær.

...”

Rammeaftalen skal opfylde SSI's behov for at kunne rekvirere håndværker-ydelser i forbindelse med planlagt og daglig drift og vedligeholdelse af bygningsmassen. Rammeaftalen omfatter desuden mindre entrepriser (projekter) ved løbende fornyelse i og udvidelse af bygningsmassen, i det omfang rammeaftalen kan rumme det, hvor el-arbejderne har en samlet værdi mindre end 1.000.000 kr. eksklusive moms. Rammeaftalen har en varighed på fire år og en samlet anslået værdi på 24 mio. kr. på grundlag af et skønnet forbrug.

SSI prækvalificerede følgende tilbudsgivere:

- Bravida Danmark A/S
- Høyrup & Clemmensen
- Intego
- Poul Sejr Nilesen - EL
- SIF Gruppen A/S

Alle fem prækvalificerede virksomheder havde afgivet tilbud ved tilbudsfristens udløb den 24. april 2020. Tilbuddet fra SIF Gruppen A/S blev vurderet ukonditionsmæssigt. De øvrige tilbud blev evalueret ved anvendelse af en pointskala fra 1 – 10 baseret på den samme nærmere beskrivelse af de enkelte point i relation til de kvalitative kriterier som ved det annullerede udbud 1 og samme lineære pointmodel for pris med en fast økonomisk ramme på + 30 %.

SSI har oplyst, at evalueringen af tilbuddene under udbud 2 blev gennemført af et andet evalueringsteam hos SSI end ved udbud 1.

Ved evalueringen af tilbuddene under udbud 2 kom SSI frem til, at Høyrup & Clemmensen havde afgivet med ”det bedste forhold mellem pris og kvalitet” med følgende resultat, jf. evalueringsrapporten:

” ...

7 SAMLET EVALUERING

...

Samlet pointsum	Bravida Danmark	Høyrup & Clemmensen	Intego	Poul Sejr Nielsen
Points for pris	0,38	10,00	9,31	8,18
Vægtet points for pris (70%)	0,26	7,00	6,52	5,72
Point for Formand og Primær elektrikersvend (70%)	4	9	7	9
Point for Bemanding (30%)	3	10	8	4
Samlet point for Organisation	3,7	9,3	7,3	7,5
Vægtet points for Organisation (30%)	1,11	2,79	2,19	2,25
Point i alt	1,4	9,8	8,7	8,0
Plads	4	1	2	3

” ...

SSI meddelte den 12. maj 2020 Intego, at rammeaftalen ville blive tildelt Høyrup & Clemmensen. Det er oplyst, at Høyrup & Clemmensen var den hidtidige leverandør af den udbudte ydelse.

Forskelle i tilbudslister og evaluering af pris i de to udbud

Den evalueringstekniske pris for rammeaftalen under udbud 1 blev opgjort som en sum af en evalueringsteknisk pris for to forhold, nemlig 1) mandskab og 2) materialer. Den samlede evalueringstekniske pris under udbud 2 blev beregnet ud fra et tilsvarende princip, men med forskelle i grundlaget for beregningen som følge af en række ændringer i tilbudslisterne.

SSI har udarbejdet følgende oversigt, der afspejler ændringerne i tilbudslisterne og tilbudsgivernes tilbud. Ændringerne er farvemarkeret:

”

UDBUD 1			
A.1	Mandskab		
1	Primær/Sekundær Nøglemedarbejder, Normal arbejdstid	timer	10000
2	Primær/Sekundær Nøglemedarbejder, uden for Normal arbejdstid	timer	1000
3	Elektrikersvend, Normal arbejdstid*	timer	20000
4	Elektrikersvend, uden for Normal arbejdstid*	timer	9000
5	Elektrikerlærling, Normal arbejdstid*	timer	3000
6	Elektrikerlærling, uden for Normal arbejdstid*	timer	0
7	Elektrikerformand*	timer	0
8	Tilkaldegebyr	gebyr per tilkald	8

UDBUD 2			
A	Mandskab		
1	Formand, Normal arbejdstid	timer	8000
2	Formand, uden for Normal arbejdstid	timer	1000
3	Elektrikersvend, Normal arbejdstid	timer	30000
4	Elektrikersvend, uden for Normal arbejdstid	timer	2000
5	Elektrikerlærling, Normal arbejdstid	timer	3000
8	Tilkaldegebyr	gebyr per tilkald	5

Pos.A.2 / Udbud 1	Pos.B / Udbud 2	Materialer	Enhed	Styk udbud 1	Styk udbud 2
1000000850	1	KABEL KAT6 U/UTP 2X4P 500M DCA	Meter á 500	20	20
1000004484	2	KABEL 3G2,5 NOIKLX90 GRÅ QADDY 500M	Meter á 500	8	10
1000017713	3	FUGA STIKKONTAKT 1,5 MODUL HVID	styk	823	830
1000002146	4	KABEL 3G1,5 NOIKLX90 GRÅ QADDY 500M	Meter á 500	13	15
1000199624	Udgået	HUMID LED 4000/840	styk	58	Udgået
1000004549	5	KABEL 5G1,5 NOIKLX90 GRÅ QADDY 450M	Meter á 450	7	10
1000015289	6	KONNEKTOR UTP KAT6 SL HVID	Styk	920	920
1000041538	7	KANALBUND F/BR70130 PERLEHVID	Meter	300	300
1000035214	8	FUGA STIKK EDB M/J 1,5MOD HVID	styk	356	350
1000009913	9	KANALDÅSE F/STIKKONTAKT BR GUL	styk	1165	10000
1000043739	Udgået	KABELKANAL KOMPLET LF 40061 PH	Meter	250	Udgået
1000047747	Udgået	KANALLÅG F/BR70130 PERLEHVID	Meter	225	Udgået
1000049392	10	LÅGUDSNIT 3SE F/BR130 PH	styk	220	220
1000029241	11	KABEL 5G2,5 NOIKLX90 GRÅ QADDY	Meter	400	400
1000071790	12	KABEL 5G6 RZ1-K 500TR	Meter	130	130
1000119317	Udgået	MASTER LEDTUBE 1200MM UO 16W/830 T8	styk	80	Udgået
1000066372	13	UDTAG FUGA T3 2X KEYSTONE (S) 1,5M HVID	styk	170	170
1000008157	14	FUGA RAMME 50 1,5MOD HVID	styk	1370	1350
1000017296	Udgået	PLASTRØR HALOGENFRI 16MM GRÅ HFIRM HG	Meter	900	Udgået
1000006453	15	SIGNALKABEL PTS 2X2X0,6 HV.TR	Meter	1500	1500
1000394652	Udgået	HUMID 228 EL OPAL HVID	Styk	11	Udgået
1000044385	Udgået	KABELKANAL KOMPLET LF 20036 PH	Meter	250	Udgået
1000389510	Udgået	KANALBUND F/BR70170 PERLEHVID	Meter	30	Udgået
1000034145	Udgået	PLASTRØR HALOGENFRI 20MM GRÅ HFIRM HG	Meter	400	Udgået
1000043175	16	FUGA UNDERLAG 1,5MOD HVID	Styk	260	260

”

Sammen med oversigten har klagenævnet modtaget oplysninger om de enhedspriser, som Intego og Høyrup & Clemmensen har tilbudt i forhold til mandskab og materialer under både udbud 1 og 2. Disse oplysninger er ikke sendt til Intego.

SSI har vedrørende ændringen af den evalueringstekniske pris for mandskab sammenfattende anført, at kun en position ud af de 8 positioner fra udbud 1 var uændret ved udbud 2. Der blev således foretaget ændringer i, hvilke medarbejderkategorier der var omfattet af de forskellige timepriser, ligesom der blev foretaget ændringer af vægtingen af i alt 4 positioner, herunder 3 positioner med timepriser og tilkaldegebyr. Det samlede antal timer, som indgik i prisberegningen i udbud 1, udgjorde 43.000 timer, hvoraf der blev foretaget ændringer vedrørende de 3 positioner, der tilsammen udgjorde 39.000 timer. Det samlede antal timer blev forøget med 1.000 timer fra udbud 1 til udbud 2.

Vedrørende ændringer af den evalueringstekniske pris for materialer har SSI anført, at tilbudslisten ved udbud 1 omfattede i alt 25 forskellige typer af materialer som f.eks. kabler, konnektor, stik osv. Ved udbud 2 udgik 9 typer af materialer, så den samlede evalueringstekniske pris blev beregnet på

grundlag af priser for i alt 16 typer af materialer. For 7 af disse materialer blev vægtningen ændret. Af oversigterne, som ikke er sendt til Intego, fremgår, at 5 af Integos priser var uændrede, 7 priser var faldet, og 4 priser var steget. For Høyrup & Clemmensen var 4 priser uændrede, 6 priser var faldet, og 6 priser var steget.

Ændringer af kriteriet "Organisation" og evalueringen heraf under de to udbud

I udbud 1 indgik "organisation" som et delkriterium under det kvalitative underkriterium vedrørende den udbudte rammeaftale sammen med delkriteriet "case". Ved udbud 2 blev "organisation" fastsat som et underkriterium, der igen var opdelt i to delkriterier, så tilbuddene blev vurderet i forhold til delkriterierne "Formand og Primær Elektrikersvend", der vægtede 70 % af underkriteriet, og "Bemanning", der vægtede 30 % af underkriteriet.

Ved udbud 1 var der tale om en samlet evaluering af nøglepersoner og organisation, mens der ved udbud 2 blev foretaget en opdeling i to separate delkriterier. For delkriteriet "Formand og Primær Elektrikersvend" skete der en ændring i definitionen af den efterspurgte nøgleperson fra udbud 1 til udbud 2. Der var således en forskel i de opgaver, som den sekundære person skulle varetage. I udbud 1 blev den sekundære person defineret som, en "Backup til den "primære person", hvorimod den "Primær Elektrikersvend" i udbud 2 blev defineret som, "en udførende nøglemedarbejder, der er allokeret til at udføre daglige el-arbejder på SSI Campus".

SSI har udarbejdet følgende oversigt over, hvad SSI vægtede positivt i hvert af de to udbud i forbindelse med evalueringen af delkriteriet "Organisation" i udbud 1 og delkriterierne "Formand og Primær Elektrikersvend" og "Bemanning" i udbud 2.

Følgende blev vægtet positivt i Udbud 1	Følgende blev vægtet positivt i Udbud 2
Delkriteriet "Organisation"	Delkriteriet "Formand og Primær Elektrikersvend"
Følgende vægtes positivt: - Der lægges der vægt på, at de tilbudte Nøglemedarbejdere har relevant erfaring med udførelse af arbejder inden for det område og den funktion, hvori medarbejderen indgår i organisationen - særligt at	Følgende vægtes positivt: - Der lægges vægt på i jo højere grad den tilbudte Formand har erfaring som formand fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig.

de tilbudte Nøglemedarbejdere har erfaring fra en sammenlignelig bygningsmasse og fra sammenlignelige samarbejds- eller rammeaftaler med en offentlig myndighed. - Der lægges på, at de tilbudte Nøglemedarbejdere besidder et højt niveau af relevante faglige kompetencer og erfaringer, der understøttes af de fremsendte CV'er, og som i videst muligt omfang nyttiggøres i Rammeaftalen.	- Der lægges vægt på i jo højere grad den tilbudte Primær Elektrikersvend har erfaring med el-arbejder fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig.
- Der lægges vægt på Tilbudsgivers beskrivelse af den tilbudte organisation i forbindelse med Rammeaftalens udførsel - særligt, at Tilbudsgiver viser at råde over et tilstrækkeligt antal kompetente medarbejdere med relevant og stor erfaring, der er allokert til at udføre de omfattede ydelser. - Der lægges vægt på at Tilbudsgiver godtgør, hvordan oparbejdet viden oparbejdet via Rammeaftalen om SSI's forhold, bygningsmasse og brugere sikres blandt den tilbudte organisation – særligt at de tilbudte nøglemedarbejdere til fagentreprisen indgår i de allokerte medarbejdere til Rammeaftalen.	Delkriteriet "Bemanding"
	Følgende vægtes positivt: - Der lægges vægt på jo mere egnet sammensætningen af de allokerte udførende nøglemedarbejdere er til at udføre arbejderne. Jo mere relevant og stor erfaring fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig, jo mere egnet. - Der lægges vægt på jo mere kompetent sammensætningen af de allokerte udførende nøglemedarbejdere er til at udføre forskelligartede opgaver. Jo højere niveau af relevante supplerende faglige kompetencer, jo mere kompetent. Fx erfaring med GMP, BSL, SCADA, ABA mv. - Der lægges vægt på, at illustrationen af den tilbudte organisation er overskuelig og sammenhængende med beskrivelsen. - Der lægges vægt på, at Tilbudsgiver har udpeget en kompetent backup til Formanden blandt de udførende nøglemedarbejdere i tilfælde af Formandens fravær.

Evalueringen af de kvalitative kriterier blev i begge udbud gennemført ved anvendelse af følgende pointskala fra 1 – 10:

”

Point	Ordlyd	Beskrivelse
0	Ingen opfyldelse	Ingen opfyldelse gives, hvor Tilbudsgivers besvarelse ikke opfylder de efterspurgte krav / løsningen er ikke beskrevet.
1	Særdeles dårlig vurdering	Særdeles dårlig vurdering gives for en besvarelse, der illustrerer en helt uacceptabel opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen forholder sig i kritisk grad ikke til de oplysninger, som er efterspurgt, og/eller løsningens elementer er særdeles dårligt beskrevet.
2	Meget dårlig vurdering	Meget dårlig vurdering gives for en besvarelse, der illustrerer en meget ringe opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen forholder sig i kritisk grad ikke til de oplysninger, som er efterspurgt, og/eller løsningens elementer er dårligt beskrevet.
3	Dårlig vurdering	Dårlig vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en ringe opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen mangler meget væsentlige dele af de oplysninger, som er efterspurgt, og/eller løsningens elementer er dårligt beskrevet.
4	Under middel vurdering	Under middel vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en mindre end acceptabel opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen mangler væsentlige dele af de oplysninger, som er efterspurgt, og/eller løsningens elementer er dårligt beskrevet.
5	Middel vurdering	Middel vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en acceptabel opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen mangler visse af de oplysninger, som er efterspurgt. Beskrivelsen af løsningen fremstår mindre velunderbygget og er visse steder uklar.
6	Over middel vurdering	Over middel vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en mere end acceptabel grad af opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen mangler visse af de oplysninger, som efterspørges, men dog ikke centrale dele heraf. Hovedparten af beskrivelsen af løsningen er velunderbygget og forståelig.
7	God vurdering	God vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en god opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen indeholder langt hovedparten af de oplysninger, som er efterspurgt. Beskrivelsen af løsningen er velunderbygget og forståelig.
8	Meget god vurdering	Meget god vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en meget god opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen mangler kun meget få af de oplysninger, som er efterspurgt. Beskrivelsen af løsningen er meget velunderbygget og forståelig.
9	Særdeles god vurdering	Særdeles god vurdering gives, hvor besvarelsen illustrerer en særdeles god opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Besvarelsen indeholder de oplysninger, som er efterspurgt. Beskrivelsen af løsningen er uddybende, velunderbygget og forståelig.
10	Den bedste mulige vurdering	Den bedste mulige vurdering gives, hvor besvarelsen er den bedst tænkelige opfyldelse af det, som er ønsket af Ordregiver. Samtlige de oplysninger, som er efterspurgt, er beskrevet på en velunderbygget og forståelig måde, og beskrivelsen af løsningen illustrerer, at det af Ordregiver ønskede opfyldes på den bedst tænkelige måde.

”

Ved tilbudsevalueringen under udbud 1 blev Integos tilbud tildelt 8,5 point i forhold til delkriteriet ”Organisation”. Evalueringen skete på grundlag af Integos CV’er for nøglepersoner i form af udfyldt nøglemedarbejderskema i CV-skabelon, CV for den primære nøgleperson (JE), CV for den sekundære medarbejder (CP), beskrivelse af den tilbudte organisation og organisationsdiagram.

Af evalueringsrapporten fremgår i forhold til Integos tilbud:

”Tilbudsgiver har opnået en meget god vurdering af delkriteriet Organisation.

Tilbudsgiver har tilbudt to særdeles kompetente Nøglepersoner, der begge har en meget god erfaring med udførelse af arbejder inden for de efterspurgte områder.

Den tilbudte primære person, er vurderet at have en særdeles god og solid erfaring, der er sammenlignelig med de opgaver, som kan forekomme på Rammeaftalen. Herunder erfaring fra serviceaftaler med klassificerede områder, laboratorier, mv. fra medicinalvirksomheder, der er vurderet særligt sammenlignelige med SSI's bygningsmasse, hvilket vægter positivt.

Den tilbudte sekundære person, er vurderet at have en særdeles god erfaring med udførelse af arbejder inden for de efterspurgte områder. Der er påvist erfaring, der er sammenlignelig med de opgaver, som kan forekomme på Rammeaftalen, herunder renrumsinstallationer og opgaver inden for pharma, hvilket vægter positivt.

Begge de tilbudte Nøglepersoner har påvist erfaring fra arbejder leveret til en kommunal rammeaftale, hvilket vægter positivt. Begge personer er vurderet at besidde et højt niveau af faglige kompetencer, hvilket er understøttet i de vedlagte CV'er, hvilket ligeledes vægter positivt.

Tilbudsgiver har givet en god beskrivelse af den organisation, som Tilbudsgiver stiller til rådighed for gennemførelsen af Rammeaftalen, hvilket endvidere er illustreret ved et organisationsdiagram.

Det er godt beskrevet, hvordan de tilbudte nøglemedarbejdere vil have deres daglige gang på SSI. Dog er der ikke i beskrivelsen taget stilling til SSI's brugere, eller hvordan håndværkerne orienteres om forestående arbejder og fokuspunkter inden udførelse.

Tilbudsgiver har givet en god beskrivelse af antallet af medarbejdere inklusive de relevante kompetencer, som bliver stillet til rådighed til udførelse af arbejderne, hvilket vægter positivt.

Det kan endvidere fremhæves, at en af de tilbudte nøglemedarbejdere både er tilbudt til Rammeaftalen og Fagentreprisen, således at oparbejdet viden fastholdes, hvilket er vurderet positivt. Dog er den tilbudte formand på Rammeaftalen også tilbudt som primær person på Fagentreprisen, hvilket er vurderet negativt."

Ved tilbudsevalueringen under udbud 2 blev Integos tilbud tildelt 7 point i forhold til delkriterium "Formand og Primær Elektrikersvend" og 8 point i forhold til delkriterium "bemanding". Evalueringen skete på grundlag af CV'er for nøglepersoner i form af udfyldt nøglemedarbejderskema i CV-skabelon og beskrivelse af tilbudte bemanding (i skabelon til kvalitativ besvarelse). Intego tilbød JE som "Formand" (samme person som den primære nøgleperson under udbud 1) og JKF som "Primær Elektrikersvend" (dvs. en anden person end CP tilbudt som sekundær nøgleperson under udbud 1).

Af evalueringsrapporten fremgår i forhold til Integos tilbud over for delkriteriet ”Formand og Primær Elektrikersvend”:

”Tilbudsgiver har opnået en god vurdering af delkriteriet ”Formand og Primær Elektrikersvend”.

Den tilbudte ”Formand” er vurderet at have en meget god erfaring som formand. Det er vægtet positivt, at personen har påvist solid erfaring som formand, herunder erfaring fra en sammenlignelig samarbejdsaftale med en pharma-virksomhed. Den påviste erfaring er vurderet sammenlignelig i forhold til ordregivers bygningsmasse, herunder er der påvist erfaring fra renrum i forskellige klasser og laboratorier, hvilket er vægtet positivt. Der er endvidere givet en beskrivelse af de udførte arbejder, herunder håndtering af ordrenes proces fra modtagelse af opgaver til udførelse, personen råder over 30 servicemontører og erfaring med BSL, hvilket er vurderet relevant og vægtet positivt.

Den tilbudte ”Primær Elektrikersvend” er vurderet at have en solid erfaring som elektriker. Det er vægtet positivt, at personen har påvist solid erfaring som elektriker, herunder erfaring fra en sammenlignelig samarbejdsaftale med en pharma-virksomhed. Besvarelsen er vurderet at være mindre velunderbygget i forhold til de udførte relevante arbejder.”

og i forhold til delkriteriet ”Bemanding”:

”Tilbudsgiver har opnået en meget god vurdering af delkriteriet Bemanding.

Der er givet en meget god og velunderbygget beskrivelse af sammensætningen af de tilbudte nøglemedarbejdere, der er vurderet samlet at supplere hinandens kompetencer. Besvarelsen indeholder en god beskrivelse af opgave- og ansvarsfordelingen samt erfaring med installationer i renrum og laboratorier, BSL, ABA, SCADA mv., hvilket er vægtet positivt. Beskrivelsen indeholder information om de tilbudte udførende nøglemedarbejdere, både i forhold til kompetencer og erfaring fra sammenlignelige aftaler, herunder erfaring fra samarbejdsaftaler med Pharma-virksomheder og kommunale ejendomme, hvilket er vægtet positivt.

Beskrivelsen er endvidere fin i forhold til, hvordan tilbudsgiver vil sikre, at den oparbejdede viden om ordregivers bygningsmasse sikres mellem og blandt de udførende nøglemedarbejdere og den tilbudte formand. Herunder er der givet en fin beskrivelse af ansvarsfordelingen, kvalitetssikring og hvordan der sker vidensdeling i forhold til den tilbudte organisation, samt deltagelse i møder, hvilket er vægtet positivt.

Det er beskrevet, at den tilbudte ”Primære elektrikersvend” varetager formandens opgaver ved dennes fravær. Den tilbudte ”Primære elektrikersvend” er med udgangspunkt i beskrivelsen vurderet at være en kompetent backup, hvilket er vægtet positivt. Herunder er det beskrevet, at personen har tidligere erfaring som formand, blandt andet fra Pharma-virksomheder. Derudover er der tilbudt en serviceleder, som endvidere kan træde til i særlige situationer, hvilket er vurderet positivt.

Der er givet en fin illustration af den tilbudte organisation og ansvarsfordeling, der er sammenhængende med beskrivelsen, hvilket er vægtet positivt.”

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Klagenævnet forstår klagen på den måde, at Intego under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 – 4, har gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

SSI har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 – 4, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Intego gjort gældende, at SSI under udbud 1 utilsigtet videregav Integos evalueringstekniske tilbudspriser, som var undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2, til Høyrup & Clemmesen. Høyrup & Clemmesen fik derved en utilbørlig konkurrencefordel under udbud 2, og Høyrup & Clemmesen har udnyttet denne konkurrencefordel ved at sænke priserne yderligere under udbud 2.

Det følger af klagenævnets praksis, at der påhviler ordregiveren en skærpet forpligtelse i en sådan situation til at sikre, at der ved genudbud af samme ydelse sker en udligning af konkurrencefordelen, jf. kendelse af 2. november 2015, Albrecht Bender GmbH u. Co mod Forsvarsministeriets Materiel- og Indkøbsstyrelse. SSI har under udbud 2 i udbudsbetingelserne foretaget ændring af udbudsformen, som ikke har betydning for udligning af konkurrencefordelen. Derudover har SSI ændret på vægtning af underkriteriet pris fra 40 % til 70 %, men derved er fordelene ved det uberettigede kendskab til Integos priser blevet væsentligt forstærket.

Den evalueringstekniske pris, som Høyrup & Clemmesen har fået indsigt i hos Intego, udregnes for mandskab på baggrund af timepris ganget med antal skønnede timer og for materialer ganget med et skønnet materialeforbrug. Den samlede udgift til mandskab udgør 96 – 97 % af den samlede evalueringstekniske pris. SSI har under udbud 2 ændret i tilbudslisten på det samlede antal skønnede timer fra 43.000 timer til 44.000 timer. Derudover har SSI foretaget en mindre omfordeling af timerne på de tre kategorier af medarbejdere. Den utilbørlige konkurrencefordel, som Høyrup & Clemmesen har opnået ved, at SSI har udleveret Integos tilbudspriser, er ikke udlignet ved SSI's ændring af tilbudslisten under udbud 2, hvor der alene foretages en forøgelse af timeantallet med 1.000 og en omfordeling af timerne. Tværtimod har det været medvirkende til at øge Høyrup & Clemmesens konkurrencefordel. Der er tale om et særdeles konkurrencepræget marked, og særligt det forhold, at der ikke er ændret væsentligt på tilbudslisten vedrørende mandskab, indebærer, at Høyrup & Clemmesen med indsigt og kendskab til Integos samlede tilbudspris har kunnet foretage en betydelig analyse af Integos timeprisstruktur.

SSI har derudover under udbud 2 medtaget et mindre antal materialer i tilbudslisten, idet der er ændret fra 25 til 16 varelinjer. Materialer indgår alene med 3 – 4 % af den samlede evalueringstekniske pris, og ændringen er ikke medvirkende til at udligne konkurrencefordelen.

SSI har derved ikke lovligt kunne tildele kontrakten til Høyrup & Clemmesen, og SSI er derfor forpligtet til at forkaste tilbuddet fra Høyrup & Clemmesen.

Særligt vedrørende påstand 1 har SSI gjort gældende, at oplysningen om Integos evalueringstekniske priser, herunder beløbet på DKK 19.433.343 ("Pos. A, Rammeaftale, Delkontrakt 1"), som svarer til en samlet evalueringsteknisk pris for den del af delaftale 1 (rammeaftalen), der er genudbudt ved udbud 2, ikke kunne være undtaget fra aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2, at oplysningen efter sin karakter og henset til de foretagne ændringer i udbud 2 ikke gav Høyrup & Clemmensen nogen nærmere indsigt i Integos prissætning, at Høyrup & Clemmensen derfor ikke havde en utilbørlig eller reel konkurrencefordel, og at Intego ikke har godtgjort, at Høyrup & Clemmensen skulle have haft en sådan konkurrencefordel. SSI var på den baggrund ikke berettiget eller forpligtet til at udelukke Høyrup &

Clemmensen fra udbuddet, da en sådan udelukkelse tværtimod ville have været i strid med de grundlæggende udbudsretlige principper i forhold til Høyrup & Clemmensen, herunder princippet om proportionalitet.

Oplysningen kunne ikke undtages fra aktindsigt

Efter klagenævnets faste praksis vil oplysninger om en tilbudsgivers del- eller enhedspriser ofte kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det skyldes, at der i forhold til del- eller enhedspriser som udgangspunkt vil være tale om fortrolige erhvervsoplysninger, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til en tilbudsgivers konkrete prissætning efter omstændighederne vil kunne indebære en nærliggende risiko for, at tilbudsgiverens konkurrenceevne skades i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler med et væsentligt økonomisk tab til følge.

Det følger imidlertid også af klagenævnets faste praksis, at der skal meddeles aktindsigt i de samlede evalueringstekniske priser. Evalueringstekniske totalpriser, hvoraf den konkrete prissætning ikke kan udledes, kan således ikke undtages fra aktindsigt.

Den samlede tilbudssum for rammeaftalen under udbud 1, dvs. beløbet på 19.433.343 kr., som Høyrup & Clemmensen fik oplyst, var en samlet evalueringsteknisk pris, der var sammensat af to dele. Den blev således beregnet som en sum af 1) en evalueringsteknisk pris for mandskab baseret på delpriser på forskellige medarbejderkategorier med forskellig vægtning og 2) en evalueringsteknisk pris for materialer baseret på delpriser på en række forskellige typer af materialer med forskellig vægtning. Der var på ingen måde tale om, at Høyrup & Clemmensen fik indsigt i delpriser.

Det forhold, at den evalueringstekniske pris for rammeaftalen – sammen med den evalueringstekniske pris for fagentreprisen – indgik i den samlede evalueringstekniske pris for den udbudte delaftale 1 under udbud 1, ændrer ikke på, at den evalueringstekniske pris for rammeaftalen var af en sådan karakter, at den ikke isoleret set kunne undtages fra aktindsigt i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Videregivelsen af prisoplysningerne skete ved en fejl i forbindelse med ekspeditionen af sagen, idet SSI ikke på det tidspunkt havde truffet afgørelse om aktindsigtsanmodningen, men alene i første omgang ville videreformidle

høringssvaret fra Intego. SSI havde således ikke på det tidspunkt vurderet, at der var tale om en oplysning, der kunne undtages fra aktindsigt.

Som følge af klagenævnets faste praksis kunne den evalueringstekniske pris for rammeaftalen ikke undtages fra aktindsigt. Betingelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, om, at undtagelse alene kan ske efter en konkret vurdering af, at der er en nærliggende risiko for, at den virksomhed, som oplysningen vedrører, påføres en økonomisk skade af nogen betydning, var således ikke opfyldt. Allerede som følge af beløbets overordnede karakter, herunder at det var sammensat af flere poster, kunne der ikke være tale om ”nærliggende risiko” for ”økonomisk skade af nogen betydning”, da en konkurrerende tilbudsgiver således ikke på baggrund af den samlede sum kunne opnå indsigt i den konkrete prissætning af enkeltposter til brug ved senere udbud. På den baggrund var oplysningen ikke egnet til at indebære nogen nærliggende risiko for økonomisk skade.

Oplysningen medførte ingen utilbørlig eller reel konkurrencefordel

På baggrund af udbudsbetingelserne pkt. 17 om aktindsigt og klagenævnets faste praksis måtte Intego forvente, at andre tilbudsgivere kunne få aktindsigt i oplysningen. Desuden ville SSI kunne have oplyst den evalueringstekniske pris som en del af begrundelsen i afslagsbrevet til de tilbudsgivere, der ikke fik tildelt rammeaftalen. Oplysningen medførte allerede af den grund ikke Høyrup & Clemmensen en utilbørlig konkurrencefordel. En utilbørlig fordel opstår alene, hvis den indsigt, som tilbudsgiveren har fået, er uberettiget.

Den evalueringstekniske pris var desuden ikke egnet til, at tilbudsgiveren kunne opnå indsigt i prissætningen af enkeltposter, jf. ovenfor. Også af den grund var der ikke tale om en utilbørlig eller reel fordel, der kunne anvendes ved udbud 2. Situationen adskiller sig således væsentligt fra de faktiske omstændigheder, der forelå i klagenævnets kendelse af 2. november 2015, Albrecht Bender GmbH u. Co mod Forsvarsministeriet, som Intego henviser til.

SSI var ved udbud 2 bevidst om, at Høyrup & Clemmensen havde modtaget den evalueringstekniske pris og foretog derfor en række massive ændringer af udbudsmaterialet for at udligne en eventuel konkurrencefordel.

Til støtte for det, som er anført, kan desuden henvises til klagenævnets kendelse af 22. april 2020, Hydrema Danmark A/S mod Forsvarets Materiel- og

Indkøbsstyrelse, hvor klagenævnet nærmere præciserede, hvad der skal til, for at en prisoplysning giver en reel konkurrencefordel. Der skal være en betydelig indsigt i priserne, for at der kan være tale om, at indsigten udgør en reel konkurrencefordel. Det afgørende er således, om den pågældende virksomhed gennemskuer og opnår ”fuld indsigt i” den bagvedliggende ”kalkulation og beregningsstruktur for enhedspriserne” ved afgivelse af tilbud i senere udbud. En sådan indsigt kunne Høyrup & Clemmensen på ingen måde opnå, allerede fordi der var tale om en evalueringsteknisk pris, som dækkede over to forskellige pristyper (timepriser/materiale), som hver især igen omfattede en række delpriser af forskellig karakter og størrelse. Hertil kommer, at en sådan eventuel – og alene marginal – fordel blev fuldt ud udlignet af SSI ved den betydelige række massive ændringer, der blev foretaget i udbudsmaterialet til udbud 2.

I overensstemmelse hermed synes der heller ikke i de afgivne priser at kunne spores nogen nærmere indsigt i Integos prisstruktur eller ”udnyttelse” heraf. Høyrup & Clemmensen afgav både under udbud 1 og udbud 2 en samlet lavere pris end Intego, og den relative forskel på prisniveauet mellem de to tilbud viste sig at være stort set uændret. Intego har da heller ikke på nogen måde godtgjort, at Høyrup & Clemmensen havde en reel konkurrencefordel ved deltagelse i udbud 2.

Udelukkelse af Høyrup & Clemmensen og de udbudsretlige principper

Omfanget af en ordregivers forpligtelser til at udligne et eventuelt ”forspring” i viden opnået via indsigt i en konkurrents priser eller til at udelukke den pågældende tilbudsgiver, hvis udligning ikke sker, hænger sammen med oplysningens karakter, og om denne oplysning har givet den pågældende tilbudsgiver en utilbørlig eller reel fordel.

I kendelsen af 2. november 2015, Albrecht Bender GmbH u. Co mod Forsvarsministeriet, fremhævede klagenævnet, at oplysningerne normalt ville være undtaget fra aktindsigt, og fremhævede en ordregivers forpligtelse til at holde sådanne oplysningerne fortrolige. Det samme var tilfældet i kendelsen af 22. april 2020, Hydrema Danmark A/S mod Forsvarets Materiel- og Indkøbsstyrelse. Begge kendelser afspejler, at ordregiverens forpligtelser var knyttet til oplysningernes karakter og til ordregiverens forsømmelse med at holde sådanne oplysninger fortrolige.

Under disse særlige omstændigheder synes ordregiverens forpligtelse til at udligne en fordel at være betinget af, om en tilbudsgiver uberettiget har fået den pågældende oplysning og dermed er i besiddelse af en indsigt i strid med de generelle principper. En ordregiver har ikke en generel forpligtelse til i forbindelse med et udbud at udligne eventuelle forskelle i tilbudsgivernes markedskendskab, herunder til konkurrenters prissætning.

Forpligtelsen beror derfor også på oplysningens karakter og relaterer sig specifikt til det forhold, at oplysningen stammer fra ordregiveren ved dennes videregivelse til en af de potentielle tilbudsgivere i strid med den forpligtelse, der påhviler ordregiveren. Hvis en oplysning ikke er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, indebærer udlevering af oplysningen omvendt ikke nødvendigvis, at en ordregiver skal udligne den ”fordel”, som en tilbudsgiver har opnået i kraft heraf. I det tilfælde benytter den pågældende tilbudsgiver alene en adgang til indsigt, der følger af gældende ret, som alle tilbudsgivere kan vælge at gøre brug af, og som alle tilbudsgivere ligeledes må påregne, at konkurrenterne gør brug af. Når oplysningen ikke kan undtages fra aktindsigt, er det netop som følge af, at oplysningen ikke har karakter af en forretningshemmelighed, der kan påføre den pågældende virksomhed risiko for tab.

Der var efter det anførte ikke grundlag for, at SSI kunne eller skulle have udelukket Høyrup & Clemmensen under udbud 2, og SSI har derfor ikke overtrådt de udbudsretlige regler ved ikke at udelukke virksomheden. Tværtimod ville en sådan udelukkelse på det foreliggende grundlag stride mod de grundlæggende udbudsretlige principper i forhold til Høyrup & Clemmensen, herunder princippet om proportionalitet.

Særligt vedrørende påstand 2 har Intego gjort gældende, at SSI ikke i nødvendigt omfang har foretaget ændringer i udbudsmaterialet og tildelingsgrundlaget, som kunne undgå den utilbørlige konkurrencefordel, som Høyrup & Clemmensen havde opnået.

SSI har under udbud 2 foretaget ændringer af udbudsform, og der er ændret på vægtning af underkriterier. SSI har imidlertid ikke derved tilrettelagt udbud 2, så konkurrencefordelen blev udlignet. SSI har derimod forstærket konkurrencefordelen, idet SSI under udbud 2 har ændret vægtning af underkriteriet pris fra 40% til 70%.

Særligt vedrørende påstand 2 har SSI gjort gældende, at oplysningen allerede efter sin karakter ikke gav Høyrup & Clemmensen nogen nærmere indsigt i Integos prissætning, at Høyrup & Clemmensen derfor ikke havde en konkurrencefordel i udbud 2, som SSI var forpligtet til at udligne, og at SSI – selv om SSI ikke var forpligtet til det – alligevel sikrede sig, at der blev foretaget en række ændringer i udbudsmaterialet for udbud 2, således at der ikke kunne være tvivl om, at en eventuel konkurrencefordel derved ville være udlignet.

Der henvises i det hele til de nærmere bemærkninger ad påstand 1.

Hertil kommer, at Intego heller ikke i relation til påstand 2 har godtgjort nogen forhold, som viser, at Høyrup & Clemmensen havde en konkurrencefordel som følge af kendskabet til den evalueringstekniske pris.

Den ændrede vægtning af priskriteriet fra 40 % under udbud 1 til 70 % under udbud 2 skete som led i en række andre ændringer, herunder ændringer i udbuddets omfang, udbudsprocessen, ændring af tilbudslisterne og formulering af de kvalitative kriterier og dermed grundlaget for evalueringen af kriterierne. Ændringen af vægtningen var navnlig begrundet i at udligne en anden eventuel konkurrencemæssig fordel, nemlig den fordel, som de tilbudsgivere, der havde deltaget i udbud 1, måtte have fået, fordi de under forhandlingsforløbet havde modtaget feed-back vedrørende opfyldelsen af de kvalitative kriterier. Derfor blev vægtningen ændret, så den kvalitative del blev nedtonet.

Særligt vedrørende påstand 3 har Intego gjort gældende, at SSI under udbud 2 har ændret evalueringen, hvorefter det i forhold til delkriterierne ”Formand og Primær Elektrikersvend” og ”Bemanding” til underkriteriet ”Organisation” vægter afgørende, at det tilbudte personale har erfaring fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller pharma-virksomhed. Derved opnår Høyrup & Clemmesen en konkurrencefordel, fordi virksomheden har indgående erfaring og kendskab til håndtering af rammeaftalen og har ansat personale, som har den efterspurgte erfaring.

Særligt vedrørende påstand 3 har SSI gjort gældende, at SSI ved evalueringen ikke (alene) har lagt afgørende vægt på erfaring ”fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed”. Der er i øvrigt tale om et sagligt og lovligt evalueringskriterium. Kriteriet indebar ikke en ulovlig konkurrencefordel for Høyrup & Clemmensen, og SSI sikrede ved formuleringen af kriteriet, at der blev foretaget en positiv vurdering af al relevant,

sammenlignelig erfaring af betydning for gennemførelsen af den udbudte rammeaftale.

Det følger således af formuleringen, at der lægges vægt på ”sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig”. Dette er et sagligt og lovligt evalueringskriterium, da det afgørende netop var, at bygningsmassen var sammenlignelig, og da erfaringer med offentlige myndigheder med en sammenlignelig bygningsmasse blev sidestillet med erfaringer fra pharma-virksomheder med en sammenlignelig bygningsmasse.

Kriteriet blev fastsat under hensyntagen til SSI’s særlige og forskelligartede bygningsmasse og de særlige krav, der knytter sig til adgang til sådanne bygninger. Der lægges således vægt på f.eks. erfaring med GMP (Good Manufacturing Practice) og BSL (betegnelse for klassificerede laboratorier).

Tilbuddet fra Høyrup & Clemmensen opnåede en bedre vurdering end Integos tilbud, fordi Høyrup & Clemmensen tilbød 2 personer, der samlet set havde mere erfaring som henholdsvis formand og elektrikersvend og fra en mere sammenlignelig bygningsmasse. Forskellen beroede også på, at tilbuddet fra Høyrup & Clemmensen indeholdt mere detaljerede og uddybende beskrivelser end Integos tilbud.

Som det fremgår af evalueringsrapporten, blev det bl.a. evalueret positivt, at Intego havde ”påvist solid erfaring som elektriker, herunder erfaring fra en sammenlignelig samarbejdsaftale med en pharma-virksomhed”. Det blev således ikke som hævdet af Intego ”vægtet afgørende”, at det tilbudte personale havde erfaring fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller pharma-virksomhed på en sådan måde, at Høyrup & Clemmensen opnåede en uretmæssig fordel.

Der er ikke grundlag for Integos synspunkt om, at kriteriet gav Høyrup & Clemmensen en konkurrencefordel, fordi virksomheden har indgående erfaring og kendskab til håndtering af rammeaftalen og har ansat personale, som har den efterspurgte erfaring. Det er ikke i sig selv i strid med de udbudsretlige regler at fastsætte et kriterium, hvor der lægges vægt på de konkrete medarbejders relevante erfaring, selv om det giver en tidligere eller eksisterende leverandør en vis konkurrencefordel. Det er sædvanligt, at den eksiste-

rende leverandør under et genudbud af samme kontrakt kan anføre den eksisterende kontrakt som udgangspunkt for sine erfaringer knyttet til konkrete medarbejdere.

SSI har med de beskrevne tiltag iagttaget de pligter, som påhviler en ordregiver i relation til udligning af eventuelle konkurrencefordel for den eksisterende leverandør. Omvendt ville det være usagligt i forhold til Høyrup & Clemmensen, hvis det var ”diskvalificerende” at have været tidligere leverandør, og SSI således ikke ville have mulighed for at tillægge en så relevant erfaring positiv vægt i forbindelse med tilbudsevalueringen.

Særligt vedrørende påstand 4 har Intego gjort gældende, at SSI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved åbenlyst at have tildelt Integos tilbud forskellige point ved evaluering af henholdsvis delkriteriet ”Organisation” ved udbud 1 og underkriteriet ”Organisation ved udbud 2.

Udbudsbetingelserne i udbud 1 indeholdt underkriteriet ”Rammeaftale”, som samlet vægtede 35 %. Delkriterierne ”Organisation” og ”Case” til underkriteriet vægtede henholdsvis 60 % og 40 %. Integos tilbud under udbud 1 opnåede 8,5 point i forhold til underkriteriet. Under udbud 2 indeholdt udbudsbetingelserne underkriteriet ”Organisation”, der vægtede 30 %. Integos tilbud blev alene tildelt 7,3 point.

Ved både udbud 1 og udbud 2 er det i forhold til ”Organisation” primært nøglemedarbejdere, der evalueres. SSI har således under udbud 1 vurderet Integos tilbud i forhold til delkriteriet ”Organisation” væsentligt højere end under udbud 2. SSI har under udbud 2 åbenlyst foretaget en forkert evaluering af Integos tilbud i forhold til underkriteriet ”Organisation”.

Særligt vedrørende påstand 4 har SSI gjort gældende, at SSI foretog en grundig og saglig evaluering af tilbuddene i overensstemmelse med det nærmere indhold af de fastsatte kriterier i hvert udbud og under hensyn til tilbuddenes konkrete indhold. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte SSI’s skøn. Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at der er vide rammer for ordregiverens skøn ved vurderingen af de kvalitative kriterier, og klagenævnet tilsidesætter alene ordregiverens skøn, hvis ordregiver åbenbart har overskredet denne vide grænse eller har handlet usagligt.

Betingelsen for at tage Integos påstand til følge er således, at SSI's evaluering af tilbuddene i forhold til kriterierne var behæftet med åbenbare, væsentlige fejl, åbenbart overskred rammerne for SSI's vide skøn eller i øvrigt var usaglig. Det er Intego, der har bevisbyrden for, at disse betingelser er opfyldt, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Formuleringen af kriterierne blev ændret fra udbud 1 til udbud 2, ligesom også kravene til tilbuddenes indhold blev ændret. Der var derfor heller ikke tale om, at Intego og Høyrup & Clemmensen afgav de samme tilbud ved de to udbud. I relation til de nøglepersoner, der blev tilbudt og evalueret som en del af kriteriet, var der tilmed tale om, at Intego alene tilbød samme person som "primær nøgleperson" (udbud 1) henholdsvis "formand" (udbud 2), mens den anden nøgleperson, "sekundær medarbejder" (udbud 1) henholdsvis "primære elektrikersvend" (udbud 2) var to forskellige medarbejdere.

Forskellen i vurderingen af den nøgleperson, som blev ændret fra tilbuddet under udbud 1 til udbud 2, er også afspejlet i evalueringsrapporterne. I relation til tilbudsevalueringen i udbud 1 fremgik således følgende:

"Den tilbudte sekundære person, er vurderet at have en særdeles god erfaring med udførelse af arbejder inden for de efterspurgte områder. Der er påvist erfaring, der er sammenlignelig med de opgaver, som kan forekomme på Rameaftalen, herunder renrumsinstallationer og opgaver inden for pharma, hvilket vægter positivt."

I relation til tilbudsevalueringen i udbud 2 fremgik følgende:

"Den tilbudte "Primær Elektrikersvend" er vurderet at have en solid erfaring som elektriker. Det er vægtet positivt, at personen har påvist solid erfaring som elektriker, herunder erfaring fra en sammenlignelig samarbejdsaftale med en pharma-virksomhed. Besvarelsen er vurderet at være mindre velunderbygget i forhold til de udførte relevante arbejder."

Der er således alene for dette forhold en åbenbar forskel i Integos tilbud mellem de to udbud. Forskellene i de point, som Integos tilbud blev tildelt under de to udbud, beroede således på flere forskellige forhold, herunder navnlig ændringen af de tilbudte personer og indholdet af Integos tilbud i øvrigt.

Særligt vedrørende påstand 5 har Intego gjort gældende, at klagenævnet skal annullere SSI's tildelingsbeslutning, fordi SSI ikke i tilstrækkelig grad har udlignet den konkurrencefordel, som Høyrup & Clemmensen har opnået ved

at få indsigt i Integos tilbudspriser og derved har overtrådt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

Særligt vedrørende påstand 5 har SSI gjort gældende, at SSI ikke har overtrådt udbudsreglerne som påstået af Intego, og der er derfor ikke grundlag for annullation af tildelingsbeslutningen.

Ad uopsættelighed

Intego har ikke anført noget i forhold til dette spørgsmål.

SSI har gjort gældende, at SSI ikke har overtrådt de udbudsretlige regler som påstået af Intego, og at de påståede forhold på ingen måde er af en så grov karakter, at der kan blive tale om, at kravene til uopsættelighed skal lempes.

Det påhviler Intego at godtgøre, at virksomheden vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis Intego skal afvente afgørelsen i hovedsagen. Der foreligger ikke et sådant tab, hvis tabet er økonomisk, og der senere kan betales erstatning, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Et økonomisk tab kan kun anses for uopretteligt, hvis selve virksomhedens eksistens vil være truet, hvis der ikke meddeles opsættende virkning.

Intego har ikke godtgjort, at dette skulle være tilfældet for virksomheden, og der er ikke angivet nogen nærmere begrundelse for, at uopsættelighedsbetingelsen skulle være opfyldt. På denne baggrund er betingelsen om uopsættelighed ikke opfyldt.

Ad interesseafvejning

Intego har ikke anført noget i forhold til dette spørgsmål.

SSI har gjort gældende, at en interesseafvejning ikke kan føre til, at klagenævnet skal tillægge klagen opsættende virkning. SSI har på nuværende tidspunkt en midlertidig aftale på området, men med begrænset varighed og omfang, som alene dækker de mest nødvendige arbejder i forhold til SSI's drift. Det betyder, at der er opgaver, som SSI afventer at igangsætte til indgåelse af rammeaftalen. SSI har således et presserende behov for indgåelse af rammeaftalen, idet der er flere hasteopgaver, som er forbundet med COVID 19 (testcenter Danmark). Dertil kommer, at der vil være en risiko forbundet

med, at SSI måtte komme til at stå i den situation, at SSI ikke har en leverandør, der er bekendt med bygningsmassen i tilfælde af, at der f.eks. sker et ventilationsafbrydelse i en af SSI's BSL-laboratorier, hvilket i værste fald kan medføre kontaminering af de omkringliggende bygninger.

Rammeaftalens ydelser vedrører håndværkerydelser til brug for drift og vedligeholdelse af SSI Campus og mindre entrepriser, og den er af afgørende betydning for, at SSI kan udøve sine forpligtelser til gavn for det danske samfund.

Indgåelse af den udbudte rammeaftale er derfor vigtig for SSI, og dette hensyn vejer tungere end Integos interesse i at få klagen tillagt opsættende virkning. En interesseafvejning tilsiger således også i sig selv, at Integos anmodning om opsættende virkning ikke tages til følge.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.

3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1 og 2

Efter at SSI i forbindelse med udbud 1 havde underrettet Høyrup & Clemmensen om, at Intego ville få tildelt rammeaftalen vedrørende el-arbejdet, anmodede Høyrup & Clemmensen om aktindsigt i Integos tilbud. Under høringsprocessen og inden, at SSI havde truffet afgørelse om, hvorvidt eller i hvilket omfang anmodningen ville blive taget til følge, fik Høyrup & Clemmensen indsigt i mailkorrespondancen mellem SSI og Intego. Høyrup & Clemmensen fik derved utilsigtet oplyst Integos samlede tilbudssum på "Pos. A, Rammeaftale, Delaftale 1".

Den oplyste pris var den samlede evalueringstekniske pris, og den indeholdt således ikke del- eller enhedspriser vedrørende henholdsvis mandskab og materialer. På denne baggrund og i overensstemmelse med klagenævnets faste praksis var oplysningen ikke undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

SSI ændrede udbudsformen i de to udbud fra udbud med forhandling til et begrænset udbud. Rammeaftalen vedrørende el-arbejde og fagentreprise vedrørende el-arbejde blev udbudt ved to separate udbud. Ved udbud 2 blev vægtningen af priskriteriet ændret fra 40 % under udbud 1 til 70 % under udbud 2, og der skete ændringer i udbuddets omfang, ændring af tilbudslisterne og formulering af de kvalitative kriterier og dermed grundlaget for evalueringen af tilbuddene i forhold til kriterierne.

Efter det anførte og efter oplysningerne om ændringerne og udviklingen i de tilbudte priser fra Intego og Høyrup & Clemmensen fra udbud 1 til udbud 2

har Høyrup & Clemmensen ikke haft en konkurrencefordel, som giver grundlag for at udelukke virksomheden fra udbud 2, eller i øvrigt en fordel, som skulle give SSI anledning til at foretage yderligere ændringer fra udbud 1 til udbud 2 end sket. Den marginale fordel, som Høyrup & Clemmensen måtte have haft ved at have fået indsigt i den samlede evalueringstekniske pris, kan ikke antages at have givet Høyrup & Clemmensen mulighed for at gennemskue og opnå fuld indsigt i Integos bagvedliggende kalkulation og beregningsstruktur for enhedspriserne ved afgivelse af tilbud under udbud 2.

Der er efter en foreløbige vurdering således ikke udsigt til, at Intego vil få medhold i påstandene.

Ad påstand 3

Intego har gjort gældende, at Høyrup & Clemmensen har haft en konkurrencefordel, fordi virksomheden har indgående erfaring og kendskab til håndtering af rammeaftalen og har ansat personale, som har den efterspurgte erfaring, og at SSI under udbud 2 ikke har udlignet denne konkurrencefordel.

Det fremgår af delkriteriet ”Formand og Primær Elektrikersvend” til underkriteriet ”Organisation”, at det vægtes positivt, ”jo højere grad den tilbudte Formand har erfaring som formand fra sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig.” Tilsvarende er anført i forhold til den ”Primære Elektrikersvend” og til øvrige nøglemedarbejdere under delkriteriet ”Bemanding”.

Det er et sagligt og lovligt evalueringskriterium at lægge vægt på ”sammenlignelige samarbejds- og rammeaftaler med en offentlig myndighed eller Pharma-virksomhed, hvor bygningsmassen er sammenlignelig”. Klagenævnet har ikke efter de foreliggende oplysninger, herunder oplysningerne om Integos tilbud, grundlag for at konstatere, at den bedre evaluering, Høyrup & Clemmensens tilbud fik i forhold til delkriteriet, skyldes, at virksomheden var den tidligere leverandør og derfor havde en konkurrencefordel. Det er ikke i sig selv i strid med udbudsreglerne, at et delkriterium lægger vægt på tilbudsgiverens medarbejderes erfaring fra lignende opgaver, og at dette alt andet lige vil give den tidligere leverandør en vis konkurrencefordel.

Der er efter en foreløbige vurdering således ikke udsigt til, at Intego vil få medhold i påstanden.

Ad påstand 4

Intego har gjort gældende, at SSI under udbud 2 åbenlyst har foretaget en forkert evaluering af virksomhedens tilbud i forhold til underkriteriet "Organisation". SSI har således under udbud 1 vurderet Integos tilbud i forhold til delkriteriet "Organisation" væsentligt højere end under udbud 2.

"Organisation" indgik i udbud 1, som et delkriterium til underkriteriet "Rammeaftale", mens det under udbud 2 var et underkriterium. Ved udbud 1 var der således tale om en samlet evaluering af nøglepersoner og organisation, mens der ved udbud 2 blev foretaget en opdeling i to separate delkriterier. For delkriteriet "Formand og Primær Elektrikersvend" skete der en ændring i definitionen af den efterspurgte nøgleperson fra udbud 1 til udbud 2. Der var en forskel i de opgaver, som den sekundære person skulle varetage. I udbud 1 blev den sekundære person defineret som, en "Backup til den "primære person", hvorimod den "Primær Elektrikersvend" i udbud 2 blev defineret som, "en udførende nøglemedarbejder, der er allokeret til at udføre daglige el-arbejder på SSI Campus".

Ved de ændringer, der skete fra udbud 1 til udbud 2 i forhold til henholdsvis under- og delkriteriet "Organisation", og de ændringer, som var indeholdt i Integos tilbud i forhold til de tilbudte medarbejdere, og da klagenævnet i øvrigt ikke har grundlag for at fastslå, at SSI ved evalueringen af Integos tilbud har overskredet grænserne for en ordregivers skøn eller handlet usagligt, er der ikke grundlag for at konstatere, at SSI har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Der er efter en foreløbige vurdering således ikke udsigt til, at Intego vil få medhold i påstanden.

Som følge af det anførte er der efter en foreløbig vurdering ikke udsigt til, at Integos påstand om annulation vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 om "*fumus boni juris*" er derfor ikke opfyldt.

På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt, og klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Dorthe Hylleberg
kontorfuldmægtig