

Klagenævnet for Udbud
(Mette Langborg, Birgitte Dam Kræmmergaard)

J.nr.: 2013-0034576

3. december 2013

Berigtiget

9. december 2013

K E N D E L S E

Holm & Halby A/S
(advokat Povl Nick Bronstein, København)

mod

Københavns Universitet
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 af 2. maj 2013 udbød Københavns Universitet (indklagede) som begrænset udbud efter direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) en rammeaftale opdelt i 4 delaftaler om levering af ULT [Ultra Low Temperaturer] fryserne til opbevaring af forskningsmateriale. Holm & Halby A/S (klageren) anmodede ikke om at blive prækvalificeret.

Den 14. juni 2013 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 17. juli 2013 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet betingelsen om fumus boni juris ikke blev fundet opfyldt.

Indklagede har herefter den 29. august 2013 indgået rammeaftale med følgende tilbudsgivere:

Delaftale 1

- 1) VWR Bie & Berentsen
- 2) Fisher Scientific

3) A/S Ninolab

Delaftale 2

- 1) VWR Bie & Berentsen
- 2) A/S Ninolab
- 3) Fisher Scientific

Delaftale 3

- 1) Eppendorf Nordic Aps
- 2) VWR Bie & Berentsen
- 3) A/S Ninolab

Delaftale 4

- 1) Eppendorf Nordic Aps
- 2) Fisher Scientific
- 3) VWR Bie & Berentsen

Sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande, der - bortset fra påstand 5 - er identiske med de i klageskriftet nedlagte påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i Udbudsdirektivets art. 2 ved i udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 af 2. maj 2013 at anvende CPV koderne 39711124 (frysere, industrielt brug) og 42513100 (fryseapparat) til at identificere den udbudte anskaffelse, uanset at disse CPV koder var uegnede til at identificere den udbudte anskaffelse.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med Udbudsdirektivets art. 38, stk. 3, litra a, jf. stk. 5, sammenholdt med artikel 3, stk. 4, i forordning nr. 1182/71 af 3. juni 1971 om fastlæggelse af regler for tidsfrister, datoer og tidspunkter ved at fastsætte en ansøgningsfrist med udløb lørdag den 1. juni 2013 i forbindelse med gennemførelsen af begrænset udbud af levering af frysere til opbevaring af forskningsmateriale, jf. udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 af 2. maj 2013.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med Udbudsdirektivets art. 48, stk. 1, ved som dokumentation for ansøgernes tekniske kapacitet, jf. afsnit III.2.3) i udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652, at efterprøve og vurdere ansøgers evne til at servicere ordregivende myndighed, hvorunder der ville blive lagt vægt på ansøgers (a) support; (b) mailsupport, (c) callcenter, (d) direkte medarbejderkontakt, og (e) responstid, uanset at den efterspurgte dokumentation ikke kan indeholdes i de under art. 48, stk. 2 og stk. 3, opregnede måder, hvorpå ansøgere kan godtgøre deres tekniske formåen.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede handlede i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i Udbudsdirektivets art. 2 ved i afsnit VI.4.2) i udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 at anføre klagefristen for klager over tildeling af kontrakter, uanset at den udbudte anskaffelse angik tildeling af en rammeaftale.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 1. august 2013 om tildeling af de udbudte rammeaftaler.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Særligt for så vidt angår påstand 1 har indklagede påstået, at klageren ikke er klageberettiget, hvis klagenævnet ikke finder, at det i påstand 1 anførte har forhindret klageren i at deltage i udbuddet.

Sagens nærmere omstændigheder:

Forud for det aktuelle udbud havde indklagede iværksat men annulleret et udbud om en rammeaftale opdelt på i alt 7 delaftaler, omhandlende -80 °C fryser og flydende kvælstof kølede cryoanlæg, jf. udbudsbekendtgørelse 2012/S 136-226966 af 18. juli 2012 [1. udbudsrunde]. I denne udbudsbekendtgørelse blev de efterspurgte leverancer defineret med henvisning til CPV-kode 39711120 [Fryser], 39711121 [Kummefryser], 39711123 [Skabsfryser], 39711124 [Fryser, til industriel brug], for alle 7 delaftaler, der omhandlede stor/lille ULT kummefryser, stor/lille ULT skabsfryser, stor/lille Cryoopbevaring og Racks til ULT fryser.

I udbudsbekendtgørelsen for det aktuelle udbud står der bl.a.:

»Del I: Ordregivende myndighed

...

1.3) Hovedaktivitet

Andet: Forskning og uddannelse.

...

Del II: Kontraktens genstand

...

II.1.1) Den ordregivende myndigheds betegnelse for kontrakten:

ULT fryserne – til opbevaring af forskningsmateriale.

...

II.1.5) Kort beskrivelse af kontrakten eller indkøbet/indkøbene

Københavns Universitet har til hensigt at indgå rammeaftale med tildelte leverandører på i alt 4 delaftaler, omhandlende -80 °C fryserne. Der skelnes i rammeaftalen mellem direkte tildeling, og genudsætning af konkurrencen i miniudbud.

II.1.6) CPV-glossaret (common procurement vocabulary)

39711124, 42513100

...

II.2) Kontraktens mængde eller omfang

II.2.1) Samlet mængde eller omfang:

Der vil blive indgået rammeaftale med 4 delaftaler:

kummefryser, lille model

kummefryser, stor model

III) skabsfryser, lille model

IV) skabsfryser stor model.

...

Anslået værdi eksklusive moms:

Interval: mellem 13 500 000 og 27 000 000 DKK

II.2.2) Oplysninger om optioner

Optioner: ja

Beskrivelse af disse optioner: Optioner er:

Luftkølet model eller vandkølet model

Tilvalg af udvidet alarm og datalogging

Tilvalg af backup kølesystem

Årlig forlængelse af serviceaftale

Udskiftning af luftkølet model til vandkøling

...

Oplysninger om delaftaler

Delaftale nr.: 1

Betegnelse: ULT – Kummefryser, lille model

1) Kort beskrivelse

-80 °C kummefrysere med tilladt indvendigt rumfang på 100 - 375 liter.
 CPV-glossaret (common procurement vocabulary)
 39711124, 42513100

...

Delaftale nr.: 2

Betegnelse: ULT – Kummefryser, stor model

1) Kort beskrivelse

-80 °C kummefrysere med tilladt indvendigt rumfang på 500 - 820 liter.

2) CPV-glossaret (common procurement vocabulary)

39711124, 42513100

...

Delaftale nr.: 3

Betegnelse: ULT – Skabsfryser, lille model

1) Kort beskrivelse

-80 °C skabsfryser med tilladt indvendigt rumfang på 460 - 570 liter.

2) CPV-glossaret (common procurement vocabulary)

39711124, 42513100

...

Delaftale nr.: 4

Betegnelse: ULT – Skabsfryser, stor model

1) Kort beskrivelse

-80 °C skabsfryser med tilladt indvendigt rumfang på 725 - 949 liter.

2) CPV-glossaret (common procurement vocabulary)

39711124, 42513100

...

Del III: Juridiske, økonomiske, finansielle og tekniske oplysninger

...

III.2) Betingelser for deltagelse

...

III.2.3) Teknisk kapacitet

Oplysninger og formaliteter, som er nødvendige for at vurdere, om kravene er opfyldt:

Anmodende virksomheders evne til at uddanne personale ved ordregivende myndighed:

Her vil blive lagt vægt på antallet af undervisere, anmodende virksomheders krav til personalets uddannelse, erhvervs erfaring og sprogkunderskaber – herunder lokalt & internationale sprog.

Anmodende virksomheders evne til at servicere ordregivende myndighed:

Anmodende virksomheders organisation, certificering, medarbejdere; antal, krav til uddannelse, erhvervs erfaring, sprog – herunder lokalt & internationale sprog, support: mailsupport, callcenter, direkte medarbejderkontakt, responstid.

Mindstekrav til det niveau, der muligvis kræves:

Mindstekrav til anmodende virksomheds organisation med hensyn til uddanne personale: Anmodende virksomhed skal evne at uddanne

mindst én medarbejder ved rekvirerende enhed, i udstyrets drift og vedligeholdelse.

Mindstekrav til anmodende virksomheds organisation med hensyn til responstid: Anmodende virksomhed skal evne at gøre tiltag til at udstyret ved nedbrud bibeholder lavest mulige temperatur, evt. ved en udbedring af udstyret eller tilbyde en erstatningsmodel, kølet til min. -70 °C, inden 8 timer fra en anmeldelse om nedbrud af udstyret indenfor garantiperioden.

...

Del IV: Procedure

...

IV.3.4) Frist for modtagelse af bud eller ansøgninger om deltagelse

1.6.2013 – 23:59

...

Del VI: Supplerende oplysninger

...

VI.4.2) Indgivelse af klager

Præcise oplysninger om klagefrist(er): Klager over udbud skal indgives inden 6 måneder efter, at ordregiveren har offentliggjort en bekendtgørelse i Den Europæiske Unions Tidende om, at ordregiveren har indgået en kontrakt. Fristen regnes fra dagen efter den dag, hvor bekendtgørelsen er blevet offentliggjort. Senest samtidigt med, at en klage indgives til Klagenævnet for Udbud, skal klageren skriftligt underrette ordregiveren om, at klage indgives til Klagenævnet for Udbud, og om hvorvidt klagen er indgivet i stand still perioden. I tilfælde, hvor klagen ikke er indgivet i stand still perioden, skal klageren tillige angive, hvorvidt der begæres opsættende virkning af klagen.

...

VI.5) Dato for afsendelse af denne bekendtgørelse:

2.5.2013«

Den i udbudsbekendtgørelsen anførte frist for modtagelse af ansøgninger om at deltage var en lørdag.

Indklagede har oplyst, at syv virksomheder anmodede om at modtage udbudsmaterialet, at fem virksomheder anmodede om deltagelse, at fem virksomheder blev prækvalificeret og at der blev indgivet i alt 18 tilbud fra fire af de prækvalificerede virksomheder.

Klageren har oplyst, at klageren i forbindelse med sin meget hyppige deltagelse i offentlige udbudsprocedurer har iværksat en markedsovervågning til brug for notifikation af relevante udbud. Denne markedsovervågning er baseret på, at en given virksomhed angiver de CPV-koder, som angår de pro-

dukter og ydelser, som er relevante for virksomheden, hvorefter den pågældende virksomhed modtager automatiske notifikationer fra markedsovervågningsvirksomheden om iværksatte udbudsprocedurer, der matcher virksomhedens angivne CPV-koder. Klagerens overvågning omfatter CPV-koderne 3971 1100, 3971 1121 og 3971 1123.

Indklagedes anvendelse af CPV-koderne 3971 1124 og 4251 3100 til klassifikation af den udbudte anskaffelse medførte, at klageren først den 30. maj 2013 – af en potentiel underleverandør – telefonisk blev gjort bekendt med det igangværende udbud.

Klageren rettede i den forbindelse ved brev af 10. juni 2013 henvendelse til indklagede med henstilling om annullation af den igangværende udbudsprocedure.

Ved e-mail af 11. juni 2013, meddelte indklagede, at indklagede agtede at fastholde udbudsproceduren.

Af udbudsmaterialet fremgår bl.a., at levering, installering og idriftsættelse skal foretages af leverandøren for dennes regning og risiko. Efter installering skal udstyret desuden gennemgå en »acceptancetest«. Leverandøren skal forestå oplæring i brug af udstyret af mindst en medarbejder ved den lokation, der indkøber udstyret. Leverandøren skal desuden i garantiperioden på 2 år forestå nødvendig service og vedligeholdelse.

Under sagen har klageren indhentet en udtalelse fra tre andre leverandører på markedet for -80 °C fryserne, Buch & Holm A/S, Gram A/S og Elcold Fryserne ApS. Det er oplyst, at klageren sammen med Buch & Holm A/S og Gram A/S er markedsførende.

I erklæringen af 19. august 2013 fra Buch & Holm A/S fremgår bl.a.:

»Da jeg startede på arbejde efter min sommerferie 12. august 2013 blev jeg, til min store forbavselse, orienteret om at ovenstående EU-udbud var afsluttet uden vor viden. Som en af de to største danske leverandører af -86 fryserne m.v. til laboratorier, hospitaler, farmaceutiske- og fødevarer virksomheder m.v., har vi naturligvis et stort netværk og omfattende berøring med dette marked. Det kommer derfor bag på os, at vi intet har hørt og ikke er blevet orienteret, hvilket har været normal kutyme indenfor vores branche. Det er første gang vi oplever sådan en situation

og vi har altid tidligere været orienteret om de EU udbud der har været kørt i Danmark.

Til at overvåge udbudsmarkedet benytter vi Mercell, hvor vi manuelt har udvalgt en lang række af de CPV koder der er interessante for vor type produkter og kunder. Fra Mercell får vi løbende information om de udbud der måtte komme.

Vi benytter følgende koder til at overvåge produkter indenfor køl & frys:

39711100	Køleskabe og frysebokse
39711120	Frysere
39711121	Kummefrysere
39711123	Skabsfrysere

I første udbudsrunde benyttede KU samme CPV koder, samt en enkelt for frysere, til industriel brug, hvilket vi ikke anser for en CPV kode som henvender sig til laboratorier, men derimod kølerum etc. til industrien.

I første udbudsrunde blev følgende CPV koder brugt:

39711120-6	Frysere
39711121-3	Kummefrysere
39711123-7	Skabsfrysere
39711124-4	Frysere, til industriel brug

I anden udbudsrunde[nærværende sag] valgte Københavns Universitet af en eller anden grund at benytte følgende CPV koder.

39711124-4	Frysere, til industriel brug
42513100-6	Fryseapparat

CVP koder med 42 i starten er ikke indenfor vores segment, men benyttes til aircondition/udluftningsrør etc. CPV 39711124-4 - Frysere, til industriel brug, henvender sig typisk heller ikke til laboratorier, men benyttes typisk til kølerum og andre industrielle køleanlæg. Vi har tidligere brugt denne CPV kode, men har aldrig set noget vi har kunnet byde på.

Hos Buch & Holm har vi overvågning af EU udbud på daglig basis, men kan selvsagt ikke overvåge alle CPV koder ...«

I erklæringen af 20. august 2013 fra Gram A/S fremgår bl.a.:

»Vi som producent, har stor interesse i hvilke udbudsrunder der køres indenfor køl/frys til BioScience.
Dette foretages automatisk via CPV koder, hvor disse koder er afstemt efter dette segment og vi var orienteret om første udbudsrunde. Første

udbud kørte under korrekte CPV koder, og dette reagerede vores system-opsætning af CPV koder naturligvis på, da udbudsrunder blev frigivet.

Vi forventede ligeledes i anden udbudsrunder at KU ville benytte de samme korrekte CPV koder. Da dette ikke var ikke tilfældet har vores system ikke reageret på dette udbud. Hvorfor CPV koderne blev ændret til de forkerte koder, er for os uforståeligt ...«

CPV-koder

Af udbudsdirektivets (2004/18/EF) indledende betragtning 36 fremgår:

»Udviklingen af effektive konkurrenceforhold inden for offentlige indkøb nødvendiggør offentliggørelse på fællesskabsplan af de udbudsbekendtgørelser, som medlemsstaternes ordregivende myndigheder udsteder. De oplysninger, som indeholdes i disse bekendtgørelser, skal gøre det muligt for Fællesskabets økonomiske aktører at vurdere, om de udbudte indkøb er af interesse for dem. Der bør med henblik herpå gives dem tilstrækkeligt kendskab til kontraktens genstand og til de betingelser, der er knyttet til den. Det er derfor vigtigt at gøre udbudsbekendtgørelserne mere synlige ved at bruge de dertil egnede instrumenter, som f.eks. standardformularerne for udbudsbekendtgørelser og det fælles glossar for offentlige indkøbskontrakter (CPV-glossaret »Common Procurement Vocabulary«), der er fastlagt i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2195/2002, som referencenomenklatur for offentlige kontrakter ...«

Af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2195/2002 med senere ændringer, senest kommissionens forordning nr. 213/2008 fremgår om opbygningen af CPV-glossaret, at det omfatter et primærglossar og et supplerende glossar. Primærglossaret bygger på en træstruktur med koder på indtil ni cifre, til hvilke svarer en betegnelse, der beskriver de varer, det arbejde eller de tjenesteydelser, der er kontraktens genstand. Den numeriske kode omfatter otte cifre, der kan opdeles i:

- afdelinger, der angives ved kodens to første cifre (XX000000-Y)
- grupper, der angives ved kodens tre første cifre (XXX00000-Y)
- klasser, der angives ved kodens fire første cifre (XXXX0000-Y)
- kategorier, der angives ved kodens fem første cifre (XXXXX000-Y).

Hver af de tre sidste cifre giver en yderligere præcisering inden for de enkelte kategorier. Et niende ciffer bruges til kontrol af de foranstående cifre.

De konkret omhandlede koder kan herefter kategoriseres således:

CPV-kode med afdeling 39 omhandler inventar inkl. kontorinventar, boligudstyr, husholdningsapparater ekskl. belysning og rengøringsmidler.

CPV-kode med gruppe 397 omhandler husholdningsapparater.

CPV-kode med klasse 3971 omhandler elektriske husholdningsapparater.

CPV-kode med kategori 3971 1 omhandler elektriske husholdningsapparater til tilberedning af fødevarer.

CPV-kode 3971 1100 omhandler køleskabe og frysebokse

CPV-kode 3971 1121 omhandler kummefrysere

CPV-kode 3971 1123 omhandler skabsfrysere

CPV-kode 3971 1124 omhandler frysere til industrielt brug.

De 3 førstnævnte koder er de koder, der er omfattet af klagerens overvågningservice, mens den sidste kode er den kode, som indklagede har anvendt.

Indklagede har desuden anvendt koden 4251 3100 (42: industrimaskiner, 425: køle og ventilationsudstyr, 4251: varmevekslere, udstyr til luftkonditionering og køling, apparater til filtrering, 4251 3: køle og fryseapparatur, 4251 3100: fryseapparatur).

Af »Forklarende noter til primærglossaret« fremgår bl.a.:

»...

Bemærk: Hver CPV-afdeling er opbygget som en træstruktur. Alle klassifikationskoder kan i princippet anvendes i et udbud, men det anbefales kraftigt, at man undgår at anvende koder i toppen af træstrukturen, fordi de kan virke vildledende for potentielle leverandører.

...

AFDELING 42: INDUSTRIMASKINER

...

Gruppe 425: Køle- og ventilationsudstyr

Denne gruppe omfatter ikke:

– installation af køle- og ventilationsudstyr, der er placeret i klasse 4533

Klasse 4251: Varmevekslere, udstyr til luftkonditionering og køling, apparater til filtrering

Denne klasse omfatter ikke:

...

– klimaanlæg, vandvarmere og bygningsopvarmning og opvarmningsudstyr samt køleskabe og fryserne (til husholdnings- og industribrug), der er placeret i klasse 3971

...«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at udbudsbekendtgørelsen udgør hjemmelsgrundlaget for den efterfølgende udbudsproces og har til formål at gøre markedet bekendt med den udbudte kontrakt. Det er derfor afgørende, at udbudsbekendtgørelsen indeholder præcise og korrekte oplysninger om den udbudte anskaffelse, således at potentielle tilbudsgivere orienteres om udbuddet og kan vurdere, om den udbudte opgave er af interesse. Det fremgår således af den indledende betragtning 36 til Udbudsdirektivet at »*Udviklingen af effektive konkurrenceforhold inden for offentlige indkøb nødvendigvis kræver offentliggørelse på fællesskabsplan af de udbudsbekendtgørelser, som medlemsstaternes ordregivende myndigheder udsteder. De oplysninger, som indeholdes i disse bekendtgørelser, skal gøre det muligt for Fællesskabets økonomiske aktører at vurdere, om de udbudte indkøb er af interesse for dem. Der bør med henblik herpå gives dem tilstrækkeligt kendskab til kontraktens genstand og til de betingelser, der er knyttet til den. Det er derfor vigtigt at gøre udbudsbekendtgørelserne mere synlige ved at bruge de dertil egnede instrumenter, som f.eks. standardformularerne for udbudsbekendtgørelser og det fælles glossar for offentlige indkøbskontrakter (CPV-glossaret »Common Procurement Vocabulary«), der er fastlagt i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2195/2002, som referencenomenklatur for offentlige kontrakter...«*. Klagenævnet har endvidere i sin offentliggjorte del-kendelse af 28. marts 2012, Merrild Coffee Systems ApS mod Region Sjælland om bekendtgørelsens vigtighed nærmere udtalt, at

»Udbudsbekendtgørelsens formål er at sikre, at alle interesserede virksomheder har mulighed for at få kendskab til og dermed også for at overveje, om den udbudte anskaffelse har en sådan størrelse og karakter, at virksomheden er interesseret i at deltage i udbudsprocessen. Det er derfor væsentligt, at bekendtgørelsen indeholder alle de oplysninger, der er nødvendige til brug for denne vurdering, at bekendtgørelsen er udformet på en gennemsigtig måde, og at bekendtgørelsen beskriver de faktiske forhold af betydning for vurderingen«. Det udbudsretlige krav om, at den anvendte CPV- eller CPC-kode skal stemme overens med den udbudte anskaffelse, støttes tillige af EU-domstolens praksis ved dom af 14. november 2002 i sag C-411/00, Felix Swoboda GmbH mod Österreichische Nationalbank, hvori domstolen i præmis 66 udtalte, at *»den forelæggende ret skal [...] kontrollere overensstemmelsen mellem de tjenesteydelser, aftalen udgøres af, og referencenumrene i CPC-nomenklaturen«.*

De af indklagede angivne CPV-koder i udbudsbekendtgørelsen er imidlertid ikke er retvisende for det påtænkte indkøb af kumme- og skabsfrysere. Indklagede har således i bekendtgørelsen anvendt CPV-koderne, 42513100, der vedrører fryseapparaturer, og 39711124, der vedrører frysere, til industriel brug uanset at anskaffelsen efter det i udbudsbekendtgørelsen anførte vedrører, kummefrysere (CPV-kode 39711121), og skabsfrysere (CPV-kode 39711123).

Indklagede har i sin korrespondance med klager anført, (i) at de anvendte CPV-koder er korrekte, fordi de udbudte frysere er »... -80 graders frysere som bruges i industrien og i forskningslaboratorier«, og (ii) at de til CPV-koderne 39711121 og 39711123 hørende ydelser, kummefryser og skabsfryser, tilhører gruppenummeret 3971, elektroniske husholdningsapparater.

Der er ingen holdepunkter for at antage, at CPV-koderne for henholdsvis kummefryser og skabsfryser udelukker -80 graders frysere, som bruges i industrien og i forskningslaboratorier. Indklagede har da også selv anvendt en CPV-kode, som henhører under gruppekode 3971 og således under elektroniske husholdningsapparater.

Det er ordregivers ansvar, at udbudsbekendtgørelsen indeholder korrekte og relevante oplysninger om den udbudte anskaffelse, og det er derfor nødvendigvis ordregiver, der må bære ansvaret for bl.a. at anvende CPV-koder, der er egnede til at gøre markedet bekendt med en udbudt anskaffelse. En

ordregiver har naturligvis ved fastsættelsen af CPV-koder en rimelig skønsmargin med hensyn til detaljegraden af nomenklaturen og dermed hvor præcis en CPV-kode, ordregiver ønsker at anvende. Omvendt må svaret skærpes ved en ordregivers angivelse af meget detaljerede nomenklaturer, da detaljeringsniveauet må være præcist, da det ellers vil have negativ indvirkning på leverandørers kendskab til den udbudte anskaffelse, således som dette er tilfældet i nærværende sag, hvor indklagede har anvendt den mest specifikke nomenklaturkategori. I nærværende sag er det således en kendsgerning, at de i udbudsbekendtgørelsen anførte CPV-koder *ikke* i tilstrækkelig grad har været egnede til at gøre det relevante marked, herunder som minimum klager, bekendt med den udbudte anskaffelse.

Med Klagenævnets del-kendelse af 17. juli 2013 indrømmes klager et så vidtgående skøn ved klassifikationen af den udbudte anskaffelse i udbudsbekendtgørelsen, at markedets muligheder for at blive gjort bekendt med udbudte kontrakter vanskeliggøres i praksis.

Klagenævnet har i sin del-kendelse konstateret, at indklagedes angivelse af CPV-kode 42513100 er forkert, og at ydelsesklassifikationen for den udbudte anskaffelse af ULT frysere til opbevaring af forskningsmateriale alene hviler på den oplyste CPV-kode 39711124. At klageren er landets førende leverandør af - 80° frysere og at klageren desuagtet ikke fik kendskab til udbuddet taler således i sig selv taler for, at bekendtgørelsens ordlyd har afholdt potentielle tilbudsgivere fra at søge om prækvalifikation. Dette synspunkt understøttes yderligere af de fremlagte erklæringer fra Buch & Holm A/S, Gram A/S og Elcold A/S, idet alle virksomhederne entydigt anfører, at den fejlagtige CPV-klassifikation netop har medført, at virksomhederne ikke har haft mulighed for at søge om prækvalifikation. Det er således på dette grundlag ikke korrekt, når Klagenævnet i sin delkendelse af 17. juli 2013 antager, at den af indklagede anvendte CPV-klassifikation i udbudsbekendtgørelsen ikke har afholdt potentielle tilbudsgivere fra at ansøge om prækvalifikation. Herudover vil en praksis, hvor ordregivende myndigheder indrømmes et for vidtgående skøn tvinge leverandørerne til at udvide omfanget af CPV-søgningen til også at omfatte CPV-hovedgrupper, der indeholder kategorier uden relevans for virksomhedernes markedsområde. Dette vil i praksis betyde, at virksomhederne hensættes til at abonnere på overordnede CPV-koder for husholdningsapparater (39700000-9) med den konsekvens, at der eksempelvis modtages underretninger om udbud af bl.a. food processorer, elektrotermiske apparater, elektriske husholdningsappara-

ter til personlig pleje, affaldskomprimatorer, maskiner til vedligeholdelse af gulve, risteovne, kogeplader, varmeplader og kogespiraler samt andre varer uden relevans for virksomhedernes markedsområder.

Henset til CPV-kodernes større og større betydning som udbudsovervågningsværktøj skal der stilles skærpede krav til præcisionen af CPV-klassifikationen i udbudsbekendtgørelsen, idet en upræcis angivelse netop vil medføre et brud på de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed eftersom en udbudsbekendtgørelse i disse tilfælde ikke vil indeholde de oplysninger, der er nødvendige til brug for vurderingen af, om bekendtgørelsen på gennemsigtig vis beskriver de faktiske forhold af betydning for en given virksomheds vurdering af, om den udbudte anskaffelse har interesse, jf. den tidligere citerede del-kendelse af 28. marts 2012, Merriild Coffee Systems ApS mod Region Sjælland.

Ændringen i klassifikationen fra det annullerede udbud til nærværende udbud understøtter tillige synspunktet om, at der fra indklagedes side er tale om en CPV-betegnelse, der beror på en fejl.

Indklagede har gjort gældende, Europa-Parlamentets og Rådets forordning om det fælles glossar for offentlige kontrakter (CPV) koderne bygger på, at glossaret skal være entydigt. Skal en vare eller ydelse beskrives med et entydigt glossar, er det derimod ikke ualmindelige at der må bruges flere henvisninger til fuldstændigt at beskrive varen eller ydelsen. Der er derfor mange eksempler på varer og ydelser, der beskriver situationer identiske med det, som klageren har anført i påstand 1. Situationer som af den ene part kan opfattes som naturlig og selvfølgelig kan af den anden part opfattes som *»uegnede til at identificere den udbudte anskaffelse«*. Under kategorien *»30121000-3 Fotokopierings- og varmekopieringsmaskiner«*, findes eksempelvis underkategorien *»30121100-4 Fotokopimaskiner«*, som fortrinsvist bruges på kontorer og i hjemmet og *»30121430-6 Digitale duplikatorer«*, som fortrinsvist bruges i mindre trykkeri-virksomheder og kontorer, med behov for stor printkapacitet. Sprogbruget omkring beskrivelsen af udstyr under de to underkategorier er enslydende. Der tales om antal udskrevne kopier pr. minut og hvor mange ark papir der er plads til i arkføderen. Ikke desto mindre er der tale om udstyr der dækker to forskellige slags behov. Tilsvarende under kategorien *»38311000-8 Elektroniske vægte og tilbehør«* findes underkategorierne *»38311100-9 Elektroniske analytiske vægte«*, som fortrinsvist bruges i medicinal-sektoren og den analytisk-kemiske

industri og »38311200-0 Elektroniske tekniske vægte« som fortrinsvis bruges i produktions- og byggeindustrien. Der er tale om tekniske vægte til blandeanlæg, pallevægte og kontrolvægte. Sprogbruget omkring beskrivelsen af udstyr under de to underkategorier er enslydende. Der tales om tolerancer og angivelse af gram og kilo. Ikke desto mindre er der tale om udstyr der dækker to forskellige slags behov.

Ligeledes for det aktuelle udbud, hvor kategorien er »39711000-9 Elektriske husholdningsapparater til tilberedning af fødevarer« findes underkategorierne »39711123-7 Skabsfrysere« og »39711121-3 Kummefrysere«, der henført til kategorien fortrinsvis bruges i husholdningen og til fødevarer, og »39711124-4 Frysere, til industriel brug«. Her er teksten »Frysere, til industriel brug« separeret i sin egen underkategori idet udstyret fortrinsvis benyttes i industrien. Sprogbruget omkring beskrivelsen af udstyret er enslydende. Der tales om kumme og skabs frysere og ikke desto mindre er der tale om udstyr der dækker to forskellige slags behov, nemlig køling til -20 grader som er til fødevarer og køling til blandt andet -80 grader som er til langtidsopbevaring af levende materiale, som virus inficerede bakterier, bakterier og cellekulturer. Valget af CPV koder i bekendtgørelsen gør derfor, at bekendtgørelsen er korrekt. Bekendtgørelsen indeholder således alle de oplysninger der er nødvendige, til brug for vurderingen af om den udbudte anskaffelse har en sådan størrelse og karakter, at en virksomhed, der er leverandør af -80 graders frysere, ville være interesseret i at deltage i udbudsprocessen

Anvendelse af »39711124 – Frysere, til industrielt brug«, udelukker ikke anvendelsen af »42513100 – Fryseapparat«. »Forklarende noter til primærglossaret«, fremhæver, at klasse 4251 ikke omfatter køleskabe og fryser (til husholdnings- og industribrug), *der er placeret* i klasse 3971. Forklarende noter til primærglossaret fastslår med dette, at glossaret er entydigt, men det er forkert på den baggrund at konkludere, at ydelsen er entydig. Ydelser vil altid bedst kunne beskrives af flere CPV koder, hvis den ligger på grænsen af, hvad kategorien angiver og det må derfor være indenfor ordregivers skønsmargen at supplere »39711124 – Frysere, til industrielt brug«, med »42513100 – Fryseapparat«, idet ordregiver ikke befinder sig i »industrien« men i »forskningslaboratorier«. At supplere CVP 39711124 med CPV 42513100 er meget nærliggende, idet CPV 42513100 i det engelske glossar er benævnt »42513100 - Freezing equipment«. I branchens markedsføringsmateriale, som alt er på engelsk, bruges substantivet »equipment«, når der i ubestemt form henvises til -80 °C frysere. Det er så-

ledes bl.a. tilfældet for klagerens markedsføringsmateriale og Gram A/S's markedsføringsmateriale.

Klageren må antages at have været grundig med at sondere branchens kendskab til nærværende udbud og indklagede finder det derfor ikke nødvendigt at dokumentere, at resten af branchen har været bekendt med nærværende udbud og har taget aktivt stilling til eventuel deltagelse. Udbuddet har derfor ikke fra Københavns Universitets side, afholdt potentielle tilbudsgivere fra at ansøge om prækvalifikation.

Det kan ikke pålægges en ordregivende myndighed at holde sig orienteret om, hvilke søgekriterier potentielle tilbudsgivere anvender. Det må derimod være op til virksomhederne at tilpasse deres søgekriterier efter, hvilket sortiment der føres.

Det er ikke korrekt, at virksomheder, som en konsekvens af klagenævnets delkendelse, hensættes til at bruge overordnede CPV koder, som anført i klagerens replik. Virksomhederne skal derimod bruge de rigtige CPV koder som modsvarer deres sortiment.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, det følger af udbudsdirektivets artikel 38, stk. 3 litra a) sammenholdt med stk. 5, at fristen for modtagelse af ansøgninger ved begrænsede udbud skal være på mindst 30 dage regnet fra datoen for afsendelsen af udbudsbekendtgørelsen. Det følger videre af forordning nr. 1182/71 (fristforordningen), jf. udbudsdirektivets indledende betragtning 50, at den dag, hvor en udbudsbekendtgørelse afsendes, ikke medregnes ved beregningen af fristen og at såfremt den sidste fristdag er en lørdag, søndag eller helligdag udløber tidsfristen med udgangen af den følgende arbejdsdags sidste time. Ansøgningsfristen i det aktuelle udbud kunne derfor ikke udløbe tidligere end ved udgangen af mandag den 3. juni 2013. Det forhold, at indklagede i denne mellemliggende periode ikke har modtaget nogen ansøgninger er ikke ensbetydende med, at de potentielle ansøgere, herunder klageren, ikke ville have indgivet ansøgning i denne periode.

Indklagede har ikke bestridt, at ansøgningsfristen tidligst kunne udløbe ved udgangen af den 3. juni 2013, men har gjort gældende, at fristforordningens artikel 3, stk. 4 alene udtrykker, at såfremt den sidste dag af en frist, [...] falder på en helligdag, en søndag eller en lørdag, udløber tidsfristen med udgangen af den følgende arbejdsdags sidste time. Dette kan ikke forstås på

andre måder, end at det anerkendes, at en frist kan falde en helligdag, en søndag eller en lørdag. Da det intet sted er anført, at en frist ikke må løbe ud en helligdag, en søndag eller en lørdag, herunder at det er muligt at udfylde formularer korrekt, med anførelse af en tidsfrist på en helligdag, en søndag eller en lørdag, må man formode at dette er tilladt. Ved at holde udbuddet synligt og åbent for deltagelse indtil den 3. juni 2013, kl. 23:59:59, er fristen for indsendelse af anmodninger om deltagelse derfor overholdt.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at udbudsdirektivets art. 48 udtømmende opregner de dokumentationstyper, ordregiver kan afkræve i forbindelse med vurderingen af tilbudsgivernes tekniske og faglige formåen. De af indklagede anførte egnethedskrav til a) support, (b) mailsupport, (c) callcenter, (d) direkte medarbejderkontakt, (e) responstid kan ikke rummes eller udledes af bestemmelsens ordlyd.

Indklagede har gjort gældende, at Københavns Universitet har opstillet udvælgelseskriterierne, så de fremstår saglige for så vidt angår vurderingen af anmodende virksomheds evne til at servicere ordregivende myndighed. Af udbudsdirektivets artikel 48, stk. 2, litra c) fremgår, at der kan kræves en beskrivelse af de foranstaltninger, som leverandøren har truffet til sikring af kvaliteten. Denne ordlyd hjemler en vurdering af anmodende tilbudsgivers kapacitet over (a) support, (b) mailsupport, (c) callcenter, (d) direkte medarbejderkontakt og (e) responstid. De i udbudsbekendtgørelsen opstillede kriterier til vurdering af tilbudsgivers egnethed, er derfor i overensstemmelse med udbudsdirektivets artikel 48, stk. 1.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at det følger af udbudsbekendtgørelsen afsnit VI.4.2), at der skal angives præcise oplysninger om klagefrister. Det følger af håndhævelseslovens § 7, at der gælder væsentligt forskellige klagefrister alt efter, om en given klage vedrører et udbud af en kontrakt eller et udbud af en rammeaftale. Da indklagede i udbudsbekendtgørelsen har anført klagefristen for udbud af kontrakter og ikke for tildeling af rammeaftaler, har indklagede givet forkerte og misvisende oplysninger om klagefrister.

Indklagede har gjort gældende, at det af håndhævelseslovens § 7, stk. 2, nr. 3, som bestemmelsen er udformet ved lov nr. 511 af 27. maj 2013, følger, at klage skal indgives inden 6 måneder efter, at ordregiveren har indgået en rammeaftale regnet fra dagen efter den dag, hvor ordregiveren har underrettet de berørte ansøgere og tilbudsgivere. Fristen er derfor korrekt angivet.

Klageren har ikke fundet anledning til at anmode om deltagelse og er derfor ikke bekendt med de oplyste klagefrister for manglende prækvalifikation, som var anført i udbudsmaterialet. Havde klageren deltaget, ville klageren af udbudsmaterialet kunne se, at oplysningerne om klagefrister deri er anført præcist.

Ad påstand 5

Klageren har gjort gældende, at indklagedes overtrædelser konkret har påvirket klagers mulighed for at få kendskab til den udbudte anskaffelse og mulighed for at indgive en anmodning om prækvalifikation rettidigt.

Det følger af EU-domstolens dom af 9. februar 2006 i de forenede sager C-226/04 og C-228/0, at fristen for at indgive ansøgning om prækvalifikation skal angives med fuldstændig sikkerhed og være offentliggjort. Dette har netop ikke været tilfældet i nærværende sag, hvor den af indklagede anførte ansøgningsfrist i udbudsbekendtgørelsen ikke har været fastlagt med fuldstændig sikkerhed. Det vil være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, hvis overtrædelse af de i udbudsdirektivet angivne minimumsfrister ikke anses for værende væsentlig og dermed ikke tilstrækkelig til at annullere en udbudsprocedure eller en tildelingsbeslutning, eftersom dette – i strid med formålet med indførelse af minimumsfrister – vil udvande betydningen af disse, særligt i tilfælde hvor den manglende overholdelse heraf har påvirket økonomiske aktørers deltagelse i den konkrete udbudsprocedure, således som dette er tilfældet i nærværende sag.

Indklagedes overtrædelser udgør derfor efter deres beskaffenhed og indvirkning en grov og væsentlig overtrædelse af det udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip, hvorfor Klagenævnet skal annullere indklagedes udbudsforretning.

Indklagedes overtrædelser har, jf. de fremlagte erklæringer fra blandt andre Gram A/S og Buch & Holm A/S, konstaterbart afholdt potentielle tilbudsgivere fra at ansøge om prækvalifikation.

Indklagede har gjort gældende, at det ikke er påvist, at en anderledes angivelse af CPV koder eller en anderledes angivelse af ansøgningsfristen har eller kunne have haft indvirkning på udbuddets udfald. Klageren har endvidere udvist passivitet i anmodningen om deltagelse. Efter fristen for anmodning om deltagelse er der ikke mulighed for at genåbne prækvalifikationsrunden uden at risikere klager fra udbuddets øvrige deltagere. Klageren ses ikke her overfor at have gjort noget forsøg på at deltage, i perioden fra den 30. maj 2013 til og med den 3. juni 2013, hvor klageren har været bekendt med udbuddet. Endelig vil de samfundsmæssige konsekvenser af en annulation proportionelt overstige klagerens beskyttelsesbehov.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 – beskrivelse af den udbudte ydelse.

I kendelsen af 17. juli 2013 om opsættende virkning udtalte klagenævnet:

»En ordregivende myndighed har, med det formål at sikre en nem og entydig identifikation af den udbudte ydelse, pligt til at angive de relevante CPV-koder i udbudsbekendtgørelsen. Der er imidlertid ikke fastsat specifikke regler for, med hvilken detaljeringsgrad koderne skal angives. Henset til formålet med angivelsen må det imidlertid antages, at der er større adgang til at anvende mere detaljerede koder end mindre detaljerede koder. Dette støttes af »Forklarende noter til primærglossaret«, hvoraf bl.a. fremgår, at det »anbefales kraftigt, at man undgår at anvende koder i toppen af træstrukturen, fordi de kan virke vildledende for potentielle leverandører.«

Efter opbygningen af glossaret og formålet hermed er det ligeledes klagenævnets foreløbige vurdering, at klassifikationen af en ydelse skal ske under den kode, der efter en naturlig sproglig forståelse er mest dækkende for den pågældende ydelse, uanset om andre koder kunne være dækkende.

En ordregiver har, under hensyn til det ovenfor anførte, ved klassifikationen af den udbudte ydelse en vis skønsmargin med hensyn til, under hvilken CPV-kode en udbudt ydelse henføres.

Indklagedes angivelse af såvel CVP-kode 4251 3100 som CVP-kode 3971 1124 i udbudsbekendtgørelsen må imidlertid – og uanset denne nævnte skønmargen - på det foreløbige grundlag der foreligger, antages at have været forkert henset til, at det af »Forklarende noter til primærglossaret« fremgår, at klasse 4251 ikke omfatter køleskabe og fryser (til husholdnings- og industribrug), der er placeret i klasse 3971.

Derimod finder klagenævnet, at indklagede foreløbigt vurderet ikke har overskredet den skønmargen, indklagede havde, ved angivelsen CVP-kode 3971 1124.

Der er dermed foreløbigt udsigt til, at den del af påstanden, der vedrører CVP-kode 4251 3100 vil blive taget til følge.

...«

Klageren har fremlagt erklæring fra 3 aktører på markedet indenfor den udbudte ydelse, der alle anfører, at de som følge af de anvendte CVP-koder ikke var bekendt med det aktuelle udbud. Her overfor står, at indklagede har oplyst, at 7 potentielle tilbudsgivere viste interesse for udbuddet.

Indklagede har i udbudsbekendtgørelsen - ud over angivelse af CVP-koder - beskrevet den udbudte ydelse verbalt. Læst i sammenhæng kan angivelsen i udbudsbekendtgørelsen derfor ikke anses for misvisende eller ufuldstændig. At klageren – og andre aktører på det aktuelle marked – har valgt at søge efter relevante udbud alene ved søgning på CVP-koder og alene ved angivelse af koder i bunden af den struktur, glossaret er opbygget i, taler ikke i sig selv for, at indklagede ved valget af, hvilken CVP-kode der skal angives for den udbudte ydelse, har overskrevet grænserne for det skøn, der i den henseende tilkommer indklagede.

Herefter og af de grunde, der er anført i kendelsen om opsættende virkning, tages påstand 1 alene til følge for så vidt angår den del, der vedrører CVP-kode 4251 3100.

Ad påstand 2 - tilbudsfrist

I kendelsen af 17. juli 2013 om opsættende virkning udtalte klagenævnet:

»Udbudsbekendtgørelsen blev afsendt elektronisk den 2. maj 2013. Det følger herefter af udbudsdirektivets artikel 38, stk. 3, litra a, jf. stk. 5, at fristen for modtagelse af anmodninger om deltagelse tidligst kunne udløbe den 1. juni 2013. Da den 1. juni 2013 imidlertid var en lørdag, føl-

ger det af fristforordningen (forordning nr. 1182/71 af 3. juni 1971) § 3, stk. 4, at fristen tidligst kunne udløbe med udgangen af mandag den 3. juni 2013. Da indklagede i udbudsbekendtgørelsen har anført, at fristen udløb den 1. juni 2013, er der på det foreliggende foreløbige grundlag udsigt til, at klageren vil få medhold i påstand 2. ...«

Af de grunde, der er anført i kendelsen om opsættende virkning, og da det, indklagede yderligere har anført, ikke kan føre til et andet resultat, tages påstand 2 til følge.

Ad påstand 3 - udvælgelseskriterier

I kendelsen af 17. juli 2013 om opsættende virkning udtalte klagenævnet:

»...

Det følger af udbudsdirektivets artikel 48, stk. 2, litra c, at »beskrivelse af det tekniske udstyr og de foranstaltninger, leverandøren eller tjenesteyderen har truffet til sikring af kvaliteten, samt af virksomhedens undersøgelses- og forskningsfaciliteter« kan anvendes som udvælgelseskriterium i relation til teknisk og faglig formåen.

Indklagede har i udbudsbekendtgørelsen anført, at ansøgernes tekniske formåen vil blive vurderet bl.a. på grundlag af »Anmodende virksomheders evne til at servicere ordregivende myndighed: ... support: mail-support, callcenter, direkte medarbejderkontakt, responstid«

Denne opremsning må efter beskrivelsen af den udbudte ydelse sammenholdt med de i forbindelse hermed fastsatte minimumskrav naturligt forstås som udtryk for dokumentation af leverandørens kvalitetssikringsforanstaltninger og dermed omfattet af artikel 48, stk. 2, litra c.

På grundlag heraf, og da kriteriet angår ansøgernes generelle egnethed, er der på det foreliggende grundlag ikke udsigt til, at klageren vil få medhold i påstand 3.«

Af de grunde, der er anført i kendelsen om opsættende virkning, og da klageren ikke har anført yderligere, der kan føre til et andet resultat, tages påstand 3 ikke til følge.

Ad påstand 4 - klagefrist

Udbudsbekendtgørelsen er offentliggjort forud for de ændringer i håndhævelsesloven, hvor klagefristen i § 7, stk. 2, nr. 3 blev nedsat fra 12 til 6 må-

neder. I udbudsbekendtgørelsen henvises til, at klagefristen regnes fra offentliggørelse af, at der er "indgået en kontrakt". Klagefristen i relation til klage over manglende prækvalifikation var ikke angivet i udbudsbekendtgørelsen. Angivelsen har således været egnet til at angive en sådan usikkerhed omkring klagefristerne i sagen, at den angivelse af klagefristen, som indklagede har valgt at bruge i udbudsbekendtgørelsen, er en overtrædelse af gennemsigtighedsprincippet.

Klagerens påstand 4 tages derfor til følge

Ad påstand 5 - annulation

Angivelsen af begge de anvendte koder kan, når henses til bekendtgørelsens ordlyd i øvrigt, ikke antages at have afholdt potentielle tilbudsgivere fra at ansøge om prækvalifikation. Den delvise overtrædelse jf. påstand 1, kan derfor hverken alene eller i sammenhæng med overtrædelsen ad påstand 2 og påstand 4 føre til annulation af tildelingsbeslutningen.

Indklagede har i relation til påstand 2 oplyst, at indklagede - uanset det i udbudsbekendtgørelsen anførte - først har lukket for modtagelse af yderligere ansøgninger med udgangen af 3. juni 2013. Dette støttes af en af indklagede fremlagt datarapport over login på det konkrete udbud. Det fremgår ikke af det foreliggende materiale, om indklagede har offentliggjort denne forlængelse overfor potentielle tilbudsgivere. Det fremgår imidlertid, at klageren først den 10. juni 2013 reagerede overfor indklagede. Det er derfor ikke sandsynliggjort, at den fejlagtige angivelse af fristen har afholdt potentielle ansøgere fra at ansøge om prækvalifikation, eller at den fejlagtige angivelse af fristen har medført, at en ansøger uberettiget er blevet udelukket fra at deltage. Overtrædelsen ad påstand 2 kan derfor ikke, hverken alene eller i sammenhæng med overtrædelsen ad påstand 1 og 4, føre til annulation af indklagedes tildelingsbeslutning.

Klageren har indsendt klage rettidigt, og det er ikke sandsynliggjort, at den fejlagtige angivelse af klagefristen har afholdt potentielle ansøgere fra at ansøge om prækvalifikation eller at en ansøger eller potentiel ansøger på grund af den fejlagtige angivelse er blevet udelukket fra at klage. Overtrædelsen ad påstand 4 kan derfor ikke, hverken alene eller i sammenhæng med overtrædelsen ad påstand 1 og 2, føre til annulation af indklagedes tildelingsbeslutning

Påstand 5 tages derfor ikke til følge.

Under hensyn til klagesagens forløb og udfald skal indklagede betale delvise sagsomkostninger til klageren. Der er ved fastsættelsen særlig lagt vægt på, at klageren alene har fået delvis medhold i hovedpåstanden, og at ingen af de konstaterede overtrædelser har kunnet føre til annullation.

Herefter bestemmes:

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 af 2. maj 2013 at anvende CPV koden 42513100 (fryseapparatur) til at identificere den udbudte anskaffelse, uanset at denne CPV kode var uegnet til at identificere den udbudte anskaffelse

Indklagede har handlet i strid med udbudsdirektivets artikel 38, stk. 3, litra a, jf. stk. 5, sammenholdt med artikel 3, stk. 4, i forordning nr. 1182/71 af 3. juni 1971 om fastlæggelse af regler for tidsfrister, datoer og tidspunkter ved at fastsætte en ansøgningsfrist med udløb lørdag den 1. juni 2013 i forbindelse med gennemførelsen af begrænset udbud af levering af fryserer til opbevaring af forskningsmateriale, jf. udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 af 2. maj 2013

Indklagede har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets artikel 2 ved i afsnit VI.4.2) i udbudsbekendtgørelse 2013/S 088-149652 at anføre klagefristen for klager over tildeling af kontrakter, uanset at den udbudte anskaffelse angik tildeling af en rammeaftale.

Indklagede, Københavns Universitet, skal i sagsomkostninger til klageren, Holm & Halby A/S, betale 15.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse

Klagegebyret tilbagebetales.

Mette Langborg

Genpartens rigtighed bekræftes.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes that form a stylized representation of the name Thomas Schapiro.

Thomas Schapiro
kontorfuldmægtig