

Henrik Olsen
Sendt til e-mail: olsenh097@gmail.com

Kopi til Region Midtjylland
Att.: Dina Khasmakhi Schön
Sagsnr. 1-12-72-253-26
Sendt via Digital Post

Klage over Region Midtjyllands afgørelse af 5. maj 2026 om aktindsigt

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 6. maj 2026 en klage fra Henrik Olsen over Region Midtjyllands afgørelse om afslag på aktindsigt i prisbilag og prislister på dropfodsskinner.

Den 7. maj 2026 orienterede klagenævnet Henrik Olsen om, at nævnet forventede at kunne træffe en afgørelse i sagen inden for to måneder.

Sagens forløb

Henrik Olsen anmodede den 2. maj 2026 Region Midtjylland om aktindsigt. Af aktindsigtsanmodningen fremgår blandt andet:

”Jeg anmoder specifikt om:

- Navn på den/de leverandører, regionen anvender til levering af dropfodsskinner
- Prisbilag og prislister på dropfodsskinner

Hvis dele af materialet undtages, anmoder jeg om en konkret og individuel begrundelse for hver undtagelse.”

Den 4. maj 2026 svarede Region Midtjylland:

”De oplysninger, du har anmodet om aktindsigt i, stammer fra tilbud, som Region Midtjylland, Region Syddanmark, Region Sjælland og Region Nordjylland har modtaget i forbindelse med udbuddet af en rammeaftale om indkøb af ortoseskiner. Disse oplysninger er derfor omfattet af udbudslovens § 5 a's anvendelsesområde, hvoraf følger, at retten til aktindsigt alene gælder for massemedier og den, der er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud vedrørende regionernes udbudssag.

...

Region Midtjylland skal derfor venligst bede dig redegøre nærmere for, hvorvidt du har fremsendt din anmodning om aktindsigt i medfør af dit virke som journalist ved et massemedie, eller alternativt om du er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud vedrørende regionernes gennemførte udbud af rammeaftalen om indkøb af ortoseskiner.”

I den efterfølgende mailkorrespondance oplyste Henrik Olsen, at han ikke var journalist eller part i udbudssagen. Henrik Olsen gav samtidig udtryk for, at han søgte aktindsigt efter offentlighedsloven, og at han ikke var enig i regionens vurdering.

Af Region Midtjyllands afgørelse om aktindsigt af 5. maj 2026 fremgår blandt andet:

”Region Midtjylland har identificeret anmodningen om aktindsigt til at vedrøre oplysninger fra Region Nordjyllands, Region Midtjyllands, Region Syddanmarks og Region Sjællands fællesudbud af en rammeaftale om indkøb af ortoseskiner, som blev udbudt ved udbudsbekendtgørelse nr. 206713-2025.

For så vidt angår den del af anmodningen om aktindsigt, der vedrører prisbilag og prislister på dropfodsskiner, har Region Midtjylland identificeret nedenstående dokumenter til at være omfattet af anmodningen:

- Kontraktbilag 3A- Tilbudsliste – Ortoseskiner U452-25 Medi
- Kontraktbilag 3- Tilbudsliste – Ortoseskiner U452-25 DJO Nordic
- Kontraktbilag 3- tilbudsliste Ortoseskiner U452-25 Schaper Healthcare

...

Afgørelse og begrundelse

Fuld aktindsigt

Region Midtjylland imødekommer anmodningen om aktindsigt fuldt ud for så vidt angår den del af anmodningen, der vedrører oplysninger om navn på de leverandører, som Region Midtjylland anvender til levering af dropfodsskinner.

Region Midtjylland kan indledningsvist oplyse, at Region Midtjyllands indkøb af dropfodsskinner sker i henhold til indgåede delkontrakter, nærmere bestemt delkontrakt 3.1 (Dropfodsskinne med fast sål/fod/bund i plast), som blev udbudt ved Region Nordjyllands, Region Midtjyllands, Region Syddanmarks og Region Sjællands fællesudbud af en rammeaftale om indkøb af ortoseskinner via udbudsbekendtgørelse nr. 206713-2025.

Region Midtjylland kan oplyse, at de leverandører, der fik tildelt delkontrakt 3.1 (Dropfodsskinne med fast sål/fod/bund i plast) i forbindelse med regionernes fællesudbud, og som Region Midtjylland foretager indkøb af dropfodsskinner hos, er følgende tre leverandører:

- medi Danmark ApS
- DJO Nordic Filial af DJO Nordic AB
- Schaper Healthcare GmbH

Region Midtjylland henviser i den forbindelse desuden til den offentliggjorte bekendtgørelse om indgåede kontrakter med bekendtgørelses-nr. 701679-2025, som kan tilgås via TED – Tenders Electronic Daily – Tillæg til Den Europæiske Unions Tidende.

Afslag på aktindsigt

Region Midtjylland imødekommer ikke anmodningen om aktindsigt for så vidt angår den del af anmodningen, der vedrører prisbilag og prislister på dropfodsskinner. Det drejer sig om følgende dokumenter:

- Kontraktbilag 3A- Tilbudsliste – Ortoseskinner U452-25 Medi
- Kontraktbilag 3- Tilbudsliste – Ortoseskinner U452-25 DJO Nordic
- Kontraktbilag 3- tilbudsliste Ortoseskinner U452-25 Schaper Healthcare

Baggrunden herfor er følgende:

Ovenstående dokumenter indeholder oplysninger om henholdsvis medi Danmark ApS', DJO Nordic Filial af DJO Nordic ABs og Schaper Healthcare GmbHs tilbud, som disse leverandører har fremsendt i forbindelse med Region Nordjyllands, Region Midtjyllands, Region Syddanmarks og Region Sjællands fællesudbud af en rammeaftale om indkøb af ortoseskinner, som blev udbudt ved udbudsbekendtgørelse nr. 206713-2025. Dokumenterne er derfor omfattet af udbudslovens § 5 a's anvendelsesområde.

Du har derfor alene ret til aktindsigt i de pågældende dokumenter, såfremt du er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud, vedrørende den sag, som din anmodning om aktindsigt vedrører, eller såfremt du har fremsendt anmodningen om aktindsigt på vegne af et massemedie.

Af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at en klage til klagenævnet kan indgives af enhver, der har retlig interesse heri. Ifølge lovbemærkningerne til § 6, vil personer, der har eller har haft interesse i at opnå en bestemt kontrakt, og som har lidt eller vil kunne lide skade som følge af en påstået overtrædelse, have den fornødne retlige interesse og derved have klageadgang til Klagenævnet for Udbud.

Klageberettiget til Klagenævnet for Udbud er desuden de organisationer og offentlige myndigheder, som erhvervs- og vækstministeren tillægger klageadgang, jf. Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 3.

Region Midtjylland finder, at du ikke er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud vedrørende den sag, som din anmodning om aktindsigt vedrører, idet du ikke har godtgjort at have den fornødne retlige interesse heri og i øvrigt ikke har oplyst, at din anmodning om aktindsigt er fremsendt på vegne af en organisation eller en offentlig myndighed, som er tillagt klageadgang i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 3, jf. bekendtgørelse nr. 887 af 11. august 2011 om Klagenævnet for Udbud bilag 1.

Af lovbemærkningerne til udbudslovens § 5 a, fremgår det, at "begrebet massemedie skal – på samme måde som bestemmelserne i lov om rettens pleje (retsplejelovens) § 41 f, stk. 1 og 2, jf. § 41, stk. 3, om massemediers særlige adgang til aktindsigt i bl.a. anklageskrifter og retsmødebegæring – forstås som omfattende den personkreds, der er omfattet af vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 172, stk. 1, 2 og 4".

Region Midtjylland finder, at du ikke har fremsendt din anmodning om aktindsigt på vegne af et massemedie i henhold til ovenstående definition, også henset til at du har oplyst, at du ikke er journalist.

Region Midtjylland finder på den baggrund, at du ikke er omfattet af den personkreds, der ifølge udbudslovens § 5 a, har ret til aktindsigt efter offentlighedslovens bestemmelser i de pågældende dokumenter, og der meddeles derfor afslag på denne del af anmodningen om aktindsigt.

Meroffentlighed

Region Midtjylland har overvejet, om det ud fra et tilsvarende princip som princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14, stk. 1, vil være muligt at meddele aktindsigt i videre omfang end sket. Region Midtjylland finder imidlertid ikke, at dette er muligt.”

Ved mail af 5. maj 2026 klagede Henrik Olsen til Region Midtjylland over afgørelsen af samme dato. Af mailen fremgår blandt andet:

”Jeg klager hermed over Region Midtjyllands afgørelse af 5. maj 2026 vedrørende min anmodning om aktindsigt i prisbilag og prislister for dropfodsskinner.

Region Midtjylland har lagt til grund, at de ønskede oplysninger er “oplysninger fra tilbud” omfattet af udbudslovens § 5 a. Det er jeg ikke enig i.

Jeg har anmodet om prisbilag, aktuelle prislister og leverandørnavne

Disse dokumenter er kontraktmateriale, ikke tilbud. Udbudslovens § 5 a gælder alene for tilbud og oplysninger fra tilbud, ikke for kontrakter eller bilag til kontrakter efter kontraktindgåelse.

Da kontrakten om dropfodsskinner m.m. er indgået med en leverandør, og aftalen er en del af regionens almindelige forvaltning og sagsbehandling, følger det af Offentlighedsloven, at der skal gives aktindsigt i oplysningerne, da det har almen offentlig interesse, hvordan borgernes skattekrone anvendes af offentlige myndigheder.”

Region Midtjylland har i forbindelse med fremsendelsen af Henrik Olsens klage til klagenævnet fastholdt sin afgørelse af 5. maj 2026.

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven¹ og lov om Klagenævnet for Udbud²

Det følger af offentlighedslovens § 37, stk. 1, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Af forarbejderne til offentlighedsloven § 37, stk. 1, jf. de specielle bemærkninger til lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, følger blandt andet:

”Bestemmelsen i stk. 1 indebærer, at den underordnede myndigheds afgørelse om aktindsigtsspørgsmål ikke kan påklages til den overordnede myndighed, herunder til den øverste klageinstans i de tilfælde, hvor den underordnede myndigheds afgørelse i den materielle sag ikke er undergivet klageadgang.

...

I tilfælde, hvor klageadgangen i forhold til den materielle afgørelse er særligt reguleret, f.eks. ved oprettelse af en *særlig klageinstans*, følger det af stk. 1, at aktindsigtsafgørelser også skal påklages til den særlige klageinstans.”

Det fremgår af lov om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 1-3, jf. § 10, stk. 1, at klagenævnet har kompetence til at behandle klager over offentlige ordregiveres overtrædelser af udbudsretlige regler, herunder udbudsloven, dog ikke lovens § 1 og § 193.

Klagenævnet har derimod ikke kompetence til at behandle klager over forhold, som ikke vedrører en udbudsproces, og hvor der ikke klages over overtrædelse af udbudsretlige regler. Et eksempel herpå kan være klager, der relaterer sig til efterfølgende kontraktmæssige forhold.

Udbudslovens § 5a³

Udbudslovens § 5 a er sålydende:

¹ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

² Lovbekendtgørelse nr. 448 af 8. maj 2025 om Klagenævnet for Udbud.

³ Lovbekendtgørelse nr. 116 af 3. februar 2025 af udbudsloven

”For tilbud eller oplysninger fra tilbud afgivet i henhold til procedurer efter denne lov, lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren, bekendtgørelse om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester, bekendtgørelse om tildeling af koncessionskontrakter og bekendtgørelse om ordregiveres indgåelse af visse bygge- og anlægs-, vareindkøbs- og tjenesteydelseskontrakter på forsvars- og sikkerhedsområdet gælder retten til aktindsigt efter lov om offentlighed i forvaltningen alene for den, der er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud vedrørende den sag, som aktindsigtsanmodningen vedrører, og for massemedier.”

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. de almindelige bemærkninger i lovforslag nr. 199 af 10. maj 2022, pkt. 2.5.2, fremgår bl.a.:

”2.5.2. Erhvervsministeriets overvejelser

De offentlige ordregivere i Danmark oplever i stigende grad anmodninger om aktindsigt fra virksomheder, som anvender aktindsigt som redskab til indsamling af data med henblik på f.eks. markedsafdækning og salg af informationer. Det er Erhvervsministeriets vurdering, at sådanne anmodninger har karakter af undersøgende begæringer med virksomhed for øje, og at opnåelsen af aktindsigt i sådanne tilfælde ikke er nødvendig for varetagelsen af hensynet til effektiv kontrol af udbudsreglernes overholdelse.

...

Det er sigtet med den foreslåede ordning at opnå administrative besparelser ved at undtage aktindsigtsanmodninger fra retten til aktindsigt efter offentlighedsloven, men samtidigt varetage det grundlæggende princip om offentlighed i den danske forvaltning og sikre en økonomisk forsvarlig forvaltning af de offentlige midler, bl.a. gennem kontrol med de offentlige ordregiveres overholdelse af udbudsreglerne.

Erhvervsministeriet forventer, at den foreslåede ændring vil dæmpe anmodninger om aktindsigt fra eksempelvis virksomheder, som anvender aktindsigt som redskab til markedsafdækninger med henblik på salg af informationer eller data. Ved at undtage sådanne anmodninger om aktindsigt fra retten til aktindsigt efter offentlighedsloven, kan der opnås administrative besparelser i forbindelse med behandlingen af aktindsigt uden derved at begrænse muligheden for at opnå aktindsigt i tilbud, når en anmodning herom fremsættes af en, som har retlig interesse eller som er tilknyttet af massemedie.”

2. Klagenævnets kompetence

Henrik Olsen har anmodet om aktindsigt i oplysninger om prisbilag og prislistes i Region Midtjyllands aktuelle aftaler om levering af dropfodsskinner.

Der er tale om bilag til kontrakter, som Region Midtjylland har indgået med flere leverandører om levering af ortoseskinner.

Det forhold, at regionen har indgået kontrakterne på baggrund af en udbudsprocedure, medfører ikke, at klagenævnet derved bliver kompetent til at behandle en klage over afslag på aktindsigt i oplysninger fra de indgåede kontrakter. Det forhold, at regionen i sin afgørelse om aktindsigt har henvist til udbudslovens § 5 a, medfører heller ikke i sig selv, at klagenævnet derved bliver kompetent.

Klagenævnet for Udbud har på baggrund heraf ikke kompetence til at behandle Henrik Olsens klage over afgørelsen om aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1. Rette klageinstans er i stedet Ankestyrelsen.

Klagenævnet for Udbud finder anledning til at bemærke, at udbudslovens § 5 a udgør en undtagelse til den generelle regel om adgang til aktindsigt i offentlighedsloven, og at anvendelsesområdet for bestemmelsen derfor – og henset til sit formål – skal fortolkes indskrænkende. Udbudslovens § 5 a's anvendelsesområde kan således ikke udstrækkes til at omfatte en borgers anmodning om aktindsigt i en myndigheds udgifter til fx sociale ydelser.

På den baggrund tilbagesendes sagen til regionen med henblik på regionens fornyede overvejelser af spørgsmålet om aktindsigt, inden klagen af regionen eventuelt indbringes for Ankestyrelsen.

Klagenævnet har ikke herved taget stilling til, om oplysningerne kan undtages fra aktindsigt efter andre bestemmelser i offentlighedsloven.

Klagenævnet foretager sig ikke yderligere i sagen, der herefter er afsluttet i klagenævnets regi.

3. Klagenævnets afgørelse

Klagenævnet for Udbud har ikke kompetence til at behandle klagen.

Klagenævnet tilbagesender klagen til Region Midtjylland til fornyet behandling.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

f. Jakob O. Ebbensgaard