

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.

K E N D E L S E

Helsebemanning AS
(advokat Jørgen Borge, Oslo)

mod

Region Sjælland
(advokat Anne Bergholt Sommer og advokat Christoffer Goul Kilinç Andersen, Århus)

Klagenævnet har den 5. december 2023 modtaget en klage fra Helsebemanning AS.

Helsebemanning AS har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Region Sjælland har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 12, svarskrift, replik med bilag 13 og duplik.

Klagens indhold

Klageskriftet indeholder bl.a. følgende påstande:

”...

1. ...

2. Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ordregiver har handlet i strid med udbudsloven § 187, jf. § 186 og § 2, da udbudsbekendtgørelsen ikke indeholder den information, som ordregiver er forpligtet til at angive.

3. Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ordregiver har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at udvælgelseskriteriet er uklart.

4. Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ordregiver har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at give aktindsigt i andre ansøgers besvarelser før klagefristens udløb uden at have hjemmel hertil.

5. Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ordregivers udbudsprocedure suspenderes, og at udbudsforretningen annulleres, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, punkt 1 og 2.

6. ...

...”

Helsebemannings har endvidere i replikken nedlagt følgende påstand (nummeret af klagenævnet):

”...

7. Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at ordregiveren har handlet i strid med udbudslovens ligebehandlingsprincip i henhold til udbudsloven § 2 ved vurderingen af de modtagne ansøgninger.

...”

Region Sjælland har nedlagt påstand om, at påstand 2, 3, 5, 6 og 7 ikke tages til følge, og at påstand 4 afvises, subsidiært ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2023/S 204-640709 af 18. oktober 2023 udbød Region Sjælland efter udbudslovens afsnit III (light-regimet) en rammeaftale om lægevikarydelser til Region Sjællands hospitaler.

I udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.4) står der:

”Udbuddet vedrører vikarlæger til Region Sjællands sygehuse inden for somatik, det nære sundhedsvæsen og psykiatri for både korttids og langtids vikariater.”

Rammeaftalen er opdelt i 16 delaftaler.

For hver delaftale indeholder udbudsbekendtgørelsen en kort beskrivelse, fx for delaftale 15:

”II.2) **Beskrivelse**

II.2.1) **Betegnelse**

Delaftale 15 - Psykiatri, langtidsvikariater, Område Vest

...

II.2.4) **Beskrivelse af udbuddet**

Denne delaftale dækker læge-langtidsvikarer til Region Sjællands hospitaler inden for psykiatri i område Vest (Holbæk, Slagelse, Ringsted, Faxe, Haslev, Sorø, Kalundborg, NKS).

II.2.6) **Anslået værdi**

Værdi eksklusiv moms: 75000000.00 DKK”

Ifølge udbudsbekendtgørelsen gennemføres én samlet prækvalificering. Tilbudsgiverne, der prækvalificeres, kan afgive tilbud på alle eller nogle af delaftalerne.

Den anslået samlede værdi er i udbudsbekendtgørelsens pkt. II.1.5) opgjort til 1.261.000.000 kr.

I udbudsbekendtgørelsen står der endvidere:

” ...

III.1.4) Objektive regler og kriterier for deltagelse

Liste over og kort beskrivelse af regler og kriterier: Ansøger må ikke være omfattet af de obligatoriske og/eller de frivillige udelukkelsesgrunde i lov nr. 1564 af 15/12/2015 (udbudsloven) §§ 135, stk. 1-3, 136 og 137. Dette angives i Bilag 1 - tro- og loveerklæring.

Økonomisk og finansiell formåen:

- Det er et minimumskrav, at ansøgers samlede årsomsætning i senest aflagte regnskabsår udgør minimum 12.000.000 DKK. Dette angives i Bilag 2.

Teknisk og faglig formåen:

- Det er et minimumskrav, at ansøger har minimum en sammenlignelig reference, hvor ansøgeren har leveret lægevikar-ydelser til et hospital i løbet af de sidste 3 år. Dette angives i Bilag 2.

Ordregiver forbeholder sig ret til at kontakte den/de anførte referencer med henblik på bekræftelse af de af ansøger afgivne oplysninger.

...

IV.1.11) Tildelingsprocedurens hovedtræk

Prisen er ikke det eneste tildelingskriterium og alle kriterier er udelukkende anført i udbudsdokumenter. Ordregiver har tilpasset processen i henhold til Udbudslovens afsnit III, således, at Ordregiver først prækvalificere ansøgere, dernæst afholder tilbudsrunde med en evt. forhandlingsrunde efterfulgt af BAFO. Dette gælder for hver delaftale.

Ordregiver forbeholder sig retten til, at tildele de enkelte delaftaler på baggrund af de indledende tilbud. Forhandlingsmøder er derfor ikke garanteret

...

VI.3) Yderligere oplysninger

...

Hvis mere end 5-8 ansøgere opfylder de fastsatte minimumskrav, jf. sektion III, vil Ordregiver prækvalificere de 5-8 bedst egnede ansøgere, som herefter opfordres til at afgive tilbud. Udvalgelsen af de bedst egnede ansøgere sker på baggrund af de fremsendte referencer, herunder i hvilket omfang disse vurderes at være tilsvarende den udbudte opgave, jf. afsnit II. Som følge heraf vil antallet af referencer ikke være afgørende for udvalgelsen alene, men i højere grad de enkelte referencers konkrete indhold, relevans og sammenlignelighed med den udbudte opgave og dennes

omfang og formål, særligt vedrørende omfanget og indholdet af de leverede læge-vikarydelser, herunder inden for hvilke områder sammenlignet med delaftalerne 1-16.

...”

Af spørgsmål/svar fremgår:

”...

Spørgsmål:

Det anføres, at referencernes indhold, relevans, omfang, formål skal være sammenlignelige med den udbudte opgave. De informationer, der fremgår af udbudsbekendtgørelsen, er:

1. estimeret værdi
2. fagområde herunder primær sektor og sygehus
3. geografi
4. varighed

Hvilke oplysninger vil kvalificere en tilbudsgiver på en referencebeskrivelse, der nu må fylde 1 A4-ark udover angivelse af de 4 ovennævnte oplysninger?

Og vil det vægtes positivt at fremsende én A4 sider lang prosabeskrivelse med ikke defineret indhold?

Det oplyses, at prækvalifikationen omfatter samtlige delaftaler, men hvordan er det muligt at blive prækvalificeret til at afgive tilbud på en delaftale til f.eks. primær sektor, hvis der ikke foreligger en reference?

Det oplyses, at tilbudsgiver skal have en minimumomsætning på 25% af delaftalens estimerede værdi. Hvis tilbudsgiver afgiver tilbud på flere delaftaler, hvilken delaftale vil da være grundlaget for de 25%? Delaftalen med en estimeret værdi på 300.000.000 eller 12.000.000?

Svar:

Tak for spørgsmålet.

Ordregiver kan ikke på forhånd oplyse om hvilke oplysninger der vil kvalificere en ansøger til at blive prækvalificeret.

En ansøger må selv på baggrund af udbudsbekendtgørelsen og de referencer virksomheden har, afgøre hvilke referencer, indhold, omfang og relevans, virksomheden finder bedst og mest sammenlignelige med den udbudte opgave. Ordregiver kan på nuværende tidspunkt alene henvise til, at ansøgere gennemlæser udbudsbekendtgørelsen grundigt.

Det er ikke muligt at blive prækvalificeret til én delaftale. Vælger en virksomhed at søge om prækvalifikation, sker dette til alle delaftaler, som det fremgår af udbudsbekendtgørelsen. Når en ansøger er prækvalificeret, kan denne vælge at afgive tilbud på en, flere eller alle delaftaler.

Bliver en ansøger prækvalificeret, og står denne til at blive tildelt en delaftale, er det et krav at ansøgeren har en omsætning svarende til 25% af delaftalens værdi. Er det en delaftale med 300.000.000 i værdi er det 75.000.000 kr. Er det en delaftale med 12.000.000 kr. i værdi er det 3.000.000 kr. Står ansøgeren til at blive tildelt begge, skal kravet være opfyldt for hver delaftale for sig.

...

Spørgsmål:

Vi ønsker en uddybning af, hvilken metode Region Sjælland ønsker, at leverandørernes beskriver referencerne efter.

Svar:

Tak for spørgsmålet.

Region Sjælland har tidligere besvaret, at metode mv. er op til ansøger. Region Sjælland har ikke opstillet formkrav til referencerne i Bilag 2. Bilag 2 er alene et udkast til en opsætning og informationsniveau. Det er ansøgers ansvar og risici, at beskrivelse referencerne ud fra informationerne angivet i udbudsbekendtgørelsen, under hvad udvælgelsen vil blive foretaget på baggrund af.

...

Spørgsmål:

For at være helt sikre på, at vi beskriver referencerne optimalt, ønsker vi jeres respons på, hvilket oplysningsniveau, Region Sjælland ønsker.

Svar:

Tak for spørgsmålet.

Region Sjælland kan desværre ikke besvare dette spørgsmål. Det er op til ansøgere selv at vurdere, hvilket informationsniveau denne ønsker at afgive i en ansøgning.

...

Spørgsmål:

Hvorledes vil Region Sjælland håndhæve ligebehandlingsprincippet, når det ikke er oplyst, på hvilke vilkår de beskrevne referencer bedømmes? Det bør vel ikke påhvile ansøgeren en risiko om beskrivelsen lever op til ikke definerede kvalitative krav.

Hvis en tilbudsgiver udelukkes på baggrund af en ikke defineret beskrivelse, hvorledes vil RS, da begrunde fravælgelsen?

Desuden er I vel udbudsretligt forpligtede til at beskrive, hvilke kriterier I vurderer egnethed ud fra på samme måde, som I har angivet i kravet til den finansielle formåen.

Jvf. udbudsloven § 140 Stk. 2

Svar:

Som det fremgår af udbudsbekendtgørelsen (som i anbefales at gennemlæse grundigt), har Region Sjælland angivet hvordan referencer vil blive vurderet. Region Sjælland er ikke underlagt et krav om at definere kvalitative krav udover det, som allerede fremgår af udbudsbekendtgørelsen pkt. VI.3. Som det fremgår af udbudsbekendtgørelsen, er der 2 minimumskrav. Opfylder flere end 5-8 ansøgere disse krav, foretager Region Sjælland en udvælgelse af de bedst egnede på baggrund af referencerne indsendt af disse ud fra det i Udbudsbekendtgørelsen oplyste.

Det er rimelig svært på nuværende tidspunkt, at begrunde en fravælgelse på baggrund af ”en ikke defineret beskrivelse” som Region Sjælland ikke har set.

Region Sjælland er ikke forpligtet til at beskrive, hvilke kriterier egnethed vurderes ud fra udover det allerede i udbudsbekendtgørelsen oplyste, da der er tale om et light udbud, som IKKE er omfattet af udbudslovens § 140. Hele Udbudslovens afsnit II er ikke gældende for dette udbud.

...”

Ved udløbet af fristen for anmodning om prækvalifikation den 13. november 2023 havde 13 virksomheder anmodet om prækvalifikation.

Den 16. november 2023 besluttede Region Sjælland at prækvalificere 8 virksomheder. Helsebemanning var ikke blandt de prækvalificerede virksomheder.

Af Region Sjællands afslagsbrev fremgår:

”Helsebemanning AS har indsendt 3 referencer på levering af lægevikarer, hvoraf én reference er beskrevet, mens de 2 andre referencer alene er beskrevet med én linje.

Ifølge referencebeskrivelsen for reference 1, vedrører referencen levering af speciallæger inden for psykiatri, radiologi og andre medicinske specialer, men referencen indeholder ikke nærmere konkretisering af de ”andre medicinske specialer”, eller hvorvidt der er tale om kort- og/eller langtidsvikarer.

Reference 2 og 3 vedrører, ifølge beskrivelsen på én linje, speciallæger, men referencerne mangler en beskrivelse af referencernes konkrete indhold og sammenlignelighed med den udbudte opgave, herunder særlig omfanget og indholdet af de leverede lægevikarydelser, samt inden for hvilke medicinske specialer/områder sammenlignet med delaftalerne 1-16.

Sammenlignet med de 8 prækvalificerede ansøgere er den væsentligste grund til, at Helsebemanning AS ikke prækvalificeres, at Helsebemanning AS kun har én sammenlignelig reference.

De 8 prækvalificerede ansøgere har alle indsendt mere sammenlignelige referencer med mere uddybende beskrivelse af referencernes indhold og relevans sammenlignet med delaftalerne 1-16. Region Sjælland har på den baggrund vurderet disse 8 ansøgers referencer mere sammenlignelige med den udbudte rammeaftale.

Da Helsebemanning AS har indsendt mindre sammenlignelige referencer end de andre 8 prækvalificerede ansøgere, fremstår Helsebemannings AS erfaring med opgaverne omfattet af rammeaftalerne i delaftalerne 1-16 at være mindre end de andre 8 prækvalificerede ansøgere.

...”

De prækvalificerede ansøgers referencer er i ekstraheret form blevet fremlagt for klagenævnet.

Parternes anbringender

Ad ”fumus boni juris”

Helsebemannings har gjort gældende, at der foreligger særlige grunde, og at betingelsen om fumus boni juris derfor er opfyldt.

Region Sjælland har gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 2 har Helsebemannings gjort gældende, at udbudsbekendtgørelsen er mangelfuld, da den ikke indeholder den information, som ordregiver er forpligtet til at give i henhold til udbudsloven § 186.

Bestemmelsen i udbudslovens § 186 må ses i lyset af ordregivers pligt til at overholde principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet, jf. udbudslovens § 2. Det betyder bl.a., at potentielle tilbudsgivere på forhånd skal kunne se, hvordan de kommer i betragtning til kontrakten. Det skal i alle tilfælde være muligt for ansøgeren at identificere indkøbets centrale elementer, herunder mindstekrav, samt kriterierne for tildeling, der gør det klart, hvad ordregiver tillægger betydning ved vurderingen af tilbuddene.

Kriterier for tildeling er væsentlig information, som enhver ansøger skal være bekendt med, før de træffer beslutning om, hvorvidt de ønsker at bruge tid og penge på at indgive en kvalifikationsansøgning eller tilbud. Derudover skal ansøgerne have tilstrækkelig information om behovet og kontraktens omfang for at kunne levere de efterspurgte referencer, som ordregiver ønsker. Kriterierne skal derfor være offentliggjort i udbudsbekendtgørelsen, jf. udbudsloven § 187 stk. 2, jf. § 186, jf. § 2, og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud, bilag V, del H, nr. 6. Dette følger også af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning til udbudsloven af 2016, punkt 12.2.2.

Klagenævnet for Udbud har også lagt til grund i sine afgørelser, at ordregiver, ved udbud, som bliver gennemført under light-regimet, er forpligtet til at fastlægge en procedure i overensstemmelse med udbudslovens § 2. Det vil sige at fastsætte kriterier for tildeling og træffe tildelingsbeslutning i overensstemmelse med den fastlagte procedure, jf. udbudslovens § 186 og § 188.

I dette tilfælde har ordregiver ikke givet nogen information om kriterier for tildeling i udbudsbekendtgørelsen. Det er kun oplyst, at pris ikke vil være det

eneste tildelingskriterium. Der blev ikke vedhæftet nogen udbudsdokumenter til udbudsbekendtgørelsen. Ordregiver har ikke specificeret, hvilke andre kriterier der vil blive anvendt ved evalueringen af tilbuddene.

De angivne minimumskrav i udbudsbekendtgørelsen siger heller intet om ordregiverens behov, eller hvilke mindstekrav der vil blive stillet. De siger heller intet om, hvilke kriterier der vil blive vægtet ved tildeling af kontrakten.

Ansøgerne havde derfor minimal information om anskaffelsens indhold og omfang ud over dette. Ordregiver har derfor ikke overholdt sin pligt til i udbudsbekendtgørelsen at informere om mindstekrav og kriterierne for tildeling og har således handlet i strid med regelsættet og de grundlæggende principper.

Særligt vedrørende påstand 2 har Region Sjælland gjort gældende, at udbudsbekendtgørelsen indeholder alle de oplysninger, som regionen er forpligtet til at angive deri.

Der er tale om et light-udbud omfattet af udbudslovens afsnit III, hvorfor der gælder særdeles begrænsede regler vedrørende udbuddets gennemførelse.

Ordregiver er fri til at fastlægge en procedure efter eget valg, så længe den valgte procedure gør det muligt for interesserede virksomheder at tilkende-give deres interesse i kontrakten.

Der gælder ikke nogen forpligtelse til at offentliggøre detaljerede oplysninger om proceduren eller om evalueringsmodellen mv. i udbudsbekendtgørelsen.

I udbudsbekendtgørelsen skal ordregiver i henhold til udbudslovens § 187, stk. 2, således alene angive de oplysninger, der følger af udbudsdirektivets bilag V, del H, og derudover ”oplysninger om den procedure, ordregiveren har fastlagt efter § 186”.

Af udbudsdirektivets bilag V, del H, fremgår, at udbudsbekendtgørelse skal indeholde en ”kort beskrivelse af hovedelementerne i den tildelingsprocedure, der skal anvendes”.

Den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse indeholder de fremhævede, pligt-mæssige oplysninger. For det første indeholder udbudsbekendtgørelsen således nærmere oplysninger om den procedure, regionen har fastlagt. Dette er bl.a. oplysninger om, i) at der indledningsvis gennemføres en prækvalifikation, ii) at der i den forbindelse sker en udvælgelse, hvis flere end 5-8 ansøgere opfylder mindstekravene til egnethed, iii) at de prækvalificerede vil modtage det fulde udbudsmateriale og blive opfordret til at afgive indledende tilbud på dette grundlag, iv) at der forventes gennemført en forhandling med hver af tilbudsgiverne, og v) at tilbudsgiverne derefter forventes at skulle afgive endelige tilbud.

Det fremgår derudover, at ”Prisen er ikke det eneste tildelingskriterium og alle kriterier er udelukkende anført i udbudsdokumenter”. Det fremgår umiddelbart heraf, at tildelingsbeslutningen vil ske på baggrund af en afvejning af både den tilbudte pris og øvrigt fastsatte kriterier, og at der således indgår kvalitative parametre i forbindelse med tildelingen. Heraf fremgår det klart for tilbudsgiverne, at tildelingsbeslutningen vil blive truffet på baggrund af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” og ikke alene prisen.

Der kan ikke udledes noget krav af udbudslovens §§ 186 eller 187 om, at kriterierne for tildeling skal beskrives mere indgående, end regionen har gjort i udbudsbekendtgørelsen.

Der kan ikke i henhold til udbudslovens § 187, stk. 2, stilles krav om offentliggørelse af yderligere oplysninger, herunder at alle delelementer i tildelingsproceduren skal offentliggøres i udbudsbekendtgørelsen.

Der var 13 aktører, der på baggrund af udbudsbekendtgørelsen valgte at ansøge om prækvalifikation, herunder Helsebemanningsfirmaet. Alle 13 ansøgere blev vurderet egnede. Udbudsbekendtgørelsen ses således til fulde at have opfyldt det grundlæggende krav for light-udbud om at give interesserede virksomheder mulighed for at tilkendegive deres interesse i kontrakten.

Det store antal deltagere er dokumentation for, at den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse og oplysningerne heri til fulde har sikret, at alle relevante markedsaktører de facto har valgt at deltage i udbuddet. Der er således ikke

ført bevis for, at yderligere oplysninger om grundlaget for tildelingsbeslutningen i form af de specifikke kvalitative kriterier ville medføre, at andre aktører i markedet ville have deltaget i udbuddet.

Særligt vedrørende påstand 3 har Helsebemanning gjort gældende, at udvælgelseskriteriet er uklart og dermed i strid med udbudslovens § 2 og de grundlæggende principper. Dette afspejles blandt andet i, at Region Sjælland har vægtet forhold, som regionen ikke har nævnt skal vægtes. Endvidere har regionen undladt at vægte forhold, som regionen har nævnt at ville vægte, bl.a. referencernes omfang (varighed mv.) og værdi. Gennemgangen af referencerne viser dette. Forholdene fremkommer heller ikke efter en objektiv tolkning af kriteriet.

De objektive kriterier for udvælgelse af ansøgere skal angives klart i udbudsbekendtgørelsen, jf. principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Udvalgelsen skal foregå på en gennemsigtig, ikke-diskriminerende og objektiv måde.

Ansøgerne blev udvalgt på baggrund af udvælgelseskriteriet angivet i udbudsbekendtgørelsens pkt. VI.3. En objektiv fortolkning af udvælgelseskriteriet tyder på, at ansøgerne skulle oplyse om referencer med et omfang svarende til den udbudte opgave. Ordregiver ville vægte referencernes konkrete indhold og relevans i forhold til den udbudte opgave samt dens omfang og formål.

Den udbudte opgave er angivet i udbudsbekendtgørelsen som lægevikarydelser inden for somatik, psykiatri og speciallæger. Ordregiver har ikke givet yderligere information om, hvilke medicinske specialer/områder der vil være relevante inden for de udbudte opgaver.

Helsebemanning anførte tre referencer vedrørende levering af lægevikarer af den type, der blev efterspurgt inden for de forskellige delområder, herunder speciallæger inden for både psykiatri, radiologi og andre medicinske specialer. Helsebemanning oplyste om projektets indhold, relevans og sammenlignelighed i overensstemmelse med de fastsatte udvælgelseskriterier.

Region Sjælland har i vurderingen af referencerne lagt vægt på, at Helsebemanning ikke har specificeret nærmere, hvad der menes med ”andre medicinske specialer”, eller om det drejer sig om kort- og/eller langtidsvikarer.

Derudover vurderer regionen, at de to sidst angivne referencer kun indeholder en beskrivelse på én linje, men mangler beskrivelse af referencens konkrete indhold og sammenlignelighed med den udbudte opgave, herunder især omfanget og indholdet af de leverede lægevikartjenester, samt inden for hvilke medicinske specialer/områder sammenlignet med delaftalerne 1-16.

Region Sjælland har skrevet i udbudsbekendtgørelsen, at regionen vil lægge vægt på de efterspurgte lægetjenester inden for somatik, psykiatri og speciallæger. Regionen har ikke i sin udbudsbekendtgørelse oplyst andre medicinske specialer/områder ud over dette. Hvis det var forventet, at ansøgerne i mere detaljeret grad skulle angive, hvilke medicinske områder ansøgerne har leveret speciallæger inden for under de forskellige referenceprojekter, burde dette have været klart fastsat i udbudsbekendtgørelsen. I alle tilfælde burde regionen i sin beskrivelse af de efterspurgte tjenester have nævnt, hvilke medicinske specialer/områder regionen efterspørger speciallæger inden for. Uden en sådan angivelse vil det være meget vanskeligt for ansøgerne at forstå, hvilke medicinske specialer/områder regionen vurderer som relevante og vil vægte positivt. Ansøgerne kunne også have svært ved at vide, hvad de skulle specificere og lægge vægt på i deres beskrivelse af referenceprojekterne, da der ikke var tilstrækkelig information fra regionen om, hvad der ville blive fokuseret på i evalueringen. I denne sammenhæng påpeges det, at der findes et stort antal medicinske specialer/områder, hvor der kan leveres speciallæger.

Region Sjælland burde have oplyst om, hvilke områder der var relevante for de tjenester, der efterspørges under delaftalerne, herunder hvilke områder der ville blive vægtet positivt.

Der er ingen af de prækvalificerede ansøgers referencer, som nærmere har beskrevet indholdet i de leverede tjenester, sådan som regionen hævder at have efterspurgt. Dette faktum understøtter, at udvælgelseskriteriet var uklart.

Det fremstår yderligere som vilkårligt, hvad der er blevet vægtet i vurderingen. Flere af referencerne indeholder hverken en nærmere beskrivelse af områderne, vikartype eller yngre læger. Alligevel er de blevet udvalgt. Udvalgelsen er derfor heller ikke blevet gennemført på en gennemsigtig og ikke-diskriminerende måde.

Endvidere har Region Sjælland lagt vægt på, at Helsebemanning ikke har oplyst, om det drejer sig om kort- og/eller langtidsvikarer. Regionen har heller ikke i udvælgelseskriteriet angivet, at dette var noget, der ville blive tillagt afgørende vægt.

Der blev stillet en række spørgsmål i løbet af prækvalifikationsfasen vedrørende indholdet af udvælgelseskriteriet. De stillede spørgsmål viser, at der var flere ansøgere, der ikke forstod, hvad Region Sjælland efterspurgte, og hvad der faktisk ville blive vægtet i en eventuel udvælgelsesvurdering. Regionen klargjorde heller ikke dette i sit svar til ansøgere.

Udvælgelseskriteriet må på den baggrund anses for at være uklart og dermed i strid med de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Særligt vedrørende påstand 3 har Region Sjælland gjort gældende, at udvælgelseskriteriet til fulde lever op til de krav, der under et light-udbud kan stilles til beskrivelsen heraf.

Kravene til udvælgelseskriteriers klarhed må generelt være mere lempelige under et light-udbud efter udbudslovens afsnit III end efter udbudslovens afsnit II.

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. VI.3, at regionen, hvis flere end 5-8 ansøgere måtte opfylde mindstekravene til egnethed, ville foretage en udvælgelse, og at denne ville ”ske på baggrund af de fremsendte referencer, herunder i hvilket omfang disse vurderes at være tilsvarende den udbudte opgave, jf. afsnit II”. Henvisningen til ”afsnit II” indebar en henvisning til beskrivelsen af hver af de 16 omhandlede delaftaler, og der lå således allerede heri en betydelig vejledning til ansøgere om, hvilke delelementer der ville blive inddraget i forbindelse med evalueringen af referencerne og således udvælgelsen. Regionen har i udbudsbekendtgørelsen videre fremhævet, at regionen vil inddrage antallet af referencer, dog maksimalt 5, idet dette dog ikke vil være afgørende alene, idet de øvrige elementer tværtimod vil blive inddraget ”i højere grad”.

Regionen ville således primært inddrage de enkelte referencers konkrete indhold, relevans og sammenlignelighed med den udbudte opgaver og dennes

omfang og formål, hvilket naturligvis skal ses i sammenhæng med beskrivelserne af de enkelte delaftaler i udbudsbekendtgørelsens pkt. II. Regionen ville i den forbindelse "særligt" skele til "omfanget og indholdet af de leverede læge-vikarydelser, herunder inden for hvilke områder sammenlignet med delaftalerne 1-16".

Regionen ville ifølge beskrivelsen foretage en samlet bedømmelse af referencerne baseret på de oplyste delelementer, hvilket er en helt sædvanlig og legitim fremgangsmåde.

Regionen har således beskrevet udvælgelseskriterierne mere detaljeret, end der kan stilles krav om i relation til et light-udbud efter udbudslovens afsnit III.

Regionen har gennemført udvælgelsen i fuld overensstemmelse med de beskrevne kriterier. Regionen har ikke lagt vægt på elementer, som ansøgerne ikke ud fra den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse og med et rimeligt kendskab til de udbudte opgavers varetagelse med rette kunne forvente, at regionen ville lægge vægt på.

Det var i relation til Helsebemanning relevant at inddrage, at to af referencerne reelt var ikke-beskrevne, idet de således fyldte blot én linje uanset muligheden for at bruge en hel side pr. reference. Beskrivelserne var dermed grundlæggende mangelfulde og dokumenterede ikke nogen relevant og sammenlignelig erfaring set i forhold til de udbudte delaftaler.

Helsebemannings manglende prækvalifikation beror på virksomhedens egne mangelfulde beskrivelser af sine referencer og ikke de påståede uklarheder forbundet med beskrivelsen af udvælgelseskriterierne.

Regionen har i fuldt tilstrækkelig grad beskrevet, hvilke elementer regionen ville foretage udvælgelsen på grundlag af, og udvælgelseskriterierne har ikke været uklare. Regionen har dermed ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed ved beskrivelsen af udvælgelseskriterierne.

Regionen har alene forholdt sig til ansøgernes faktiske beskrivelser af referencerne. Regionen kan og må i sagens natur ikke med respekt for overholdelse af ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet "fortolke"

på de i øvrigt sparsomme oplysninger om varighed og værdi mv. Regionen kan alene lægge vægt på de af ansøgerne indleverede oplysninger i deres anmodninger om prækvalifikation.

Det er udelukkende Helsebemanning's ansvar og risiko, at virksomheden ikke har sørget for at beskrive sine referencer og sin erfaring på en mere fyldestgørende måde, som kunne have været lagt til grund for regionens vurdering og udvælgelse af ansøgerne.

De udvalgte ansøgere havde beskrevet deres referencer og erfaring mere detaljeret end Helsebemanning og på en måde, der naturligt førte til en bedre bedømmelse set i forhold til de fastlagte udvælgelseskriterier. Regionen lagde i forbindelse med vurderingen af de øvrige ansøgninger kun vægt på de faktiske oplysninger i ansøgningen. Disse ansøgninger indeholdt imidlertid netop langt mere udførlige og relevante referencebeskrivelser, hvilket naturligt havde betydning for bedømmelsen.

Regionen har således på baggrund af en samlet vurdering af de modtagne ansøgninger vurderet, hvilke der bedst opfyldt udvælgelseskriterierne.

Særligt vedrørende påstand 4 har Helsebemanning gjort gældende, at Region Sjælland ikke har truffet afgørelse om aktindsigt i overensstemmelse med fristerne herfor i offentlighedsloven, og at den uforholdsmæssige forsinkelse af behandlingen af aktindsigtsanmodningen betyder, at Helsebemanning mister sin ret til at klage over eventuelle fejl, der blev begået i evalueringen af ansøgerne.

Region Sjælland har på den baggrund handlet i strid med offentlighedsloven og princippet om gennemsigtighed. Desuden har regionen frataget Helsebemanning muligheden for at klage over regionens evaluering af de modtagne ansøgninger. Dette er klart i strid med ansøgernes klageadgang i henhold til udbudslovens afsnit VII, klagebestemmelserne i bekendtgørelse af lov om Klagenævnet for Udbud samt princippet om gennemsigtighed.

Særligt vedrørende påstand 4 har Region Sjælland principalt gjort gældende, at påstanden må anses som uklar og uegnet til at danne grundlag for en klagesagsbehandling og derfor skal afvises. Regionens behandling af en anmodning om aktindsigt er reguleret i offentlighedsloven og er ikke underlagt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2.

Region Sjælland har subsidiært gjort gældende, at en eventuel overtrædelse af offentlighedslovens bestemmelser i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt (selv hvis den havde foreligget) ikke vil være en overtrædelse af udbudslovens § 2. Regionen har i øvrigt ikke håndteret begæringen om aktindsigt i strid med de regler, der gælder i medfør af offentlighedsloven.

Særligt vedrørende påstand 5 har Helsebemanning gjort gældende, at Region Sjælland har overtrådt de regler og principper, der følger af udbudsloven og lov om Klagenævnet for Udbud. På den baggrund skal udbudsproceduren suspenderes og udbudsforretningen annulleres, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, nr. 1 og 2.

De fejl og uklarheder, der findes i udbudsbekendtgørelsen, medfører en forpligtelse til at annullere udbudsprocessen.

Region Sjælland har begået fejl i udbudsbekendtgørelsen, som kan have påvirket deltagerinteressen og udfaldet af konkurrencen. Fejlen kan ikke rettes på anden måde end ved at annullere udbudsproceduren. Det må antages, at ansøgningerne ville have været anderledes, hvis tildelingskriterierne havde været kendt, og udvælgelseskriteriet havde været klart. De fejl og mangler, som foreligger ved udbudsbekendtgørelsen, gør, at Region Sjælland ikke kan gennemføre udbudsproceduren på lovlige vis.

Særligt vedrørende påstand 5 har Region Sjælland gjort gældende, at der ikke foreligger en overtrædelse af udbudsreglerne og dermed heller ikke noget grundlag for at annullere udbuddet.

Hvis klagenævnet måtte finde, at regionen har begået en overtrædelse af udbudsreglerne i relation til påstand 1-4, foreligger der ikke en sådan kvalificeret overtrædelse, at denne har haft betydning for regionens prækvalifikation, og/eller for hvilke ansøgere der endeligt har anmodet om deltagelse i udbudsprocessen. En eventuel overtrædelse kan derfor ikke medføre annullation af tildelingsbeslutningen.

Særligt vedrørende påstand 7 har Helsebemanning gjort gældende, at Helsebemanning har indgivet tre referencer, som alle må anses for at være sammenlignelige med den udbudte opgave.

Reference 1 dokumenterer, at Helsebemanning har erfaring med levering af vikarer inden for speciallæger til alle hospitaler i Norge. Helsebemanning har desuden angivet, hvilke faggrupper virksomheden har leveret tjenester inden for på lige fod med de andre ansøgers referencer. Helsebemannings beskrivelse indeholder ikke mindre information om områderne, hvor der er leveret tjenester, sammenlignet med de udvalgte ansøgers referencer. Det er derfor i strid med ligebehandlingsprincippet, at Region Sjælland lægger vægt på, at Helsebemanning ikke nærmere har konkretiseret, hvilke ”andre medicinske specialer” virksomheden har leveret tjenester inden for, når heller ikke de udvalgte leverandører har konkretiseret dette nærmere.

Endvidere dokumenterer Helsebemanning med reference 1, at virksomheden har leveret tjenester af et meget stort omfang, både når det gælder antal timer og værdi. Helsebemanning har leveret tjenester i løbet af de seneste 36 måneder og har tidligere haft to aftaler før den nuværende aftale (fra 2013 – 2017 og fra 2017 til 2021). Det betyder, at Helsebemanning i realiteten opgiver flere referenceopgaver under flere rammeaftaler. Helsebemanning kan ikke se, at regionen på nogen måde har vægtet referencens omfang i sin vurdering. Til sammenligning henvises der til referencer fra to andre prækvalificerede ansøgere, som samlet set må anses for at have et betydeligt mindre omfang end Helsebemannings reference 1. Derudover påpeges det, at deres referencer generelt må anses for at være af mindre relevans, da det ikke vedrører levering af tjenester under rammeaftaler over en vis størrelse.

Region Sjælland vægter også, at Helsebemanning for reference 1 ikke har nævnt, hvorvidt der er tale om kort- eller langtidsvikariater. Da Helsebemanning har dokumenteret erfaring med omfattende aftaler over lang tid, har Helsebemanning selvsagt erfaring med både kort- og langtidsvikariater. Region Sjælland er derfor forpligtet til at se ansøgningen som helhed, og i tilfælde af tvivl burde regionen have bedt om en afklaring.

Samlet set dokumenterer Helsebemanning med reference 1 omfattende erfaring med levering af tjenester, der kan sammenlignes med den udbudte opgave. Helsebemannings beskrivelse af referencens omfang er ikke mindre konkret end de prækvalificerede ansøgers beskrivelser. Derudover dokumenterer Helsebemanning faktisk erfaring med at levere tjenester under omfattende rammeaftaler i modsætning til flere af de prækvalificerede ansøgere,

der kun angiver enkeltreferencer, der vedrører levering af én læge i 1-2 uger eller nogle få måneder.

For så vidt angår reference 2 og 3 angiver Helsebemanning både omfang i timer, værdi og området for tjenester. Selvom referencerne kun indeholder én sætning, dokumenterer de alligevel det samme, som flere andre prækvalificerede ansøgere har dokumenteret.

På denne baggrund må Region Sjælland anses for at have handlet i strid med udbudsloven § 2 ved vurderingen af de indsendte referencer. Vurderingen er foretaget i strid med ligebehandlingsprincippet, da regionen har vægtet påståede mangler ved Helsebemannings referencer, som også de øvrige udvalgte ansøgers referencer mangler. Derudover har regionen undladt at lægge vægt på information i Helsebemannings ansøgning, som har betydning for udvælgelsen, og som regionen selv har angivet, at den skal vægte, herunder referencernes omfang (værdi) og varighed.

Særligt vedrørende påstand 7 har Region Sjælland gjort gældende, at Helsebemannings beskrivelser var grundlæggende mangelfulde, og at kun i særdeles begrænset grad dokumenterer relevant og sammenlignelig erfaring set i forhold til de udbudte delaftaler. Regionen var berettiget til at tillægge de mere udførlige og detaljerede oplysninger i de øvrige ansøgers anmodninger om prækvalifikation positiv vægt som grundlag for deres udvælgelse og de manglende og mangelfulde beskrivelser af Helsebemannings referencer/erfaring negativ vægt i forbindelse med bedømmelsen af Helsebemannings ansøgning.

Det er helt i overensstemmelse med kravene til fastlæggelse af udvælgelseskriterier og gennemførelse af udbudsprocesser i medfør af udbudslovens afsnit III, at Region Sjælland har orienteret om, at regionen ville gennemføre en samlet vurdering af ansøgernes opfyldelse af den række delelementer, som indgik i bedømmelsen, herunder uden nærmere specifikation de afgivne oplysninger om referencers fx værdi eller varighed. Der kan ikke i den forbindelse stilles krav til nærmere oplysning og fremhævelse af de respektive delelementers bedømmelse.

Regionen har således foretaget en samlet vurdering af ansøgningerne, hvor oplysningerne om eksempelvis referencernes værdi og varighed, karakteren

af ydelser mv. naturligvis er inddraget, idet regionen over for Helsebemannings dog naturligvis fremhævede, hvad der særligt har trukket ned set i forhold til de udvalgte ansøgere. Dette er helt i overensstemmelse med begrundelsespligten i udbudslovens § 171, stk. 2, der også gælder for light-udbud, jf. udbudslovens § 188, stk. 2.

Der er ikke oplysninger eller manglende oplysninger i Helsebemannings referencebeskrivelser, der er indgået med negativ vægt i relation til Helsebemannings uden tilsvarende at være vægtet negativt i relation til andre ansøgere. Regionen har ikke undladt at lægge vægt på relevante oplysninger i Helsebemannings ansøgning.

Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 ("uopsættelighed") og betingelse nr. 3 ("interesseafvejning") gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

"Hvor særlige grunde taler herfor, kan Klagenævnet for Udbud eller det eller de medlemmer, der i den enkelte sag deltager fra formandskabet, på Klagenævnet for Udbuds vegne efter begæring tillægge en klage opsættende virkning."

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.

3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") sådan:

Ad påstand 2

Udbuddet er foretaget efter reglerne i udbudslovens afsnit III om indkøb af sociale og andre specifikke tjenesteydelser over tærskelværdien (light-regimet).

Det fremgår heraf, at en ordregiver ved udbud efter reglerne i udbudslovens afsnit III skal fastlægge en procedure i overensstemmelse med § 2, herunder fastsætte kriterier for tildeling, jf. udbudslovens § 186.

Det fremgår derudover af udbudslovens § 187, stk. 1 og 2, bl.a., at ordregiver på forhånd skal offentliggøre en udbudsbekendtgørelse, som skal indeholde de oplysninger, der er omhandlet i bilag V, del H, til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (udbudsdirektivet) i overensstemmelse med Europa-Kommissionens standardformularer, og oplysninger om den procedure, ordregiveren har fastlagt efter § 186.

Af bilag V, del H, til udbudsdirektivet fremgår, at udbudsbekendtgørelsen skal indeholde bl.a. en kort beskrivelse af den pågældende kontrakt, herunder CPV-koder, betingelserne for deltagelse og en kort beskrivelse af hovedelementerne i den tildelingsprocedure, der skal anvendes. Kravene i bilag V, del H, adskiller sig således fra kravene til udbudsbekendtgørelsen ved fx et begrænset udbud, jf. bilag V, del C, hvori der stilles krav om angivelse af "kriterier, der skal anvendes for tildeling af kontrakten eller kontrakterne", når de ikke fremgår af specifikationerne.

Region Sjælland har i udbudsbetingelsernes pkt. III.1.4), pkt. IV.1.11) og pkt. VI.3) beskrevet betingelserne for deltagelse og den udvælgelsesprocedure,

som regionen har fastlagt efter § 186. Betingelserne for deltagelse er beskrevet med en tydelig angivelse af, hvilke minimumskrav ansøgerne skal opfylde, og udvælgelsesproceduren er beskrevet med en tydelig angivelse af, at udvælgelsen af de bedst egnede ansøgere vil ske på baggrund af de indleverede referencer, herunder i hvilket omfang de er tilsvarende den udbudte opgave, som er nærmere beskrevet i udbudsbekendtgørelsens afsnit II.

Region Sjælland har således gennemsnitligt og entydigt angivet betingelserne for deltagelse og udvælgelsesproceduren i udbudsbetingelserne i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsnitlighed.

For så vidt angår tildelingskriteriet har Region Sjælland i udbudsbetingelsernes pkt. IV.1.11) anført, at ”Prisen er ikke det eneste tildelingskriterium og alle kriterier er udelukkende anført i udbudsdokumenter.” Klagenævnet lægger til grund, at de udbudsdokumenter, der henvises til, først vil blive gjort tilgængelige for ansøgerne efter ansøgningsfristens udløb.

Om det oplyste i udbudsbekendtgørelsen er tilstrækkeligt og i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsnitlighed må bl.a. afhænge af, hvilken procedure ordregiveren har fastlagt og det nærmere indhold af tildelingskriterierne.

Region Sjælland har fastlagt en procedure, hvorefter der først skal ske en prækvalifikation af ansøgerne. Ved ansøgernes overvejelser om de under en sådan procedure skal indgive en ansøgning, er det nødvendigt for dem at kende nærmere til omfanget og karakteren af den udbudte ydelse, betingelserne for deltagelse og udvælgelsesproceduren. For så vidt angår tildelingskriterierne, vil det derimod først på det tidspunkt, hvor de forbereder deres tilbud, være nødvendigt for dem at kende de præcise tildelingskriterier, medmindre de fastsatte tildelingskriterier må anses som usædvanlige eller de på anden måde kan have væsentlig betydning for ansøgernes overvejelser af, om de overhovedet skal udarbejde og indlevere en ansøgning.

Hvis ordregiver således ikke har fastsat sådanne usædvanlige tildelingskriterier, eller tildelingskriterier som kan have væsentlig betydning for ansøgernes overvejelser af, om de overhovedet skal udarbejde og indlevere en ansøgning, kan det ikke anses for at være i strid med gennemsnitlighedsprincippet, at en ordregiver ved fastlæggelse af en procedure med prækvalifikation efter

light-regimet ikke nærmere beskriver de fastlagte tildelingskriterier udover at angive, at prisen ikke er eneste tildelingskriterium.

Da der på det foreliggende foreløbige grundlag ikke er oplyst nærmere om, hvorvidt regionen har fastlagt tildelingskriterier, som er usædvanlige eller på anden måde kan have væsentlig betydning for ansøgernes overvejelser af, om de overhovedet skal indgive en ansøgning, er der ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 3

Region Sjælland har i udbudsbetingelsernes pkt. IV.1.11) og pkt. VI.3) beskrevet den udvælgelsesprocedure, som regionen har fastlagt efter § 186. Udvalgsproceduren er beskrevet med en tydelig angivelse af, at udvælgelsen af de bedst egnede ansøgere vil ske på baggrund af de indleverede referencer. Det er endvidere beskrevet, at ikke alene antallet af referencer vil være afgørende for udvælgelsen, men i højere grad de enkelte referencers konkrete indhold, relevans og sammenlignelighed med den udbudte opgave og dennes omfang og formål, særligt vedrørende omfanget og indholdet af de leverede lægevikarydelser. Den udbudte opgave er nærmere beskrevet i udbudsbekendtgørelsens afsnit II.

Ansøgerne havde dermed mulighed for på baggrund af udbudsbekendtgørelsen at vurdere, hvilke referencer der ville være mest relevante for ansøgningen, og hvorledes disse nærmere kunne beskrives.

Den fastlagte udvælgelsesprocedure kan således ikke anses for at være uklar eller i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Der er herefter på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Klagenævnet tager ikke stilling til påstanden, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 2.

Klagenævnet bemærker i øvrigt, at Region Sjælland den 14. december 2023 har givet Helsebemanningsaktindsigt i de prækvalificerede ansøgere ansøgninger.

Ad påstand 7

Det følger af fast klagenævnspraksis, at en ordregiver har et vidt skøn ved udvælgelsen i forbindelse med en prækvalifikation, og at klagenævnet alene tilsidesætter ordregiverens skønsmæssige vurdering, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Region Sjælland har ved afgørelsen om ikke at prækvalificere Helsebemannings lagt vægt på, at reference 1 vedrører levering af speciallæger inden for psykiatri, radiologi og andre medicinske specialer, men at den ikke indeholder nærmere konkretisering af de ”andre medicinske specialer”, eller hvorvidt der er tale om kort- og/eller langtidsvikarer. Region Sjælland har endvidere lagt vægt på, at reference 2 og 3 vedrører speciallæger, men mangler en beskrivelse af referencernes konkrete indhold og sammenlignelighed med den udbudte opgave, herunder særligt omfanget og indholdet af de leverede lægevikarydelser, samt inden for hvilke medicinske specialer/områder sammenlignet med delaftalerne 1-16. Region Sjælland har derudover lagt vægt på, at Helsebemannings kun har én sammenlignelig reference, og at de otte prækvalificerede ansøgere alle havde indsendt mere sammenlignelige referencer med mere uddybende beskrivelser af referencernes indhold og relevans sammenlignet med delaftalerne 1-16.

De forhold, som Region Sjælland har inddraget i vurderingen af ansøgningerne, fremstår saglige, og der er ikke grundlag for at antage, at regionens vurdering hviler på et objektivt forkert grundlag, eller at regionen har overskredet grænserne for sit skøn. De forhold, som Helsebemannings påpeger vedrørende de andre ansøgers referencer, kan ikke føre til et andet resultat. Der er således på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstand 7 bliver taget til følge.

Ad påstand 5

Henset til det anførte ad påstand 2, 3 og 7 er der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke udsigt til, at påstanden bliver taget til følge.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt, hvorfor klagenævnet ikke tillægger klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Jakob O. Ebbensgaard

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen
kontorfuldmægtig