

K E N D E L S E

Hareskov Elektrik A/S
(selv)

mod

Københavns Kommune
(advokat Mikala Berg Dueholm, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2022/S 180-508274 af 14. september 2022 udbød Københavns Kommune ("kommunen") som begrænset udbud efter udbudsloven en rammeaftale vedrørende entreprise til belysningsrenovering.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud havde kommunen modtaget tilbud fra tre tilbudsgivere: Wicotec Kirkebjerg A/S, Poul Sejr Nielsen EL ApS ("PSN") og Hareskov Elektrik A/S ("Hareskov Elektrik").

Den 31. marts 2023 meddelte kommunen Hareskov Elektrik, at den havde besluttet at indgå kontrakt med PSN.

Den 4. april 2023 indgav Hareskov Elektrik klage til Klagenævnet for Udbud. Idet klagen var modtaget i standstill-perioden, traf klagenævnet den 4. maj 2023 afgørelse om opsættende virkning, jf. lov om klagenævnet for udbud § 12, stk. 2. Ved afgørelsen fandt klagenævnet, at der på det da foreliggende grundlag var udsigt til, at Hareskov Elektrik A/S' påstand 2 ville blive taget til følge, men at betingelsen om fumus boni juris desuagtet ikke var opfyldt, idet der ikke var nedlagt påstand om annulation. Kommunen har i forlængelse af delkendelsen meddelt, at den foreløbig ikke indgår kontrakt med PSN.

Hareskov Elektrik klagede den 17. maj 2023 over kommunens afgørelse af 26. april 2023 vedrørende aktindsigt. Klagenævnet traf den 26. januar 2024 afgørelse om delvis aktindsigt.

Klagen har været behandlet skriftligt.

Hareskov Elektrik har i klageskriftet nedlagt følgende påstande:

”...

[Påstand 1]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Kommune - Økonomiforvaltningen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Poul Sejr Nielsen El ApS, uanset tilbuddet fra Poul Sejr Nielsen El ApS ikke var konditionsmæssigt. Tilbuddet opfyldte ikke krav til lysdesigner, der var fastsat i udbudsmaterialet punkt 8.2.3.

[Påstand 2]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Kommune - Økonomiforvaltningen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Poul Sejr Nielsen El ApS, idet ordregiver efter at have konstateret en regnefejl i den oprindelige pointgivning for evalueringstekniske priser vælger at ændre sin vurdering på andre parametre, således at Poul Sejr Nielsen El ApS igen får flest point.

[Påstand 3]

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Kommune - Økonomiforvaltningen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Poul Sejr Nielsen El ApS, i det ordregiver har vurderet et eller flere af Hareskov Elektriks CV'er urimeligt lavt i forhold til de beskrevne vurderingskriterier.

...”

Hareskov Elektrik har i et supplerende klageskrift af 22. maj 2023 nedlagt yderligere følgende påstande:

”...

Påstand 4: Tildeling

Klagenævnet for Udbud skal pålægge Københavns Kommune at bevise, at Hareskov Elektrik A/S ikke ville have opnået mindst så mange point ved en evaluering, at kontrakten – hvis Københavns Kommune ikke havde begået fejl – ville være blevet tildelt Hareskov Elektrik A/S.

Påstand 5: Fremlæggelse af dokumenter

Københavns Kommune pålægges at fremlægge følgende dokumenter fra aktlisten i sagsnr. 2023-0149446 af d. 26.04.2023 (bilag 12):

- dokument nummer 13 til og med nummer 33
- dokument nummer 35 til og med nummer 39.
- dokument nummer 43
- dokument nummer 45 til og med nummer 49

Påstand 6: Om annullering af udbuddet

Klagenævnet for Udbud skal tilpligte Københavns Kommune til at anerkende, at Københavns Kommune ikke er berettiget til at annullere udbuddet.

Påstand 7: Tildelingsbeslutningen

Klagenævnet for Udbud skal annullere København Kommunes tildelingsbeslutning af 31. marts 2023.

Påstand 8: Ansvarspådragelse

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Kommune har handlet ansvarspådragende, da Københavns Kommune har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Påstand 9: Erstatning

Principal:

For det tilfælde, at Københavns Kommune ikke tildeler Hareskov Elektrik A/S udbuddet senest d. 15.07.2023, pålægges Københavns Kommune at betale Hareskov Elektrik A/S erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse.

Subsidiært:

For det tilfælde, at Københavns Kommune ikke tildeler Hareskov Elektrik A/S udbuddet, pålægges Københavns Kommune at betale Hareskov Elektrik A/S erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse.

...

Kommunen har vedrørende påstand 1 – 3 og 7 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Kommunen har vedrørende påstand 4, 6 og 8 nedlagt påstand om afvisning, subsidiært om at klagen ikke tages til følge.

Kommunen har vedrørende påstand 5 nedlagt påstand om, at påstanden skal anses for bortfaldet.

Endelig har kommunen vedrørende påstand 9 anmodet om, at påstanden udskilles til særskilt behandling, subsidiært at den ikke tages til følge.

Hareskov Elektrik har den 25. maj 2023 meddelt, at påstand 5 fastholdes.

Klagenævnet har den 17. januar 2024 meddelt kommunens kontraktpart, PSN, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

PSN har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen af 14. september 2022 hedder det om udbuddets genstand og omfang bl.a.:

”...

II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

Udbud af Rameaftale på renovering af belysning, fra traditionel - til LED belysning. Arbejdet udføres på Københavns Kommunes ejendomme, drevet af KEID. Den udbudte opgave omhandler indendørsarbejde.

II.2.5) Tildelingskriterier

de nedenfor anførte kriterier

Kvalitetskriterium - Navn: Pris / Vægtning: 35 %

Kvalitetskriterium - Navn: CV'er tilknyttet kontrakten / Vægtning: 30 %

Omkostningskriterium - Navn: TCO-pris samlet for 5 stk. lysarmaturer / Vægtning: 5 %

Omkostningskriterium - Navn: Armaturer og energioptimering (CO2 besparelse) / Vægtning: 30 %

II.2.6) Anslået værdi

Værdi eksklusive moms: 86 000 000.00 DKK

...”

Om betingelserne for deltagelse hedder det bl.a.:

”...

III.1.3) Teknisk og faglig kapacitet

Liste over og kort beskrivelse af udvælgelseskriterier:

Ansøgers virksomhed skal have erfaring med større opgaver med belysningsrenovering fra klassisk belysning til LED-belysningsarmaturer. Ansøger vedlægger 5 referenceopgaver fra færdiggjorte byggeopgaver med belysningskonvertering.

Hver reference må maks. Fylde 2 A4 - sider.

Til hver reference skal der vedlægges en underskrevet bygherreudtagelse som bekræfter overholdelsen af tidsplan og økonomi på byggesagen.

Mindstekrav til det niveau, der muligvis kræves:

Ansøger skal de seneste 3 år være drevet som en entreprenørvirksomhed med minimum 15 faglærte elektrikere, i egen el-afdeling.

...”

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”...

6.2.2 Egnethed i forhold til teknisk og faglig formåen

Ansøger skal opfylde følgende minimumskrav for at være teknisk og fagligt egnet til at opfylde kontrakten:

- Ansøger skal vedlægge erklæring om årligt beskæftigede medarbejdere som er faglærte elektrikere. Ansøger skal i de seneste 3 år som minimum have haft 15 faglærte elektrikere.
- Ansøgers virksomhed skal have erfaring med større opgaver med belysningsrenovering fra klassisk belysning til LED-belysningsarmaturer. Ansøger skal vedlægge 5 referencer opgaver fra færdiggjorte byggeopgaver med belysningsrenoveringer. Opgaverne skal være færdiggjort inden for de seneste 5 år.
- Hver reference må maks. Fylde 2 A4 – sider.
- Til hver reference skal der vedlægges en underskrevet bygherreudtagelse som bekræfter overholdelsen af tidsplan og økonomi på byggesagen.

Der må ikke vedlægges CV’er i ansøgningsfasen, da CV’er anvendes som kvalitativt kriterie i tildelingsfasen.

...

7.2 Alternative tilbud

Ved et alternativt tilbud forstås et tilbud hvor tilbudsgiver foreslår en anden opgaveløsning end den som er beskrevet i udbudsmaterialet.

Tilbudsgiver er berettiget ikke til at afgive alternative tilbud.

7.3 Sideordnede tilbud

Ved et sideordnede tilbud forstås et tilbud, hvor Ordregiver fastlægger en alternativ opgaveløsning som tilbudsgiver kan eller skal, byde ind med. De sideordnede tilbud konkurrerer indbyrdes.

Tilbudsgiver er ikke berettiget til at afgive sideordnede tilbud.

...

8 Tildeling af kontrakt

8.1 Kriterier for tildeling

Ordregiver vil tildele kontrakten til den tilbudsgiver, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvilket identificeres på grundlag af ”Det bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Ordregiver vil anvende følgende underkriterier og delkriterier med den for hvert kriterium anførte vægt:

Underkriterier	Vægtning	Delkriterier	Vægtning
...	...	...	...
CV'er tilknyttet kontrakten	30 %	Elektrikere i det tilbudte team	50 %
		Overordnet Teamleder/ kontaktperson for opgaven	15 %
		Projektledere	
		Lysdesigner	15 %
		Administrativ medarbejder tilknyttet Rammeaftalen	10 %
			10 %

8.2 Vurdering af kriterierne for tildeling

...

8.2.3 CV'er

Ved vurdering af CV'er vil der blive lagt vægt på:

- CV'er på faglærte elektrikere i det tilbudte team. Maks. 15 stk.
- CV'er på projektledere som skal stå for ledelsen af de enkelte byggeopgaver under Rammeaftalen. Der lægges bl.a. vægt på erfaring med koordinering og ledelse af montørteams og egenkontrol af udført arbejde.
- CV på lysdesigner, som skal bidrage med input i forbindelse med Entreprenørens egenprojektering jf. Bilag BP.06 Bygningsdelsbeskrivelse almen belysning, afsnit 4.7 Projektering. Der lægges vægt på erfaring med lignende opgaver.
- CV på den overordnede teamleder, som skal stå for det overordnede samarbejde mellem Entreprenør, Bygherre og Rådgiver. Der lægges bl.a. vægt på erfaring med koordinering af kvalitetskontrol og løbende opfølgning på komponentforbrug m.v. indrapporteret fra montører og projektledere.
- CV på administrativ medarbejder som under Rammeaftalen skal stå for f.eks. at samle og levere teknisk dokumentation, oversigter over fakturering, og andet koordinerende arbejde som support til Entreprenørens teamleder.

Alle CV'er til tilbuddet må maks. fylde 1 A4-side hver.

8.2.4 Pointskala til bedømmelse af kvalitative kriterier

Ved vurdering af de kvalitative underkriterier, anvender Ordregiver følgende absolutte skala:

Vurderingen af underkriteriet	Point
Bedst mulig opfyldelse af kriteriet	8
Glimrende opfyldelse af kriteriet	7
God opfyldelse af kriteriet	6
Lidt over middel opfyldelse af kriteriet	5
Tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	4
Lidt under middel opfyldelse af kriteriet	3
Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet	2
Ringe opfyldelse af kriteriet	1
Dårlig opfyldelse af kriteriet	0

8.2.5 Pointmodel til evaluering af tilbud

Det økonomiske mest fordelagtige tilbud udregnes som:

Samlet point = Point Pris x 0,35 + Point Pris TCO x 0,05 + Point Armaturer og Energooptimering x 0,30 + Point CV'er x 0,30

Tilbudsprisen er den samlede pris anført i bilag 2a og 2b, som evalueres under henholdsvis Point Pris og Point Armaturer og Energioptimering.
...

Ved tilbudsfristens udløb havde kommunen modtaget tilbud fra PSN, Hareskov Elektrik og Wicotec Kirkebjerg A/S.

Hareskov Elektrics tilbud var bl.a. vedlagt et bilag på otte sider med oplysninger om de medarbejdere, som blev tilbudt til at udføre opgaverne under rammeaftalen. Første side indeholder overordnede oplysninger om projektorganisationen. De følgende syv sider indeholder CV'er for de 17 personer, der skulle indgå i Hareskov Elektrics team. Hvert CV indeholder i listeform oplysninger om navn, alder, uddannelse, særlige kompetencer og udvalgte projekter.

Den 7. februar 2023 meddelte kommunen Hareskov Elektrik, at rammeaftalen var blevet tildelt PSN. I den del af meddelelsen, der vedrører kommunens evaluering af de fremkomne tilbud, hedder det bl.a.:

”...

Evaluering af underkriteriet ”Pris”

Underkriteriet ”Pris” er i tilbudsvurderingen evalueret på grundlag af de modtagne priser, og på baggrund af den i udbudsbetingelsernes punkt 8.2.1 beskrevne **pointmodel**.

Evalueringen af underkriteriet ”Pris” er anført i følgende skema:

Tilbudsgiver	Evalueringsteknisk pris	Point
Wicotec Kirkebjerg A/S	317.055.829,00 kr.	1,47
Poul Sejr Nielsen EL ApS	347.769.570,00 kr.	0,97
Hareskov Elektrik A/S	288.954.915,00 kr.	1,76

...

Evaluering af underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontakten”

- Vægtes med 30 %
 - Elektrikere i det tilbudte team 50 %
 - Overordnet Teamleder/kontaktperson for opgaven 15 %
 - Projektleder 15 %
 - Lysdesigner 10 %
 - Administrativ medarbejder tilknyttet rammeaftalen 10 %

Underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten” er i tilbudsevalueringen evalueret på grundlag af de i udbudsbetingelsernes punkt 8.2.3 beskrevne parametre for evaluering af underkriteriet.

Den vindende tilbudsgivers (Poul Sejr Nielsen EL ApS)

- Elektrikere i det tilbudte team evalueres samlede til karakteren 6,27. vægtet 3,14 point. Der er tilbudt et meget sammentømret team, med høj grad af samarbejdserfaring mellem kollegaerne. Derudover er der dokumenteret erfaring med belysningsrenoveringsprojekter, som kunne minde om bygherres behov under rammeaftalen.
- Overordnet Teamleder/kontaktperson evalueres til karakteren 8,0. Vægtet 1,20 point, for både at have udførelseserfaring, men samtidigt at fremvise ledelsesmæssig erfaring med det tilbudte elektrikerteam.
- Projektledere evalueres samlede til karakteren 7,0. Vægtet 1,05 point, da begge har erfaring både med udførelse af byggeri, men også viser gode kompetencer med ledelseserfaring.
- Lysdesigner evalueres til samlede karakter på 6. vægtet 0,60 point på grund af meget stor erfaring fra tidligere opgaver, som vil være til gavn for rammeaftalen, samt dokumentation for løbende opdatering af viden på området.
- Administrativ medarbejder evalueres til karakteren 7. vægtet 0,70 point, da denne både er uddannet elektriker og har lang erfaring i virksomheden som administrativ funktion på tilsvarende opgaver.

Hareskov Elektrik A/S

- Elektrikere i det tilbudte team evalueres til karakteren 3,75. Vægtet til 1,88 point. ud fra de sparsomme oplysninger i det vedlagte materiale.
- Overordnet Teamleder/kontaktperson evalueres til karakteren 4,50. Vægtet til 0,68 point, ud fra de sparsomme oplysninger i det vedlagte materiale.
- Projektledere evalueres samlede til karakteren 5,00. Vægtet til 0,75 point ud fra de sparsomme oplysninger i det vedlagte materiale.
- Lysdesigner evalueres til samlede karakter på 3,50. Vægtet til 0,35 point, ud fra de sparsomme oplysninger i det vedlagte materiale.
- Administrativ medarbejder evalueres til karakteren 1,50. Vægtet til 0,15 point, ud fra de sparsomme oplysninger i det vedlagte materiale.

De tilbudte CV’er er meget spinkelt beskrevet, i så korte vendinger at det alene er muligt at se at minimumskravene er opfyldt. Det virker ikke som om at denne del af tildelingskriterierne er taget alvorligt.

Samlet evaluering

På baggrund af nedenstående skema med vægtede point for hvert underkriterium, er det Københavns Kommunes vurdering, at Poul Sejr Nielsen EL ApS i den samlede vurdering har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Tilbudsgiver	Point "Pris"	Point "TCO-pris for 5 armaturer"	Point "Armaturer og energi-optimering"	Point "CV'er knyttet til kontrakten"	Point samlet
Wicotec Kirkebjerg A/S	1,47	0,20	0,73	1,63	4,02
Poul Sejr Nielsen EL ApS	0,97	0,16	1,65	2,01	4,79
Hareskov Elektrik A/S	1,76	0,24	1,40	1,14	4,54

...

Den 10. februar 2023 meddelte kommunen tilbudsgiverne, at tildelingsbeslutningen blev trukket tilbage. Efter det, som er oplyst af parterne, lægger klagenævnet til grund, at det var som følge af fejl i pointberegningen for underkriteriet "Pris".

Den 31. marts 2023 meddelte kommunen Hareskov Elektrik, at rammeaftalen igen var blevet tildelt PSN. Af den del af meddelelsen, der vedrører kommunens genevaluering af de fremkomne tilbud, fremgår bl.a.:

...

Københavns Kommune har gennemført endnu en grundig gennemgang af de 3 indkomne tilbud og vurderet disse på baggrund af de i udbudsbetingelsernes punkt 8 nævnte tildelingskriterier.

...

Underkriteriet "Pris" (35 % vægtning)

Underkriteriet "Pris" er evalueret ud fra følgende formel:

$$\text{Point} = 8 \times (1 - (\text{pris} - \text{LP}) / (\text{HP} - \text{LP}))$$

Hvor LP er 120.578.064 kr.

Hvor HP er 180.867.097 kr.

Hvor laveste pris (LP) er gennemsnitsprisen minus 20 %, og Højeste pris (HP) er gennemsnitsprisen plus 20 %, jævnfør udbudsbetingelsernes afsnit 8.2.1

Følgende viser vurderingen af underkriteriet ”pris”:

Tilbudsgiver	Poul Sejr Nielsen EL ApS	Wicotec Kirkebjerg A/S	Hareskov Elektrik A/S
Priser for ejendoms-pakke 2E Vægtning 70%	189.814.882 kr.	175.402.343 kr.	165.342.823 kr.
Efterfølgende belysnings-pakker Vægtning 20%	140.801.518 kr.	130.627.386 kr.	113.107.912 kr.
Enhedspriser Vægtning 10%	17.153.170 kr.	11.026.100 kr.	10.504.180 kr.
Evaluerings teknisk pris	162.746.038 kr.	150.009.727 kr.	139.411.977 kr.
Point	2,40	4,09	5,50
Point Pris vægtet	0,84	1,43	1,93

...

Underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten” (30% vægtning)

Underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten” er vurderet på baggrund af de af tilbudsgiverne fremsendte CV’er for følgende medarbejdere:

- Elektrikere i det tilbudte team - 50 %
- Overordnet Teamleder/kontaktperson – 15 %
- Projektledere - 15 %
- Lysdesigner – 10 %
- Administrativ medarbejder – 10 %

Ved vurdering af CV’er vil der jævnfør udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.3 blive lagt vægt på:

- CV’er på faglærte elektrikere i det tilbudte team. Maks. 15 stk.
- CV’er på projektledere som skal stå for ledelsen af de enkelte byggeopgaver under Rammeaftalen. Der lægges bl.a. vægt på erfaring med koordinering og ledelse af montørteams og egenkontrol af udført arbejde.
- CV på lysdesigner, som skal bidrage med input i forbindelse med Entreprenørens egenprojektering jf. Bilag BP.06 Bygningsdelsbeskrivelse almen belysning, afsnit 4.7 Projektering. Der lægges vægt på erfaring med lignende opgaver.
- CV på den overordnede teamleder, som skal stå for det overordnede samarbejde mellem Entreprenør, Bygherre og Rådgiver. Der lægges bl.a. vægt på erfaring med koordinering af kvalitetskontrol og løbende opfølgning på komponentforbrug m.v. indrapporteret fra montører og projektledere.

- CV på administrativ medarbejder som under Rammeaftalen skal stå for f.eks. at samle og levere teknisk dokumentation, oversigter over fakturering, og andet koordinerende arbejde som support til Entreprenørens teamleder.

Følgende viser vurderingen af underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten”:

Tilbudsgiver	Poul Sejr Nielsen EL ApS	Wicotec Kirkebjerg A/S	Hareskov Elektrik A/S
Elektrikere i det tilbudte team	7	5	1
Overordnet teamleder/kontaktperson	8	7	3
Projektledere	7	5	3
Lysdesigner	7	7	4
Administrativ medarbejder	7	7	1

CV’er på de tilbudte elektrikere:

Hareskov Elektrik A/S

Point: 1.

CV’erne er generelt meget korte og i punktform. De beskriver ikke nærmere projekterne eller sammenhængen mellem ”særlige kompetencer” og ”udvalgte projekter”. Der står ikke hvor langt tid pågældende person har arbejdet hos Hareskov Elektrik A/S.

Mange af projekterne anses som ikke relevante, da de kun er beskrevet med et kaldenavn/stednavn. Det vægtes generelt negativt, at projekterne ikke er beskrevet overhovedet. Enkelte projekter er beskrevet med et eller to ord. CV’ernes ”særlige kompetencer” udfoldes ikke, hverken under punktet eller i projekterne

Bygherre ville under udførelsen af rammeaftalen have meget lidt at støtte sig til i forhold til situationer hvor nøglemedarbejdere udskiftes. I sådanne situationer, vil bygherre have meget svært ved ikke at acceptere de tilbudte erstatningsmedarbejdere da information om de tilbudte medarbejdere er så sparsomt som tilfældet er.

At være uddannet elektriker er et minimumskrav og ses derfor som en selvfølge for overhovedet at opfylde betingelserne.

Poul Sejr Nielsen EL ApS

Point: 7.

Alle elektrikerne har specifikt arbejdet med sager omhandlende udskiftning af traditionel belysning til energibesparende LED-belysning. Det matcher perfekt de opgaver, som belysningspakken indeholder og det

KEID efterspørger i kontrakten for LED-entreprisen. Derudover har elektrikerne arbejdet på bygninger, der minder meget om den ejendomsportefølje, som KEID har. De har arbejdet på bygningerne, der stadig var i drift under udførelsen og har således erfaring med at tage hensyn til brugerne af ejendommen. Det er vægtet positivt.

De fleste har relevante kurser i forskellige lysstyringsprogrammer; DALI, KNX, osv. De har generelt lang erfaring med at arbejde som udførende elektriker. Deres kompetencer er fuldt understøttet og udfoldet i referenceopgaverne. Det vægtes meget positivt.

Overordnede Teamleder:

Hareskov Elektrik A/S

Point: 3.

Det tilbudte CV har et relevant uddannelsesgrundlag. De kompetencer der vægtes positivt, er at personen er medlem af DCL. Det indikerer kendskab til de nyeste standarder på området. Personen har tilegnet sig kompetencer som bæredygtighedskonsulent i 2022, det trækker op i vurderingen, da bæredygtighed er vigtigt for KEID og KK generelt. Det vægtes negativt at de udvalgte projekter overhovedet ikke beskriver, hvad projekterne indeholder og hvilken rolle personen har varetaget i projekterne. CV'et nævner intet om erfaring med LED eller decideret teamlederansvar.

Poul Sejr Nielsen EL ApS

Point: 8.

Det tilbudte CV har rigtigt meget erfaring med det overordnede samarbejde mellem bygherre, rådgiver og entreprenørens projektledere. Der er en fin sammenhæng mellem disse kompetencer og de referencer, der beskrevet. Derudover beskriver referencerne deltagelse i opgaver med udskiftning traditionel belysning, til energibesparende LED-belysning.

Det nævnes ligeledes at nogle af projekterne er udført mens bygninger var i drift. Teamlederen fremstår dermed som en ressource med erfaring med koordinering mellem brugere, og byggeriets andre aktører. Derudover beskrives teamlederen med erfaring i forhold til løbende opfølgning på komponentforbrug, koordinerende kvalitetskontrol og indrapportering fra montører og projektledere, hvilket vægtes positivt.

Projektledere:

Hareskov Elektrik A/S

Point: 3.

De tilbudte CV'er viser personer som er uddannet elektriker, og har taget lederuddannelse. Begge personer har kompetencer og erfaring med at lede, af teams af udførende elektrikere, samt kvalitetskontrol, hvilket vægtes positivt. Under Særlige kompetencer og udvalgte projekter nævnes LED projekter og erfaring med "mindre renoverings- og LED-projekter". Projekterne er dog ikke beskrevet og det er ikke muligt at se hvilke roller projektlederne har haft i projekterne, hvilket vægtes negativt.

CV'erne er meget kort beskrevet, og giver ikke ordregiver meget at evaluere ud fra.

Poul Sejr Nielsen EL ApS

Point: 7.

De tilbudte projektledere er uddannet elektrikere samt el-installatører. Der vises god erfaring med projektledelse fra lignende opgaver. De refereret projekter viser godt projektledernes kompetencer indenfor egenkontrol af udført arbejde, koordinering og ledelse af elektriker teams og koordinering og kommunikation med brugere på ejendommen. Projekterne er primært renovering af traditionel belysning til ny LEDbelysning, hvilket ligner de opgaver belysningspakken indeholder, hvilket vægtes positivt.

Lysdesigner:

Hareskov Elektrik A/S

Point: 4.

Det tilbudte CV har relevante uddannelser indenfor lysdesign. Der er ikke oplistet særlig mange kompetencer, og de beskriver ikke hvad kompetencen indeholder. Det er nogle for brede begreber eks. "artificiel lighting". Personen har i sine udvalgte projekter erfaring med energiscreening, optimering, projektering af grundbelysning og accentbelysning ifm. renovering af belysning for tre skoler. Det minder meget om de projekter rammeaftalen indeholder, og denne erfaring vægter derfor positivt. Projekterne er dog meget tynd beskrevet.

Poul Sejr Nielsen EL ApS

Point: 7.

De tilbudte CV'er viser to personer har meget lang erfaring som belysningsrådgiver, lysdesignere, samt erfaring lysberegning. Der er beskrevet en del efteruddannelse, samt meget kendskab til belysningsstandarderne. Stærke referencer, der underbygger deres kompetencer indenfor udskiftning til LED-belysning. Referencerne beskriver fint hvad projektet gik ud på, og hvilke arbejdsopgaver der blev varetaget ifm. disse. Bl.a. input til entreprenørens egen projektering, dokumentation af lyskvalitet samt

energiforbrug. Stor erfaring med opgaver lignende rammeaftalen, hvilket vægtes positivt.

Administrativ medarbejder:

Hareskov Elektrik A/S

Point: 1.

Det tilbudte CV viser en person som er handelsudannet, og har kompetencer indenfor logistik, indsamling af teknisk dokumentation og økonomi. Hvilket vægtes positivt, da de kompetencer stemmer overens med det opgaver den administrative medarbejder skal udføre i rammeaftalens udførelsesperiode. Generelt vægtes det negativt at det ikke beskrives hvad udvalgte projekter gik ud på, og hvad personens rolle var på dem. Kun et projekt nævner en LED udskiftning. Kompetencerne er ikke sat ind i en sammenhæng med projekterne.

Poul Sejr Nielsen EL ApS

Point: 7.

Det tilbudte CV viser en person som har erfaring som administrativ medarbejder. Referenceprojekterne ligner meget de projekter, der indgår i rammeaftalen, med eksempler på opgaver omhandlende udskiftning af traditionel belysning til energibesparende LED-belysning. Der er dermed god sammenhæng mellem kompetencer og de referencer, der er beskrevet.

Tilbudsgiver	Poul Sejr Nielsen EL ApS	Wicotec Kirkebjerg A/S	Hareskov Elektrik A/S
Elektrikere i det tilbudte team	3,50	2,50	0,50
Overordnet teamleder/kontaktperson	1,20	1,05	0,45
Projektledere	1,05	0,75	0,45
Lysdesigner	0,70	0,70	0,40
Administrativ medarbejder	0,70	0,70	0,10
Samlet point	7,15	5,70	1,90

Samlet evaluering

Samlet vurdering

På baggrund af ovenstående evaluering af underkriterierne med de dertil hørende vægtninger, bliver den samlede evaluering følgende:

Tilbudsgiver	Poul Sejr Nielsen EL ApS	Wicotec Kirkebjerg A/S	Hareskov Elektrik A/S
Pris	0,84	1,43	1,93
TCO-pris samlet for 5 stk. armaturer	0,14	0,20	0,26
Armaturer og energioptimering (CO2 besparelse)	1,25	0,36	1,11

CV'er tilknyttet kontrakten	2,15	1,71	0,57
Samlet point	4,37	3,70	3,87

”
...

Efter at kommunen havde modtaget Hareskov Elektrics klage, orienterede kommunen advokaten, som havde rådgivet i forbindelse med tilbagekaldelsen af den første tildelingsbeslutning, og anmodede om bistand. I mail af 5. april 2023 fra kommunens udbuds- og entreprisjurist til bl.a. kommunens advokat hedder det således:

”
...

Som aftalt er der evalueret på ny d. 31.03.2023, og vi har nu som forventede modtaget en klage fra Hareskov Elektrik A/S

...”

Som svar på advokatens tilbud om bistand hedder det i mail af samme dag bl.a.:

”
...

... det er surt, men vi vidste godt at den kom. Havde vi ikke rettet evalueringen til, efter dine anvisninger, ville vi blot stå overfor en klage fra Poul Sejr.

...”

Hareskov Elektrik anmodede den 17. april 2023 kommunen om aktindsigt i følgende dokumenter vedrørende udbuddet:

”
...

* Alle dokumenter, notater, mødereferater og korrespondancer vedrørende beslutningsprocessen for fastsættelsen af kriterierne for tildeling af kontrakten.

* Alle dokumenter, notater, mødereferater og korrespondancer vedrørende eventuelle ændringer i kriterierne for tildeling af kontrakten under udbudsprocessen.

* Eventuelle interne eller eksterne konsulentrapporter, analyser eller vurderinger, der har haft indflydelse på fastsættelsen og eventuelle ændringer af kriterierne for tildeling af kontrakten.

...”

Den 26. april 2023 traf kommunen afgørelse om delvis aktindsigt, som blev meddelt Hareskov Elektrik. Meddelelsen var vedlagt en aktliste.

Efter korrespondance mellem Hareskov Elektrik og kommunen klagede Hareskov Elektrik den 17. maj 2023 over kommunens afgørelse om aktindsigt.

Klagenævnet traf den 26. januar 2024 afgørelse om delvis aktindsigt.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at PSN's tilbud ikke er konditionsmæssigt.

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at der kun skal tilbydes én lysdesigner. De steder, hvor det er meningen, at man skal fremsende mere end et CV, er anført i udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.3. Det er for eksempel beskrevet hvor mange (for faglærte elektrikere) og/eller titlen eller typen er skrevet i flertal (projektledere). PSN har imidlertid tilbudt to lysdesignere.

Det ville have haft stor betydning for andre tilbudsgiveres tilbud, hvis det var kendt, at det at tilbyde flere lysdesignere ville give anledning til en mere positiv evaluering.

Udbudsbetingelserne indeholder også forbud mod alternative eller sideordnede tilbud.

Københavns Kommune har gjort gældende, at PSN's tilbud er konditionsmæssigt.

Udbudsmaterialet bestemmer alene, at CV'er for lysdesigner vil indgå i evalueringen af underkriteriet "CV'er". Der stilles i den forbindelse bl.a. ikke krav om, at et tilbud maksimalt må ledsages af ét CV relateret til de konkret tilbudte lysdesignere.

Det er eksplicit – og udelukkende – for faglærte elektrikere bestemt, at der maksimalt må afleveres 15 CV'er for faglærte elektrikere. Det kan derfor med rimelighed sluttet, at et tilsvarende maksimum ikke gælder for de øvrige faggrupper. Videre er det ikke anført, at det medfører ukonditionsmæssighed,

hvis der fremsendes flere CV'ere for faglærte elektrikere end 15. Følgelig må det samme gælde for øvrige faggrupper.

Hvis det måtte lægges til grund, at PSN overskred et krævet maksimalantal CV'er, ville dette alene medføre, at kommunen kun var berettiget til at evaluere på et CV. Selv hvis kommunen helt var afskåret fra at tillægge de omhandlede CV'er kvalitativ betydning, ville dette ikke føre til en ændret tildelingsbeslutning. I den situation ville PSN's tilbud fortsat være det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ad påstand 2

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at PSN's samlede score i forbindelse med den anden evaluering er reduceret til 4,37 point fra 4,79 point i den første evaluering, hvorimod Hareskov Elektrics samlede score er reduceret til 3,87 point fra 4,54 point. Disse tal dækker imidlertid over, at PSN's score under kriteriet "Pris" i forbindelse med den anden evaluering er reduceret til 0,84 point fra 0,97 point i den første evaluering, hvorimod Hareskov Elektrics samlede score er hævet til 1,93 point fra 1,76 point. Når PSN alligevel fra den første til den anden evaluering har formået at forbedre sin samlede score med 0,25 point i forhold til Hareskov Elektrik, skyldes det navnlig, at PSN's score under kriteriet "CV'er tilknyttet kontrakten" i forbindelse med den anden evaluering er hævet til 2,15 point fra 2,01 point i den første evaluering, hvorimod Hareskov Elektrics samlede score er reduceret til 0,57 point fra 1,14 point.

Udslagsgivende for denne relative forbedring – og for at PSN tildeles kontrakten – er dermed en relativ ændring af pointtildeling for CV'er på ikke mindre end 0,71.

Det er dermed dokumenteret, at der er ændret i vurderingen, efter at kommunen har kendt resultatet af beregningen af de kvantitative kriterier. Kommunens korrespondance med sin advokat viser også, at evalueringen er rettet til på baggrund af ekstern rådgivning, og at kommunen har handlet på en måde, hvor man på forhånd vidste, at det ville resultere i en klage.

Hvis der ikke er ændret på vurderingsprincipperne fra den første til den anden evaluering, burde der heller ikke kunne ændres på pointtildeling – ud over

korrektion som følge af regnefejl. Der er i så fald sket en forskelsbehandling, ved at kommunen har ændret på pointtildelingen. I modsat fald er der ændret på vurderingsmetoderne, og så er der i forbindelse med den kvalitative vurdering sket åbenlys og urimelig forskelsbehandling.

Københavns Kommune har gjort gældende, at det følger af udbudslovens § 170, at en ordregiver kan tilbagekalde en tildelingsbeslutning og genoptage tilbudsevalueringen, når 1) der er begået fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene, 2) kontrakten endnu ikke er indgået, 3) den fastsatte vedståelsesperiode ikke er udløbet, og 4) samtlige tilbudsgivere underrettes om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, og om, at vurderingen af tilbuddene genoptages.

Klagenævnet har i adskillige kendelser bekræftet, at en tildelingsbeslutning kan tilbagekalde med henblik på, at der træffes en fornyet tildelingsbeslutning med et andet udfald. Der er i denne sammenhæng ikke holdepunkter for, at en fornyet tildelingsbeslutning afskærer ordregiver fra at revurdere de modtagne tilbud inden for rammerne af principperne i udbudslovens § 2 og det bestemte tildelingskriterium.

Det er korrekt, at kommunens anden evaluering udmøntede sig i den relative pointfordeling – og de ændringer – som er anført af Hareskov Elektrik.

Ændringen i point viser objektivt, at kommunen ikke af usaglige grunde har søgt at reducere klagerens pointtal eller udvirke et evalueringsudfald ud fra usaglige hensyn. Kommunen reducerede således PSN's point for tre ud af fire underkriterier, mens kommunen i klagers tilfælde forøgede to ud af fire underkriterier.

Kommunens ændring af evalueringen af underkriteriet ”Pris” er udtryk for en lovliggørelse, som Hareskov Elektrik ikke ses at bestride. Tilsvarende er kommunens ændring af såvel de kvalitative underkriterier som underkriteriet, ”TCO-pris samlet for 5 stk. armaturer”, udtryk for en tilsvarende lovliggørelse.

Den fornyede tildelingsbeslutning indebar også en betydelig udvidelse af omfanget af den kvalitative prosaevaluering. Yderligere hvilede den oprindelige

tildelingsbeslutning i betydeligt omfang på retsvildfarelser hos kommunen. Konkret havde kommunen i visse tilfælde givet en middel bedømmelse til tilbud, der alene opfyldte de fastsatte krav, og hvor manglende opfyldelse heraf ville udgøre forbehold. Konsekvensen heraf var, at hele skalaen ikke kunne anvendes, hvilket er i strid med udbudsreglerne.

Eksempelvis havde kommunen i visse tilfælde udmålt point over nul (typisk fire point svarende til ”Tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet”), selvom tilbuddet kun opfyldt det kravspecificerede. Dette var særligt kendetegnende for kommunens evaluering af tilbuddet fra Hareskov Elektrik.

Kommunen foretog således en fornyet vurdering af underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten” uden skelen til den oprindelige evaluering.

CV’erne fra Hareskov Elektrik beskriver i overskriftsform nogle få projekter. Det er imidlertid ikke oplyst, hvad projektet omhandlede, eller hvad den pågældende medarbejder havde udført, ligesom medarbejderens tidsanvendelse på de oplyste projekter heller ikke fremgik. CV’erne bidrager således ikke med oplysninger, der satte kommunen i stand til at vurdere opfyldelsen af kriteriet.

For så vidt angår delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team” opnåede Hareskov Elektrik oprindeligt 3,75 point, selvom det i al væsentlighed alene var anført, at der var tale om faglærte elektrikere.

Det er et krav og ikke et konkurrenceparameter, at de tilbudte elektrikere er faglærte. Det følger i denne sammenhæng af fast udbudsretlig praksis, at opfyldelsen af krav ikke kan tillægges positiv betydning ved evalueringen. Dette gør sig gældende for samtlige fem delkriterier.

Efter EU-Domstolens dom af 4. december 2003 i sag C-448/01, EVN AG, skal en ordregivende myndighed fastsætte kriterier, som kan vurderes ud fra de oplysninger og beviser, der fremlægges af tilbudsgiverne. De anvendte under- og delkriterier forudsætter således mulighed for reel konkurrence. Dette er ikke tilfældet, hvor der ikke er mulighed for reel konkurrence vedrørende egenskaber, som udtømmende eller i det væsentlige er kravspecificeret af ordregiveren. Dette synspunkt understøttes også af klagenævnets

praksis, jf. herved kendelse af 11. marts 2005, MT Højgaard A/S mod Frederiksberg Boligfond og kendelse af 13. april 2010, KMD A/S mod Frederiksberg Kommune.

Hareskov Elektrics opfyldelse af et givet krav – som ikke udgør et konkurrenceparameter – kan derfor ikke udmønte sig i en kvalitativ pointscore over nul. Hvis Hareskov Elektrik skulle have haft en bedømmelse på fire eller derover, ville det medføre, at hele skalaen ikke kunne bringes i brug, hvilket ville være i strid med udbudsreglerne.

Københavns Kommune befandt sig i denne sammenhæng i en vildfarelse om den mere specifikke afgrænsning mellem krav og konkurrenceparametre i forbindelse med sin første evaluering af delkriteriet.

Forholdet blev imidlertid afklaret i forbindelse med den anden evaluering, og dette afstedkom, at Hareskov Elektrik – for så vidt angår delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team” – opnåede en gunstigere bedømmelse ved den oprindelige vurdering end i den efterfølgende vurdering af 31. marts 2023.

Endvidere havde kommunen i sin oprindelige evaluering udmålt point med decimaltal, uanset at det af evalueringsmodellen fremgår, at point gives uden decimaler, jf. udbudsbetingelsernes afsnit 8.2.4. Dette gav også anledning til berigtigelse.

I forbindelse med den fornyede evaluering rettede kommunen henvendelse til sin advokat med henblik på at kvalitetssikre evalueringen og herunder korrigere i de tilfælde, hvor den ikke var gennemført i overensstemmelse med den evalueringsmodel, der var anført i udbudsbetingelserne. Kommunen og advokaten gennemgik den fulde evaluering på et møde 23. februar 2023. Gennemgangen gav anledning til en række efterfølgende justeringer, som udmøntede sig i den ændrede tildelingsbeslutning. Det er disse forhold, som er omtalt i de fremlagte mails mellem kommunen og advokaten fra den 5. april 2023.

Ad påstand 3

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at samtlige Hareskov Elektrics CV'er er vurderet relativt lavere i forhold til PSN's, og at fire ud af fem CV'er vurderes absolut lavere. Det er indtrykket, at kommunen har ændret sin vurdering af Hareskov Elektrics CV'er til det mere negative.

Kommunen har i sin vurdering af CV'erne for alle Hareskov Elektrics medarbejdere lagt vægt på referenceprojekter. Det fremgår imidlertid ikke af udbudsmaterialet, at referenceprojekter vil blive tillagt særlig værdi i vurdering af CV'er. Referenceprojekter har været en del af prækvalifikationen og kan således ikke være en betydelig del af den senere pointvurdering.

For faglærte elektrikere, projektledere, overordnet teamleder og administrativ medarbejder er "erfaring med lignende opgaver" ikke et vurderingsparameter. Alligevel er dette anvendt som et parameter, der vægtes negativt.

Særligt for elektrikere har kommunen i sin evaluering anført, at det er et minimumskrav at være uddannet elektriker, og at det er en selvfølge for overhovedet at opfylde betingelserne. Dette harmonerer ikke med udbudsbetingelserne. Det eneste krav, kommunen stiller heri, er, at elektrikere skal være faglærte, og alle de elektrikere, som Hareskov Elektrik har tilbudt, er faglærte og opfylder dermed fuldt ud det stillede krav. Det bør efter pointskalaen i udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.4 ikke være muligt at vurdere Hareskov Elektrics elektrikere lavere end til "4", der indebærer en "Tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet". Der er i øvrigt for Hareskov Elektrics elektrikere beskrevet både supplerende kurser og relevant teknisk erfaring, og den samlede vurdering bør derfor faktisk være højere.

Også Hareskov Elektrics administrative medarbejdere opfylder alle stillede krav, og vurderingsteksten bekræfter dette. Imidlertid reduceres vurderingen til "1", der omhandler "Ringt opfyldelse af kriteriet", udelukkende på baggrunde af referenceprojekter. Da kommunen har erkendt, at uddannelse og kompetencer harmonerer med det, kommunen ønsker, bør vurderingen ende på mindst "6", der omhandler "God opfyldelse af kriteriet".

Generelt har kommunen ikke påpeget nogen saglig grund til at stille spørgsmål ved troværdigheden af de fremsendte CV'er. Det fremgår af udbudsbetingelserne, at "Alle CV'er til tilbuddet må maks. Fylde 1 A4-side hver." Der

er ikke beskrevet minimumsomfang eller andre krav til CV'er. Det har således været naturligt for Hareskov Elektrik at antage, at kommunen ikke ønskede meget udførlige eller dokumentationsrige CV'er. Alligevel har det korte format talt negativt både i forbindelse med den første og den anden evaluering.

Kommunen har dermed reduceret sin pointgivning på baggrund af et ønske om underbyggende dokumentation, der ikke på forhånd var stillet krav om i udbudsbetingelserne. Dette har betydet en forskelsbehandling til fordel for PSN.

Københavns Kommune har generelt gjort gældende, at den som ordregiver efter fast domstols- og klagenævnspraksis har et vidt skøn ved den kvalitative tilbudsevaluering. Klagenævnet kan efter sin faste praksis alene tilsidesætte skønnet, hvis ordregiveren har overskredet den vide grænse for evaluerings-skønnet, eller hvis ordregiveren handler usagligt.

Det fremgår endvidere udtrykkeligt af de specielle bemærkninger til udbudslovens § 160 – både før og efter at bestemmelsen i 2019 blev nyaffattet – at ordregiveren har et vidt skøn inden for de fastsatte rammer i udbudsmaterialet samt principperne i § 2 i forhold til tilbudsevalueringen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier.

Ved evalueringen af tilbuddene i forhold til det underkriterium, som Hareskov Elektrik har problematiseret, handlede kommunen inden for den vide, kvalitative skønsmargin, som tilkommer ordregivere ved anvendelse af tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”. Klagenævnet bør ikke tilsidesætte dette skøn.

Udbudsmaterialet skelner objektivt mellem de referencer, som kommunen har anvendt til vurdering af de økonomiske aktørers egnethed, og CV'er for de konkrete medarbejdere, som tilbydes i henhold til underkriteriet, ”CV'er”, herunder de konkrete medarbejders personlige erfaringer, som ikke nødvendigvis er sammenfaldende. Det fremgår således direkte af udbudsbetingelsernes pkt. 6.2.2, at der i ansøgningsfasen, hvor ansøger skulle vise, at et minimumskrav for at være teknisk og fagligt egnet til at opfylde kontrakten var

opfyldt, ikke måtte vedlægges CV'er, da: "... CV'er anvendes som kvalitativt kriterie i tildelingsfasen."

For så vidt angår kommunens henvisning til det, som Hareskov Elektrik betegner som "referenceprojekter", i sin evaluering af de CV'er, som er omfattet af tilbuddet, er det et fællestræk for alle fem fremhævede prosaevalueringer, at disse henviser til tilstedeværelsen eller fraværet af den konkrete tilbudte medarbejders erfaring med et givet projekt, som dette er formuleret i medarbejderens CV.

Der er herefter ikke holdepunkter for, at kommunen har sammenblandet den generelle egnethedsvurdering efter udbudslovens § 159, stk. 2, nr. 2, med den konkrete tilbudsevaluering i henhold til udbudslovens § 159, stk. 1, første led.

Det kvalitative underkriterium er i det hele taget benævnt "CV'er", som definatorisk er en kortfattet beskrivelse af en persons tidligere beskæftigelse/erfaring, uddannelse, samt kvalifikationer. Det følger efter en naturlig sproglig forståelse af begrebet, at den tilbudte medarbejders konkrete erfaring med lignende opgaver kan rummes i evalueringen af CV'et.

Særligt for så vidt angår kommunens evaluering af de elektrikere, som Hareskov Elektrik har tilbudt, kan Hareskov Elektrics indsigelse koncentreres til, at den blotte opfyldelse af et krav bør udmønte sig i pointscoren "Tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet", svarende til 4 point ud af 8.

Dette harmonerer imidlertid ikke med udbudsreglerne, jf. kommunens bemærkninger under påstand 2.

Særligt for så vidt angår CV'et for den administrative medarbejder, som er omfattet af Hareskov Elektrics tilbud, var kommunen som anført ovenfor berettiget til at lægge vægt på tilstedeværelsen – eller fraværet – af oplysninger om de projekter, som den pågældende har arbejdet på. Det må endvidere ud fra en naturlig forståelse af underkriteriet kunne lægges til grund, at generelle projektoplysninger tillægges mindre positiv vægt frem for konkrete oplysninger om den administrative medarbejders konkrete rolle og opgaveudførelse.

I øvrigt henvises der for så vidt angår den faktiske evaluering af delkriteriet – både i relation til elektrikere og den administrative medarbejder – i det hele til den udbudsretlige ramme for ordregivers skøn, som er beskrevet ovenfor.

Det er korrekt, at det fremgår af udbudsbetingelserne, at ”Alle CV’er til tilbuddet må maks. Fylde 1 A4-side hver.” Tilbudsgiverne har dog på sammentrængt vis haft mulighed for at oplyse den pågældende medarbejders konkrete rolle og opgaveudførelse set i forhold til et givet projekt. Et veldokumenteret CV vil opnå en bedre kvalitativ vurdering frem for et mindre veldokumenteret CV.

Ad påstand 4

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at hvis man alene korrigerer for de forhold, der var omfattet af klagen over den første evaluering, og kombinerer med den oprindelige pointgivning for CV’er, så skulle de have været tildelt kontrakten. En eventuel usikkerhed må komme Hareskov Elektrik til gode.

Københavns Kommune har gjort gældende, at klagepunktet er uegnet til at danne grundlag for klagesagens behandling, og derfor skal afvises.

I øvrigt henvises i det hele til kommunens anbringender til støtte for frifindelse i relation til de nedlagte overtrædelsespåstande. Kommunen har ikke haft præferencer for en specifik leverandør. Kommunens fornyede tildelingsbeslutning er lovmedholdelig og netop foranlediget af kommunens berigtigelse af de fejl, der dannede grundlag for den oprindelige tildelingsbeslutning.

Ad påstand 5

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at de forgæves har anmodet om aktindsigt i en række dokumenter, som er oplistet i bilag 12. Kommunen har i den forbindelse henvist til offentlighedslovens § 27. Klagenævnet skal pålægge kommunen at fremlægge de pågældende dokumenter, som offentlighedslovens § 27 ikke giver hjemmel til at undtage fra aktindsigt.

Københavns Kommune har gjort gældende, at aktindsigtsklagen behandles særskilt.

Ad påstand 6

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at kommunen skal træffe en ny tildelingsbeslutning på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, der lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, med anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde. Hvis det gøres korrekt, skal Hareskov Elektrik, der havde afgivet det bedste (og i øvrigt konditionsmæssige) tilbud, tildeles kontrakten.

Københavns Kommune har gjort gældende, at allerede fordi udbuddet er ikke aflyst, savner den nedlagte påstand mening. Påstanden indebærer således ikke, at klagenævnet kan tage stilling til, om kommunen, ved en faktisk konkret beslutning truffet i forbindelse med udbuddet, har handlet i strid med udbudsreglerne, men tilsigter derimod at få klagenævnets stillingtagen til en hypotetisk beslutning, som kommunen ikke har truffet i forbindelse med udbuddet.

Såfremt påstanden skal forstås sådan, at Københavns Kommune skulle have været uberettiget til at annullere sin tildelingsbeslutning, henvises i det hele til de påstande og anbringender, som Københavns Kommune har nedlagt og fremsat i relation til klagers overtrædelsespåstande.

Ad påstand 7

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at kommunen har forskelsbehandlet tilbudsgiverne i forbindelse med evalueringen. Dette er usagligt og dermed i strid med ligebehandlingsprincippet. Der foreligger ikke en lovlig tildelingsbeslutning ved kommunens tildelingsbeslutning til fordel for PSN.

Københavns Kommune har gjort gældende, at kommunens tildelingsbeslutning af 31. marts 2023 ikke indeholder væsentlige, materielle overtrædelser af udbudsreglerne. Det er efter klagenævnets faste praksis en forudsætning for annulation af en tildelingsbeslutning, at de påståede udbudsretlige overtrædelser kan antages at have haft betydning for tilbudsgivernes udformning

af tilbud eller for udbuddets forløb, eller at have påvirket udfaldet af tilbudsbedømmelsen.

Af de grunde, som er anført under påstand 2-5 er der intet grundlag for at annullere kommunens tildelingsbeslutning. I alle tilfælde kan en eventuel overtrædelse ikke antages at opfylde betingelserne for annulation.

Ad påstand 8 og 9

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at sagen har vist, at Hareskov Elektrik havde det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og at kommunen har handlet ansvar pådragende. Hvis Hareskov Elektrik ikke tildeles kontrakten er Hareskov Elektrik berigtiget til en erstatning, der skal baseres på tilbudspriserne eller subsidiært kontraktens værdi.

Københavns Kommune har gjort gældende, at klagenævnet ikke kan tage stilling til en selvstændig påstand om ansvarsgrundlaget, men kommunen har i alle tilfælde ikke handlet ansvarspådragende.

Med henvisning til det anførte i Københavns Kommunes svarskrift samt nærværende duplik gøres det gældende, at Københavns Kommune, ikke har handlet ansvarspådragende.

Hvis Hareskov Elektrik måtte få medhold i en eller flere af de materielle påstande skal erstatningsspørgsmålet udskilles til særskilt behandling.

For så vidt angår de øvrige erstatningsbetingelser har klager ikke redegjort for opfyldelsen heraf.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 4. maj 2023 om påstand 1:

”...

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at PSN's tilbud var ukonditionsmæssigt, fordi der var fremlagt CV'er for to lysdesignere, og at kommunen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved alligevel at tildele PSN rammeaftalen.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.3, at der ved vurderingen af CV'er vil blive lagt vægt på blandt andet: "CV på lysdesigner, som skal bidrage med input i forbindelse med Entreprenørens egenprojektering."

Det kan ikke heraf – eller af udbudsbetingelserne i øvrigt – udledes, at der efter udbudsbetingelserne er krav om, at der alene fremlægges ét CV for lysdesigner, og at et tilbud vil blive anset som ukonditionsmæssigt, såfremt der vedlægges flere CV'er for lysdesigner.

Der er herefter ikke grundlag for at anse PSN's tilbud for ukonditionsmæssigt, og der er på det foreløbige grundlag, der foreligger, derfor heller ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det heller ikke kan udledes af kommunens evaluering af PSN's tilbud, at kommunen har tillagt selve det forhold, at der var fremlagt to CV'er for lysdesignere, betydning.
..."

Af de grunde, der er anført i delkendelsen af 4. maj 2023, og da Hareskov Elektrik ikke har anført yderligere til støtte for påstanden, er der fortsat ikke grundlag for at tage påstand 1 til følge.

Ad påstand 2

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 4. maj 2023 om påstand 2:

"...

Ad påstand 2

Hareskov Elektrik har gjort gældende, at kommunen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med genoptagelsen af tilbudsevalueringen at have ændret sin kvalitative vurdering af de CV'er, som var omfattet af tilbuddet.

Efter udbudslovens § 170, stk. 1, kan ordregiver, hvis der er begået fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene – og hvis en række andre

nærmere betingelser er opfyldt – tilbagekalde en tildelingsbeslutning og genoptage tilbudsevalueringen.

Klagenævnet lægger til grund som ubestridt, at tilbagekaldelsen af den oprindelige tildelingsbeslutning, som blev meddelt tilbudsgiverne den 10. februar 2023, skyldtes fejl i pointberegningen for underkriteriet ”Pris”. Kommunen har i forbindelse med den genoptagne tilbudsevaluering imidlertid foretaget en ny, kvalitativ evaluering af CV’erne på de medarbejdere, som er tilbudt af blandt andre Hareskov Elektrik.

I udbudslovens § 170 stk. 2, hedder det:

”Tilbagekalder ordregiveren en tildelingsbeslutning, skal ordregiveren træffe en ny tildelingsbeslutning på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, med anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde.”

Kommunen var derfor under sin fornyede tilbudsevaluering ikke begrænset til kun at korrigere for de fejl i den oprindelige evaluering, som var årsag til beslutningen om at tilbagekalde den oprindelige tildelingsbeslutning, jf. herved også blandt andet klagenævnets kendelse af 11. januar 2023, Rambøll Danmark A/S mod Biofos A/S. Kommunen skulle derimod foretage en ”fornyet vurdering” og var derfor navnlig ikke afskåret fra at foretage en ny, kvalitativ vurdering af de CV’er, som var omfattet af Hareskov Elektrics tilbud.

Kommunen var imidlertid i medfør af princippet om gennemsigtighed forpligtet til at fastholde den samme fortolkning af kriterierne for tildeling under hele udbuddet, jf. herved også EU-Domstolens dom af 18. oktober 2001 i sag C-19/00, SIAC Construction Ltd., præmis 43.

Det fremgår, at kun CV’et for den lysdesigner, som Hareskov Elektrik havde tilbudt, blev vurderet bedre i forbindelse med den anden vurdering (4 point i den anden evaluering forhold til 3,5 point i den oprindelige evaluering). CV’erne for teamlederen og projektlederne blev vurderet lidt dårligere (3 point i den anden evaluering i forhold til henholdsvis 4,5 og 5 point i den første evaluering). Tilsvarende skete der også kun en mindre forandring i vurderingen af CV’et for den administrative medarbejder, som dog i begge evalueringer fik en meget lav score (1 point i den anden evaluering i forhold til 1,5 point i den første evaluering). CV’erne for elektrikerne blev derimod vurderet betydeligt dårligere (1 point i den anden evaluering i forhold til 3,75 point i den første evaluering).

Kommunen har i sin første evaluering – for alle medarbejdergrupperne – anført, at evaluering er givet ”... ud fra de sparsomme oplysninger i det vedlagte materiale”. I den anden evaluering er begrundelsen med betydeligt flere detaljer og med konkrete henvisninger til indholdet af de omfattede CV’er. Der er, hvis der bortses fra CV’erne for elektrikere, omtalt forhold, som vægter både positivt og negativt. Generelt er det dog især anført som en afgørende svaghed, at de omfattede CV’er ikke indeholder nærmere oplysninger om de pågældende medarbejderes erfaring, herunder med opgaver som er relevante for kommunens vurdering. Der er således, uanset at kommunen i den anden evaluering har givet en uddybende begrundelse, i begge evalueringer i alt væsentligt tale om en vurdering, der hviler på samme grundlag – nemlig Hareskov Elektrics sparsomme oplysninger i de omfattede CV’ere.

Kommunen har imidlertid ikke – hverken i forbindelse med sin begrundelse for den anden evaluering eller i forbindelse med klagesagen – redegjort nærmere for, hvorfor og hvordan kommunen på samme grundlag er nået til to så forskellige kvalitative vurderinger af Hareskov Elektrics CV’er.

Kommunen har således i forbindelse med klagesagen alene anført, at man i forbindelse med den anden evaluering foretog en ny, kvalitativ vurdering af CV’erne, fordi ”... Københavns Kommune efter gennemførelsen af den tilbagekaldte evaluering blev opmærksom på, at evalueringen ikke fuldt ud var gennemført i overensstemmelse med den i udbudsbetingelserne anførte evalueringsmodel.” Det fremgår dog ikke nærmere, hvori afvigelsen fra modellen bestod, eller hvilken betydning den havde for kommunens vurdering.

Under de anførte omstændigheder påhviler det kommunen at godtgøre, at den ikke i forbindelse med den fornyede evaluering og i strid med princippet om gennemsigtighed ændrede i sin vægtning af de kriterier, som har dannet grundlag for den kvalitative vurdering af de omfattede CV’er, og denne bevisbyrde er ikke løftet. Klagenævnet anser derfor kommunen for i forbindelse med evalueringen af Hareskov Elektrics tilbud at have handlet i strid med princippet om gennemsigtighed.

Der er på det foreløbige grundlag, der foreligger, derfor udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

...”

Kommunen har, efter delkendelsen blev afsagt, redegjort nærmere for forløbet af udbuddet, herunder navnlig om baggrunden for den anden kvalitative evaluering af de indkomne tilbud.

Kommunen har i den forbindelse henvist til, at det var i strid med udbudsbetingelserne, at kommunen i den første evaluering havde udmålt point i decimaler, hvilket er ubestridt.

I udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.4 vedrørende vurderingen af de kvalitative underkriterier er det anført, at kommunen ved evalueringen vil benytte sig af en pointskala, som anvendes efter en absolut standard. Pointskalaen er ind delt i ni trin – 0 til 8. Der er ved beskrivelsen af pointskalaen ikke taget højde for det tilfælde, at bedømmelsen af et tilbud falder mellem to pointtrin, ligesom det ikke er angivet, at de anførte pointtrin er udtryk for pejlemærker på en skala eller lignende. Der er heller ikke i øvrigt oplysninger i udbudsmaterialet, der understøtter eller forudsætter, at kommunen kunne tildele point mellem de anførte trin for den enkelte besvarelse. Som pointmodellen er formuleret i udbudsbetingelserne, måtte tilbudsgiverne derfor gå ud fra, at der tildeles point efter de ni trin.

Klagenævnet finder på den baggrund, at det var i strid med udbudsbetingelserne og den heri fastlagte evalueringsmodel, at kommunen i forbindelse med den første evaluering fastsatte point, der lå mellem to pointtrin.

Som anført i delkendelsen følger det af udbudslovens § 170, stk. 2, at når en tilbudsevaluering genoptages, har ordregiveren pligt til at sikre, at den nye evaluering foretages på grundlag af en fornyet vurdering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, og med anvendelse af den i udbudsmaterialet beskrevne fremgangsmåde. Heraf følger, at hvis ordregiveren i forbindelse med den fornyede evaluering konstaterer fejl i den oprindelige evaluering, har ordregiveren pligt til at rette disse fejl, uanset om fejlene lå til grund for beslutningen om at tilbagekalde den oprindelige tildelingsbeslutning, eller om de først blev konstateret efterfølgende, jf. herved den i delkendelsen nævnte kendelse af 11. januar 2023, Rambøll Danmark A/S mod Biofos A/S.

Klagenævnet finder, at anvendelsen af decimaler i forbindelse med udmålingen af point i den første evalueringen udgjorde en fejl, som kommunen havde pligt til at rette.

Kommunen har endvidere henvist til, at den ved den anden evaluering søgte at rette op på den fejl, at kommunen i den første evaluering havde givet en middel bedømmelse til tilbud, der alene opfyldte mindstekrav. Kommunen har herved især henvist til evalueringen af delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team”, der indgår i underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten”.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 6.2.2, at ansøger for at opfylde et minimumskrav om at være teknisk og fagligt egnet til at opfylde kontrakten bl.a. skulle ”... vedlægge erklæring om årligt beskæftigede medarbejdere, som er faglærte elektrikere. Ansøger skal i de seneste 3 år som minimum have haft 15 faglærte elektrikere.” Det fremgår videre, at der ikke må: ”... vedlægges CV’er i ansøgningsfasen, da CV’er anvendes som kvalitativt kriterie i tildelingsfasen.”

Om den efterfølgende, kvalitative evaluering fremgår det af udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.3, at der ved vurderingen af delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team” vil blive lagt vægt på ”CV’er på faglærte elektrikere i det tilbudte team.”

Klagenævnet finder på den baggrund, at det vil være i strid med den evalueringsmodel, som er fastsat i udbudsbetingelserne, hvis det i forbindelse med den kvalitative evaluering tillægges positiv betydning, at de tilbudte elektrikere var faglærte, hvilket udgjorde et entydigt mindstekrav.

Som anført i delkendelsen, har kommunen, både i forbindelse med den første og den anden evaluering, tillagt det negativ betydning, at de CV’er for faglærte elektrikere, der var omfattet af Hareskov Elektrics tilbud, kun indeholder sparsomme oplysninger om de pågældendes erfaringer. Kommunen havde imidlertid, i forbindelse med den første evaluering, givet Hareskov Elektrik 3,75 point i delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team”, hvilket efter den pointskala, der fremgår under pkt. 8.2.4 i udbudsbetingelserne, svarer til en opfyldelse mellem ”lidt under middel” (3 point) og ”tilfredsstillende” (4 point). Ved den anden evaluering gav kommunen 1 point, svarende til en ”ringe opfyldelse af kriteriet”.

Klagenævnet finder på den baggrund og henset i øvrigt til kommunens udførlige begrundelse for pointgivningen i forbindelse med den anden evaluering ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens oplysninger om, at den i forbindelse med den første evaluering af delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team” – i strid med evalueringsmodellen – havde lagt vægt på, at de tilbudte elektrikere var faglærte.

Klagenævnet finder, at også dette forhold udgjorde en fejl, som kommunen efter omstændighederne havde pligt til at rette, jf. ovenfor.

På den baggrund og henset til, at kommunen, som anført i delkendelsen, i forbindelse med den anden evaluering har givet en omfattende begrundelse for vurderingen af de fremlagte CV’er, der, i modsætning til begrundelsen for den første evaluering, også indeholder konkrete henvisninger til indholdet, finder klagenævnet, at kommunen har godtgjort, at den ikke i forbindelse med den fornyede evaluering ændrede i sin vægtning af de kriterier, som dannede grundlag for den kvalitative vurdering af de omfattede CV’er.

Påstand 2 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 4. maj 2023 om påstand 3:

”...

Påstand 3

Hareskov Elektrik har tillige gjort gældende, at kommunen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, ved at de CV’er, som var omfattet af tilbuddet, har fået en ringere vurdering, end det var berettiget efter kriterierne i udbudsbetingelserne.

Klagenævnet bemærker, at således som påstand 3 er formuleret, angår den alene den konkrete vurdering af de omfattede CV’er i forbindelse med kommunens anden evaluering. Som sådan må den opfattes som subsidær til påstand 2.

På den baggrund, og henset til, at klagenævnet ovenfor, under påstand 2, allerede har fastslået, at kommunen i forbindelse sin anden evaluering

skal anses for at have handlet i strid med princippet om gennemsigtighed, finder klagenævnet, at der på det foreløbige grundlag, der foreligger, ikke er anledning til at behandle påstand 3.
 ...”

Efter udfaldet af klagenævnets behandling af påstand 2 ovenfor, tages påstand 3 under realitetsbehandling.

Efter fast klagenævnspraksis har ordregiver et vidt skøn ved den kvalitative evaluering af de enkelte tilbud og tildelingen af point. Klagenævnet tilside-sætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivi forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for skønnet.

Klagenævnet henviser til det, som er anført under påstand 2 om kommunens begrundelse for den kvalitative vurdering af de omfattede CV’er i forbindelse med den anden evaluering.

Klagenævnet bemærker hertil, at det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 8.2.3, at der ved evalueringen på de delkriterier, der indgår i underkriteriet ”CV’er tilknyttet kontrakten”, skal foretages en ”vurdering af CV’er” for de medarbejdere, der tilbydes inden for de fem anførte grupper. For så vidt angår CV’erne for projektledere, fremgår det, at der nærmere skal lægges vægt på bl.a.: ”... erfaring med koordinering og ledelse af montørteams og egenkontrol af udført arbejde.” For så vidt angår CV’et for lysdesigner hedder det, at: ”Der lægges vægt på erfaring med lignende opgaver.” Vedrørende CV for den overordnede teamleder skal der bl.a. lægges vægt på: ”... erfaring med koordinering af kvalitetskontrol og løbende opfølgning på komponentforbrug m.v. indrapporteret fra montører og projektledere.” For så vidt angår CV’et for den administrative medarbejder fremgår det ikke, hvad der vil blive lagt vægt på, men det er dog anført, at vedkommende: ”... skal stå for f.eks. at samle og levere teknisk dokumentation, oversigter over fakturering, og andet koordinerende arbejde som support til Entreprenørens teamleder.” Endelig for så vidt angår evalueringen af CV’erne for faglærte elektrikere fremgår kriterierne ovenfor under påstand 2.

Klagenævnet finder herefter, at kommunen med rette har inddraget oplysninger eller fraværet heraf om de pågældende medarbejders konkrete erfaringer

med relevante opgaver i sin vurdering af de CV'er, der er omfattet af tilbudet. Den omstændighed, at fremlæggelsen af dokumentation for referenceprojekter efter udbudsbetingelsernes pkt. 6.2.2 udgjorde en del af grundlaget for kommunens vurdering af, om tilbudsgiverne opfyldte mindstekravene til egnethed i forhold til teknisk og faglig formåen, er uden betydning. Navnlig fremgår det således – som også anført under påstand 2 – af udbudsbetingelsernes pkt. 6.2.2, at: ”Der ... ikke [må] vedlægges CV'er i ansøgningsfasen, da CV'er anvendes som kvalitativt kriterie i tildelingsfasen.”

Den omstændighed, at det var et udtrykkeligt krav, at CV'er kun måtte fylde maksimalt én A4-side kan heller ikke føre til et andet resultat.

På den baggrund og henset til det, som i øvrigt er anført under påstand 2 om kommunens evaluering af delkriteriet ”Elektrikere i det tilbudte team” er der ikke grundlag for at fastslå, at kommunens anden evaluering af Hareskov Elektrics tilbud er usaglig, hviler på et forkert objektivi grundlag, eller at kommunen i øvrigt har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Påstand 3 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 4

Som klagenævnet forstår påstanden, indebærer den, at klagenævnet skal pålægge kommunen at bevise, at Hareskov Elektrik ikke skulle have været tildelt den i sagen omhandlede kontrakt.

Efter lov om klagenævnet for udbud § 10, stk. 1, 1. pkt. træffer klagenævnet afgørelse om, hvorvidt der er sket overtrædelse af de regler, der er nævnt i lovens § 1, stk. 2 og 3.

Klagenævnets reaktions- og sanktionsmuligheder er beskrevet i lov om Klagenævnet for Udbud kapitel 5. Klagenævnet kan under behandlingen af en klagesag tage stilling til beviserne herunder hvem, der har bevisbyrden, ligesom klagenævnet efter lov om Klagenævnet for Udbud § 11, stk. 2, og klagenævnsbekendtgørelsens § 6, stk. 2 kan kræve alle oplysninger, som skønnes nødvendige, ved at anmode en part om at tilvejebringe oplysninger, der skønnes at have betydning for sagens bedømmelse. Det ligger derimod uden

for klagenævnets sanktionsmuligheder ved behandlingen af en selvstændig påstand herom at pålægge en part at føre et bestemt bevis.

Klagenævnet afviser derfor påstand 4.

Ad påstand 5

Klagenævnet traf den 26. januar 2024 som rekursinstans afgørelse i den sag, hvor Hareskov Elektrik havde klaget over kommunens afgørelse om aktindsigt. Afgørelsen omfatter de dokumenter, som er anført i Hareskov Elektrics påstand 5.

Da klagenævnet således allerede har truffet afgørelse om aktindsigt, afvises påstanden.

Ad påstand 6

Københavns Kommune har ikke truffet afgørelse om at annullere udbuddet.

Da påstanden således vedrører en ikke-indtrådt fremtidig situation, afvises den.

Ad påstand 7, 8 og 9

Idet Hareskov Elektrik ikke har fået medhold i, at kommunen har overtrådt udbudsretlige regler, er der ikke grundlag for at annullere kommunens tildelingsbeslutning eller for at pålægge kommunen at betale erstatning til Hareskov Elektrik.

Påstand 7 og 9 tages derfor ikke til følge.

Klagenævnet opfatter påstand 8, hvorefter klagenævnet skal ”konstatere, at [kommunen] har handlet ansvarspådragende”, som et anbringende til støtte for erstatningspåstanden i påstand 9. Påstanden angår således ikke et forhold, hvorom der kan eller skal nedlægges selvstændig påstand.

Derfor afvises påstand 8.

Sagsomkostninger

Efter sagens endelige udfald skal Hareskov Elektrik A/S betale sagsomkostninger til kommunen, jf. klagenævnsbekendtgørelsens § 9, stk. 4.

Sagsomkostningerne fastsættes til 15.000 kr. Klagenævnet har herved lagt vægt på værdien af udbuddet samt sagens karakter og samlede forløb. Herunder har klagenævnet især lagt vægt på udfaldet af klagenævnets delkendelse af 4. maj 2023, hvor klagenævnet på det da foreliggende grundlag fandt, at der var udsigt til, at Hareskov Elektrik A/S' påstand 2 ville blive taget til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages for så vidt angår påstand 1 – 3, 7 og 9 ikke til følge.

Klagen afvises for så vidt angår påstand 4 – 6 og 8.

Hareskov Elektrik A/S skal i sagsomkostninger til Københavns Kommune betale 15.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Morten Juul Nielsen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Randi Uhrenholt Johnsen
Kontorfuldmægtig