

K E N D E L S E

HSHansen A/S
(advokat Frederik André Bork og advokat Alexandra Morais, København)

mod

Bygningsstyrelsen
(advokat Rasmus Holm Hansen, København)

Bygningsstyrelsen udbød ved udbudsbekendtgørelse nr. 78647-2025 af 3. februar 2025, offentliggjort den 5. februar 2025, som udbud med forhandling efter udbudslovens §§ 61-66 en totalentreprise vedrørende udskiftning af 5.900 m² facade på IT-Universitetet beliggende Rued Langgaards Vej 7, 2300 København S. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem Pris og Kvalitet, hvor underkriteriet Pris vægtede 35 %, mens de kvalitative underkriterier Kvalitet og udførelse vægtede 40 % og Organisation vægtede 25 %. Den anslåede værdi af kontrakten var 58.000.000 kr.

Bygningsstyrelsen besluttede at prækvalificere virksomhederne HSHansen A/S (HSHansen), Enemærke & Petersen A/S (Enemærke og Petersen) og Kai Andersen A/S (Kai Andersen), som alle afgav indledende tilbud. Den 2. september 2025 besluttede Bygningsstyrelsen at tildele kontrakten om udskiftning til Enemærke & Petersen

Den 12. september 2025 indgav HSHansen klage til Klagenævnet for Udbud over Bygningsstyrelsen. HSHansen fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 10. oktober 2025 besluttede klagenævnet at ikke tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

HSHansen har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med udbudslovens § 160 og § 164, stk. 1, samt gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at fastsætte kriterier for tildeling, som ikke var gennemsigtige, idet der ved evalueringen af tilbuddene er lagt vægt på forhold, som ikke kunne udledes af udbudsmaterialet, og som gav styrelsen en ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene.

Påstand 2:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af tilbuddet fra HSHansen i forhold til underkriterium 2 Kvalitet og udførelse, idet styrelsen ikke har tillagt det positiv betydning ved evalueringen af tilbuddene, at HSHansen har tilbudt en levetid på solafskærmning, der er længere end den krævede levetid ifølge byggeprogrammets afsnit 7.2.4.6.

Påstand 3:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af tilbuddet fra HSHansen i forhold til underkriterium 2 Kvalitet og udførelse, idet styrelsen har vurderet, at HSHansens kvalitetssikringssystem kunne være tilpasset yderligere til renoveringen af facaden på IT-universitetet.

Påstand 4:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af tilbuddet fra Enemærke & Petersen i forhold til underkriterium 2 Kvalitet og udførelse, idet styrelsen har tillagt det positiv betydning ved evalueringen af tilbuddene, at Enemærke & Petersen har fremlagt en tidsplan, selvom dette var i strid med byggeprogrammets afsnit 10.1.

Påstand 5:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens §

2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af tilbuddet fra HSHansen i forhold til underkriterium 3 Organisation, idet styrelsen har vurderet, at HSHansen ikke har demonstreret, om de tilbudte nøglepersoner har erfaring fra tidligere projekter med den rolle, som de er tildelt i forhold til renoveringen af facaden på IT-universitetet.

Påstand 6:

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af tilbuddet fra HSHansen i forhold til underkriterium 3 Organisation, idet styrelsen har vurderet, at HSHansen ikke har demonstreret, om de tilbudte nøglepersoner har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

Påstand 7:

Klagenævnet for Udbud skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2, annullere Bygningsstyrelsens beslutning af 2. september 2025 om at tildele kontrakten om udskiftning af facaden på IT-universitet til Enemærke & Petersen.

Påstand 8

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar usaglig bedømmelse af tilbuddet fra Enemærke & Petersen i forhold til underkriterium 2 Kvalitet og udførelse, idet styrelsen har tillagt det positiv vægt ved evalueringen, at Enemærke & Petersen har tilbudt at bruge en-to uger mindre på udførelse af Etape 2 i forhold til udbudsmaterialets hovedtidsplan, selvom Enemærke & Petersens tidsplan ikke forkorter udførelsen af Etape 2 med en-to uger sammenlignet med hovedtidsplanen.

Påstand 9

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar usaglig bedømmelse af tilbuddet fra Enemærke & Petersen i forhold til underkriterium 3 Organisation, idet styrelsen har tillagt det positiv vægt ved evalueringen, at referencerne for udvalgte nøglepersoner ("entrepriseleder", "byggeleder", "glas- og alufacade, projektleder", "projektleder" og "fagspecialist, solafskærmning (montør)") viste erfaring

med udførelse af arbejde på bygninger i drift, selvom det ikke fremgik af alle referencerne.

Påstand 10

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med udbudslovens § 66, stk. 5, samt ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved under forhandlingerne med Enemærke & Petersen at ændre udbudsmaterialets forudsætninger for planlægningen af tidsplanen for gennemførelsen af de tre etaper vedrørende facadeudskiftningen, uden at HSHansen og Kai Andersen blev orienteret herom.

Bygningsstyrelsen har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 15. september 2026 meddelt Enemærke & Petersen, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3. Enemærke & Petersen har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbekendtgørelsen står om udbudsprocessen bl.a.:

”2.1 Procedure

...

Den udbudte totalentreprise omfatter 5.900 m² facade. Den eksisterende glasfacade skal selektivt nedtages og genanvendes i henhold til gældende lovgivning om selektiv nedbrydning. Arbejdet udføres successivt i tre etaper med et afgrænset nedtagings- og opbygningsområde tilrettelagt efter skolens daglige drift, herunder eksamensafviklinger. Totalentreprenøren skal medtage alle interimsarbejder for at holde bygningen lukket og tæt i forhold til opretholdelse af skolens daglige drift. For nærmere beskrivelse af den udbudte opgave henvises til udbudsmaterialet som anført i udbudsbrevets afsnit 2, herunder særligt byggeprogrammet.

...

Hovedpunkterne i proceduren: Ordregiver har til hensigt at udvælge 3 ansøgere, der vil blive opfordret til at afgive tilbud. Såfremt der modtages flere end 3 konditionsmæssige ansøgninger fra ansøgere, der ikke er omfattet af en udelukkelsesgrund, og som opfylder egnethedskravene, udvælges de 3 ansøgere, som ud fra hensynet til at skabe en optimal konkurrence vurderes bedst egnede til at løse opgaven. Ordregiver forventer

således at udvælge et felt af ansøgere, som demonstrerer erfaring med renovering af lignende byggeri /opgave. Udvælgelsen vil ske på baggrund af de fremsendte referencer, med vægt på referencernes sammenlignelighed med den udbudte opgave. Referencerne vil blive bedømt ud fra en helhedsvurdering. Der afholdes forhandlingsmøde med hver tilbudsgiver. Formålet med forhandlingsmødet er at sikre, at tilbudsgiverne er opmærksomme på, hvor deres tilbud bør forbedres. Bygningsstyrelsen vil i den forbindelse kommentere de allerede afgivne tilbud.

Tilbudsgiverne får ved forhandlingsmødet lejlighed til at udfordre udbudsmaterialet.

Bygningsstyrelsen udarbejder efter forhandlingsmødet et referat. Referatet vil ikke blive offentliggjort, og det enkelte referat vil derfor kun blive sendt til den pågældende tilbudsgiver.

Er der på et forhandlingsmøde behandlet spørgsmål af generel karakter, vil besvarelsen af sådanne spørgsmål i anonymiseret form blive meddelt til alle tilbudsgivere, der deltager i udbuddet via Byggeweb. Bygningsstyrelsen kan foretage ændringer i udbudsmaterialet på baggrund af oplysninger og erfaringer opnået gennem forhandlingsforløbet. Dette er forventeligt henset til ønsket om at sikre det bedst mulige aftalegrundlag. Sproglige præciseringer, rettelser af åbenlyse fejl, uhensigtsmæssigheder mv., kan altid foretages, ligesom der vil være et rum for forbedringer i øvrigt. Bygningsstyrelsen kan dog ikke ændre ved grundlæggende elementer i det oprindeligt udsendte udbudsmateriale. Som potentiel ansøger bør man have dette in mente ved vurderingen af, om man ønsker at indgive anmodning om prækvalifikation. Det reviderede udbudsmateriale vil danne grundlag for efterfølgende tilbud. For god ordens skyld bemærkes det, at såfremt et spørgsmål eller forbehold fra en tilbudsgiver giver Bygningsstyrelsen anledning til at overveje en ændring i udbudsmaterialet, forbeholder Bygningsstyrelsen sig retten til at forelægge det pågældende ændringsforslag for samtlige tilbudsgivere. Denne forelæggelse vil foregå på en måde, der respekterer tilbudsgivernes ret til fortrolighed under forhandlingsforløbet. Efter forhandlingsmødet vil tilbudsgiverne blive inviteret til næste tilbudsrunde på Byggeweb, hvor tilbudsgiverne vil blive opfordret til at afgive et sidste og bedste bud (SBB) inden for en nærmere angivet frist. Tilbudsgiverne skal generelt bestræbe sig på at forbedre de dele af deres tilbud, som Bygningsstyrelsen har peget på ved forhandlingsmødet. SBB, der indeholder forbehold over for udbudsmaterialet, risikerer at blive afvist som ukonditionsmæssig. Flere forbehold over for ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet kan medføre, at forbeholdene samlet set udgør et forbehold over for grundlæggende elementer. Tilbudsgiver skal være opmærksom på, at Bygningsstyrelsen ikke forhandler yderligere med tilbudsgiver om SBB. SBB bør derfor være udarbejdet på en sådan måde, at kontrakten kan indgås uden yderligere drøftelser eller forhandlinger mellem tilbudsgiver og Bygningsstyrelsen. Det er tilbudsgivers ansvar at sikre, at SBB er

komplet og udformet i overensstemmelse med retningslinjerne i udbudsmaterialet.”

Af udbudsbrevet, der indeholder betingelser og vejledning om afgivelse af tilbud, fremgår bl.a.:

”5. Tildeling

5.1 Tildelingskriteriet

Tildelingskriteriet er det bedste forhold mellem pris og kvalitet med følgende underkriterier, hvor Bygningsstyrelsens vægtning af det enkelte underkriterium er vist:

1.	Pris	35 %
2.	Kvalitet og udførelse	40 %
3.	Organisation	25 %

Ad 1, Pris

Tilbudsgiverne skal anvende den fremsendte tilbudsliste. Tilbudsprisen fremgår af fanen ”1. Tilbudssum” i tilbudslisten.

Ad 2, Kvalitet og udførelse

Tilbudsgivere opfordres til at fremsende:

- Dokumentation for garanteret levetid for solafskærmning, termoruder og gummilister
- Beskrivelse af kvalitetssikring, herunder kvalitetsstyringssystem og kvalitetssikring af udførelsen
- Beskrivelse af udførelsen, hvoraf det fremgår, hvordan den daglige drift sikres, samt hvordan geneminimering sikres
- Beskrivelse af udførelsen, herunder planlægning, tiltag ift. vejrlig og mandskab

...

Bygningsstyrelsen vil i sin vurdering af dette underkriterium lægge vægt på i hvor høj grad:

- Tilbudsgiver kan garantere en levetid på hhv. solafskærmning, termoruder og gummilister, der er længere end den beskrevet i byggeprogram pkt. 7.2 krævede levetid

- Den valgte kvalitetssikringsmetode sikrer korrekt udførelse
- Udførelsesmetoden sikrer den daglige drift af universitetet, samt sikrer en høj geneminimering
- Tilbudsgiver viser, at planlægningen sikrer robusthed for udførelse af Etape 2, især ved sikring af opretholdelse af udførelsen uanset vejret, samt sikring af tilstrækkeligt mandskab.

Ad 3, Organisation

Tilbudsgivere opfordres til at fremsende:

- En projektspecifik organisationsbeskrivelse indeholdende organisationsdiagram med angivelse af nøglepersoner på opgaven. Organisationsbeskrivelsen skal tydeligt angive ansvars- og kommunikationslinjer internt i organisationen såvel som eksternt over for Ordregiver. Underentreprenører ønskes ligeledes oplyst i organisationsbeskrivelse og -diagram.
- CV'er for nøglepersoner på opgaven, herunder skal der som minimum afleveres CV'er for:
 - Projektleder
 - Entrepriseleder
 - Byggeleder
 - Faglig specialist – glas- og alufacade
 - Faglig specialist – solafskærmning/montør
 - Faglig specialist – elinstallatør

CV'er for nøglepersoner skal indeholde følgende oplysninger:

- Uddannelsesmæssig baggrund
- Erfaring fra relevante projekter
- Medarbejderens rolle og ansvarsområde i projektet

...

Bygningsstyrelsen vil i sin vurdering af dette underkriterium lægge vægt på i hvor høj grad:

- Tilbudsgiver demonstrerer en robust organisation med klare kommunikationslinjer og kompetence- og ansvarsforhold både internt og eksternt.
- Tilbudte nøglepersoner har erfaring med tilsvarende opgaver samt erfaring med den tildelte rolle på projektet fra tidligere projekter.
- Tilbudte nøglepersoner har erfaring med daglig styring af og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

5.2 Evalueringsmodel

Bedømmelse af underkriterierne Kvalitet og udførelse samt Organisation

Underkriterierne bedømmes hver for sig med udgangspunkt i en pointskala, hvor 10 points gives til et fremragende tilbud, og 1 point gives til et tilbud, som kun netop er antageligt. Der er således tale om en absolut model, hvor bedømmelsen baseres på de ønsker og krav, der fremgår af udbudsmaterialet.

Pointskala	
10	Gives for fremragende tilbud som bedst muligt opfylder underkriteriet med stort set ingen mangler
9	Gives for tilbud med en fortrinlig opfyldelse af underkriteriet med kun få mangler
8	Gives for tilbud med en rigtig god opfyldelse af underkriteriet
7	Gives for tilbud med en god opfyldelse af underkriteriet
6	Gives for tilbud med en over middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
5	Gives for tilbud med en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
4	Gives for tilbud med en under middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
3	Gives for tilbud med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
2	Gives for tilbud, hvor der kun foreligger utilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet
1	Gives for et tilbud, som kun netop er antageligt, men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af underkriteriet

Bedømmelse af underkriteriet Pris

Ved bedømmelse af underkriteriet Pris anvendes en lineær skala, hvor tilbuddet med laveste pris tildeles 10 points, mens et tilbud med en pris, der ligger 50 % højere end laveste pris, tildeles 1 point. Hvis spredningen i de faktisk indkomne tilbudspriser er større end 50 %, vil der blive anvendt en sekundær model, hvor den procentvise faktiske spredning mellem laveste og højeste tilbudspris vil blive lagt til grund ved fastsættelsen af hældningsgraden i den lineære skala, således at alle tilbudspriserne rummes i skalaen, og den højeste tilbudspris får 1 point.

Matematisk udtrykkes formlen således:

$$Point = 10 - \frac{\left(\frac{10 - 1}{\text{hældningsgrad}}\right) \times (pris - \text{laveste pris})}{\text{laveste pris}}$$

Den procentvise forskel på tilbuddene beregnes ved følgende formel:

$$\text{Procentmæssige forskel} = \frac{(\text{højeste pris} - \text{laveste pris})}{\text{laveste pris}}$$

Identifikation af tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet

Point opnået for de respektive underkriterier ganges med deres respektive vægtning, hvorefter pointene summeres. Opgaven tildeles til den tilbudsgiver, hvis tilbud samlet set opnår flest point.

Matematisk udtrykkes formlen således:

$$\text{Samlet antal point} = \left(\frac{\text{Point for underkriterie 1} \times}{\text{Vægt af underkriterie 1}}\right) + \left(\frac{\text{Point for underkriterie 2} \times}{\text{Vægt af underkriterie 2}}\right) + \left(\frac{\text{Point for underkriterie 3} \times}{\text{Vægt af underkriterie 3}}\right)$$

6. Forhandlingsforløbet

Medmindre Bygningsstyrelsen vælger at tildele opgaven med udgangspunkt i det indledende tilbud, gennemføres der et forhandlingsforløb som nedenfor beskrevet. I tilfælde af behov for ændringer i forløbet vil de relevante parter blive informeret.

Det er et grundlæggende vilkår for et udbud med forhandling, at der ikke må videregives oplysninger om en tilbudsgivers løsningsforslag til anden tilbudsgiver. Forhandlingsforløbet skal endvidere gennemføres under iagttagelse af det udbudsretlige ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincip.

6.1 Forhandlingsmøde

Der afholdes forhandlingsmøde med hver tilbudsgiver i uge 22.

Formålet med forhandlingsmødet er at sikre, at tilbudsgiverne er opmærksomme på, hvor deres tilbud bør forbedres. Bygningsstyrelsen vil i den forbindelse kommentere de allerede afgivne tilbud. Tilbudsgiverne får ved forhandlingsmødet lejlighed til at udfordre udbudsmaterialet.

Dagsordenen for forhandlingsmødet er:

1. Præsentation af deltagerne
2. Kort gennemgang af og spørgsmål til nærværende beskrivelse af udbud med forhandling
3. Bygningsstyrelsens kommentarer til det allerede afgivne tilbud
4. Tilbudsgivers spørgsmål til det foreliggende udbudsmateriale
5. Opsamling fra mødet og det videre forløb
6. Eventuelt

...

6.2 Referat og feedback

Bygningsstyrelsen udarbejder efter forhandlingsmødet et referat. Referatet vil ikke blive offentliggjort, og det enkelte referat vil derfor kun blive sendt til den pågældende tilbudsgiver. Er der på et forhandlingsmøde behandlet spørgsmål af generel karakter, vil besvarelsen af sådanne spørgsmål i anonymiseret form blive meddelt til alle tilbudsgivere, der deltager i udbuddet via Byggeweb.

Såfremt et spørgsmål eller forbehold fra en tilbudsgiver giver Bygningsstyrelsen anledning til at overveje en ændring i udbudsmaterialet, forbeholder Bygningsstyrelsen sig retten til at forelægge det pågældende ændringsforslag for samtlige tilbudsgivere. Denne forelæggelse vil foregå på en måde, der respekterer tilbudsgivernes ret til fortrolighed under forhandlingsforløbet.

Referatet kan ikke tillægges nogen selvstændig retlig betydning for afgivelsen af tilbud, der kun skal ske på grundlag af det endelige udbudsmateriale. Bygningsstyrelsen tilstræber gennem forhandlingsmøderne og referaterne at meddele tilbudsgiver, hvis der er konstateret forbehold i de indledende tilbud, herunder angående mindstekrav i udbudsmaterialet. Manglende afgivelse af en sådan meddelelse kan dog ikke tages som udtryk for, at forbehold af denne karakter ikke foreligger. Det er tilbudsgivers eget ansvar at sikre, at tilbud overholder alle mindstekrav i udbudsmaterialet.

Under forhandlingsmøderne vil tilbudsgiverne få feedback på stærke og svage punkter i det indledende tilbud. Denne feedback gives med henblik

på at sikre, at tilbudsgiverne kan optimere deres tilbud. Der vil således ikke ske en fuld tilbudsevaluering af Tilbudsgivernes indledende tilbud, herunder en udtømmende opstilling af styrker og svagheder. Manglende tilkendegivelser kan således ikke tages som udtryk for, at der ikke kan være yderligere henholdsvis stærke og svage punkter, som der vil blive tillagt vægt i den endelige vurdering.

6.3 Ændringer i udbudsmaterialet

Bygningsstyrelsen kan foretage ændringer i udbudsmaterialet på baggrund af oplysninger og erfaringer opnået gennem forhandlingsforløbet. Dette er forventeligt henset til ønsket om at sikre det bedst mulige aftalegrundlag. Sproglige præciseringer, rettelse af åbenlyse fejl, uhensigtsmæssigheder mv., kan altid foretages, ligesom der vil være et rum for forbedringer i øvrigt. Bygningsstyrelsen kan dog ikke ændre ved grundlæggende elementer i det oprindeligt udsendte udbudsmateriale. Som potentiel ansøger bør man have dette in mente ved vurderingen af, om man ønsker at indgive anmodning om deltagelse i udbuddet. Det reviderede udbudsmateriale vil danne grundlag for efterfølgende tilbud, jf. pkt. 6.4.

For god ordens skyld bemærkes det, at såfremt et spørgsmål eller forbehold fra en tilbudsgiver giver Bygningsstyrelsen anledning til at overveje en ændring i udbudsmaterialet, forbeholder Bygningsstyrelsen sig retten til at forelægge det pågældende ændringsforslag for samtlige tilbudsgivere. Denne forelæggelse vil foregå på en måde, der respekterer tilbudsgivernes ret til fortrolighed under forhandlingsforløbet, jf. også pkt. 6.2

6.4 Sidste og bedste bud

Efter forhandlingsmødet vil tilbudsgiverne blive inviteret til næste tilbudsrunde på Byggeweb, hvor tilbudsgiverne vil blive opfordret til at afgive et sidste og bedste bud (SBB) inden for en nærmere angivet frist.

Tilbudsgiverne skal generelt bestræbe sig på at forbedre de dele af deres tilbud, som Bygningsstyrelsen har peget på ved forhandlingsmødet, jf. desuden pkt. 6.2.

SBB, der indeholder forbehold over for udbudsmaterialet, risikerer at blive afvist som ukonditionsmæssige.

Flere forbehold over for ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet kan medføre, at forbeholdene samlet set udgør et forbehold over for grundlæggende elementer.

Tilbudsgiver skal være opmærksom på, at Bygningsstyrelsen ikke forhandler yderligere med Tilbudsgiver om SBB. SBB bør derfor være udarbejdet på en sådan måde, at kontrakten kan indgås uden yderligere drøftelser eller forhandlinger mellem tilbudsgiver og Bygningsstyrelsen. Det

er tilbudsgivers ansvar at sikre, at SBB er komplet og udformet i overensstemmelse med retningslinjerne i udbudsmaterialet.

6.5 Spørgsmål under forhandlingsforløbet

Under hele forhandlingsforløbet kan tilbudsgiverne stille spørgsmål via Byggewebs Spørgsmål- og svarfunktion.

Spørgsmål, der modtages senest 10 dage inden fristen for aflevering af SBB, vil blive besvaret senest 6 dage inden fristen for aflevering af SBB. Spørgsmål, der modtages senere end 10 dage inden fristen for aflevering af SBB, vil blive besvaret, såfremt det er muligt at besvare dem senest 6 dage inden fristen for aflevering af tilbuddet. Spørgsmål, der modtages senere end 6 dage inden fristen for aflevering af SBB, vil som udgangspunkt ikke blive besvaret.”

Af udbudsmaterialets bilag om Byggeprogram står bl.a.:

”7.2.4.6 Bygningsdelsbeskrivelse. B5 Udvendig dynamisk solafskærmning

...

Materialer og produkter

Screens

...

Det samlede solafskærmningssystem skal kunne fungere og køre op og ned ved en vindhastighed på mindst 24 m/s og skal gå op/ned kontinuerligt (ikke on/off). Solafskærmningssystemet skal være testet op til 41 m/s. Solafskærmningen skal have en forventet minimumlevetid på 15 år ved op og nedkørsel 2 gange i døgnet.

...

10 Byggeopgavens tidsplan, udbudsform, økonomi

...

10.1 Tidsplan

Henvises til 1.5 Hovedtidsplan.

Forud for opstart af arbejder på facader skal entreprenøren udarbejde en udførelsestidsplan. Udførelsestidsplanen skal koordineres med IT Universitetet, sådan at normal drift kan gennemføres, med minimal gene, i

de anviste udførelsesetaper. Arbejder skal udføres, hvor der må forventes aktiviteter i bygningen i etager over og under og ved siden af de områder, der er fastlagt for arbejder iht. udførelsestidsplanen.

Facadeudskiftningen opdeles i tre etaper. Opstart og afslutning af de enkelte etaper skal planlægges i henhold til hovedtidsplanen og følge denne. Der gennemføres én aflevering af det samlede projekt.

- Etape 1 Kontorafsnit, facade øst mod parkering samt ankomstgård nord, facade øst og vest
- Etape 2 Undervisningskerne, facade øst mod parkering og vest mod Emil Holms Kanal
- Etape 3 Kontorafsnit, facade mod vest, Emil Holms Kanal samt ankomstgård syd, facade øst og vest”

I udbudsmaterialets hovedtidsplan af 4. februar 2025 står bl.a.:

”

Udførelse	213 days	Mon 23-02-26	Wed 20-01-27
Etape 1	70 days	Mon 23-02-26	Fri 29-05-26
Digital 10 % aflevering af D&V	0 days	Mon 16-03-26	Mon 16-03-26
Performatest, mekanisk og elektronisk komplet, etape 1	0 days	Fri 08-05-26	Fri 08-05-26
Førgennemgang	3 days	Tue 05-05-26	Thu 07-05-26
Mangelgennemgang	3 days	Tue 19-05-26	Thu 21-05-26
Delaflevering, etape 1	0 days	Fri 29-05-26	Fri 29-05-26
Etape 2	50 days	Mon 01-06-26	Fri 07-08-26
Prøvedrift, etape 1	0 days	Mon 01-06-26	Mon 01-06-26
Performatest, mekanisk og elektronisk komplet, etape 2	0 days	Thu 06-08-26	Thu 06-08-26
Førgennemgang	2 days	Tue 14-07-26	Mon 20-07-26
Mangelgennemgang	3 days	Tue 28-07-26	Thu 30-07-26
Delaflevering, etape 2,- 07.08.2026	0 days	Fri 07-08-26	Fri 07-08-26
Etape 3	108 days	Mon 10-08-26	Wed 20-01-27
Prøvedrift, etape 2	0 days	Mon 10-08-26	Mon 10-08-26
100% KS dokumentation for etape 1	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
100% KS dokumentation for etape 2	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
100% KS dokumentation for etape 3	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
"As built" dokumentation godkendt	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
Performatest, mekanisk og elektronisk komplet, etape 3	0 days	Thu 14-01-27	Thu 14-01-27
Digital 50% aflevering af D&V	0 days	Thu 14-01-27	Thu 14-01-27
Førgennemgang	3 days	Tue 01-12-26	Thu 03-12-26
Mangelgennemgang	3 days	Tue 15-12-26	Thu 17-12-26
Delaflevering, etape 3	0 days	Thu 14-01-27	Thu 14-01-27
Prøvedrift, etape 3	0 days	Wed 20-01-27	Wed 20-01-27

”

Af udbudsmaterialets bilag om byggesagsbeskrivelse følger bl.a.:

”1.3.2 Mock Up

På baggrund af totalentreprenørens projektering udføres en Mock Up til bygherres godkendelse.

Mock Uppen udføres før opstart af Etape 1 på østfacaden.

Mock Uppen skal have et omfang over mindst ét modul i bredden (3 m) og være etagehøj.

Mock Up facaden skal indeholde et oplukkeligt vindue, blændparti og silketrykt afskærmning. Mock Uppen skal være med integreret solafskærmning.

Godkendt Mock Up danner herefter grundlag for arbejdets udførelse.

Moch Uppen skal udføres med en komplet Elinstallation: Der skal laves en samlet elinstallation, der dækker vinduesopluk og solafskærmning. Moch Uppen installation skal muliggøre integration med CTS-systemet for overvågning og kontrol af bygningsdriften. Mock-up'en skal demonstrere, hvordan alle disse komponenter integreres for at sikre en effektiv, sikker og brugervenlig løsning i det endelige projekt”.

Der blev under udbuddet stillet spørgsmål til materialet. Af spørgsmålene og svar hertil fremgår bl.a.:

”Spørgsmål (TN892034B - #008 - 10.04.2025)

Reference: Udbudsbrev af 4. feb. 2025 s. 4 af 10. ”Tilbudsgiver skal garantere en levetid... længere end den i byggeprogram pkt. 7.2 krævede...” Byggeprogrammet af 4. feb. 2025 synes kun at have ét præcist krav til levetid; dette til oplukmotorer (afs. 7.2.4.7 / side 53 af 80). Kan bygherre bekræfte at det her fundne er det relevante levetidskrav ifm. vurdering af kriteriet Kvalitet og udførelse jf. Udbudsbrevet? Alternativ anmodes om henvisning til yderligere levetidskrav i udbudsmaterialet.

Svar (01.05.2025)

Garanteret levetid for komponenterne er tænkt som en konkurrenceparameter. Jo længere dokumenteret levetid jo bedre. Kvalitet og udførelse vægtes 40% i evalueringen af tilbuddet. Der henvises til 1.2 Udbudsbrev afsnit 5.1 Tildelingskriteriet Ad 2, Kvalitet og udførelse. 1.3 Byggeprogram afsnit 7.2.4.6 Screens definerer en forventet minimumslevetid på 15 år ved op og nedkørsel 2 gange i døgnet.”

Enemærke & Petersen, HSHansen og Kai Andersen blev prækvalificerede og afgav indledende tilbud. Bygningsstyrelsen afholdt efterfølgende forhandlingsmøder med de tre virksomheder.

Af referat fra forhandlingsmøde den 26. maj 2025 med Enemærke & Petersen fremgår bl.a.:

”Ad. 2 Kvalitet og udførelse

I forbindelse med dokumentet ”Ad. 2 Kvalitet og udførelse”, om dokumentation for garanteret levetid, bemærkede Bygst., at der ”kun” var garanti på motorer for solafskærmning. Motorgarantien var 5 år fra Blendex. Garantien skal overføres via E&P. Forventet levetid på motorer på 15-20 år er godt, men ønskes omskrevet til garanti.

I forhold til procestidsplanen er der forøget hastighed på etape 2, som er kritisk. Det blev foreslået, evt. at rykke noget af etape 1 til etape 3. Etape 2 ligger fast.

...

Garanti på termoruder er behandlet i afsnit 2.7.3 Garantierklæring. Garanti på termoruderne fremgår ikke af dokument Ad. 2 kvalitet og udførelse. Forbedring kan opnås ved at levere termoruder iht. glas-industriens rudegaranti udvidet garantiaftale med så meget garanti som muligt.

Generelt gælder, at der bedømmes på garanti på solafskærmning, termoruder og gummilister.”

Af referat fra forhandlingsmødet med HSHansen den 27. maj 2025 fremgår bl.a.:

”Ad. 2 Kvalitet og udførelse

...

HS Hansen havde beskrevet, at der var 5 års garanti på overfladebehandlingen, ingen garantier på termoruder, tætningslister eller solafskærmning som efterspurgt. Bygst bemærkede, at tilbuddet kunne forbedres, hvis tilbuddet indeholdt garantier.

Angående anvendelse af Ajour, bemærkede Bygst, at dette kan lade sig gøre. Bygst stiller RIB Connex til rådighed og der skal i den forbindelse etableres en trepartsaftale.

Dokumentationen overføres til RIB Connex ved aflevering af HS Hansen.

...

Etape 2 er kritisk tidsmæssigt (Der er tale om arbejde henover en sommerferieperiode.) Bygst efterspurgte hvilke tiltag HSH vil udføre for at kunne sikre færdiggørelse på afsat tid.

Bygst bemærkede, at HS Hansens forslag om fremrykning af Mock-up som en del af projekteringsfasen var godt.”

Ved rettelsesblad nr. 3 af 28. maj 2025 ændrede Bygningsstyrelsen hovedtidsplanen, således at mock-up blev rykket ud af Etape 1 til projekteringsfasen. Af den reviderede hovedtidsplan af 28. maj 2025 fremgår bl.a.:

”

Udførelse	213 days	Mon 23-02-26	Wed 20-01-27
Etape 1	70 days	Mon 23-02-26	Fri 29-05-26
Digital 10 % aflevering af D&V	0 days	Mon 16-03-26	Mon 16-03-26
Performatest, mekanisk og elektronisk komplet, etape 1	0 days	Fri 08-05-26	Fri 08-05-26
Førgennemgang	3 days	Tue 05-05-26	Thu 07-05-26
Mangelgennemgang	3 days	Tue 19-05-26	Thu 21-05-26
Delafl levering, etape 1	0 days	Fri 29-05-26	Fri 29-05-26
Etape 2	50 days	Mon 01-06-26	Fri 07-08-26
Prøvedrift, etape 1	0 days	Mon 01-06-26	Mon 01-06-26
Performatest, mekanisk og elektronisk komplet, etape 2	0 days	Thu 06-08-26	Thu 06-08-26
Førgennemgang	2 days	Tue 14-07-26	Mon 20-07-26
Mangelgennemgang	3 days	Tue 28-07-26	Thu 30-07-26
Delafl levering, etape 2,- 07.08.2026	0 days	Fri 07-08-26	Fri 07-08-26
Etape 3	108 days	Mon 10-08-26	Wed 20-01-27
Prøvedrift, etape 2	0 days	Mon 10-08-26	Mon 10-08-26
100% KS dokumentation for etape 1	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
100% KS dokumentation for etape 2	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
100% KS dokumentation for etape 3	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
"As built" dokumentation godkendt	0 days	Fri 30-10-26	Fri 30-10-26
Performatest, mekanisk og elektronisk komplet, etape 3	0 days	Thu 14-01-27	Thu 14-01-27
Digital 50% aflevering af D&V	0 days	Thu 14-01-27	Thu 14-01-27
Førgennemgang	3 days	Tue 01-12-26	Thu 03-12-26
Mangelgennemgang	3 days	Tue 15-12-26	Thu 17-12-26
Delafl levering, etape 3	0 days	Thu 14-01-27	Thu 14-01-27
Prøvedrift, etape 3	0 days	Wed 20-01-27	Wed 20-01-27

”

Ved udløb af tilbudsfristen havde Enemærke & Petersen, HSHansen og Kai Andersen afgivet sidste og bedste bud (SBB).

Af HSHansens tilbud fremgår bl.a.:

”1.2. Solafskærmning – levetid og dokumentation

Der anvendes en screen-zip-løsning med rørmotor, monteret udvendigt i facadeprofilen. Systemet består af en dug ført i sidestyr med lynlåsfunktion (zip), som sikrer høj vindstabilitet og driftssikker funktion.

Motoren er den primære mekaniske komponent og dimensioneres til at have 14.000 åbn/lukdriftscykluser, hvilket vurderes at dække en levetid på over 15 år ved normal brug med automatisk eller manuel styring.

...

1.5.2. Leverandørspecifik garanti og reklamationsret

...

- **Solafskærmning ... : 5 års garanti regnet fra aflevering...**”

Af HSHansens tilbud fremgår under Organisationsdiagram bl.a.:

”Som totalentreprenør indbefatter vores hold en erfaren procesfacilitator, når det kommer til inddragelse af og dialog med bl.a. brugere og beboere. Stor erfaring med at renovere bygninger der er i drift, herunder planlægning, formidling og kommunikation til forskellige brugere og bygherre. Fokus på konstruktiv dialog med lokale og statslige myndigheder og har specialiseret ansat som er tidligere sagsbehandlere.”

Der var med tilbuddet bl.a. fremsendt CV for den af HSHansen tilbudte arkitekt.

I Enemærke & Petersens tilbud står bl.a.:

”

Materialer	Garanteret levetid
Solafskærmning	Alle produkter er omfattet af 15 års produktgaranti, under forudsætning af at der udføres service- og vedligeholdelse jævnfør Alux vedligeholdelsesplan. I prisen er indeholdt reservedele til lager hos slutkunde. lev. 15 stk motorer og 15 stk. screenduge.
Termoruder	På termoruder tilbydes, under forudsætning af overholdelse af Eiler Thomsen Alufacader A/S Drift- og vedligeholdelsesvejledning med angivne intervaller, 15 års garanteret levetid fra produktionsdato inkl. udskiftning af eventuelt defekte ruder i garantiperioden.
Gummilister	På gummilister og tætninger tilbydes, under forudsætning af overholdelse af Eiler Thomsen Alufacader A/S Drift- og vedligeholdelsesvejledning med angivne intervaller, 15 års garanteret levetid fra afleveringsdato inkl. udskiftning af eventuelt defekte dele i garantiperioden.

...

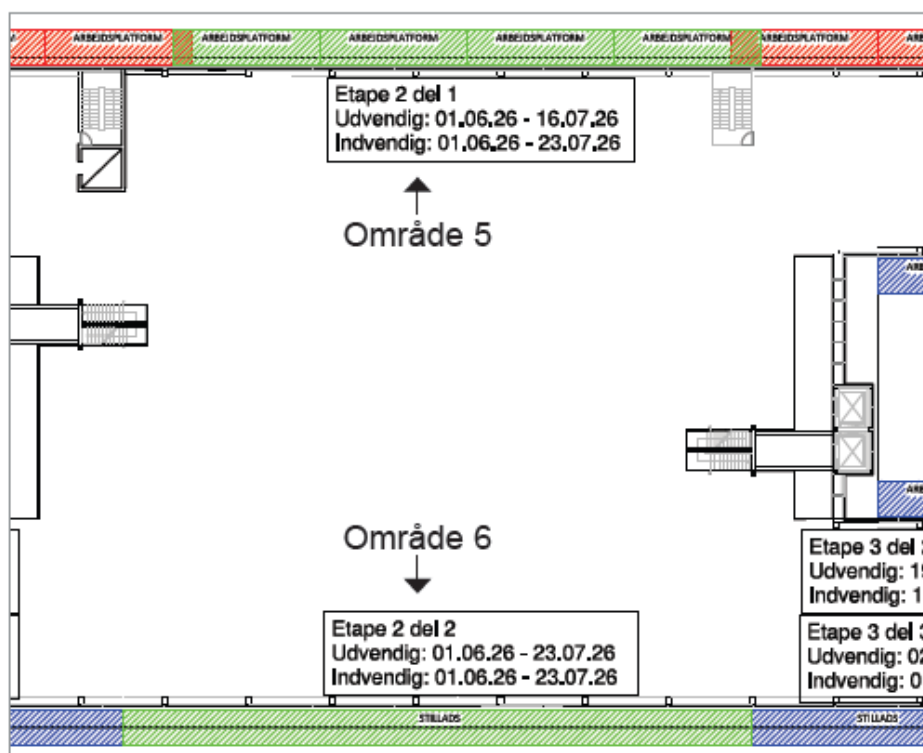
Dalux: Intern digital kvalitetssikring

Det er afgørende for projektets kvalitetsstyring og mangeludbedring, at det integreres i den interne projektstyring. Til dette har vi god erfaring med den digitale platform Dalux som internt redskab, da det er operativt både i projekterings- og udførelsesfasen. Med Dalux kan vi sammenholde stadiet KS og mangeludbedring med tids- og procesplaner og dermed arbejde Dalux ind i E&P's projektstyringssystem. På Dalux kan vi udover KS- og mangelopfølgingsregistreringer tilgå det senest opdaterede projektmateriale – også på bærbare enheder ved indbygningsstederne. Der er mulighed for at bruge det med bygherre frem for byggeweb, hvis det ønskes.

...

Etape 2: Robusthed

Som vist i oplægget til procestidsplanen (bilag 4) kan der på samme vis høstes en række optimeringsmuligheder i planlægning af Etape 2. Denne del af tidsplanen kræver et særligt fokus og tiltag, for at kunne realiseres efter bygherres ønske. Derfor arbejder vi både i område 5 og 6 samtidigt.



Figur 4: Udklip af procestidsplanen (bilag 4), der viser sluttidspunkter for områderne: 5 og 6.

Vi forventer således at bruge 8-9 uger på at færdiggøre Etape 2 ud af de 10 uger, som der er lagt i Udbudstidsplanen.

Således er sluttidspunktet for arbejderne i Etape 2:

- 7. August 2026 i Udbudstidsplanen og
- 23. Juli 2026 i Enemærke & Petersens procestidsplan.

Dette er vigtigt at bemærke set i lyset af etapens fastlagte udførelsesperiode, der ligger over elevernes sommerferien, som pga. de seneste sommerperioders vejrlig (store regnskyl) indbefatter visse risici, som bør øge fokuset etapens robusthed.

Etape 2: Vejrligstiltag

På grund af bygningens særlige konstruktion er der derudover en række tiltag, som kan inddrages for at sikre opretholdelse af udførelsen uanset vejret, hvor særligt forekomsten af store regnskyl, kan have betydning for arbejdets fremdrift.

Prioritering af udvendige arbejder:

En af måderne at sikre byggetakten i tilfælde af regn er at prioritere de dele af facadeudskiftningen, hvor det ikke er nødvendigt at åbne facaden direkte ind til undervisningslokalerne – herunder fx ved udskiftning af

facaden omkring bygningens brystningsfelter ved undervisningslokalerne.

Det er værd at bemærke, at det ikke er nødvendigt at åbne ind til bygningen for cirka halvdelen af facadearbejderne.

Dette giver selvsagt en øget robusthed igennem alle etaperne – men særligt i forhold til sikring af tidsplanen i Etape 2.

Derudover kan platformene inddækkes, så facaderne på arbejdsstedet er beskyttet mod vejrlig. På platformene vil der således være en vindafskærmning og vandafskærmning.

Det nærværende tilbud fra Enemærke og Petersen inkluderer omkostninger til vejrligsforanstaltninger i perioden, herunder også inddækning af platforme.

Afdækning

Dertil vil det være muligt at inddække platformene med vind-/vandafskærmning, for at modvirke vejrlig. I Etape 2 gør dette sig gældende på østsiden, hvor arbejdet foregår med platform.

På vestsiden (mod Emil Holms Kanal), hvor arbejdet foregår på stillads pga. facadens konstruktion, danner bygningens udformning en naturlig regnskærm, som kan udnyttes til at inddække stilladset oppefra og ned.

Samtidig vil der være mulighed for at mande op på de indvendige og udvendige arbejder, hvis det bliver nødvendigt.

...

Udbudstidsplan

Etape 01:	23.02.2026 - 29.05.2026
Mangelgennemgang:	19.05.2026 - 21.05.2026
Delaflevering Etape 01:	29.05.2026 - 29.05.2026
Etape 02:	01.06.2026 - 07.08.2026
Mangelgennemgang:	28.07.2026 - 30.07.2026
Delaflevering Etape 02:	07.08.2026 - 07.08.2026
Etape 03:	10.08.2026 - 20.01.2027
Mangelgennemgang:	15.12.2026 - 17.12.2026
Delaflevering Etape 03:	14.01.2027 - 14.01.2027
Prøvedrift:	20.01.2027 - 20.01.2027

Enemærke & Petersens procesplan

Etape 01:	23.02.2026 - 18.05.2026
Mangelgennemgang:	19.05.2026 - 21.05.2026
Delaflevering Etape 01:	29.05.2026 - 29.05.2026
Etape 02:	01.06.2026 - 23.07.2026
Mangelgennemgang:	28.07.2026 - 30.07.2026
Delaflevering Etape 02:	07.08.2026 - 07.08.2026
Etape 03:	10.08.2026 - 27.11.2026
Mangelgennemgang:	15.12.2026 - 17.12.2026
Delaflevering Etape 03:	14.01.2027 - 14.01.2027
Prøvedrift:	20.01.2027 - 20.01.2027

”

Der var med Enemærke & Petersens tilbud vedlagt CV på de tilbudte medarbejdere.

Den 2. september 2025 meddelte Bygningsstyrelsen tilbudsgiverne, at styrelsen havde til hensigt at indgå kontrakt med Enemærke & Petersen. Af meddelelsen fremgår bl.a.:

”Bygningsstyrelsen har efter en grundig gennemgang vurderet, at alle tilbudsgivere har afgivet antagelige og kvalificerede bud, men at vinderen har udmærket sig særligt i forhold til underkriterierne Kvalitet og udførelse samt Organisation.

En oversigt over tildelingskriteriet og underkriterierne findes i afsnit 3. Ligeledes indeholder redegørelsens 4. afsnit en oversigt over den anvendte evalueringsmodel.

En forenklet oversigt over resultatet af Bygningsstyrelsens vurdering fremgår af nedenstående tabel:

Tilbudsgiver	Underkriterium 1 Pris			Underkriterium 2 Kvalitet og udførelse		Underkriterium 3 Organisation		Samlet resultat
	Beløb	Point	Vægtet point	Point	Vægtet point	Point	Vægtet Point	
Enemærke & Petersen A/S	60.806.853	8,82	3,09	7	2,80	7	1,75	7,64
HSHansen A/S	57.072.642	10,00	3,50	6	2,40	4	1,00	6,90
Kai Andersen A/S	68.287.352	6,46	2,26	5	2,00	4	1,00	5,26

...

2. Vurdering af de indkomne tilbud

2.1 Enemærke & Petersen A/S

...

Ad underkriterium 2, Kvalitet og udførelse

Enemærke & Petersen har udpeget tre fokuspunkter for dette projekt, som, de mener, er de mest relevante i forhold til genehåndtering og drift. Enemærke & Petersens første fokuspunkt er sikring af adgangsveje og forbipasserende, og Enemærke & Petersen vil sørge for, at der er sikker

færdsel omkring ITU under hele udførelsesfasen ved at guide brugerne sikkert rundt via tydelige adgangsveje, ved logistikplanlægning og ved et gennemgående fokus på opdeling af adgang og færden for brugere og udførende på byggepladsen og i de områder, hvor der renoveres, hvilket vurderes at sikre høj grad af geneminimering og derfor vægtes positivt. Enemærke & Petersens andet fokuspunkt er minimering af trafik mellem byggeplads og indsættelsessted, og Enemærke & Petersen vil minimere trafik mellem byggeplads og indsættelsessted ved at følge en etapeopdelt byggepladsplan, hvor byggepladsområderne følger byggetakten, og ved at etablere en midlertidig, intern lagerplads, der ligeledes følger byggetakten, hvilket vurderes at sikre den daglige drift og en høj grad af geneminimering og derfor vægtes positivt. Det sidste fokuspunkt er inddragelse af drift og nærliggende interessenter, og herunder vil Enemærke & Petersen sikre, at perioder med spidsbelastninger koordineres i god tid, og at varslinger om midlertidige adgangsforhold løbende meldes ud til ITU's drift, hvilket vægtes positivt, da det vurderes at sikre den daglige drift og høj grad af geneminimering.

Indvendige arbejder omkring universitetets fællesområder vil så vidt muligt planlægges på ydertidspunkterne og i tæt dialog med driften, hvilket vurderes at sikre høj grad af geneminimering og vægtes positivt.

Der tilbydes afholdt et opstartsmøde og 2-4 dialogmøder om ugen mellem universitetets drift og Enemærke & Petersens byggeledelse suppleret med midtvejsevaluering pr. etape, hvilket vurderes at sikre den daglige drift, hvorfor dette vægtes positivt. Enemærke & Petersen vil ud fra opstartsmødet udarbejde en handle- og informationsplan samt skabeloner for varslinger og infobreve, hvilket vurderes at sikre den daglige drift og høj grad af geneminimering og derfor vægtes positivt.

Enemærke & Petersen tilbyder 15-års produktgaranti på solafskærmning, hvilket ikke er højere end den krævede levetid som beskrevet i byggeprogrammet.

Enemærke & Petersens kvalitetssikringssystem indeholder en række nøgleværktøjer, herunder risiko-, gransknings- og beslutningslog, som anvendes af projekteringslederen og har til formål at sikre en koordineret projektering og fælles referenceramme, hvilket vurderes at bidrage til at sikre korrekt udførelse og derfor vægtes positivt.

Under projektering inddrages installationsfagene for at bringe deres erfaringer i spil, ligesom der udføres fagtilsyn, hvilket ses som at være med til at sikre korrekt udførelse og vægtes positivt.

Enemærke & Petersen inddrager driftspersonalet i førgennemgangens tests og afprøvninger, hvilket vurderes at bidrage til at sikre korrekt

udførelse og vægtes positivt. Ligeledes vægtes det positivt, at Enemærke & Petersen vil invitere ITU's driftspersonale til en teknisk gennemgang med de relevante entreprenører, da det vurderes at bidrage til at sikre korrekt udførelse. Enemærke & Petersens tilbud indeholder en udførlig og velbeskrevet proces for kommunikation og koordinering mellem involverede parter til sikring af kvalitet og udførelse i alle faser, hvilket endvidere vurderes at bidrage til at sikre korrekt udførelse og vægtes positivt.

Enemærke & Petersen har faste og udførlige procedurer for mangelhåndtering op til aflevering, herunder ved f.eks. mangeludbedringssjak med repræsentanter fra de forskellige fagentrepriser og med fokus på, at manglerne kan udbedres hurtigt og effektivt, hvilket vurderes at bidrage til at sikre korrekt udførelse og vægtes positivt.

For at sikre en rød tråd fra opstart i tilbudsfasen og gennem projektering og udførelse benyttes de samme nøglepersoner igennem hele projektet. Dette vurderes at være med til at forhindre videnstab og dermed bidrage til at sikre korrekt udførelse, hvilket vægtes positivt.

Enemærke & Petersen tilbyder at arbejde i to områder samtidigt, og de forventer derved at skulle bruge 1-2 uger mindre på udførelse af etape 2 end i forhold til udbudstidsplanen. Dette vægtes positivt, da det vurderes at sikre robustheden for udførelse af etape 2, f.eks. i tilfælde af vejrlig. Enemærke & Petersen vil prioritere at udføre udvendige arbejder først og kan inddække platformene med vind- og vandafskærmning, hvilket også vurderes at sikre robusthed for udførelsen af etape 2 og vægtes positivt.

Enemærke & Petersen tilbyder, at der vil kunne mandes op om nødvendigt, hvilket vurderes at sikre robusthed for udførelse af etape 2 i forhold til tilstrækkeligt mandskab og vægtes positivt.

Samlet set vurderes tilbuddet vedrørende underkriterium 2 at have en god opfyldelse af underkriteriet.

Tilbuddets opfyldelse af underkriterium 2 vurderes til 7 point.

Ad underkriterium 3, Organisation

Enemærke & Petersen har beskrevet og illustreret en organisation med forholdsvis klare kommunikationslinjer, hvilket vurderes positivt. "Entrepriseleder" har den direkte kontakt til "bygherre" og "bygherrerådgiver" under udførelsen og er på linje med "projektleder" fra Enemærke & Petersen og "projekteringsleder" fra Rambøll. Der vurderes dog en mindre svaghed i organisationen ved, at de enkelte specialisters projektledere – herunder "byggeleder, AMK-B + byggeplads", "glas- og alufacader, projektleder", "elinstallatør og automatik, projektleder" samt "fagspecialist, solafskærmning (montør)" – refererer til "entrepriseleder" og ikke

direkte til ”projektleder”. Teamets sammensætning vurderes at være en robust organisation med klare ansvarsforhold mellem de tilbudte nøglepersoner både internt og eksternt, hvilket vurderes positivt.

CV’erne for de tilbudte nøglepersoner vurderes overordnet set at have erfaring med tilsvarende opgaver samt erfaring fra tidligere projekter med deres tildelte rolle på dette projekt.

Det fremgår af referencerne, at nøglepersonerne ”entrepriseleder”, ”byggeleder”, ” glas- og alufacade, projektleder”, ”projektleder” samt ”fagspecialist, solafskærmning (montør)” har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på bygninger i drift, hvilket vægtes positivt. Det fremgår dog ikke af de øvrige nøglepersoners referencer, om deres tidligere projekter har involveret arbejde på bygninger i drift, og det er derfor uklart, om disse nøglepersoner har erfaring med daglig styring af og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

Samlet set vurderes tilbuddet vedrørende underkriterium 3 at have en god opfyldelse af underkriteriet.

Tilbuddets opfyldelse af underkriterium 3 vurderes til 7 point.

Samlet bedømmelse af tilbuddet

Tilbuddets samlede score er 7,64.

2.2 HSHansen A/S

...

Ad underkriterium 2, Kvalitet og udførelse

HSHansen tilbyder, at der udpeges faste kontaktpersoner, som løbende koordinerer med ITU’s drift og nøglepersoner, og at der vil være en fast kontaktperson tilgængelig på pladsen, hvilket vurderes at sikre den daglige drift og høj grad af geneminimering og derfor vægtes positivt.

HSHansen har indgået et samarbejde med en ekstern partner, hvis kompetencer inden for formidling, kommunikation og bæredygtig renovering HSHansen vil drage nytte af med henblik på at sikre, at projektet gennemføres effektivt og med størst muligt hensyn til IDU’s daglige drift, hvilket vægtes positivt, men HSHansen kunne dog med fordel have beskrevet nærmere, hvordan denne eksterne partner konkret skal sikre dette. Dertil skriver HSHansen, at den eksterne partner vil sikre smidig myndighedsproces, men myndighedsprojekt udgør ikke en del af nærværende opgave.

HSHansen giver 5-års garanti på solafskærmning og motor, hvilket ikke er en garanteret levetid, der er længere end den beskrevet i byggeprogrammet.

HSHansen anvender et standardiseret kvalitetssikringssystem, som i et vist omfang er tilrettet det konkrete projekts forhold og ITU's drift. Kvalitetssikringssystemet er integreret i alle faser fra planlægning og projektering til montage og aflevering, hvor alt dokumenteres digitalt i Ajour, hvilket vurderes at medvirke til at sikre korrekt udførelse og derfor vægtes positivt, men HSHansen kunne med fordel have tilpasset kvalitetssikringssystemet til det konkrete projekt i et videre omfang.

HSHansens montage og aktiviteter planlægges og tilpasses løbende efter vejr og faktiske forhold, og hvis det er nødvendigt, vil der blive etableret en midlertidig løsning med læ og overdækning af arbejdsplatform, hvilket vurderes at sikre robustheden for udførelsen af etape 2 uanset vejrlig og vægtes positivt.

HSHansen vil planlægge bemanning og leverancer i god tid, hvilket vurderes at sikre robusthed for udførelsen af etape 2 og vægtes positivt. Det vægtes endvidere positivt, at bemanning tilpasses projektets stade og opgavernes kompleksitet, og at der afsættes kapacitet til håndtering af daglige henvendelser og uforudsete situationer. HSHansen skriver, at de har solid erfaring med at gennemføre projekter i sommerferieperioder, og at de har faste procedurer for at sikre kontinuitet og fremdrift i sådanne perioder, men HSHansen kunne med fordel have vist nærmere ud fra planlægningen af etape 2, hvordan disse faste procedurer sikrer robusthed.

Samlet set vurderes tilbuddet vedrørende underkriterium 2 at have en over middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet.

Tilbuddets opfyldelse af underkriterium 2 vurderes til 6 point.

Ad underkriterium 3, Organisation

HSHansen har beskrevet og illustreret en organisation med klare kommunikationslinjer, hvilket vurderes positivt. Under "projektleder" ses en klar opdeling i "projektering", "teknik", "udførelsesgrundlag og materialebestilling", "produktion & logistik" samt "montage og byggeplads". Ligeledes ses der inden for de enkelte faser en klar fagopdeling for hhv. projektleder/koordinator, glas- & alufacade, solafskærmning, elinstallationer og byggeplads. Der tilbydes et stort, sammensat team, og ansvarsforholdet mellem de tilbudte nøglepersoner er klart beskrevet, hvilket vurderes positivt.

CV'erne for de tilbudte nøglepersoner vurderes at have erfaring med tilsvarende opgaver, hvilket vurderes positivt.

Med undtagelse for ”Arkitektrådgiver” og ”Underentreprenør” så fremgår det ikke af referencerne i CV'erne for de tilbudte nøglepersoner, hvad deres roller har været i deres tidligere projekter, og det er derfor uklart, hvor meget erfaring de tilbudte nøglepersoner har fra tidligere projekter med den rolle, som de er blevet tildelt nærværende projekt.

I organisationsdiagrammet og -beskrivelsen skriver HSHansen, at nøglepersonen ”Arkitektrådgiver” har stor erfaring med at renovere bygninger i drift, men det fremgår ikke af nogen af referencerne i hans CV, om hans tidligere projekter har involveret arbejde på en bygning i drift. Det fremstår derfor uklart ud fra referencerne, i hvilket omfang ”Arkitektrådgiver” har erfaring med arbejde på en bygning i drift. Det fremgår heller ikke af referencerne i nogen af de andre nøglepersoners CV'er, om deres tidligere projekter har involveret arbejde på en bygning i drift, og det er derfor uklart, om de har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

Samlet set vurderes tilbuddet vedrørende underkriterium 3 at have en under middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet.

Tilbuddets opfyldelse af underkriterium 3 vurderes til 4 point.

Samlet bedømmelse af tilbuddet

Tilbuddets samlede score er 6,90.

2.3 Kai Andersen A/S

...

Ad underkriterium 2, Kvalitet og udførelse

Inden opstart vil Kai Andersen forestå en større koordineringsopgave med bygherren og brugerne, hvor de vil benytte farvelagte planer og opstalter, som viser, hvilke arbejder, der foregår i hvilken periode samt med hvilken betydning for brugerne, hvilket vurderes at sikre høj grad af geneminimering og vurderes positivt. Kai Andersen kunne dog med fordel have beskrevet nærmere, hvordan de har tænkt sig at kommunikere med ITU undervejs i udførelsen.

Kai Andersen forventer, at støjende arbejder vil blive udført i tidsrummet fra kl. 07:00-08:00, hvilket vurderes at sikre høj grad af geneminimering og vægtes positivt.

Indvendige arbejder forventes afsluttet i samme område som facade, så brugerne hurtigst muligt får adgang igen successivt med færdiggørelse

og klarmelding, hvilket vurderes at sikre høj grad af geneminimering og vægtes positivt.

Kai Andersen oplyser, at der kan opnås 15-års driftsgaranti på solafskærmning ved at tegne en udvidet serviceaftale direkte med leverandør, men garantien er ikke længere end den krævede levetid, der er beskrevet i byggeprogrammet.

Kai Andersen anvender et internt kvalitetssikringssystem, der er baseret på gældende krav ved udvikling/konstruktion, produktion, installation og service. Der anvendes KShåndbøger for opnåelse af systematisk opstilling af kvalitetssikringsaktiviteter, hvilket vurderes at bidrage til at sikre korrekt udførelse.

Byggelederen forestår kvalitetsstyring og er ansvarlig for, at projektet anvender Dalux som KS-system og dokumentation. Desuden vil Kai Andersen foretage daglig KS på byggepladsen, hvilket vurderes at bidrage til at sikre korrekt udførelse og vægtes derved positivt.

Ved arbejderne mod Emil Holms Kanal forudsætter Kai Andersen råderet over 8 meter vej ud fra facaden, således dette område vil være helt aflukket under udførelsen og ikke vil kunne anvendes af cyklister og gående, hvilket vurderes ikke at være hensigtsmæssigt i forhold til at sikre en høj geneminimering.

Kai Andersen vil sikre robustheden for udførelse af etape 2 ved tidlig og grundig planlægning på baggrund af erfaring fra etape 1, hvilket vægtes positivt, men Kai Andersen kunne med fordel have vist nærmere, hvordan deres planlægning sikrer robustheden af etape 2, ligesom Kai Andersen i sit tilbud slet ikke berører sikring af tilstrækkeligt mandskab og opretholdelse af udførelsen uanset vejrlig under etape 2.

Samlet set vurderes tilbuddet vedrørende underkriterium 2 at have en middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet.

Tilbuddets opfyldelse af underkriterium 2 vurderes til 5 point.

Ad underkriterium 3, Organisation

Kai Andersen har beskrevet og illustreret en organisation med nogenlunde klare og tydelige kommunikationslinjer, hvilket vægtes positivt. "Projektleder/projekteringsleder" har direkte kontakt med "entrepriseleder", "byggeleder" og "montageleder". Sidestillet med "projektleder/projekteringsleder" er "medrådgiver, helhedsprojekterende installationer", som har med kontakt til "projektering, ekstern alu/glas specialist", "underentreprenør, faglig specialist, elinstallatør" og "underentreprenør, faglig specialist, solafskærmning". "Projektering, intern alu/glas specialist"

ses som en intern direkte refererende til ”projektleder/projekteringsleder” og en ekstern refererende til ”medrådgiver, helhedsprojekterende installationer”.

”Projektleder/projekteringsleder” er beskrevet som hovedansvarlig i alle projektets faser. Ifølge organisationsdiagrammet refererer alle disciplinerne – herunder ”entrepriseleder”, ”projektering, intern alu/glas specialist”, ”byggeleder”, ”montageleder”, ”projektering, ekstern alu/glas specialist”, ”underentreprenør, faglig specialist, elinstallatør” og ”underentreprenør, faglig specialist, solafskærmning” – direkte til ”projektleder/projekteringsleder”, hvilket ikke vurderes at bidrage til en robust organisation.

Der er beskrevet kompetence- og ansvarsforhold mellem de tilbudte nøglepersoner med ”projektleder/projekteringsleder” som øverst ansvarlig intern og eksternt. Bygningsstyrelsen vurderer, at organisationen har klare kompetence- og ansvarsforhold, hvilket vægtes positivt.

Referencerne i de tilbudte nøglepersoners CV'er viser, at de fleste nøglepersoner har erfaring med tilsvarende opgaver og tidligere har arbejdet i roller svarende til den rolle, som de er blevet tildelt for nærværende projekt. Dog vurderes entrepriselederen ikke at have så solid erfaring som leder på tilsvarende opgaver, og det samme gør sig gældende for byggelederen, som heller ikke ud fra sine referencer fremstår med så omfattende erfaring inden for tilsvarende opgaver. Disse nøglepersoner kunne med fordel have været mere erfarne med tilsvarende opgaver samt have mere erfaring med den tildelte rolle fra tidligere projekter.

Kai Andersen skriver i sin organisationsbeskrivelse, at deres nøglepersoner tidligere har arbejdet med renoveringssager, hvor bygninger var i drift, men det fremgår ikke direkte ud fra referencerne i nøglepersonernes CV'er, hvilke af deres tidligere projekter har omfattet arbejde på en bygning i drift. Det fremstår derfor uklart ud fra referencerne, i hvilket omfang nøglepersonerne har erfaring med daglig styring af og udførelse af arbejder på en bygning i drift.

Samlet set vurderes tilbuddet vedrørende underkriterium 3 at have en under middel tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet.

Tilbuddets opfyldelse af underkriterium 3 vurderes til 4 point.

Samlet bedømmelse af tilbuddet

Tilbuddets samlede score er 5,26.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen ikke lovligt har kunnet tildele kontrakten til Enemærke & Petersen, da tildelingskriterierne i udbudsbrevet var ugenomsigtige, og da styrelsen under alle omstændigheder foretog en urigtig, diskretionær bedømmelse af tilbuddene.

Det følger af udbudslovens § 160, stk. 1, at en ordregiver skal fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet. Det følger også af § 164, stk. 1, at en ordregiver skal fastsætte kriterier for tildeling, der skal være gennomsigtige, og som ikke må give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Tildelingskriterierne skal sikre mulighed for en effektiv konkurrence om kontrakten, og det følger af gennomsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, at kriterierne skal beskrives klart og tydeligt.

Formålet med bestemmelsen er at sikre gennemsigtighed i tildelingsfasen, således at tilbudsgiverne bl.a. efterfølgende kan kontrollere, at udbudsprocessen er sket under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Det følger videre af fast praksis fra klagenævnet, at selv hvis ordregiver har fastsat tilstrækkeligt gennomsigtige tildelingskriterier i overensstemmelse med udbudsloven, kan en ordregivers evalueringsskøn tilsidesættes, når det er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet grænsen for ordregivers skøn

Bygningsstyrelsen har fastsat ugenomsigtige tildelingskriterier i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, og § 164, stk. 1, samt gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Underkriterium 2 Kvalitet og udførelse er ikke formuleret klart og tydeligt og på en måde, hvor tilbudsgiverne kan kontrollere, at udbudsprocessen er gennemført under overholdelse af principperne om ligebehandling og gennemsigtighed. Det underbygges af, at Bygningsstyrelsen i sin evaluering af tilbuddene har lagt vægt på forhold, som en rimelig oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af tildelingskriterierne.

For det første lever levetidsparameteret ikke op til gennemsigtighedsprincippet. Det viser sig ved bl.a., at Bygningsstyrelsen ikke har været klar over, om parameteret relaterer sig til en garanteret eller dokumenteret levetid, og at indholdet dermed også var uklart for styrelsen.

Bygningsstyrelsen har fortolket parameteret forskelligt i forhold til hver tilbudsgiver, idet styrelsen har lagt vægt på tre forskellige typer af garantier, som ikke nødvendigvis er identisk med levetiden. Hvis Bygningsstyrelsen havde fortolket levetidsparameteret i overensstemmelse med styrelsens egen præcisering af kravet, burde det have fremgået af tildelingsbeslutningen, at HSHansen faktisk havde tilbudt en minimumslevetid på solafskærmning, der var længere end kravet om en minimumslevetid på 15 år.

Når Bygningsstyrelsen har valgt at fokusere på tre forskellige typer af garantier ved de tre tilbudsgivers tilbud, men ikke på den af tilbudsgiverne tilbødte minimumslevetid – og samtidig har vurderet alle tilbud konditionsmæssige – er det tydeligt, at det heller ikke har stået klart for styrelsen, hvordan kravet skulle fortolkes. Samtidig har Bygningsstyrelsen haft en ubetinget frihed til at tildele kontrakten efter forgoftbefindende.

Bygningsstyrelsen har blandet forskellige ”garantiudtryk” sammen (”dokumenteret levetid”, ”produktgaranti”, og ”driftsgaranti”). Disse udtryk er ikke synonymer for ”garanteret levetid” fra et fagterminologisk perspektiv, og det er ikke fagterminologisk korrekt at tale om en ”garanteret levetid”.

Det er derfor heller ikke overraskende, at det har været uklart og ugenomsigtigt for tilbudsgiverne, hvad der lå i levetidsparameteret, når Bygningsstyrelsen i udbudsbrevet henviste til ”Tilbudsgiver kan garantere en levetid” og samtidig ved besvarelse af spørgsmål vedrørende levetidsparameteret henviste til ”dokumenteret levetid”.

Uklarheden af levetidsparameteret afspejles også i Enemærke & Petersens tilbud for så vidt angår solafskærmning, hvor står, at ”Alle produkter er omfattet af 15 års produktgaranti”, uden at det er præciseret, om dette skal forstås som en ”garanteret levetid” på 15 år. Udtrykket ”garanteret levetid” anvendes alene for så vidt angår termoruder og gummilister i Enemærke & Petersens tilbud, hvoraf følger ”På termoruder tilbydes ... 15 års garanteret levetid” og ”På gummilister og tætninger tilbydes ... 15 års garanteret levetid”.

Det er derfor ikke klart for HSHansen, hvordan Bygningsstyrelsen er nået frem til, at en 15-års produktgaranti svarer til en ”garanteret levetid” på solafskærmning, når Enemærke & Petersen ikke selv betegner produktgarantien som en ”garanteret levetid”, som det er tilfældet for termoruder og gummilister.

Levetidsparameteret var så uklart formuleret, at det for en rimelig oplyst og sædvanlig påpasselig tilbudsgiver ikke var gennemskueligt, hvad Bygningsstyrelsen tillagde vægt ved evalueringen af levetidsparameteret. Dette er i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, og § 164, stk. 1, da ordregiver hermed gives ubetinget valgfrihed mellem de modtagne tilbud.

For det andet er kvalitetssikringsparameteret så bredt formuleret, at det er uklart og reelt giver Bygningsstyrelsen mulighed for at lægge vægt på en ubegrænset mængde af forhold.

Bygningsstyrelsen har i tildelingsbeslutningen således hverken tillagt det positiv eller negativ vægt, om Enemærke & Petersen eller Kai Andersen har skræddersyet deres kvalitetssikringssystemer til kontrakten. Dette på trods af, at det for HSHansens tilbud eksplicit er fremhævet, at det med fordel kunne være tilpasset endnu mere til kontrakten. Bygningsstyrelsens forskellige fortolkninger af, hvad der ligger i kvalitetssikringsparameteret i forhold til de tre tilbud, på trods af at de alle tre er vurderet konditions-mæssige, illustrerer, at omfanget og indholdet af parameteret ikke har været tilstrækkeligt afgrænset.

Dertil kommer, at kritikken af HSHansens tilbud reelt er sammenfaldende med Bygningsstyrelsens kommentar til HSHansens kvalitetssikringssystem under forhandlingsmødet – også selvom HSHansen siden forhandlingsmødet har skræddersyet sit kvalitetssikringssystem til kontrakten. Når Bygningsstyrelsen alligevel kommer med præcis samme begrundelse på trods af omfattende tilpasninger til kontrakten, er det ikke gennemskueligt, hvad styrelsen tillægger vægt i evalueringen af kvalitetssikringsparameteret. Det viser tværtimod, at styrelsen havde ubetinget valgfrihed ved tildelingen af kontrakten.

For det tredje bliver Etape 2-parameteret fortolket forskelligt i forhold til de tre tilbudsgivere, hvilket i sig selv illustrerer, hvor ugenomsigtigt det er. I

Enemærke & Petersens tilbud har Bygningsstyrelsen tillagt det positiv vægt, at Enemærke & Petersen tilbyder at arbejde i to områder samtidig og derved forventer at skulle bruge en-to uger mindre på udførelse af Etape 2, hvilket indikerer, at Bygningsstyrelsen har tillagt det positiv vægt, at Enemærke & Petersen har lavet en tidsplan, der minimerer den samlede udførelsesperiode.

For evalueringen af HSHansen og Kai Andersens tilbud vægtes det hverken positivt eller negativt, at HSHansen og Kai Andersen ikke har lavet en tidsplan, selvom det fremhæves, at begge med fordel kunne have beskrevet, hvordan deres løsninger sikrer robusthed.

Samlet er underkriterium 2 Kvalitet og udførelse beskrevet på en ulovlig måde, der giver Bygningsstyrelsen ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene. Det er direkte i strid med udbudslovens § 2, § 160, stk. 1, og § 164, stk. 1, hvilket er særlig problematisk henset til, at underkriterium 2 er det højst vægtede underkriterium (40 %) i evalueringsmodellen. Den afgørende betydning af dette kriterium for resultatet af udbudsproceduren ses ved bl.a., at HSHansen ville have vundet kontrakten, hvis HSHansen var blevet tildelt et point mere under dette underkriterium, og Enemærke & Petersen var blevet tildelt et point mindre.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at styrelsen har fastsat og anvendt objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende tildelingskriterier og en klart beskrevet evalueringsmodel i overensstemmelse med udbudslovens §§ 160 og 164, stk. 1, samt gennemsigtighedsprincippet i § 2. Evalueringen er gennemført i overensstemmelse med de fastlagte tildelingskriterier og deres evalueringspunkter, og der er ikke lagt vægt på forhold, som ikke kunne udledes af materialet.

Udbuddet blev gennemført efter tildelingskriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet” med tre underkriterier og klare vægtninger: Pris (35 %), Kvalitet og udførelse (40 %) og Organisation (25 %). Dette fremgår af udbudsbrevet og er gentaget i tildelingsbeslutningen, der også beskriver den anvendte evalueringsmodel og den absolutte pointskala for de kvalitative underkriterier. For en rimelig oplyst og sædvanlig påpasselig tilbudsgiver er det dermed tydeligt, hvilke underkriterier der indgår i udbuddet, hvordan de vægtes, hvad der tillægges vægt, og efter hvilken skala de bedømmes.

Underkriteriet Kvalitet og udførelse er formuleret med klare bedømmelsespunkter, og udbudsbrevet angiver, hvilke dokumenter tilbudsgiverne blev opfordret til at indlevere, samt hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen. Tilbudsgiverne blev bl.a. opfordret til at fremlægge dokumentation for garanteret levetid for solafskærmning, og det blev samtidig angivet, at Bygningsstyrelsen ved evalueringen ville lægge vægt på, i hvilket omfang tilbudsgiver kan garantere en levetid for solafskærmning, der overstiger byggeprogrammets krav i afsnit 7.2.

De øvrige vurderingsmomenter var ligeledes klart beskrevet: at den valgte kvalitetssikringsmetode sikrer korrekt udførelse, at udførelsesmetoden sikrer daglig drift og høj geneminimering, samt at planlægningen sikrer robusthed for Etape 2, herunder opretholdelse af udførelsen uanset vejr og sikring af tilstrækkeligt mandskab. Formuleringerne er specifikke og styrende for evalueringen og giver ikke ordregiver ubetinget valgfrihed, men fastlægger en klar ramme for, hvad der vurderes positivt i forhold til underkriteriet.

Underkriteriet Organisation, der er helt sædvanligt opbygget, er tilsvarende beskrevet med konkret angivelse af de dokumenter, tilbudsgiverne opfordres til at indsende (projekt- og opgavespecifik organisationsbeskrivelse med organisationsdiagram, angivelse af nøglepersoner og underentreprenører, CV-krav m.v.) og præcisering af, hvad der tillægges vægt: en robust organisation med klare kommunikationslinjer og kompetence-/ansvarsforhold, nøglepersoners erfaring med tilsvarende opgaver og med den tildelte rolle, samt erfaring med daglig styring og udførelse på en bygning i drift. Dermed er det klart for alle, hvilke bedømmelsespunkter der anvendes, og hvilke dokumenter tilbudsgiverne med fordel kan fremsende, i overensstemmelse med gennemsigtighedskravet i udbudslovens § 2.

Det er således ikke korrekt, at der i evalueringen er lagt vægt på forhold, som ikke kunne udledes af materialet, eller at Bygningsstyrelsen har haft ubetinget valgfrihed. Tildelingsbeslutningen viser, at evalueringen er foretaget i forhold til de i udbudsbrevet anførte underkriterier.

I forhold til underkriteriet Kvalitet og udførelse fremgår det for hver tilbudsgiver, hvilke forhold der blev vægtet positivt under bl.a. drift/geneminimering, kvalitetssikring, robusthed i Etape 2 samt levetid med konstatering af, at hverken en 15 års produktgaranti eller en 15 års driftsgaranti (via serviceaftale) udgjorde en længere garanteret levetid end byggeprogrammets krav,

og at HSHansen alene tilbød 5 års garanti for solafskærmningens motor. Det samme gælder de øvrige punkter under Kvalitet og udførelse.

Tildelingskriterierne er objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende og i overensstemmelse med udbudslovens krav og principper. Kriterierne er formuleret klart og præcist, således at alle rimelig oplyste og sædvanlig påpasselige tilbudsgivere har haft mulighed for at forstå deres rækkevidde og fortolke dem ensartet, jf. bl.a. EU-Domstolens dom af 4. april 2019 i sag C-699/17, Allianz Vorsorgekasse, hvor det blev fastslået, at gennemsigtighedsprincippet kræver, at alle betingelser og fremgangsmåder i forbindelse med tildelingsproceduren skal formuleres så klart, præcist og utvetydigt, at en almindelig oplyst tilbudsgiver kan forstå rækkevidden.

Ad påstand 2

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen har foretaget en åbenbart urigtig evaluering af tilbuddene ved i forhold til levetidsparameteret ikke at have tillagt det positiv vægt, at HSHansen har tilbudt en levetid på solafskærmning, der er længere end 15 år. Det er åbenbart usagligt og hviler på et forkert grundlag, når Bygningsstyrelsen samtidig har fremhævet, at jo længere dokumenteret levetid, jo bedre, og når HSHansen har dokumenteret en længere levetid.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at evalueringen er gennemført i overensstemmelse med udbudsbrevets ordlyd, byggeprogrammets rammer og inden for ordregivers skøn.

Bygningsstyrelsen har som ordregiver et vidt skøn ved fastlæggelsen og evalueringen af de kvalitative underkriterier.

I udbudsbrevet er underkriteriet Kvalitet og udførelse formuleret således, at Bygningsstyrelsen i evalueringen ville lægge vægt på, i hvilket omfang tilbudsgiver kan garantere levetid for solafskærmning, termoruder og gummilister, som er længere end den levetid, der fremgår af byggeprogrammets afsnit 7.2. Tilbudsgiverne blev også opfordret til at indsende dokumentation for garanteret levetid. Konkurrenceparameteret var derfor en garanti og ikke løst angivne forventninger.

Byggeprogrammet fastsatte for solafskærmningen en forventet minimumslevetid på 15 år ved to op- og nedkørsler pr. døgn. Tilbudsgiverne skulle dermed garantere, at den tilbudte solafskærmning kunne ”overstige” en levetid på 15 år. Det fremgår klart og utvetydigt at udbudsmaterialet.

I den efterfølgende spørgsmål/svar-runde blev der i svaret til spørgsmål 8 anvendt formuleringen: ”Jo længere dokumenteret levetid, jo bedre”. Spørgsmålet blev stillet den 10. april 2025 og besvaret den 1. maj 2025, altså før det indledende tilbud og dermed også før forhandlingsmødet med HSHansen den 27. maj 2025. Hvis HSHansen på baggrund af svaret fik det indtryk, at det – trods beskrivelsen i udbudsbrevet – ikke var nødvendigt at garantere en længere levetid for at opnå en positiv score, blev enhver tvivl fjernet ved forhandlingsmødet.

På forhandlingsmødet oplyste Bygningsstyrelsen, at HSHansen havde beskrevet en 5-årig garanti på overfladebehandling og ingen garantier på termoruder, tætningslister eller solafskærmning som efterspurgt, og at tilbuddet kunne forbedres, hvis det indeholdt garantier. HSHansen blev således gjort opmærksom på, at der blev konkurreret på en ”garanteret” levetid, og at en garanti for solafskærmning på over 15 år var nødvendig for at opnå positiv vægt i evalueringen. Det giver også mening at konkurrere på garanteret levetid, idet tilbudsgiverne ellers blot kunne oplyse høje ”forventede” levetider, uden at skulle bakke dette op med garantier.

HSHansen tilbød som den eneste tilbudsgiver ikke en garanti på 15 år for solafskærmningen – faktisk tilbød virksomheden kun en garanti på 5 år. HSHansen henviste i sit tilbud alene til cyklustal og en ”vurderet” levetid over 15 år ved normal brug, men dette var ikke bakket op i form af en garanti som beskrevet i underkriteriet. Derimod fremgår det af en mail fra den tilknyttede underleverandør, at standardgarantien udgør 5 år på solafskærmning og motor, dækkende materiale- og fabrikationsfejl. En 5-årig garanti overstiger ikke byggeprogrammets krav om 15 år og kan derfor ikke medføre en positiv evaluering af parameteret. Når der ikke forelå en bindende garanti, var der ikke grundlag for i henhold til udbudsmaterialet at tillægge HSHansens forventningsbaserede levetid positiv vægt.

Evalueringen blev gennemført ensartet for alle tilbudsgivere. Enemærke & Petersen tilbød en 15-årig produktgaranti på solafskærmning, hvilket heller ikke oversteg byggeprogrammets levetidskrav og derfor ikke udløste en

positiv evaluering, selvom garantien relativt var tre gange så lang som HSHansens garanterede levetid. Tilsvarende blev Kai Andersens 15 års driftsgaranti ikke anset for en længere garanteret levetid end kravet. Ingen tilbudsgivere fik således en positiv evaluering for levetidsparameteret.

HSHansens anbringende om ”dokumenteret levetid” kan ikke føre til et andet resultat. Underkriteriet målte entydigt på ”garanteret” levetid, og tilbudsgiverne blev bedt om at indsende dokumentation herfor. At erstatte dette med en vurdering af ”dokumenteret/forventet” levetid ville stride mod underkriteriet og skabe risiko for vilkårlighed. Bygningsstyrelsens svar på spørgsmål 8 – og formuleringen ”Jo længere dokumenteret levetid, jo bedre” – ændrer ikke herpå og udvider ikke fokus fra ”garanteret” til ”dokumenteret/forventet levetid”. Ved at fastholde underkriteriets ordlyd ved sin evaluering har Bygningsstyrelsen sikret, at gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet er overholdt. Dette understøttes af klagenævnets faste praksis.

Der er ikke med formuleringen af kriteriet om levetid på solafskærmning sket en tilsidesættelse af de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 og § 164, stk. 1. Videre har Bygningsstyrelsen med formuleringen af kriteriet om levetid på solafskærmning ikke haft et ubetinget frit valg mellem de modtagne tilbud.

Ad påstand 3

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen har foretaget en åbenbart urigtig evaluering af tilbuddene ved i forhold til kvalitetssikringsparameteret at have vurderet, at HSHansens kvalitetssikringssystem kunne være tilpasset yderligere til renoveringen af facaden på IT-universitetet. Denne vurdering hviler på et åbenbart objektivt forkert grundlag, idet HSHansen har tilbudt et komplet skræddersyet kvalitetssikringssystem. Det var også tilfældet, selvom det skræddersyede tog udgangspunkt i og var baseret på et standardssystem.

Dertil kommer, at en tilsvarende kritik ikke blev rettet mod Enemærke & Petersens tilbud, selvom HSHansen kan konstatere, at Enemærke & Petersens tilbudte kvalitetssikringssystem også tog udgangspunkt i og var baseret på et generelt kvalitetssikringssystem (standardssystem). Det fremgår bl.a. af Bygningsstyrelsens aktindsigtsafgørelse af 1. oktober 2025, at ”Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, dels at visse dele af kvalitetssikringssystemet for det

aktuelle projekt også er en del af Enemærke & Petersen A/S' generelle kvalitetssikringssystem, som Enemærke & Petersen A/S gennem tidligere projekter har anvendt og løbende forfinet og tilpasset, dels at der er tale om detaljerede løsningsbeskrivelser for det aktuelle projekt.”

Det bekræftes derudover af Enemærke & Petersens tilbud, at Enemærke & Petersens kvalitetssikringssystem var et standardssystem (Dalux), der blev tilpasset til opgaven.

Med andre ord har Bygningsstyrelsen tillagt det negativ vægt ved evalueringen af HSHansens tilbud, at HSHansens tilbudte kvalitetssikringssystem tog udgangspunkt i og var baseret på HSHansens standardssystem, selvom systemet efterfølgende blev skræddersyet til opgaven. Omvendt blev det ikke tillagt negativ vægt, at Enemærke & Petersens tilbudte kvalitetssikringssystem var baseret på Enemærke & Petersens generelle kvalitetssikringssystem.

Dette er åbenbart usagligt og i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, at Bygningsstyrelsen har evalueret ensartede situationer i Enemærke & Petersens tilbud og HSHansens tilbud forskelligt, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, og EU-Domstolens dom af 8. oktober 1980 i sag 810/79, *Überschär*, præmis 16.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at ordregiver har et vidt skøn ved evalueringen af tilbud, og at dette skøn ikke kan tilsidesættes, medmindre det er åbenbart urimeligt. Bygningsstyrelsen har ved evalueringen af tilbuddene udøvet sit skøn inden for rammerne af udbudsmaterialet og på et sagligt og objektivt grundlag, og der foreligger således ikke en åbenbar urigtig bedømmelse eller tilsidesættelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Underkriteriet Kvalitet og udførelse forudsatte, at tilbudsgiverne redegjorde for deres kvalitetssikringsmetode og dokumenterede, hvordan metoden sikrer korrekt udførelse af den konkrete opgave.

HSHansen beskrev et generelt, standardiseret kvalitetssikringssystem, hvilket også fremgår af Bygningsstyrelsens tildelingsbeslutning. Bygningsstyrelsen har anerkendt de positive elementer i HSHansens tilbud, herunder at systemet var integreret i alle faser, og at alt blev dokumenteret, men bemærkede

at beskrivelsen kunne have været mere målrettet projektets konkrete forhold, hvilket er inden for skønsrammen ved udøvelsen af det faglige skøn.

Denne evalueringsmetodik blev anvendt ensartet over for alle tilbudsgivere. Hvor tilbuddene indeholdt mere projektspecifik dokumentation, eksempelvis nøgleværktøjer, udpegede ansvarsområder samt daglige kvalitetssikringstiltag på byggepladsen, blev dette tillagt positiv vægt, jf. Bygningsstyrelsens bemærkninger til Enemærke & Petersen og Kai Andersens tilbud. Hvor beskrivelserne var mere generiske, blev potentialet for yderligere tilpasning noteret i tildelingsbeslutningen.

Forskellen mellem HSHansens tilbud og Enemærke & Petersens tilbud, som Bygningsstyrelsen har fremhævet i evalueringen, består særligt deri, at Enemærke & Petersen efter styrelsens vurdering i højere grad end HSHansen har formået at synliggøre kvalitetssikringssystemets nøgleværktøjer (risikogranskning og beslutningslog), og hvordan disse konkret anvendes af en i projektet udpeget nøgleperson med henblik på sikring af projektering og udførelse. Et tilsvarende detaljeringsniveau vedrørende systemets nøgleværktøjer og den/de ansvarlige nøglepersoner for kvalitetssikringsmetoden og -systemet er ikke på samme vis fremhævet i HSHansens beskrivelse af kvalitetssikringen, som var mere generisk og overordnet. Dette har dermed medført en evalueringsmæssig forskel i forhold til bedømmelsen af kvalitetssikringsparameteret.

Det forhold, at HSHansen selv mener, at virksomheden tilbød et ”skræddersyet” kvalitetssikringssystem, kan i denne sammenhæng ikke tillægges betydning, når det ikke er kommet til udtryk i beskrivelsen af systemet og kvalitetssikringsmetoden i tilbuddet. Det fremgår også af referatet fra forhandlingsmødet med HSHansen, at Bygningsstyrelsen accepterede anvendelse af kvalitetssystemet ”Ajour” og fremhævede, ”at det kunne lade sig gøre”. Bygningsstyrelsen bemærkede samtidig, at styrelsen ville stille RIB Connex til rådighed, og at ”en endnu mere sagsspecifik KS [ville] være en forbedring”.

Det var således beskrevet i udbudsmaterialet, at Bygningsstyrelsen ville stille Connex til rådighed. I overensstemmelse med dette skrev HSHansen i sit tilbud, at virksomheden i forbindelse med afleveringen ville lave et udtræk fra standardsystemet Ajour og overføre det til Connex. I modsætning hertil tilbød Enemærke & Petersen systemet Dalux, som var tilpasset med en række nøgleværktøjer i projekterings- og udførelsesfasen.

Ad påstand 4

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen har foretaget en åbenbar urigtig evaluering af tilbuddene ved i forhold til Etape 2-parameteret at have tillagt det positiv vægt ved evalueringen af Enemærke & Petersens tilbud, at virksomheden har tilbudt at arbejde i to områder samtidig og derved forventer at skulle bruge en-to uger mindre på udførelse af Etape 2 i forhold til hovedtidsplanen. Det er direkte i modstrid med det, som er anført i byggeprogrammet om, at de enkelte etaper skal følge hovedtidsplanen. Bygningsstyrelsens evaluering heraf er derfor usaglig og overskrider grænserne for styrelsens skøn, som skal holdes inden for rammerne af udbudsmaterialet.

Dertil kommer, at Bygningsstyrelsen relativt set har tillagt det negativ vægt ved evalueringen af HSHansen og Kai Andersens tilbud, at de ikke har foreslået en tidsplan, hvor arbejderne på Etape 2 afsluttes en-to uger før hovedtidsplanen. Bygningsstyrelsen har således ved at tillægge det positiv vægt ved Enemærke & Petersens tilbud relativt set forringet vurderingen af de andre tilbudsgiveres tilbud og dermed forvredet konkurrencevilkårene om kontrakten til Enemærke & Petersens fordel på bekostning af HSHansen og Kai Andersen.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at evalueringen af Enemærke & Petersens tilbud er gennemført i overensstemmelse med udbudsloven, de offentliggjorte underkriterier og den beskrevne evalueringsmodel, og at vurderingen ligger inden for styrelsens skønsmargin.

Ved underkriteriet Kvalitet og udførelse blev der lagt vægt på, at tilbudsgiverne beskrev planlægningen og tiltag i forhold til vejrlig og mandskab, og at planlægningen sikrer robusthed for udførelse af Etape 2, herunder opretholdelse af udførelsen uanset vejret og sikring af tilstrækkeligt mandskab. Det er således en del af udbudsbrevets evalueringsramme, at en tidsplan kan vurderes positivt, hvis den er robust og rummer håndtering af risici.

At Enemærke & Petersen i sit tilbud har fremlagt en tidsplan, hvor de fysiske arbejder i Etape 2 forventes afsluttet to uger før den fastsatte færdiggørelsesfrist, er ikke i strid med udbudsmaterialet. Materialet fastsætter alene en seneste færdiggørelsesfrist og forbyder ikke, at tilbudsgiver indarbejder interne milepæle eller planlægger med tidsmæssig ”luft” som led i en robust

planlægning. Der er således tale om en intern buffer, som kan absorbere vejrlig eller andre uforudsete forstyrrelser, så den kontraktuelle milepæl fortsat nås.

En sådan tilgang er tværtimod i overensstemmelse med evalueringsparameteret om robusthed i planlægningen, herunder kravet om, at udførelsen kan opretholdes uanset vejrlig og med tilstrækkelig bemanning, samt at tidsplanen skal indeholde plads til forsinkelse. Hertil kommer, at det er bekræftet, at samtidige arbejder på to lokaliteter kan udføres uden at være i strid med byggeprogrammet, hvilket yderligere afkræfter HSHansens påstand.

Enemærke & Petersens tidsplan med tidlig færdiggørelse er derfor et udtryk for en ”robust” og ”planlagt” udførelse med tiltag i forhold til vejrlig og bemanning og ikke et forsøg på at ændre frister eller vilkår. Vurderingen heraf ligger inden for Bygningsstyrelsens skønsmargin om planlægning og robusthed og udgør ikke en overtrædelse af ligebehandlings- eller gennemsigtighedsprincipperne i udbudslovens § 2.

Ad påstand 5 og 6

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen har foretaget en åbenbart urigtig evaluering af tilbuddene i forhold til underkriterium 3 Organisation.

Pointforskellen på tre point mellem Enemærke & Petersen og HSHansens tilbud i forhold til underkriterium 3 Organisation fremstår udokumenteret.

Bygningsstyrelsen meddelte på forhandlingsmødet, at HSHansen havde den stærkeste organisation, og styrelsen fremhævede i tildelingsbeslutningen for Enemærke & Petersen og HSHansen, at det er uklart for begge tilbud (og for Kai Andersens tilbud), om de tilbudte nøglepersoner har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

Dertil kommer, at Bygningsstyrelsen har tildelt tilbuddene fra HSHansen og Kai Andersen det samme antal point for underkriterium 3 Organisation, på trods af at Kai Andersens tilbud ifølge tildelingsbeslutningen har flere svagheder end HSHansens tilbud.

Begge forhold er udtryk for et åbenbart usagligt skøn. Forholdene viser samtidig, at Bygningsstyrelsen har givet sig selv ubetinget valgfrihed ved evalueringen af tilbuddene. Udbuddet har som følge heraf ikke sikret en effektiv konkurrence om kontrakten, og det er ikke muligt for tilbudsgiverne at kontrollere, om udbudsprocessen er gennemført i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at evalueringen er foretaget i overensstemmelse med udbudsmaterialet og udbudslovens § 2, og at der ikke foreligger en åbenbart urigtig bedømmelse eller tilsidesættelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne

Det følger af udbudsmaterialet, at tilbudsgiverne i relation til underkriteriet Organisation med fordel kunne fremsende en projektspecifik organisationsbeskrivelse og CV'er for nøglepersoner, og at der ved evalueringen ville blive lagt vægt på, at organisationen var robust med klare kommunikationslinjer og kompetence- og ansvarsforhold både internt og eksternt, at de tilbudte nøglepersoner havde relevant erfaring fra tilsvarende opgaver i den rolle, de var tilbudt til i dette projekt, og at nøglepersonerne havde erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

Disse bedømmelsespunkter er objektive og gennemsigtige, og de var tydeligt kommunikeret i udbudsbrevet. De kræver ikke blot generelle CV-oplysninger, men en projektrettet beskrivelse af, at den enkelte nøglepersons dokumenterede erfaring svarer til den tilbudte rolle i projektet.

For HSHansen fremhæver tildelingsbeslutningen, at organisationen er beskrevet med klare kommunikationslinjer, og at de tilbudte nøglepersoner overordnet set har erfaring med tilsvarende opgaver.

Samtidig er det beskrevet, at CV-referencerne – med undtagelse af ”Arkitekt-rådgiver” og ”Underentreprenør” – ikke gør det klart, hvilke roller nøglepersonerne faktisk har haft i deres tidligere projekter, og at det derfor er uklart, hvor meget rollespecifik erfaring de har i forhold til den rolle, de er tilbudt i projektet. Det fremgår desuden ikke af referencerne, om nøglepersonerne (herunder den nævnte ”Arkitekt-rådgiver”) har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

Det samme vurderingsgrundlag er anvendt over for de øvrige tilbud. For Ene-mærke & Petersens tilbud fremgår det af tildelingsbeslutningen, at organisationen er beskrevet med klare kommunikations- og ansvarsforhold, og at CV'er og referencer indeholder korte, relevante projektbeskrivelser, som gør det muligt at vurdere, om referencerne er sammenlignelige med ITU-projektet. Det er desuden anført, når der er tale om arbejde på en bygning i drift, hvilket er vægtet positivt. For Kai Andersens tilbud beskrives organisation og ansvar også, men organisationsdiagrammet fremstår mindre robust, bl.a. fordi meget kanaliseres gennem én person. CV'erne viser generelt erfaring med lignende projekter, hvilket vægtes positivt. Dokumentation for arbejde på en bygning i drift er primært angivet samlet for organisationen og ikke på personniveau i CV'erne. Det gør det vanskeligere at vurdere rolle-match og konkret driftserfaring for de enkelte nøglepersoner.

Evalueringen af kriteriet er gennemført ensartet på tværs af tilbudsgiverne. Hvor tilbuddene indeholdt detaljerede CV'er og referenceprojekter, der tydeligt dokumenterede et match af roller og erfaring samt erfaring med daglig styring i drift (herunder renovering af lignende projekter), blev dette tillagt positiv vægt. Hvor materialet var mere generisk eller uden klar rolle eller driftskobling, blev der ikke givet samme positive vægt.

Bygningsstyrelsen har gennemført evalueringen med faglig bistand fra byg-herrerådgiver og på den oplyste pointskala baseret på de bedømmelsespunkter, der fremgår af udbudsbrevet. For hvert tilbud er centrale observationer om rollematch, dokumenteret driftserfaring samt tydelighed i kommunikations- og ansvarsforhold noteret som begrundelse for den tildelte score. Ensartede forhold er således bedømt efter samme målestok, hvilket understøtter, at ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne er overholdt.

Bygningsstyrelsen har foretaget evalueringen af de kvalitative forhold – herunder vurderingen af CV'er og organisationsbeskrivelser – inden for sin vide skønssamme. Et sådant skøn kan kun tilsidesættes ved åbenbare fejl eller usaglige hensyn. Bygningsstyrelsen har foretaget en fagligt begrundet og dokumenteret vurdering i overensstemmelse med udbudsbrevet. At HSHansens tilbud ikke opnåede højere vurdering i forhold til underkriteriet Organisation skyldes ikke skjulte kriterier eller vilkårlighed, men manglende tilstrækkelig projektrettet dokumentation for rollematch og erfaring med daglig styring af arbejde på en bygning i drift.

Ad påstand 7

HSHansen har gjort gældende, at der foreligger en væsentlig retlig mangel ved Bygningsstyrelsens beslutning om at tildele kontrakten til Enemærke & Petersen, og at klagenævnet derfor skal annullere tildelingsbeslutningen.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at HSHansen ikke har anført noget, som medfører, at HSHansen skal have medhold i de nedlagte påstande, og at der dermed ikke er grundlag for give medhold i påstand 7 om annulation.

Ad påstand 8

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, ved for så vidt angår Etape 2-parameteret at have tillagt det positiv vægt i evalueringen af Enemærke & Petersens tilbud, at Enemærke & Petersen har tilbudt at arbejde i to områder samtidig og derved forventer at skulle bruge en-to uger mindre på udførelse af Etape 2 sammenlignet med hovedtidsplanen. Enemærke & Petersens tidsplan forkorter desuden ikke Etape 2 med en-to uger på trods af den positive vægt, som Bygningsstyrelsen har tillagt det i evalueringen.

Det var fastlagt i byggeprogrammet, at de enkelte etaper skulle planlægges i henhold til hovedtidsplanen og følge denne. Bygningsstyrelsen har således ikke kunnet tillægge det positiv vægt, at Enemærke & Petersens tilbud indeholdt en fravigelse af hovedtidsplanen.

Det følger af Enemærke & Petersens tilbud, at Etape 2 er planlagt til perioden 1. juni 2026 – 23. juli 2026 (mod hovedtidsplanens tidsinterval fra 1. juni 2026 – 7. august 2026). Af tilbuddet følger imidlertid også, at delleverancerne ”Mangelgennemgang” og ”Delaflevering Etape 02” under Etape 2 er angivet til henholdsvis 28. juli 2026 – 30. juli 2026 – og 7. august 2026 – 7. august 2026. Enemærke & Petersens tidsplan følger for så vidt angår delleverancerne således hovedtidsplanen og forkorter ikke denne med en-to uger. Delleverancerne skal selvsagt også være gennemført, for at Etape 2 kan anses for gennemført.

Bygningsstyrelsen har således på et objektivi forkert grundlag tillagt Enemærke & Petersens forventning om en hurtigere udførelse af Etape 2 positiv vægt i evalueringen.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen ikke på et objektivi forkert grundlag har tillagt Enemærke & Petersens tilbudte procestidsplan positiv vægt i evalueringen.

Enemærke & Petersen har i tilbuddet beskrevet, hvordan virksomheden ved ”bearbejdelsen af hovedtidsplanen har lokaliseret en række optimeringsmuligheder, der kan understøtte planens robusthed ift. vejrlig og mandskab”. Enemærke og Petersen har angivet bl.a., at virksomheden efter afdækning og kortlægning af de forskellige risici og grænseflader i de enkelte etaper kan se flere muligheder for at indarbejde yderligere robusthed i planen under alle tre etaper. Enemærke & Petersen har endvidere angivet, at der kan høstes en række optimeringsmuligheder i planlægning af Etape 2, som kræver et særligt fokus og tiltag for at kunne realiseres efter Bygningsstyrelsens ønske, og at Enemærke & Petersen derfor vil arbejde i både område 5 og område 6 samtidig. Det er beskrevet, at Enemærke & Petersen forventer at bruge otte uger på at færdiggøre Etape 2 ud af de ti uger, som er lagt ud i tidsplanen, og at sluttidspunktet for arbejderne i Etape 2 er den 7. august 2026 i tidsplanen og den 3. juli 2026 i Enemærke & Petersens procestidsplan.

Når Enemærke & Petersen i procestidsplanen har holdt fast i de i hovedtidsplanen fastsatte perioder/terminer for mangelgennemgang (28. juli 2026 – 30. juli 2026) og tidspunktet for aflevering (7. august 2026), viser dette, at Enemærke & Petersen ikke fraviger hovedtidsplanen, men tværtimod imødekommer denne. Enemærke & Petersen har således formået at synliggøre tidsplanens robusthed ved at fremhæve den tidsmæssige ”buffer” i tidsrummet fra den 23. juli 2026 og frem til afleveringsterminen den 7. august 2026, som kan udnyttes, i det omfang Bygningsstyrelsen finder det hensigtsmæssigt ved parternes fastlæggelse af den endelige udførelsestidsplan i henhold til byggeprogrammets pkt. 10.1.

Ad påstand 9

HSHansen har gjort gældende, at det er usagligt og i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed, at Bygningsstyrelsen har evalueret ensartede situationer i Enemærke & Petersens tilbud og

HSHansens tilbud forskelligt, jf. udbudslovens § 2, stk. 1, og EU-Domstolens dom af 8. oktober 1980 i sag 810/79, *Überschär*, præmis 16. Fremgangsmåden har givet Bygningsstyrelsen en usaglig og ubetinget valgfrihed mellem flere tilbudsgivere i strid med grundlæggende udbudsretlige principper.

Pointforskellen på 3 point mellem Enemærke & Petersens og HSHansens tilbud i forhold til underkriterium 3 Organisation er usaglig.

Bygningsstyrelsen har ved evalueringen af HSHansens tilbud lagt vægt på bl.a., at det ikke fremgår "... af referencerne i CV'erne for de tilbudte nøglepersoner, hvad deres roller har været i deres tidligere projekter, og det er derfor uklart, hvor meget erfaring de tilbudte nøglepersoner har fra tidligere projekter med den rolle, som de er blevet tildelt nærværende projekt.", "det fremgår ikke af nogen af referencerne i [arkitektrådgiverens] CV, om hans tidligere projekter har involveret arbejde på en bygning i drift.", og "Det fremgår heller ikke af referencerne i nogen af de andre nøglepersoners CV'er, om deres tidligere projekter har involveret arbejde på en bygning i drift, og det er derfor uklart, om de har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift".

Dette på trods af, at det f.eks. fremgik af HSHansens organisationsdiagram, at arkitektrådgiveren har stor erfaring med bygninger i drift.

Bygningsstyrelsen har ved evalueringen af Enemærke & Petersens tilbud lagt vægt på bl.a., at "CV'erne for de tilbudte nøglepersoner vurderes overordnet set at have erfaring med tilsvarende opgaver samt erfaring fra tidligere projekter med deres tildelte rolle på dette projekt.", og "Det fremgår af referencerne, at nøglepersonerne "entrepriseleder", "byggeleder", "glas- og alufacade, projektleder", "projektleder" samt "fagspecialist, solafskærmning (montør)" har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på bygninger i drift, hvilket vægtes positivt. Det fremgår dog ikke af de øvrige nøglepersoners referencer, om deres tidligere projekter har involveret arbejde på bygninger i drift, og det er derfor uklart, om disse nøglepersoner har erfaring med daglig styring af og udførelse af arbejde på en bygning i drift."

HSHansen kan konstatere, at Enemærke & Petersens tilbud, herunder CV'erne for nøglepersonerne "entrepriseleder", "byggeleder", "glas- og alufacade, projektleder", "projektleder" og "fagspecialist, solafskærmning (montør)", ikke – for alle de anvendte referencer – indeholder oplysninger

om, hvorvidt der var tale om udførelse af arbejde på bygninger i drift. Det kan f.eks. konstateres for: CV1 ("Entrepriseleder"), hvor det ikke fremgår, at der var tale om bygninger i drift for referencen "Speciale i lukningsentrepriser" omfattende "Carlsberg Byen, Nordfløjen", "Hammershus besøgscenter" og "Udbetaling Danmark, Vordingborg"; CV3 ("Byggeleder og AMK-B"), hvor det ikke fremgår, at der var tale om bygninger i drift for referencerne "Lyngbyvej 100" og "Skolen i Sydhavnen"; CV4 ("Projektleder, glas- og alufacade"), hvor det for ingen af referencerne fremgår, at der var tale om en bygning i drift; CV6 ("Projektleder"), hvor det ikke fremgår, at der var tale om en bygning i drift for referencerne "Gefionsparken, Helsingør" og "Nøjsomhed, Helsingør", og CV10 ("Projektleder, Solafskærmning (montør)"), hvor det for ingen af referencerne fremgår, at der var tale om en bygning i drift.

Der er således ingen af referencerne for to af de fremhævede nøglepersoner ("glas- og alufacade, projektleder" og "fagspecialist, solafskærmning (montør)"), der indeholder omtale af, at der var tale om bygninger i drift, selvom Bygningsstyrelsen har tillagt det positiv vægt i evalueringen. For de øvrige nøglepersoner, som Bygningsstyrelsen har fremhævet, gælder det tilsvarende, at ikke alle referencer omtaler erfaring med bygninger i drift.

Det hviler derfor på et objektivi forkert grundlag, at Bygningsstyrelsen i sin evaluering af Enemærke & Petersens tilbud har vægtet det positivt, at referencerne for nøglepersonerne "entrepriseleder", "byggeleder", "glas- og alufacade, projektleder", "projektleder" og "fagspecialist, solafskærmning (montør)" viser erfaring med udførelse af arbejde på en bygning i drift. Bygningsstyrelsens evalueringsskøn bør også af den grund tilsidesættes.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at styrelsen ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet åbenlyst usagligt, hverken ved evalueringen af HSHansen eller Enemærke & Petersens tilbud i relation til den tilbudte organisering og tilhørende CV'er.

Det er korrekt, som anført af HSHansen, at det fremgår af virksomhedens tilbudte organisationsdiagram, at arkitekturrådgiveren har "stor erfaring" med renovering af bygninger, der er i drift, herunder planlægning, formidling og kommunikation. Imidlertid er disse erfaringer ikke synliggjort i arkitekturrådgiverens CV, herunder i de i CV'et specifikt angivne referenceprojekter, hvilket dermed har medført den samlede evaluering af arkitekturrådgiverens

erfaring i henhold til underkriteriet Organisation. Bygningsstyrelsen har i evalueringen taget højde for det anførte i organisationsdiagrammet om arkitektrådgiverens erfaring.

Det følger af fast praksis fra klagenævnet, herunder f.eks. kendelse af 13. december 2017, IP-Only Qbrick ApS mod Folketinget, kendelse af 24. juni 2022, Krüger A/S mod Tønder Spildevand A/S, og kendelse af 24. maj 2024, KPMG P/S mod Finansministeriet, at en tilbudsgiver bærer risikoen for uklarheder i tilbuddet.

Det var derfor med rette, at Bygningsstyrelsen vurderede, at HSHansens tilbudte arkitektrådgiver og de i øvrigt tilbudte nøglepersoner ikke demonstrerede erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på bygninger i drift, når der intet var anført om dette i de tilbudte CV'er.

Evalueringen af Enemærke & Petersens tilbudte CV'er er desuden ikke foretaget på et objektivt forkert grundlag. Bygningsstyrelsens evalueringsskøn skal derfor ikke tilsidesættes.

I relation til den af Enemærke & Petersen tilbudte entrepriseder (CV1) fremgår det af stort set alle de angivne referenceprojekter, herunder referenceprojekt Baunehøjsskolen Jyllinge, referenceprojekt Topsil FZ & Backend Frederikssund samt referenceprojekt for ATP Ejendomme, at der var tale om henholdsvis skole og kontorer, som var i brug under opførelsen.

Tilsvarende gælder for den tilbudte byggeleder (CV3), idet det af dennes CV fremgår af det angivne referenceprojekt vedrørende Oehlenschlägersgades Skole, at der var tale om en renoverings- og byggeopgave, som pågik, mens skolen var i drift.

For projektleder (CV6) fremgår det af dennes CV, at flere af de angivne referenceprojekter, herunder referenceprojektet Topsil FZ & Backend Frederikssund, referenceprojektet Holbergsskolen i København samt boligprojektet Portugalsgade, Amager, omfattede henholdsvis kontorer, skole og boliger, som var i brug under opførelsen, hvilket krævede en særlig hensyntagen fra projektlederens side.

For den tilbudte projektleder, glas og alu (CV4), fremgår det rigtigt nok af dennes CV, at ingen af de eksplicit anførte referencer angik udførelsen af arbejde med bygninger i drift.

Bygningsstyrelsen er ved en fejl kommet til at anføre Enemærke & Petersens tilbudte projektleder, glas og alu (CV4), sammen med opremsningen af de CV'er, som havde erfaring med bygninger i drift, og CV4 skulle rettelig have været omfattet af opremsningen af de øvrige nøglepersoner, for hvem det var mere uklart, om der forelå den relevante erfaring. Det samme gælder projektleder, solafskærmning (montør) (CV10), hvor ingen af de eksplicit anførte referencer angår udførelsen af arbejde med bygninger i drift. Dette skyldes, at Bygningsstyrelsen ved en fejl er kommet til at bytte rundt med CV9 (projektleder, elinstallationer), som omvendt havde en reference vedrørende Hillerød Rådhus, der omfattede en renoveringsopgave, som pågik, mens rådhuset var i drift. At disse skulle have været byttet om, medførte ikke en evaluermæssig forskel.

Bygningsstyrelsen har ved evalueringen af Enemærke & Petersens tilbudte organisation foretaget en helhedsvurdering og samlet set lagt vægt på følgende forhold, at "Enemærke & Petersen har beskrevet og illustreret en organisation med forholdsvis klare kommunikationslinjer", at "teamets sammensætning vurderes at være en robust organisation med klare ansvarsforhold", at "CV'erne for de tilbudte nøglepersoner vurderes overordnet at have erfaring med tilsvarende opgaver samt erfaring fra tidligere projekter med deres tildelte rolle på dette projekt", at flere af de tilbudte nøglepersoner, herunder i særdeleshed de udvalgte nøglepersoner med ledelsesansvar i form af entreprisederen (CV1), byggelederen (CV3) og projektlederen (CV6), "har udvist erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på bygninger i drift", og at det ikke fremgår af "de øvrige nøglepersoners referencer, om deres tidligere projekter har involveret arbejde på bygninger i drift".

Uagtet at det ikke fremgår eksplicit af teksten i Bygningsstyrelsens evaluering af Enemærke & Petersens tilbudte nøgle-CV'er, var det et moment, som indgik med positiv vægt i styrelsens samlede vurdering, at den udviste erfaring var til stede hos de udvalgte nøglepersoner med ledelsesansvar, hvilket også var et forhold, som blev drøftet på evalueringsmøderne mellem repræsentanter fra Bygningsstyrelsen, ARKITEMA K/S og COWI A/S.

Der er tale om en helhedsvurdering af de i underkriterium 3 Organisation anførte konkurrenceparametre, og det forhold, at Bygningsstyrelsen ved en skrivefejl i redegørelsen for tildelingsbeslutningen har anført, at de mere fag-specifikke CV'er (i form af CV4 (glas og alu, projektleder) og CV10 (projektleder, solafskærmning (montør)) har erfaring med udførelsen af arbejde med bygninger i drift, hvor disse i stedet skulle være opregnet i opremsningen under "de øvrige nøglepersoner" (og hvor CV9 omvendt skulle have været flyttet den anden vej), ændrer ikke på Bygningsstyrelsens samlede helheds-evaluering af Enemærke & Petersens tilbudte organisation.

Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte Bygningsstyrelsens evalueringsskøn, hvorefter styrelsen ud fra en samlet vurdering skønnede, at Enemærke & Petersens tilbud opfyldte underkriterium 3, Organisation til 7 point, i særdeleshed henset til den demonstrerede erfaring vedrørende CV1, CV3 og CV6.

I tilknytning hertil bemærkes, at selv for det tilfælde, at Enemærke & Petersens tilbud alene havde fået 6 point eller 5 point for opfyldelsen af underkriterium 3, Organisation, da ville dette ikke have haft nogen indflydelse på det samlede evalueringresultat.

Ad påstand 10

HSHansen har gjort gældende, at Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og forskelsbehandlet de tre tilbudsgivere uden en saglig grund, jf. udbudslovens § 2, stk. 1.

Det følger af det udbudsretlige princip om ligebehandling, at en ordregiver ikke må give en tilbudsgiver oplysninger, som de øvrige tilbudsgivere ikke modtager jf. klagenævnets kendelse af 9. november 2017, C.F. Møller A/S m.fl. mod Region Hovedstaden v/Nyt Hospital m.fl. Det gælder ligeledes, at hvis der foretages ændringer i udbudsmaterialet som følge af forhandlinger, skal alle tilbudsgivere orienteres herom, jf. udbudslovens § 66, stk. 5.

Bygningsstyrelsen har over for Enemærke & Petersen ændret udbudsmaterialets forudsætninger for tidsplanlægningen af Etape 1, Etape 2 og Etape 3.

Det fremgår af mødereferatet fra forhandlingsmødet mellem Enemærke & Petersen og Bygningsstyrelsen den 26. maj 2025, at "Det blev foreslået, evt.

at rykke noget af etape 1 til etape 3. Etape 2 ligger fast.” Det fremgår ikke af udbudsmaterialet, at der er hjemmel til at rykke noget af Etape 1 til Etape 3. Tværtimod fremgår det af byggeprogrammet, at ”Facadeudskiftningen opdeles i tre etaper. Opstart og afslutning af de enkelte etaper skal planlægges i henhold til hovedtidsplanen og følge denne”.

Derudover fremgår det ikke af udbudsmaterialet, at der – således som anført af Bygningsstyrelsen under klagesagen – kan arbejdes på to lokaliteter, uden at det er i strid med byggeprogrammet.

Bygningsstyrelsen har således under forhandlingerne med Enemærke & Petersen opfordret virksomheden til at tilrettelægge en tidsplan på en anden måde, end det der var hjemlet i udbudsmaterialet og hovedtidsplanen. Bygningsstyrelsen gav samtidig ikke de øvrige tilbudsgivere oplysninger om, at det var muligt at rykke noget af Etape 1 til Etape 3, og at samtidige arbejder på to lokaliteter var i overensstemmelse med byggeprogrammet.

Bygningsstyrelsen bemærkede til sammenligning under forhandlingerne, at HSHansens forslag om at fremrykke mock-up til projekteringsfasen var godt. Denne ændring blev efterfølgende kommunikeret til alle tilbudsgivere i rettellesblad nr. 3. Styrelsen kunne og burde have håndteret forslaget fra Enemærke & Petersen på samme måde ved at orientere de øvrige tilbudsgivere herom.

HSHansen og Kai Andersen blev således stillet ringere i konkurrencen om kontrakten, da de ikke blev orienteret om muligheden for at rykke noget af Etape 1 til Etape 3, eller om at samtidige arbejder på to lokaliteter var i overensstemmelse med byggeprogrammet. Denne fleksibilitet ville have givet en væsentlig fordel i tilrettelæggelsen af arbejdet, da den muliggør en mere optimal og fleksibel udnyttelse af ressourcerne og derigennem giver mulighed for at optimere udførelsen både tids- og prismæssigt.

Bygningsstyrelsen har gjort gældende, at styrelsen ikke i strid med udbudslovens § 2 har forskelsbehandlet de tre tilbudsgivere uden saglig grund.

Enemærke & Petersens tilbudte procestidsplan har ikke medført en ændring af udbudsmaterialet, herunder byggeprogrammet eller den udbudte hovedtidsplan.

Den måde, hvorpå Enemærke & Petersen i både det indledende tilbud og SBB-tilbuddet (sidste og bedste bud) har optimeret planlægningen af opgaven og derved sikret robustheden for udførelsen af Etape 2, er udtryk for, at Enemærke & Petersen har arbejdet med udførelsestidsplanen forud for kontraktstart i overensstemmelse med forudsætninger for underkriteriet Kvalitet og udførelse og som forudsat i byggeprogrammets pkt. 10.1. Dette gælder også i forhold til Enemærke & Petersens forslag om at arbejde samtidig på to lokaliteter.

Derfor er der heller ikke sket en tilsidesættelse af det udbudsretlige ligebehandlingsprincip i medfør af udbudslovens § 66, stk. 5, idet Bygningsstyrelsen ikke som følge af forhandlingerne har ændret i udbudsmaterialet, som alle tilbudsgivere skulle orienteres om. Klagenævnets kendelse af 9. november 2017, C.F. Møller A/S m.fl. mod Region Hovedstaden v/Nyt Hospital m.fl., er derfor ikke relevant.

Det af HSHansen citerede fra mødereferatet fra forhandlingsmødet mellem Enemærke & Petersen og Bygningsstyrelsen ændrer ikke herved, idet referatet fra forhandlingsmødet alene viser, at detaljerne i den af Enemærke & Petersens foreslåede procestidsplan omkring Etape 2 – som flere andre forhold i tilbudsgivernes tilbud – blev drøftet på forhandlingsmødet.

Det fremgår af referatet, at drøftelsen mellem parterne gik på ”evt.” at rykke noget af etape 1 til etape 3, som er et udtryk for et forslag, der blev fremsat af Enemærke & Petersen, men som ikke blev besvaret eller imødekommet af Bygningsstyrelsen. Citatet kan derfor ikke tages til indtægt for, at tidsplanen de facto blev ændret på forhandlingsmødet. Derfor bestrides det, at Bygningsstyrelsen har ændret på udbudsmaterialets forudsætninger for tidsplanlægningen af Etape 1, Etape 2 og Etape 3.

Bygningsstyrelsen har ikke under forhandlingerne med Enemærke & Petersen opfordret virksomheden til at tilrettelægge en tidsplan på en anden måde, end det der var hjemlet i udbudsmaterialet og hovedtidsplanen. Bygningsstyrelsen har heller ikke givet informationer til Enemærke & Petersen, som ikke blev givet til de andre tilbudsgivere.

Det forhold, at Bygningsstyrelsen kommunikerede HSHansens forslag om at fremrykke mock-up'en fra udførelsesfasen til projekteringsfasen, jf. rettelsesblad nr. 3, skyldtes udelukkende det forhold, at udbudsmaterialet ikke var

tydeligt på dette punkt, da det både af byggeprogrammet og byggesagsbeskrivelsen fremgik, at mock-up'en skulle etableres forud for opstart af Etape 1. Der var derfor behov for, at Bygningsstyrelsen præciserede dette forhold.

Der var med andre ord tale om en rettelse af en unøjagtighed i den oprindelige hovedtidsplan, som ikke var en del af underkriteriet Kvalitet og udførelse (og Etape 2 parameteret) – og derfor nødvendigvis måtte give sig udslag i en rettelse af tidsplanen, jf. rettelsesblad nr. 3 og den nye hovedtidsplan.

HSHansen og Kai Andersen blev ikke stillet ringere i konkurrencen, idet Bygningsstyrelsen ikke under forhandlingerne ændrede på tidsplanen eller forudsætninger for udførelsen af projektet i udbudsmaterialet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincipperne i udbudslovens § 2 og ikke rykkede noget af Etape 1 til Etape 3.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 10. oktober 2025 følgende:

”Det fremgår af udbudslovens § 160, at en ordregiver i udbudsmaterialet skal fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen, og at en evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse hermed, ikke kan tilsidesættes af klage- og retsinstanser, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet, jf. herved § 2.

Af udbudslovens § 164, stk. 1, følger, at en ordregiver skal fastsætte kriterier for tildeling, der er gennemsigtige, og at kriterierne ikke må give ordregiveren ubetinget valgfrihed mellem tilbuddene.

Bygningsstyrelsen har i udbudsbrevet beskrevet, efter hvilke tildelingskriterier tilbuddene vil blive bedømt, herunder for pris og for de kvalitative underkriterier. Herunder er det for så vidt angår de kvalitative underkriterier beskrevet, hvilke forhold der tillægges vægt ved evalueringen, ligesom det er angivet, hvad Bygningsstyrelsen opfordrer tilbudsgiver til at fremsende i sit tilbud. Der er hertil angivet en pointskala, som Bygningsstyrelsen vil anvende ved evalueringen.

I udbudsbrevet er anført, at ordregiver for så vidt angår underkriterium 2 Kvalitet og udførelse bl.a. vil lægge vægt på, om tilbudsgiver kan

”garantere” en levetid på solafskærmning, der er længere end den i byggeprogrammets pkt. 7.2 angivne levetid. Af byggeprogrammets pkt. 7.2 fremgår, at det samlede solafskærmningssystem skal have en ”forventet minimumslevetid” på 15 år ved op og nedkørsel to gange i døgnet. I et svar af 1. maj 2025 angav Bygningsstyrelsen, at ”Garanteret levetid for komponenterne er tænkt som en konkurrenceparameter. Jo længere dokumenteret levetid jo bedre”.

Klagenævnet finder, at det for en rimelig oplyst og sædvanlig påpasselig tilbudsgiver var tydeligt, at der ved evalueringen ville blive lagt vægt på, om tilbudsgiver kunne garantere en levetid på solafskærmning, der gik ud over minimumslevetiden på 15 år, og fremlægge dokumentation herfor. Der er således ikke grundlag for at anse udbudsmaterialet for uklart vedrørende dette punkt.

Af udbudsbrevet fremgår, at ordregiver ved sin vurdering af underkriterium 2 Kvalitet og udførelse vil lægge vægt på, i hvor høj grad tilbudsgivers valg af kvalitetssikringsmetode sikrer korrekt udførelse, og at udførelsesmetoden sikrer den daglige drift af universitetet samt en høj genminimering. Tilbudsgiverne blev opfordret til at fremsende i) beskrivelse af kvalitetssikring, herunder kvalitetsstyringssystem og kvalitetssikring af udførelsen, ii) beskrivelse af udførelsen, hvoraf fremgår, hvordan den daglige drift og genminimering sikres, og iii) beskrivelse af udførelsen, herunder planlægning, tiltag i forhold til vejrlig og mandskab.

Klagenævnet finder, at det ved den angivne beskrivelse for en rimelig oplyst og sædvanlig påpasselig tilbudsgiver må anses for tilstrækkelig klart, hvad der ved evalueringen ville blive vægt på i relation til kvalitetssikring.

I udbudsbrevet er angivet, at ordregiver ved vurdering af underkriterium 2 Kvalitet og udførelse vil lægge vægt på, i hvor høj grad tilbudsgiver sikrer robusthed for udførelse af Etape 2, især ved sikring af opretholdelse af udførelsen uanset vejret, samt sikring af tilstrækkeligt mandskab.

Klagenævnet finder ligeledes, at dette tildelingskriterium må anses for tilstrækkelig klart for en rimelig oplyst og sædvanlig påpasselig tilbudsgiver.

Klagenævnet finder på den anførte baggrund på det foreløbigt foreliggende grundlag, at tildelingskriterierne er objektivt beskrevet og i overensstemmelse med udbudslovens krav og principper, og at der således ikke er udsigt til, at påstand 1 tages til følge.”

Det, der efterfølgende er fremkommet, kan ikke føre til et andet resultat, og klagenævnet tager af de grunde, som er anført i delkendelsen, derfor ikke påstand 1 til følge.

Ad påstand 2

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 10. oktober 2025 følgende:

”Bygningsstyrelsen har i udbudsbrevet opfordret tilbudsgiver til at sende dokumentation for ”garanteret” levetid for solafskærmning, og angivet at ville lægge vægt på, i hvor høj grad tilbudsgiver kan garantere en levetid på solafskærmning, der er længere end den i byggeprogrammets pkt. 7.2 forventede minimumslevetid på 15 år.

Af HSHansens tilbud fremgår bl.a., at der tilbydes 5 års garanti på solafskærmning, og at motoren dimensioneres til at have 14.000 åbn/lukdrifts-cykluser, hvilket vurderes at dække en levetid på over 15 år ved normal brug med automatisk eller manuel styring.

Af Bygningsstyrelsens tildelingsbeslutning fremgår, at HSHansen giver 5 års garanti på solafskærmning og motor, hvilket ikke er en ”garanteret” levetid, der er længere end den i byggeprogrammet beskrevne.

Efter fast praksis har ordregiveren under et udbud et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i relation til de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilsidesætter alene dette skøn, hvis ordregiveren har overskredet grænserne for skønnet eller har handlet åbenlyst usagligt og i strid med de grundlæggende udbudsretlige regler.

Klagenævnet finder på den ovenfor anførte baggrund – og under hensyn til det ad påstand 1 anførte om forståelsen af udbudsmaterialet – at Bygningsstyrelsen ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet usagligt ved evalueringen af HSHansens tilbud ved ikke at tillægge det positiv vægt, at HSHansen har angivet en ”forventet” levetid på 15 år ved normal brug for så vidt angår motoren til solafskærmningen.

Der er derfor på det foreløbigt foreliggende grundlag ikke udsigt til, at påstanden tages til følge.”

Det, der efterfølgende er fremkommet, kan ikke føre til et andet resultat, og klagenævnet tager af de grunde, som er anført i delkendelsen, derfor ikke påstand 2 til følge.

Ad påstand 3

Klagenævnet udtalte i delkendelsen af 10. oktober 2025 følgende:

”Bygningsstyrelsen har i udbudsbrevet angivet at ville lægge vægt på, i hvor høj grad tilbudsgivers valg af kvalitetssikringsmetode sikrer korrekt udførelse, og at udførelsesmetoden sikrer den daglige drift af universitetet og en høj geneminimering. Tilbudsgiverne blev endvidere opfordret til at fremsende i) beskrivelse af kvalitetssikring, herunder kvalitetsstyringssystem og kvalitetssikring af udførelsen, ii) beskrivelse af udførelsen, hvoraf fremgår, hvordan den daglige drift og geneminimering sikres, og iii) beskrivelse af udførelsen, herunder planlægning, tiltag i forhold til vejrlig og mandskab.

Bygningsstyrelsen har ved evalueringen af HSHansens tilbud angående kvalitetssikringssystemet beskrevet, hvad styrelsen har vægtet henholdsvis positivt og negativt.

Klagenævnet finder på det foreløbigt foreliggende grundlag, at Bygningsstyrelsen ikke har overskredet grænserne for sit vide skøn eller har handlet åbenlyst usagligt ved evalueringen af HSHansens tilbud, og at der derfor ikke er udsigt til, at påstanden tages til følge.”

Det, der efterfølgende er fremkommet, kan ikke føre til et andet resultat, og klagenævnet tager af de grunde, som er anført i delkendelsen, derfor ikke påstand 3 til følge.

Ad påstand 4 og 8

Bygningsstyrelsen har i udbudsbrevet beskrevet, hvordan styrelsen ville evaluere de indkomne tilbud, herunder hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen af underkriterium 2 Kvalitet og udførelse, og hvad styrelsen opfordrede tilbudsgiver til at fremsende ved besvarelse af underkriteriet. Det er anført bl.a., at tilbudsgiver opfordredes til at sende en beskrivelse af udførelsen, hvoraf fremgår, hvordan den daglige drift og geneminimering sikres, samt en beskrivelse af udførelsen, herunder planlægning, tiltag i forhold til vejrlig og mandskab. Det fremgår videre, at Bygningsstyrelsen bl.a. ville lægge vægt på, at tilbudsgiver viser, at planlægningen sikrer robusthed for udførelse af Etape 2, især ved sikring af opretholdelse af udførelsen uanset vejret og sikring af tilstrækkeligt mandskab.

Af udbudsmaterialets bilag om byggeprogram fremgår bl.a., at ”Facadeudskiftningen opdeles i tre etaper. Opstart og afslutning af de enkelte etaper skal planlægges i henhold til hovedtidsplanen og følge denne. Der gennemføres én aflevering af det samlede projekt.” Af hovedtidsplanen fremgår, at Etape 2 skal udføres i perioden fra den 1. juni til den 7. august 2026 med mangelgennemgang fra den 28. juli til den 30. juli 2026 og aflevering den 7. august 2026.

Det er angivet i Enemærke & Petersens tilbud, at virksomheden vil arbejde i to områder på samme tid, at virksomheden forventer at bruge otte-ni uger på at færdiggøre Etape 2, og at sluttidspunktet for virksomhedens arbejde i Etape 2 er den 23. juli 2026. Videre fremgår det af tilbuddet, at Enemærke & Petersen følger hovedtidsplanen for så vidt angår perioden for mangelgennemgang og tidspunktet for aflevering af etappen.

Bygningsstyrelsen har i evalueringen af Enemærke & Petersens tilbud tillagt det positivt vægt, at virksomheden har tilbudt at arbejde i to områder samtidig og forventeligt skal bruge en-to uger mindre på udførelse af Etape 2 i forhold til hovedtidsplanen, da det vurderes at sikre robustheden for udførelse af Etape 2, f.eks. i tilfælde af dårligt vejr.

Det kan ikke udledes af udbudsmaterialet, at Etape 2 ikke måtte færdiggøres før den i hovedtidsplanen anførte færdiggørelsesfrist, eller at der ikke samtidig måtte arbejdes i to områder. Efter det anførte i Enemærke & Petersens tilbud var det endvidere berettiget, at Bygningsstyrelsen tillagde det positiv vægt, at Enemærke & Petersen forventede at bruge en-to uger mindre på udførelsen af Etape 2.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at Bygningsstyrelsen ikke har handlet usagligt eller i strid med grænsen for sit vide skøn ved evalueringen af underkriterium 2 Kvalitet og udførelse ved at tillægge Enemærke & Petersens tidsplan positiv vægt ved evalueringen.

Påstand 4 og 8 tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 5, 6 og 9

Bygningsstyrelsen har i udbudsbrevet beskrevet, hvordan styrelsen ville evaluere tilbuddene, herunder hvad der ville blive lagt vægt på ved evalueringen

af underkriterium 3 Organisation, og hvad styrelsen opfordrede tilbudsgiver til at fremsende ved besvarelse af underkriteriet. Det fremgår bl.a., at tilbudsgiver opfordredes til at fremsende en projektspecifik organisationsbeskrivelse indeholdende organisationsdiagram med angivelse af nøglepersoner på opgaven, hvor organisationsbeskrivelsen tydeligt skulle angive ansvars- og kommunikationslinjer internt i organisationen såvel som eksternt over for Bygningsstyrelsen. Samtidig ønskede Bygningsstyrelsen at få oplyst underentreprenører i organisationsbeskrivelse og -diagram. Videre fremgår det, at tilbudsgiver opfordredes til at fremsende CV'er for nøglepersoner på opgaven, herunder som minimum CV'er for projektleder, entrepriseder, byggeleder, faglig specialist – glas- og alufacade, faglig specialist – solafskærmning/montør og faglig specialist – elinstallatør. CV'erne for de nævnte nøglepersoner skulle indeholde oplysning om uddannelsesmæssig baggrund, erfaring fra relevante projekter og medarbejderens rolle og ansvarsområde i projektet.

Det er angivet, at Bygningsstyrelsen ved evalueringen ville lægge vægt på, i hvor høj grad tilbudsgiver demonstrerer en robust organisation med klare kommunikationslinjer og kompetence- og ansvarsforhold både internt og eksternt, at tilbudte nøglepersoner har erfaring med tilsvarende opgaver samt erfaring med den tildelte rolle på projektet fra tidligere projekter, og at tilbudte nøglepersoner har erfaring med daglig styring af og udførelse af arbejde på en bygning i drift.

For så vidt angår Bygningsstyrelsens evaluering af HSHansens tilbud, finder klagenævnet, at Bygningsstyrelsen ikke har handlet usagligt eller overskredet sit vide skøn. Klagenævnet har navnlig lagt vægt på, at Bygningsstyrelsen har foretaget en samlet vurdering af underkriterium 3 Organisation og ved sin evaluering har beskrevet, hvad der blev tillagt positiv vægt, og hvad der blev tillagt negativt vægt i henhold til underkriteriet. Bygningsstyrelsen har bl.a. beskrevet, at CV'erne for de tilbudte nøglepersoner blev vurderet til at have erfaring med tilsvarende opgaver, hvilket var positivt. At Bygningsstyrelsen bl.a. har anført, at det vedrørende den tilbudte "Arkitekturrådgivers" CV ikke af referencerne fremgik, hvad dennes rolle har været i tidligere projekter, og at det derfor var uklart, hvor meget erfaring den pågældende tilbudte nøgleperson har fra tidligere projekter med den rolle, som vedkommende er blevet tildelt i projektet, kan ikke føre til, at Bygningsstyrelsen har handlet åbenlyst usagligt eller overskredet sit vide evalueringsskøn.

For så vidt angår Bygningsstyrelsens evaluering af Enemærke & Petersens tilbud vedrørende underkriterium 3 Organisation finder klagenævnet, at Bygningsstyrelsen ikke har handlet usagligt eller overskredet sit vide skøn. Bygningsstyrelsen har også her foretaget en samlet vurdering af tilbuddet og beskrevet, hvad der blev tillagt positiv vægt, og hvad der blev tillagt negativ vægt. Klagenævnet finder det ikke sandsynliggjort, at det forhold, at Bygningsstyrelsen ved en fejl ved opremsningen har anført den tilbudte projektleder, glas og alu (CV 4) sammen med opremsningen af de CV'er, som havde erfaring med bygninger i drift, og at projektlederen rettelig skulle have været omfattet af opremsningen af "de øvrige nøglepersoner", for hvem det var mere uklart, om der forelå den relevante erfaring, har haft konkret betydning for styrelsens evaluering, skøn eller resultatet for tildelingen. Tilsvarende gælder vedrørende Bygningsstyrelsens ombytning i opremsningen af projektleder, solafskærmning (montør) (CV10) og Projektleder, elinstallationer (CV 9).

På denne baggrund er der ikke grundlag for at anse Bygningsstyrelsen for at have handlet i strid med udbudslovens § 2, og påstand 5, 6 og 9 tages ikke til følge.

Ad påstand 10

Det følger af referat fra forhandlingsmøde af 26. maj 2025 mellem Bygningsstyrelsen og Enemærke & Petersen, at "Det blev foreslået, evt. at rykke noget af etape 1 til etape 3. Etape 2 ligger fast.". Det fremgår ikke tydeligt af referatet, om forslaget blev fremsat af Bygningsstyrelsen eller Enemærke & Petersen.

Udbudsmaterialet er ikke på baggrund af forslaget blevet ændret af Bygningsstyrelsen.

Bygningsstyrelsen har oplyst, at forslaget kom fra Enemærke & Petersen, og at Bygningsstyrelsen ikke accepterede forslaget.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at det ikke er sandsynliggjort, at Bygningsstyrelsen har ændret forudsætningerne i udbudsmaterialet for planlægningen af tidsplanen for de tre etaper som følge af forslaget.

Som anført ovenfor ad påstand 4 og 8 kan det ikke anses for stridende mod udbudsmaterialet, at der samtidig arbejdedes i to områder.

Der er således ikke grundlag for at anse Bygningsstyrelsen for at have ændret udbudsmaterialets forudsætninger for planlægning af tidsplanen for gennemførelse af de tre etaper vedrørende facadeudskiftning og derved have handlet i strid med udbudslovens § 2 og § 66, stk. 5.

Påstand 10 tages herefter ikke til følge.

Ad påstand 7

Idet påstandene 1-6 og 8-10 ikke tages til følge, er der heller ikke grundlag for at tage påstand 7 om annulation af tildelingsbeslutningen til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

HSHansen A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 35.000 kr. i sagsomkostninger til Bygningsstyrelsen.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Lise Troelsen