

K E N D E L S E

HHM A/S
(advokat Jesper Petersen Bach, Aarhus)

mod

Direktoratet for Kriminalforsorgen
(Kammeradvokaten
v/erhvervsjuridisk fuldmægtig
cand. merc. jur. Nanna Bruun Christensen)

Ved udbudsannoncer, der efter det oplyste er offentliggjort i Licitationen den 8. maj og i Jyllandsposten den 10. maj 2013, iværksatte indklagede, Direktoratet for Kriminalforsorgen, en begrænset licitation efter tilbudsloven af en hovedentreprise om udvidelse af Statsfængslet i Horserød i form af ny belægsbygning til indretning med 30 pladser, ny ladebygning og en række andre anlægsarbejder. Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige bud«.

Udbudsbrev med licitationsbetingelserne blev udsendt den 19. december 2013 til blandt andet HHM A/S og H. Skjøde Knudsen A/S. Begge virksomheder afgav tilbud inden for fristen herfor den 28. januar 2014.

Ved e-mail af 10. februar 2014 meddelte indklagede tilbudsgiverne at have besluttet at indgå kontrakt med H. Skjøde Knudsen A/S, og kontrakt er herefter indgået den 28. februar 2014.

Den 27. marts 2014 indgav klageren, HHM A/S, klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag. Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i tilbudslovens § 2, stk. 3, ved ikke at afvise tilbuddet fra H. Skjøde Knudsen A/S, uagtet at tilbuddet ikke opfyldte kravene i udbudsbrev af 19. december 2013 og byggesagsbeskrivelse af 19. december 2013, idet tilbuddet ikke var vedlagt indklagedes formular for tilsagnserklæring vedrørende tilbudsgivers garantistillelse.

Påstand 2

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med H. Skjøde Knudsen A/S.

Klageren har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

I udbudsbrevet er der som »Krav til tilbud« blandt andet anført:

»Der skal ligeledes afleveres en tilsagnserklæring vedrørende garantistillelse, jf. byggesagsbeskrivelsens bilag 4.«

I »Dokumentfortegnelse over Generelle dokumenter«, står der om bilag 4 til byggesagsbeskrivelsen:

»...

Filnavn	Rev.	Emne	...	...
...				
SVH_BSB_BILAG 4 Tilsagnserklæring		Tilsagnserklæring (skal underskrives og vedlægges tilbud)	...	

...«

I byggesagsbeskrivelsen er det i en opstilling af bilag, som står efter indholdsfortegnelsen, anført:

»...

Bilag 4. Tilsagnserklæring (skal underskrives og vedlægges tilbud)

...

NB Vedlagte bilag 3 og 4 skal anvendes ved afgivelse af tilbud. Andre formularer accepteres ikke.

...«

Byggesagsbeskrivelsen indeholder i afsnit 3 blandt andet følgende tilføjelser og ændringer til AB 92:

»§ 1 Almindelige bestemmelser

... <i>Stk. 3.</i> Fravigelse af betingelserne gælder kun, når det tydeligt og udtrykkeligt angives, på hvilket punkter fravigelse skal ske. ...	<u><i>Stk. 3.</i></u> <i>Der accepteres forbehold iht. Dansk Byggeris Standardforbehold maj 2008.</i> ... <i>Der accepteres ikke forbehold ud over disse. Alle øvrige forbehold der evt. tages i tilbud vil indebære[r] at tilbud er ukonditions-mæssigt.</i> ...
---	---

...

§ 6 Entreprenørens sikkerhedsstillelse

Medmindre andet fremgår af udbudsmaterialet skal entreprenøren senest 8 arbejdsdage efter entrepriseaftalens indgåelse stille sikkerhed for opfyldelse af sine forpligtelser over for bygherren. Sikkerheden stilles i form af betryggende bank- eller sparekassegaranti, kautionsforsikring eller på anden betryggende måde.	<u><i>Stk. 1. Der tilføjes og ændres</i></u> 1 <i>Sikkerhedsstillelsen skal stilles senest 8 dage efter kontraktindgåelsen.</i> <i>Hvis ikke entreprenøren overholder denne frist, har bygherren ret til at udstede et skriftligt påkrav om, at entreprenøren stiller den påkrævede sikkerhed indenfor en ny rimelig frist.</i> <i>Opfylder entreprenøren ikke Direktoratet for Kriminalforsorgens påkrav, kan direktoratet ophæve entrepriseaftalen, jf. AB 92 § 40.</i>
--	---

	<u>Sikkerhedsstillelsen skal være udformet i henhold til den i udbudsmaterialet vedlagte formular. Se bilag 5</u> 2 Sikkerhedsstillelsen skal stilles i bank, sparekasse eller kautionsforsikringsselskab, der er godkendt af bygherren. Alle omkostninger i forbindelse med sikkerhedsstillelsen afholdes af entreprenøren. 3 Ved reguleringer af entreprise-summen som følge af ændringer i arbejdet, og hvor den akkumulerede regulering udgør mere end 5 % af acceptsummen, skal sikkerhedsstillelsen reguleres på bygherrens forlangende.
--	---

«

Bilag 4 til byggesagsbeskrivelsen indeholder følgende tekst:

»...

Tilsagn nr _____

Det bekræftes ved underskrift af nærværende erklæring, at garantistiller på vegne af

Navn _____

Adresse _____

Pr. dags dato vil være indstillet på at stille entreprenørgaranti, jf. AB 92 § 6, samt byggesagsbeskrivelsens tilføjelser og ændringer til AB 92 samt udbudsbetingelserne på:

DKK _____

Skriver _____

Ved kontrakttildeling

Garantien vedrører:

Hovedentreprise: _____

Denne tilsagnserklæring tilbagesendes til garantistiller af entreprenør, når der er truffet afgørelse om hvem der får tildelt kontrakt.

Sted og dato _____

Garantistiller _____

Underskrift _____

...«

H. Skjøde Knudsen A/S's tilbud var vedlagt et tilsagn om entreprisgaranti fra Tryg Forsikring af 28. januar 2014 med følgende indhold:

»...

Tilsagn nr. 29061/6172720/1

Vi bekræfter hermed, at vi er villige til at stille en entreprisgaranti stor

DKK 5.000.000,00

skriver DKK fem-nul-nul-nul-nul-nul-nul 00/100

på vegne af

H. Skjøde Knudsen A/S

...

over for

Direktoratet for Kriminalforsorgen

...

vedrørende **Ny belægningsbygning med tilhørende lade. Statsfængslet ved Horserød, Esrumvej 367, 3000 Helsingør**

Dette garantidokument bedes tilbagesendt til Tryg Garanti, når der er truffet afgørelse om, hvem der har vundet ovennævnte projekt.

...

[Datering og underskrifter]

Tilbagesøgningsretten til eventuelle beløb, som garantibegunstigede uberettiget måtte have fået udbetalt under garantien, er tiltransporteret Tryg Garanti.

...«

Ifølge den evalueringsrapport, som fulgte med indklagedes meddelelse af 10. februar 2014 om resultatet af licitationen, blev alle de 4 tilbud, der var afgivet, anset for konditionsmæssige. Tilbuddet fra H. Skjøde Knudsen A/S blev vurderet som det økonomisk mest fordelagtige med et samlet pointtal på 9,10 og en tilbudssum på 32.863.800 kr. Tilbuddet fra HHM A/S blev vurderet som det næstbedste tilbud med et samlet pointtal på 8,29 og en tilbudssum på 31.476.061 kr.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at det udtrykkeligt fremgår af byggesagsbeskrivelsen, at der ikke må anvendes andre formularer end indklagedes bilag 4. Der er således »skematvang«. Det følger af fast klagenævnspraksis, at en ordregiver i tilfælde af skematvang er forpligtet til at afvise et tilbud, hvis det foreskrevne skema ikke er anvendt. Allerede fordi skemaet i bilag 4 ikke er anvendt i H. Skjøde Knudsen A/S' tilbud, er tilbuddet herefter ukonditionsmæssigt.

Det følger desuden af indklagedes tilføjelser til AB 92 § 1, at der alene »accepteres forbehold iht. Dansk Byggeris Standardforbehold maj 2008«, og at øvrige forbehold vil medføre, at tilbuddet skal forkastes. Begrebet forbehold må i en udbudsretlig kontekst defineres som en tilkendegivelse i tilbudsgivers tilbud, der afviger fra udbudsgrundlaget. Indklagedes sondring mellem formelle krav og realitetskrav har i den forbindelse ikke støtte i praksis. Tilsagnet fra Tryg Forsikring må derfor betragtes som et forbehold i tilbuddet fra H. Skjøde Knudsen A/S. Det følger af indklagedes tilføjelse til AB 92 § 1, at indklagede var forpligtet til at forkaste tilbuddet på grund af forbeholdet.

For så vidt angår det, indklagede har anført om implementeringsbekendtgørelsen, gælder bekendtgørelsen formelt set ikke for licitationer efter tilbudsloven. Under alle omstændigheder er der intet oplyst om, at indklagede har benyttet en adgang efter princippet i bekendtgørelsens § 12 eller princippet i EU-Domstolens dom i sag C-336/12, Manova, til at lade H. Skjøde Knudsen A/S afgive en ny tilsagnserklæring i det krævede format. I øvrigt foreligger der den situation, som er nævnt i præmis 42 i Manova-dommen, hvor indklagede er forpligtet af sit eget formkrav.

Indklagede har således overtrådt ligebehandlingsprincippet i tilbudslovens § 2, stk. 3, ved ikke at afvise tilbuddet fra H. Skjøde Knudsen A/S, og i stedet tildele opgaven til HHM A/S.

Indklagede har gjort gældende, at klagenævnet tidligere har haft en restriktiv praksis, når det skulle vurderes, om formelle krav er overholdt, og hvilken betydning det har, hvis det ikke er tilfældet. Klagenævnet har således i en række tilfælde udtalt, at ordregiver både havde ret og pligt til at se bort fra et tilbud som følge af formelle fejl. Klagenævnet har imidlertid i andre sager haft en mere pragmatisk tilgang ved vurderingen af, om formelle krav medfører, at et tilbud er ukonditionsmæssigt. Ordregiver har således i en række kendelser været berettiget, men ikke forpligtet til at anse et tilbud for ukonditionsmæssigt, jf. blandt andet kendelse af 13. juli 2012, KARL STORZ Endoskopi Danmark A/S mod Region Hovedstaden, og kendelse af 4. marts 2013, HUMUS-Genplast v/Hans Jørgen Rasmussen mod Sorø Kommune.

Klagenævnets praksis afspejler, at hvis et formelt krav fraviges således, at tilbuddet ikke har præcis det indhold, der var fastsat i det formelle krav, men i stedet indeholder en alternativ dokumentation, vil konditionsmæssighedsvurderingen bero på en konkret vurdering af det materielle indhold af den alternative dokumentation.

Med § 12 i implementeringsbekendtgørelsens (bekendtgørelse nr. 712 af 15. juni 2011) er der desuden tilsigtet en klar lempelse af den tidligere, restriktive praksis. Ordregiver har således nu fået en udtrykkelig hjemmel til at se bort fra formelle fejl og mangler. Det følger af implementeringsbekendtgørelsens § 12, stk. 4, forudsætningsvis, at det skal fremgå af udbudsbetingelserne, at en konkret fejl eller mangel vil føre til, at et tilbud afvises, før en ordregiver er forpligtet til at afvise tilbuddet på baggrund af pågældende mangel. Principperne i implementeringsbekendtgørelsens § 12 må antages at finde anvendelse på udbud omfattet af tilbudsloven. Det forudsættes ikke, som antaget af klageren, at der rent faktisk sker en berigtigelse af fejlen. Det følger således af implementeringsbekendtgørelsens § 12, at ordregivere også har andre muligheder end at berigtige fejl og mangler. Det har i nærværende sag ikke været nødvendigt at berigtige en fejl, hvorfor dette ikke er sket.

Ifølge præmis 42 i Manova-sagen kan en ordregivende myndighed tillade en berigtigelse af fejl, bortset fra de tilfælde, hvor kravet om det manglende dokument eller den manglende oplysning udtrykkeligt fremgår af udbudsmaterialet, og hvor det desuden er angivet, at den manglende fremsendelse vil medføre, at ansøgeren eller tilbudsgiveren ellers ville blive udelukket fra udbuddet. Dommen stemmer dermed overens med implementeringsbekendtgørelsens § 12. Der består således en pligt for ordregiver til at afvise tilbud, der ikke overholder formkrav, såfremt det udtrykkeligt er angivet, at den manglende overholdelse vil medføre, at tilbuddet er ukonditions-mæssigt. En sådan situation er der imidlertid ikke tale om her. I denne sag fremgår det således ikke af udbudsmaterialet, at manglende anvendelse af tilsagnserklæringen i bilag 4 medfører, at et tilbud må anses for ukonditions-mæssigt. Der er i udbudsbrevets afsnit, »Krav til tilbud«, angivet formelle krav til tilbuddet. Der er ikke angivet, at manglende opfyldelse af formkravene og anvendelse af de bilagte erklæringer medfører, at et tilbud er ukonditions-mæssigt. Angivelsen i udbudsbrevet om, at »Der ses bort fra tilbud, som indeholder forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet«, vedrører forbehold, dvs. afvigelse/uoverensstemmelse med de indholdsmæssige (materielle) krav - og ikke formelle krav - til udbuddet. Tilsvarende gælder for angivelsen i AB 92 med tilføjelser/fravigelse i § 1, stk. 3, hvorefter forbehold i et tilbud ud over Dansk Byggeris Standardforbehold, maj 2008, indebærer, at tilbuddet er ukonditions-mæssigt. Der foreligger således ikke »skematvang« som anført af klageren. Angivelsen i byggesagsbeskrivelsens indholdsfortegnelse om, at byggesagsbeskrivelsens bilag 4 Tilsagnserklæringen skal anvendes ved afgivelse af tilbud, og at andre formularer ikke accepteres, ændrer ikke herved. Det anførte kan ikke fortolkes således, at manglende anvendelse af tilsagnserklæringen og de øvrige erklæringer medfører ukonditions-mæssighed, navnlig fordi angivelsen er i indholdsfortegnelsen, mens der i udbudsbrevet og i byggesagsbeskrivelsens indholdsmæssige afsnit om tilsagnserklæringen ikke er en angivelse af, at andre formularer ikke accepteres. Det bemærkes i den forbindelse, at det efter fast klagenævnspraksis er ordregiver, der bærer risikoen for uklarheder i udbudsmaterialet – hvilket også gælder her. Udbudsmaterialet kan herefter ikke forstås sådan, at anvendelse af formularen i bilag 4 til byggesagsbeskrivelsen var obligatorisk, således at manglende brug af denne formular skulle medføre afvisning af tilbud.

Et dokumentationskrav skal heller ikke nødvendigvis forstås efter sin ordlyd, men i stedet efter sit formål, jf. Retten i Nykøbing Falsters dom af 5.

december 2013 i sag nr. BS 1-383/2013. H. Skjøde Knudsen A/S havde i sit tilbud vedlagt en tilsagnserklæring fra Tryg, der indeholder samme informationer som byggesagsbeskrivelsens bilag 4, Tilsagnserklæring og har dermed opfyldt de krav, som samlet set kan udledes af udbudsdokumenterne. Foretages der en formålsfortolkning af dokumentationskravet om tilsagn, må dette, uanset angivelse af, at andre formularer end den af indklagedes udarbejdede tilsagnserklæring ikke accepteres, forstås som et krav om, at tilbudsgiver skulle dokumentere, at denne havde en garantistiller, der var villig til at stille en entreprenørgaranti efter kontraktens indgåelse. Dokumentationskravet for så vidt angår tilsagn om entreprenørgaranti var således opfyldt, da H. Skjøde Knudsen A/S med den af Tryg udarbejdede tilsagnserklæring dokumenterede, at H. Skjøde Knudsen A/S havde en garantistiller, der var villig til at stille entreprenørgaranti efter kontraktens indgåelse. Også på denne baggrund har indklagede været berettiget til at anse kravet om tilsagnserklæring for opfyldt.

Ad påstand 2

Klageren har ikke anført særskilte anbringender vedrørende denne påstand.

Indklagede har gjort gældende, at da der ikke foreligger overtrædelser ad påstand 1 skal påstanden ikke tages til følge.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Ved fortolkningen af tilbudsloven og herunder ligebehandlingsprincippet i § 2, stk. 3, må den forståelse af ligebehandlingsprincippet, der følger af EU-udbudsretten, tages i betragtning.

EU-Domstolen har i dom af 10. oktober 2013 i sag C-336/12, Manova, udtalt:

»...

25 Med sit spørgsmål ønsker den forelæggende ret nærmere bestemt oplyst, om ligebehandlingsprincippet skal fortolkes således, at det er til hinder for, at en ordregivende myndighed efter udløbet af fristen for anmodning om deltagelse i en udbudsforretning anmoder en ansøger om fremsendelse af dokumenter,

som beskriver denne ansøgers situation, såsom offentliggjorte balancer, hvis fremsendelse var krævet i udbudsannoncen, men som den pågældende ansøger ikke havde medsendt i sin ansøgning om deltagelse i udbudsproceduren.

...

- 31 Ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsforpligtelsen er til hinder for enhver forhandling mellem den ordregivende myndighed og en tilbudsgiver inden for rammerne af en udbudsprocedure, hvilket i princippet indebærer, at et tilbud ikke kan ændres efter dets afgivelse, hverken på den ordregivende myndigheds initiativ eller tilbudsgiverens initiativ. Det følger heraf, at den ordregivende myndighed ikke må anmode en tilbudsgiver, hvis tilbud ifølge myndigheden er upræcist eller ikke i overensstemmelse med de tekniske specifikationer i udbudsbetingelserne, om supplerede oplysninger (jf. i denne retning dom af 29.3.2013, sag C-599/10, SAG ELV Slovensko m.fl., endnu ikke trykt i Samling af Afgørelser, præmis 36 og 37).
- 32 Domstolen har imidlertid præciseret, at artikel 2 i direktiv 2004/18 ikke er til hinder for, at oplysningerne vedrørende budet i enkelttilfælde kan berigtiges eller suppleres, bl.a. fordi de åbenlyst blot kræver en præcisering eller for at bringe åbenlyse indholdsmæssige fejl til ophør (dommen i sagen SAG ELV Slovensko m.fl., præmis 40).
- 33 Domstolen har i den dom opstillet visse krav, som er forbundet med denne mulighed for skriftligt at anmode tilbudsgiverne om at præcisere deres tilbud.
- 34 For det første skal en anmodning om supplerende tilbudsoplysninger, som først kan fremsættes efter, at den ordregivende myndighed har fået kendskab til alle buddene, i princippet rettes mod alle virksomheder i samme situation (jf. i denne retning dommen i sagen SAG ELV Slovensko m.fl., præmis 42 og 43).
- 35 Anmodningen skal for det andet omfatte alle de punkter i budet, der skal suppleres (jf. i denne retning dommen i sagen SAG ELV Slovensko m.fl., præmis 44).
- 36 Anmodningen må desuden ikke føre til, at tilbudsgiver i virkeligheden fremsætter et nyt tilbud (jf. i denne retning dommen i sagen SAG ELV Slovensko m.fl., præmis 40).
- 37 Endelig påhviler det generelt den ordregivende myndighed under udøvelsen af dens skøn for så vidt angår muligheden for at anmode ansøgerne om at præcisere deres tilbud at behandle an-

søgerne ens og rimeligt, således at en anmodning om supplerende oplysninger ikke efter afslutningen af proceduren for udvælgelse af tilbuddene og i lyset af resultatet heraf kan fremstå som uberettiget at have begunstiget eller forskelsbehandlet den eller de ansøgere, som har været genstand for denne anmodning (jf. dommen i sagen SAG ELV Slovensko m.fl., præmis 41).

- 38 Denne konklusion vedrørende tilbud indgivet af tilbudsgivere kan overføres til ansøgers anmodninger om at deltage i en udbudsforretning under prækvalifikationsfasen i et begrænset udbud.
- 39 Den ordregivende myndighed kan således anmode om, at de oplysninger, der fremgår af en sådan ansøgning, i enkelttilfælde berigtiges eller suppleres, for så vidt som en sådan anmodning vedrører forhold eller oplysninger, såsom offentliggjorte balanceoplysninger, som det objektivt kan kontrolleres forelå forud for udløbet af fristen for anmodning om deltagelse i et udbud.
- 40 Det skal imidlertid præciseres, at dette ikke ville være tilfældet, hvis udbudsmaterialet krævede fremsendelse af det manglende dokument eller den manglende oplysning, idet ansøgeren ellers ville blive udelukket fra udbuddet. Det påhviler således den ordregivende myndighed strengt at overholde de kriterier, den selv har fastsat (jf. i denne retning dom af 29.4.2004, sag C-496/99 P, Kommissionen mod CAS Succhi di Frutta, Sml. I, s. 3801, præmis 115).
- 41 I det foreliggende tilfælde synes betingelserne nævnt i denne doms præmis 39 og 40 at være opfyldt. Det tilkommer imidlertid den forelæggende ret at foretage de nødvendige vurderinger i denne henseende.
- 42 Henset til ovenstående bemærkninger skal det forelagte spørgsmål besvares med, at ligebehandlingsprincippet skal fortolkes således, at det ikke er til hinder for, at en ordregivende myndighed efter udløbet af fristen for anmodning om deltagelse i en udbudsforretning anmoder en ansøger om fremsendelse af dokumenter, som beskriver denne ansøgers situation, såsom offentliggjorte balanceoplysninger, som det objektivt kan kontrolleres fandtes forud for udløbet af fristen for anmodning om deltagelse i et udbud, for så vidt som udbudsmaterialet ikke udtrykkeligt krævede fremsendelse af disse oplysninger, idet ansøgeren ellers ville blive udelukket fra udbuddet. En sådan anmodning må ikke uberettiget begunstige eller forskelsbehandle

den eller de ansøgere, som den pågældende anmodning er rettet til.«

Klagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at forstå ligebehandlingsprincippet i tilbudsloven anderledes, end hvad der på det EU-udbudsretlige område følger af dommen og af implementeringsbekendtgørelsens § 12.

Indklagede har i udbudsbrevet og i »Dokumentfortegnelse over Generelle dokumenter« samt i byggesagsbeskrivelsen stillet krav om aflevering af tilsagnserklæring og har i den forbindelse henvist til formularen i byggesagsbeskrivelsens bilag 4.

I byggesagsbeskrivelsen er det lige efter indholdsfortegnelsen desuden klart og utvetydigt angivet, at bilag 4 »skal anvendes ved afgivelse af tilbud«, og at »Andre formularer accepteres ikke«.

Som angivet i præmis 40 og 42 i Manova-dommen og tilsvarende implementeringsbekendtgørelsens § 12, stk. 4, er indklagede forpligtet til at overholde de kriterier, herunder kravet om brug af bilag 4, som indklagede selv har fastlagt.

Erklæringen fra Tryg, som var vedlagt H. Skjøde Knudsen A/S' tilbud, er anderledes formuleret end bilag 4. Da H. Skjøde Knudsen A/S ikke havde anvendt formularen i bilag 4, kunne indklagede som følge af det krav i byggesagsbeskrivelsen, som indklagede selv havde opstillet, ikke lovligt antage tilbuddet.

Dette gælder, uanset om anvendelse af en tilsagnserklæring som den Tryg har afgivet, synes at opfylde indklagedes formål med at kræve tilsagn om garanti, og uanset at indklagede, hvis indklagede ikke i byggesagsbeskrivelsen havde stillet et obligatorisk krav om brug af bilag 4, efter de i øvrigt i udbudsmaterialet anvendte formuleringer ville have kunnet acceptere det tilsagn, som H. Skjøde Knudsen A/S havde vedlagt sit tilbud.

Da indklagede har antaget H. Skjøde Knudsen A/S' tilbud i den foreliggende form, er det ufornuddent at tage stilling til, om indklagede efter modtagelsen af tilbuddene lovligt ville have kunnet anmode H. Skjøde Knudsen A/S om at fremsende en tilsagnserklæring, som anvendte bilag 4.

Påstanden tages på den baggrund til følge som nedenfor bestemt.

Ad påstand 2

Efter karakteren af den ad påstand 1 konstaterede overtrædelse tages påstand 2 til følge.

Sagsomkostninger

Indklagede skal vedrørende denne del af sagen betale sagsomkostninger til klageren som nedenfor bestemt. Der er lagt vægt på, at der har været tale om relativt enkelt og overskueligt spørgsmål samt på sagens forløb og omfang.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 1

Indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i tilbudslovens § 2, stk. 3, ved at antage tilbuddet fra H. Skjøde Knudsen A/S, uagtet at tilbuddet ikke opfyldte kravene i byggesagsbeskrivelsen af 19. december 2013, idet tilbuddet ikke var vedlagt indklagedes formular for tilsagnserklæring vedrørende tilbudsgivers garantistillelse.

Indklagedes beslutning af 10. februar 2014 om at indgå kontrakt med H. Skjøde Knudsen A/S annulleres.

Indklagede, Direktoratet for Kriminalforsorgen, skal i sagsomkostninger til klageren, HHM A/S, betale 20.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Joan Bach
kontorfuldmægtig