

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt.
Kendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

HCS A/S Transport & Spedition
(advokat Niels Thestrup, København)

mod

Forsyning Helsingør Service A/S
(advokat Annelouise Dalgaard Pedersen, Hellerup)

Klagenævnet har den 16. september 2019 modtaget en klage fra HCS A/S Transport & Spedition ("HCS A/S").

HCS A/S har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Forsyning Helsingør Service A/S ("Forsyning Helsingør Service") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 14, svarskrift med bilag A – B, replik af 3. oktober 2019 og duplik af 4. oktober 2019.

Klagens indhold:

Klageskriftet og replikken indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Forsyning Helsingør Service A/S har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i udbudsbetingelserne at foreskrive, at forbehandling af det kildesorterede organiske dagrenovationsaffald skal ske i henhold til lovgivningen i det land, hvor det benyttede forbehandlingsanlæg er beliggende, idet dette krav ikke sikrer ligebehandling af tilbudsgiverne.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Forsyning Helsingør Service A/S har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med evalueringen af tilbuddene at anvende en formel for beregning af et transporttillæg, inkl. tillæg for færgepenge, der undervurderer de faktiske transportomkostninger ved transport til og fra Sverige, hvorved Forsyning Helsingør Service A/S har baseret sin evaluering af det vindende tilbud på en for lille tilbudssum.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere Forsyning Helsingør Service A/S’ beslutning af 4. september 2019 om at indgå kontrakt med Biond Production Helsingborg AB.”

Forsyning Helsingør Service har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 072-170601 af 9. april 2019, berigtiget ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 075-179194 af 12. april 2019, udbød Forsyning Helsingør Service som udbud med forhandling en kontrakt om forbehandling og genanvendelse af organisk affald i form af kildesorteret organisk dagrenovation (”KOD”). Det kildesorterede organiske dagrenovationsaffald ville blive leveret af Forsyning Helsingør Service på det af den valgte tilbudsgiver oplyste forbrændingsanlæg.

I udbudsmaterialet står der:

” ...

1. Indledning

...

Forsyning Helsingør anmoder hermed om tilbud på:

Forbehandling af den leverede KOD samt den efterfølgende genanvendelse ved bioforgasning, nyttiggørelse af næringsstoffer og energi samt nyttiggørelse/bortskaffelse af samtlige opståede affaldsfraktioner i værdikæden inklusive al transport efter modtagelsen af KOD. Tilbuddet gives som en pris pr. ton indvejet KOD på forbehandlingsanlægget (DKK/ton).

...

3. Krav til forbehandling og genanvendelse af KOD

...

3.1 Lovgivning

Det af Forsyning Helsingør indsamlede KOD skal aftages og håndteres af Operatøren på en sådan måde, at Forsyning Helsingør til enhver tid overholder sine forpligtelser efter den gældende lovgivning.

Operatøren indestår for, at alle benyttede anlæg samt transport mellem og fra de benyttede anlæg overholder de til enhver tid gældende lovgivnings- og myndighedskrav i henhold til det pågældende lands lovbestemmelser.

...

3.5 Levering til forbehandlingsanlæg

Forsyning Helsingør står for al transport fra Forsyning Helsingørs omlasteplads til Operatørens oplyste forbehandlingsanlæg.

...

3.6 Nødvendig forbehandling af KOD

...

Operatøren skal ved forbehandling af den modtagne KOD sikre en renhedsgrad og produktkvalitet, der overholder følgende kvalitetskrav:

- Ved forbehandling i Danmark skal kravene til forbehandlet organisk affald i Bekendtgørelse om anvendelse af affald til jordbrugsformål (BEK nr. 1001 af 27/06/2018) Bilag 2 i forhold til tungmetaller, miljøfremmede stoffer og synlige urenheder overholdes.
- Ved forbehandling i Sverige skal tilsvarende krav i certificeringsordningen SPCR 120 overholdes.
- Ved forbehandling i andre lande skal kravene i national lovgivning til kvalitet af forbehandle[t] organisk affald overholdes.

Inden Rammeaftalen underskrives og efterfølgende en gang årlig pr. 1. februar for det foregående driftsår skal Operatøren dokumentere renheden af det forbehandlede KOD.

- Hvis forbehandlingsanlægget er beliggende i Danmark, skal det dokumenteres, at forbehandlet organisk affald fra forbehandlingsanlægget overholder kravene til tungmetaller, miljøfremmede stoffer og synlige urenheder, som opgjort i Bilag 2 i Bekendtgørelse om Anvendelse af Affald til Jordbrugsformål (BEK nr. 1001 af 27/06/2018). Dette dokumenteres ved fremsendelse af analyser af forbehandlet affald fra anlægget ift. denne bekendtgørelse for det seneste fulde driftsår (2018).
 - Hvis der ikke meningsfyldt kan prøvetages forbehandlet organisk affald fra forbehandlingsanlægget, fordi forbehandlings- og biogasanlægget ikke teknisk er adskilt, accepteres dokumentation (analyser) af afgasset materiale i forhold til kravene i Bilag 2 i Bekendtgørelse om Anvendelse af Affald til Jordbrugsformål (BEK nr 1001 af 27/06/2018) for det seneste driftsår (2018).
- Hvis forbehandlingsanlægget er beliggende i Sverige, accepteres dokumentation (analyser) af det afgassede materiale i forhold til kravene i SPCR 120 for det seneste fulde driftsår (2018).
- Hvis forbehandlingsanlægget er beliggende i et andet land end Danmark eller Sverige vil Forsyning Helsingør inden indgåelse af en Rammeaftale opstille relevante krav til dokumentation (analyser).

...

4. Evaluering af tilbud – tildelingskriterier

Kontrakt vil blive tildelt på baggrund af bedste forhold mellem pris og kvalitet, jf. Udbudslovens § 162, stk. 1.

4.1 Tildelingskriterier

Hvis tilbuddet er konditionsmæssigt vil tilbuddet blive vurderet i forhold til de nedenfor opstillede underkriterier og vægtning.

Underkriterier	Vægtning i procent
1. Pris	60
2. Miljø	40
2.1 Tab af organisk materiel i forbindelse med forbehandling af KOD	8
2.2 Anvendelse af sigterest for forbehandling af KOD	4
2.3 Produktion og udnyttelse af biogas	20
2.4 Anvendelse af digestat	8

4.2 Underkriteriet pris

Ved evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”pris” vil Forsyning Helsingør lægge vægt på ”Samlet tilbudssum”, jf. side 1 i den af tilbudsgivers udfyldte tilbudsliste.

Ved evalueringen tillægges den tilbudte ”Samlet Tilbudssum” beregningsmæssigt et transporttillæg som skal dække de transportudgifter, som Forsyning Helsingør skal afholde i forbindelse med transport af KOD fra omlastepladsen (SAC) til det tilbudte forbehandlingsanlæg. Transporttillægget (DKK/ton) beregnes efter formlen:

$$P = a \cdot x + b$$

hvor

P	=	tillægsprisen for et ton transporteret, DKK/ton
a	=	0,5 DKK/ton/km
x	=	afstanden i hele km
b	=	35 DKK/ton (containere af og på samt aflæsning på forbehandlingsanlæg)

Afstanden bestemmes fra Google maps som afstanden fra SAC til det oplyste forbehandlingsanlæg tur-retur.

Hertil tillægges summen af evt. bro- og færgepenge (tur og retur) på basis af bro- og færgeselskabernes priser for pågældende køretøjskategori, idet disse priser omregnes til en pris pr. ton ud fra en gennemsnitlig mængde på 25 ton pr. transport.

Forsyning Helsingør har modtaget et bindende tilbud fra FORSEA, ved anvendelse af færgelinjen Helsingør-Helsingborg tur/retur for en estimeret mængde på 3.500 ton KOD/pr. år, som afstedkommer at tilbudssummen tillægges 48 kr. pr. tons ekskl. moms. Ved transport via Storebæltsbroen vil tilbudssumme blive tillagt 59 kr. pr. tons ekskl. moms.

4.3 Evaluering af underkriteriet pris

Underkriteriet ”Pris” tildeles herefter point ud fra følgende model.

...”

Fristen for modtagelse af ansøgninger om prækvalifikation var den 10. maj 2019.

Den 15. maj 2019 besluttede Forsyning Helsingør Service at prækvalificere følgende virksomheder:

1. Gemidan Komtek
2. HCS A/S
3. OX2 Bio Produktion AB

Der blev under udbudsprocessen stillet spørgsmål til udbudsmaterialet. Af svar herpå af 7. juni 2019 fra Forsyning Helsingør Service fremgår:

” ...

Spørgsmål nr. 2

Vedr. Lovgivning pkt. 3.1.

Der er anført ”det pågældende lands lovbestemmelser”. Venligst bekræft, at det er de i Danmark gældende lovbestemmelser, der er gældende.

Svar på spørgsmål nr. 2

Forsyning Helsingør fastholder formuleringen i pkt. 3.1 vedr. Lovgivning.

...

Spørgsmål nr. 6

Vedr. Kvalitet af forbehandling pkt. 3.6.

- 1) Venligst bekræft, at de kompetente myndigheder er de danske myndigheder.
- 2) Ift, lighedsprincippet og udbyders sikring af, at de i Danmark gældende krav vil være gældende som minimumsniveau, opfordrer vi udbyder til at stille samme kvalitetskrav til forbehandling uanset hvor KOD'en forbehandles i verden. Venligst bekræft, at det er de i Danmark stilledede krav, der er minimumskrav.
- 3) De danske regler er væsentligt skærpet ift. eksempelvis de svenske (og andre lande i EU), hvilket selvsagt stiller større krav og fordyrer forbehandling og afsætning af færdigbehandlet pulp i Danmark. Accepterer udbyder principielt en miljømæssig ringere løsning ved eksport, grundet de skærpede danske regler, der så også samtidig stiller danske tilbudsgivere ringere (er vel næppe udbyders hensigt)?
- 4) Skal miljøgodkendelsen vedlægges tilbuddet?

Svar på spørgsmål nr. 6

Ad 1) Forsyning Helsingør kan ikke bekræfte, at den kompetente myndighed er de danske myndigheder. Hvis forbehandlingsanlægget er beliggende i et andet land end Danmark, skal det pågældende lands nationale lovgivning til kvalitet i forbehandlingen af KOD overholdes.

Ad 2) Det kan ikke bekræftes, jf. ovenstående svar på spørgsmål 6, ad 1).

Ad 3) Såfremt forbehandlingen af KOD sker i et andet land accepterer Forsyning Helsingør de nationale regler, som er gældende i det pågældende land.

Ad 4) Nej.

...

Spørgsmål 9

Vedr. Underkriteriet pris pkt. 4.2.

...

- 2) Det er anført, at transporttillægget skal dække transportudgifterne, som udbyder skal afholde. Udbyder har (bevi[d]st eller ubevi[d]st) ikke taget højde for, og har dermed ikke indregnet/tillagt, tid og omkostninger til lastbiltræk og chauffør til ankomst til færgen (gennem byen), indtjekning til færgen, opmarch i afgangsbås, ventetiden før færgeafgang, ombordkørsel, selve tiden på færgeoverfarten, frakørsel fra færgen, pas/ID kontrol, frakørsel fra færgeområdet, kørsel gennem byen fra færgeområdet, og dette gælder jo både udtur og hjemtur (tur og retur).

Der er tale om et meget væsentligt tidsforbrug og dermed væsentlige omkostninger i forbindelse med transporterne for udbyder, som ikke indregnes/tillægges, hvilket bør ske, herunder ift. lighedsprincippet. Vi skal derfor venligst anmode, og opfordre udbyder om at tage højde herfor, og følgelig indregne/tilpasse tildelingskriteriets beregning af TRANSPORTTILLÆGGET.

...

Svar på spørgsmål nr. 9

- Ad 2) Transporttillægget ændres således, at der ved transport med færge Helsingør-Helsingborg tur/retur tillægges en omkostning på yderligere 24 kr./tons. Tillægget er beregnet ud fra den forudsætning, at der anvendes et mertidsforbrug ved færge i forhold til vejtransport på 20 min hver vej (jf. Google Maps) til en pris af 900 kr./time. Ændringer vil fremgå i Rettelsesblad nr. 2.

...

Spørgsmål nr. 13

Vedr. Lovgivning og myndighedskrav pkt. 6.

Bekræft venligst, at der er tale om dansk lovgivning og regler.

Svar på spørgsmål nr. 13

Dette kan ikke bekræftes. Hvis forbehandlingsanlægget er beliggende i et andet land end Danmark, skal det pågældende lands nationale lovgivning til kvalitet i forbehandlingen af KOD overholdes.

...”

Af rettelsesblad af 7. juni 2019 fremgår:

”...

Rettelser til Bilag 1, Udbud – Forbehandling og genanvendelse af KOD

Pkt. 4.2, sidste tekstafsnit

Følgende tekst indsættes mellem 2. sidste og sidste sætning:

Ved transport med færge Helsingør-Helsingborg tur/retur vil tilbudssummen yderligere blive tillagt 24 kr. pr. tons. ekskl. moms. Tillægget er fremkommet ud fra den forudsætning, at der anvendes et mertidsforbrug ved færge i forhold til vejtransport på 20 min hver vej (jf. Google Maps) til en pris af 900 kr./time.

...”

Den 18. juni 2019 gennemførte Forsyning Helsingør Service et forhandlingsmøde med HCS A/S. Af referatet fra mødet fremgår:

”...

Eventuelt

HCS ønskede en opfølgning/uddybning af nogle af spørgsmålene fra spørgsmål og svarrunden. Ordregiver præciserede således,

...

- at det er pågældende lands lovgivning, som er gældende (dvs. der hvor aktiviteten udføres) (Ad spørgsmål 2, 6 og 13)

...

Transporttillægget beskrevet i udbudsbetingelsernes afsnit 4.2 blev drøftet:

- HCS bemærkede, at transporttillægget ift. det beregnede færgetillæg ved transport til Sverige i deres øjne er misvisende, idet færgetillægget bl.a. ikke indeholder det nødvendige tidsforbrug ved til- og frakørsel på færgen m.m., samt ikke indeholder Energi og Grønttillæg.
- Ordregiver forklarede, at det ekstra tidsforbrug er estimeret på baggrund af Google Maps på færgestrækningen (28 min) og at der er fratrasket 8 min, som et estimat for, hvor lang tid en lastbil ville tage om at køre de 4,9 km over Øresund, hvis forbindelsen var landfast. Selve sejladsen tager 20 min.
- Ordregiver fortalte, at transporttillægget ikke indeholder ForSea's Energi- & Grønt tillæg.
- Ordregiver fortalte desuden, at ForSea har oplyst, at Ordregiver kan få samme rabat pr. færgeoverfart i den 1 årige implementeringsperiode, som i en fuldt implementeret situation.

...”

Den 25. juni 2019 foreslog HCS A/S Forsyning Helsingør Service følgende beregning af transporttillægget og omkostninger til færgepris ved levering til Sverige med ForSea Helsingør ApS' ("ForSea") færge:

”TRANSPORTTILLÆG:

Tur:

- km fra SAC til Forsea, Helsingør, (udregning af tillægsprisen i.h.t. punkt 4.2)
- indtjekning til færgen, opmarch i afgangsbås = 5 minutter
- ventetid før færgeafgang og ombordkørsel = 10 minutter (svarende til jeres eget forslag på mødet, idet der er 20 minutters drift)
- færgetid/sejlads = 20 minutter
- frakørsel fra færgen/færgeområdet, pas/ID kontrol = 5 minutter
- km fra Forsea, Helsingborg, til modtager (udregning af tillægsprisen i.h.t. punkt 4.2)

Tidsforbrug i.fm. færge i alt=40 minutter

x kr. 900/time = kr. 600/25 = kr. 24/ton

+

Retur:

- km fra modtager til Forsea, Helsingborg, (udregning af tillægsprisen i.h.t. punkt 4.2)
- indtjekning til færgen, opmarch i afgangsbås = 5 minutter
- ventetid før færgeafgang og ombordkørsel = 10 minutter (svarende til jeres eget forslag på mødet, idet der er 20 minutter drift)
- færgetid/sejlads = 20 minutter
- frakørsel fra færgen/færgeområdet = 5 minutter
- km fra Forsea, Helsingør, til SAC (udregning af tillægsprisen i.h.t. punkt 4.2)

Tidsforbrug i.fm. færge i alt= 40 minutter

x kr. 900/time = kr. 600/25 = kr. 24/ton

Transporttillægget skal således ændres, at der ved transport med færge Helsingør-Helsingborg tur/retur tillægges (dvs. udover beregningen i.h.t. punkt 4.2) en omkostning på i alt kr. 48/ton ekskl. moms.

OMKOSTNINGER TIL FÆRGE FORSEA:

I punkt 4.2 er anført, at tilbudssummen skal tillægges kr. 48/ton ekskl. moms (udgift til Forsea). (kr. 48/ton x 25 ton = kr. 1.200 tur/retur).

Udbyder har oplyst (fremgår også af referat fra møde), at der ikke er indregnet Forsea's Energi- og Grønt Tillæg.

Vedhæftet er takstbladet fra Forsea gældende pr. 01.07.19.

Heraf fremgår energitillæg DKK 4,81 pr. påbegyndt længdemeter og grønt tillæg DKK 1, 73 pr. påbegyndt længdemeter = i alt DKK 6,54 pr. længdemeter.

Hængertræk= 18,75 meter, og da pr. påbegyndt længdemeter, så vil der blive opkrævet for 19 længdemeter.

Tur: Helsingør- Helsingborg = 19 længdemeter x kr. 6,54 = kr. 124,26

Retur: Helsingborg - Helsingør= 19 længdemeter x kr. 6,54 = kr. 124,26

I alt kr. 248,52/25 ton= kr. 9,94/ton ekskl. moms.

Dvs. omkostninger til Færge Forsea i alt= kr. 48 + 9,94 = kr. 57,94/ton ekskl. moms.”

Af takstblad af 20. juni 2019 fra ForSea fremgår:

” ...

Energi- & Grønt tillæg gældende fr.o.m. den: 1. juli 2019

Linje	Energi tillæg pr. påbegyndt længdemeter	
	EUR	DKK
Helsingborg – Helsingør v.v.	0,64	4,81

Linje	Grønt tillæg pr. påbegyndt længdemeter	
	EUR	DKK
Helsingborg – Helsingør v.v.	0,23	1,73

...”

Den 4. september 2019 besluttede Forsyning Helsingør Service at tildele kontrakten til Biond Production Helsingborg AB, som er identisk med den prækvalificerede virksomhed OX2 Bio Produktion AB. Af vurderingen af tilbuddene fremgår:

” ...

Bedømmelse af underkriteriet ”Pris”, vægtet 60 %

I nedenstående skema findes en oversigt over ”Samlet tilbudssum” og den sum, der danner grundlag for evalueringen af underkriteriet ”Pris”:

Tilbudsgiver	Samlet tilbudssum	Samlet tilbudssum, inkl. tillæg (som beskrevet i Udbudsbetingelsernes afsnit 4.2)
HCS A/S Transport & Spedition	1.237.500,00 kr.	1.537.800,00 kr.

Biond Production Helsingborg AB	887.450,00 kr.	1.348.050,00 kr.
------------------------------------	----------------	------------------

I nedenstående skema findes en oversigt over de tildelte point for underkriteriet:

Tilbudsgiver	Point	Vægtede point
HCS A/S Transport & Spedition	75,99	45,60
Biond Production Helsingborg AB	100,00	60,00

...

Den samlede vurdering

Samlet set er tilbuddene fra HCS A/S Transport & Spedition og Biond Production Helsingborg AB (vinder) blevet tildelt følgende point:

		HCS A/S Transport & Spedition	Biond Production Helsingborg AB
Pris, vægtet 60 %		45,60	60,00
Miljø, vægtet 40 %	Tab af organisk materiel i forbindelse med forbehandling af KOD, vægtet 8 %	8,00	3,20
	Anvendelse af sigte-rest fra forbehandling af KOD, vægtet 4%	2,40	2,40
	Produktion og udnyttelse af Bio-gas, vægtet 20 %	14,00	20,00
	Anvendelse af digestat, vægtet 8 %	8,00	8,00
Samlet antal point		78,00	93,60

Det er Forsyning Helsingør Service A/S' vurdering, at Biond Production Helsingborg AB har afgivet tilbuddet med "Bedste forhold mellem pris og kvalitet". Forsyning Helsingør Service A/S har på denne baggrund til hensigt at indgå kontrakt med Biond Production Helsingborg AB.

”

...

Forsyning Helsingør Service har fremlagt en beregning benævnt "følsomhedsanalyse" af evalueringsresultatet, som ifølge selskabet inddrager de poster, som efter HCS A/S' forslag af 25. juni 2019 skulle

indgå for at give et retvisende billede af transporttillægget. Resultatet heraf var følgende:

”
...

Pkt.	Ordning	Definition enhed	Antal enh.	OX2 AB					HCS A/S		
				Enhedspris (kr./enhed)	Pris pr. år (kr./år)	Enhedspris (kr./enhed)	Pris pr. år (kr./år)	Merpris %	Enhedspris (kr./enhed)	Pris pr. år (kr./år)	Merpris %
1	Forbehandling og genanvendelse af KOD	Enhedsprisen angives pr. ton	3.500								
2	Svigtelæs	Enhedsprisen angives pr. ton	50								
Samlet tilbudspris					887.450		887.450			1.237.500	
3	Transporttillæg	Tillæg pr. tons	3.500	131,60	460.600	165,54	579.390		85,80	300.300	
Reel pris					1.348.050		1.466.840			1.537.800,00	

Røde felter er hvor HCS's forslag til transporttillæg er anvendt

”
...

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

HCS A/S har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3 gjort gældende, at der er udsigt til, at selskabet får medhold i klagen, og at betingelsen om fumus boni juris derfor er opfyldt.

Forsyning Helsingør Service har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Ad påstand 1

HCS A/S har gjort gældende, at kravet om, at forbehandling af det kildesorterede organiske dagrenovationsaffald skal ske i henhold til lovgivningen i det land, hvor det benyttede forbehandlingsanlæg er beliggende, forskelsbehandler tilbudsgiverne og dermed er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Reglerne for behandling af kildesorteret organisk dagrenovationsaffald er væsentligt lempeligere i Sverige end i Danmark. De danske regler findes i bekendtgørelse nr. 1001 af 27. juni 2018 om anvendelse af affald til jordbrugsformål, mens de svenske regler findes i ”Certificeringsregler för biogödsel” (SPCR 120). Den afgørende forskel mellem regelsættene er, at de svenske regler tager udgangspunkt i den afgassede biomasse, dvs. massen efter processen i biogasanlægget, hvor pulpen er blandet (fortyndet)

med andre masser, eksempelvis gylle, vand og lignende, hvorimod de danske regler gælder for produktionen af kildesorteret organisk dagrenovationsaffald før ankomst til biogasanlæg, jf. herved særligt bilag 2, pkt. E i bekendtgørelsen om ”Grænseværdier for fysiske urenheder i den forbehandlede biopulp” og de svenske certificeringsregler, pkt. 3.7.3 ”Synliga fororeninger”.

Der er således åbenlyst forskelle på kravet til kvalitet, idet de danske lovkrav defineres i forhold til vægtprocent/tørstof og cm² pr. procent tørstof målt i 1 liter biopulp, medens de svenske krav er defineret i forhold til cm²/kg substrat efter forbehandling i biogasanlægget, dvs. kildesorteret organisk dagrenovationsaffald vil være opblandet med f.eks. store mængder gylle, hvor der ikke er synlige urenheder i.

En retsstilling, hvor den pågældende fremgangsmåde tillades, vil føre til, at ”miljøproblemer” eksporteres ud over landets grænser til lande, der har en mere lempelig miljøregulering, og at ordregiverne dermed omgår de skærpede danske miljøkrav, hvilket vil svare til, at arbejde, som udføres i Danmark, skulle være underlagt de arbejds- og lønvilkår, der gælder i de lande, som tilbudsgiverne kommer fra.

Det EU-retlige princip om fri bevægelighed og EU-Domstolens dom i sag C-76/90, Säger, kan ikke føre til, at der ikke kan stilles miljøkrav, som overstiger minimumskrav ifølge lovgivningen i de enkelte medlemsstater. En sådan retstilstand ville stride mod ordregiverens ret til at fastsætte krav vedrørende miljø og klima i medfør af udbudslovens § 40 om tekniske specifikationer, hvilket det i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning af januar 2016, side 142, er anført, at ordregiver er berettiget til. Det samme antages i Sune Troels Poulsen m.fl. ”EU udbudsretten”, 2. udgave, 2011, side 312. Det forhold, at produktionsforhold anses for at være forbundet med kontraktens genstand, og dermed lovligt kan indgå som underkriterium til et tildelingskriterium, fremgår tillige af udbudslovens § 163. Produktionsforholdene i nærværende sag er endvidere en del af køkets materielle indhold, jf. udbudslovens § 163, stk. 3.

Forsyning Helsingør Service har således handlet i strid med ligebehandlingsprincippet, idet tilbudsgiverne de facto forskelsbehandles.

Forsyning Helsingør Service har gjort gældende, at selskabet ikke har krænkede ligebehandlingsprincippet ved at stille krav om, at forbehandling er

undergivet den lovgivning, som gælder på det sted, hvor forbehandlingen udføres. Kravet er også beskrevet i udbudsgrundlaget og er derfor heller ikke i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Grundlæggende ville et krav i udbudsgrundlaget om, at forbehandling skulle ske i henhold til dansk lovgivning – uanset i hvilket land forbehandlingen skulle udføres – indebære ulovlig nationalitetsdiskrimination og/eller hindring af den fri bevægelighed.

Kravet svarer ikke til, som anført af HCS A/S, at arbejde, som udføres i Danmark, skulle være underlagt de arbejds- og lønvilkår, der gælder i de lande, som tilbudsgiver kommer fra. Kravet indebærer, at lovgivningen ”følger” det sted, hvor ydelsen skal leveres.

Det er et grundlæggende udbuds- og EU-retligt princip, at der ikke må ske usaglig forskelsbehandling, herunder som følge af nationalitet. Ligebehandlingsprincippet indebærer således ikke, at alle forhold/tilbudsgivere skal stilles ens, men at ”... ensartede forhold ikke må behandles forskelligt, og at forskellige forhold ikke må behandles ensartet, medmindre en sådan forskellig behandling er objektivt begrundet og proportionalt”, jf. forarbejderne til udbudslovens § 2.

Ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 kan ikke forpligte Forsyning Helsingør Service til at stille et krav til kontraktens udførelse, der indirekte diskriminerer tilbudsgivere, der er etableret i andre EU-/EØS-lande, eller som medfører restriktioner for samhandelen i det indre marked. Medlemsstaterne, herunder Danmark, har efter artikel 56 TEUF og EU-Domstolens praksis pligt til gensidig anerkendelse af juridiske personer, der lovligt udøver deres virksomhed i det medlemsland, hvori de er etableret. I EU-Domstolens dom C-76/90, Säger, præmis 12, udtalte Domstolen om den dagældende artikel 59 i EØF-traktaten om tjenesteydelseernes frie bevægelighed, at ”Traktatens artikel 59 ikke blot kræver afskaffelse af enhver forskelsbehandling til skade for tjenesteyderen på grund af dennes nationalitet, men også ophævelse af enhver restriktion – også selvom den anvendes uden forskel på indenlandske tjenesteydere og tjenesteydere fra andre medlemsstater – der kan være til hinder for eller på anden måde genere den virksomhed, som udøves af en tjenesteyder med hjemsted i en anden medlemsstat, hvor han lovligt leverer tilsvarende tjenesteydelser”.

Selv hvis klagenævnet måtte finde, at et krav om, at dansk lovgivning skulle finde anvendelse, uanset hvor ydelsen skal leveres, ikke er i strid med forbuddet mod nationalitetsdiskrimination og principperne om fri bevægelighed, kan hverken ligebehandlings- eller gennemsigtighedsprincippet føre til, at Forsyning Helsingør Service var forpligtet til at formulere udbudsbetingelserne som krævet af HCS A/S.

Forsyning Helsingør Service ser ikke behov for at forholde sig til, om de svenske regler for behandling af kildesorteret organisk dagrenovationsaffald er lempeligere end de danske regler. Det er dog selskabets opfattelse, at miljøhensyn og -krav er implementeret på forskellig vis i de enkelte medlemslande, uden at dette nødvendigvis – når den nationale miljøregulering som helhed tages i betragtning – er udtryk for en ”lempeligere” eller ”strengere” lovgivning.

Ad påstand 2

HCS A/S har gjort gældende, at Forsyning Helsingør Service i forbindelse med evalueringen af tilbuddene har anvendt en metode til beregningen af transporttillæg, inkl. tillæg for færgepenge, der undervurderer de faktiske transportomkostninger ved transport til og fra Sverige. Forsyning Helsingør Service har som følge heraf baseret sin evaluering af det vindende tilbud på en for lille tilbudssum, og har herved handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Transporttillægget er kun relevant for tilbudsgivere, som anvender et anlæg, der ikke er beliggende på Sjælland.

Ved rettelsesbladet af 7. juni 2019 har Forsyning Helsingør Service indføjet et tillæg på 24 kr. pr. ton ekskl. moms. Tillægget er beregnet ud fra den forudsætning, at der anvendes et mertidsforbrug ved færge i forhold til vejtransport på 20 min. hver vej til en pris af 900 kr./time. Forsyning Helsingør Service har herved kun indregnet selve sejladstiden, og der er således fortsat ikke indregnet tid og omkostninger til lastbiltræk og chauffør til ankomst til færgen (gennem byen), indtjekning til færge, opmarch i afgangsbås, ventetiden før færgeafgang, ombordkørsel, frakørsel fra færgeområdet, pas/ID-kontrol samt kørsel gennem byen fra færgeområdet, gældende for både udtur og hjemtur.

Udover transporttillægget har Forsyning Helsingør Service ved sin evaluering tillagt bro- og færgepenge. Ved beregningen har Forsyning Helsingør ikke taget højde for ForSeas energi- og grønttillæg, sådan som det fremgår af referatet fra forhandlingsmødet, ligesom tillægget for færgepenge ikke tager højde for væsentlige prisstigninger eller løbende reguleringer af energi- og grønttillægget, som må forventes i aftaleperioden. Forsyning Helsingør Service har endvidere over for HCS A/S oplyst, at selskabet indtil den 1. oktober 2020 vil køre solo, dvs. med én container ad gangen, hvilket det beregnede transporttillæg heller ikke tager højde for.

Af ForSeas takstblad for energi- og grønttillæg fremgår et energitillæg på 4,81 kr. pr. påbegyndt længdemeter og et grønttillæg på 1,73 kr. pr. påbegyndt længdemeter svarende til i alt 6,54 kr. pr. længdemeter. Som det fremgår af den beregning, som HCS A/S har fremlagt, vil der for et hængertræk på 18,75 meter (25 tons), blive opkrævet energi- og grønttillæg på i alt 248,52 kr. tur/retur svarende til 9,94 kr. pr. ton ekskl. moms. De samlede omkostninger til Forsea færgen vil være 48 kr. + 9,94 kr. = 57,94 kr. pr. ton ekskl. moms.

Hvis den beregnede pris på 1.466.840 kr. for Biond Production Helsingborg AB lægges til grund, vil det indebære en betydelig ændring af HCS A/S' point fra 75,99 til 90,32.

Af den af Forsyning Helsingør Service fremlagte følsomhedsanalyse fremgår ikke, hvornår den er udarbejdet, og den kan således være udtryk for en efterrationalisering.

Forsyning Helsingør Service har gjort gældende, at en ordregiver aldrig i medfør af ligebehandlings- eller gennemsigtighedsprincippet kan blive forpligtet til at indregne en intern omkostning, som er resultatet af et udbud.

Ud fra en totaløkonomisk betragtning har Forsyning Helsingør Service imidlertid valgt at lægge transportomkostningen til tilbudsprisen ved brug af den anvendte formel for beregning af et transporttillæg, inkl. tillæg for færgepenge. Det fremgår således af udbudsgrundlaget, at Forsyning Helsingør Service skal transportere indsamlet madaffald til den vindende tilbudsgivers forbehandlingsanlæg. Erfaringsmæssigt er disse transportomkostninger ikke helt ubetydelige, og selskabet har derfor, som det er sædvanligt i disse typer af udbud, valgt at inddrage

transportomkostningerne i evalueringen, hvilket er udførligt beskrevet i udbudsbetingelsernes afsnit 4.2.

Der kan ikke af udbudsreglerne udledes et krav til, hvordan ordregiver skal opgøre sådanne omkostninger, og der må derfor, som det er tilfældet med evalueringen i øvrigt, tilkomme ordregiver et skøn.

Forsyning Helsingør Services tekniske rådgiver, Cowi A/S, har udarbejdet formelen for beregning af transportomkostninger. Alle elementer i omkostningsmodellen er baseret på objektive faktorer, og beregningsmodellen er beskrevet i udbudsbetingelsernes pkt. 4.2. Ved rettelsesblad nr. 2 tillagde selskabet en pris på 24 kr. pr. ton ekskl. moms ud fra den forudsætning, at der anvendtes et mertidsforbrug ved færge i forhold til vejtransport på 20 minutter hver vej til en timepris af 900 kr. Forsyning Helsingør Service har anvendt den beregningsmodel, som er oplyst i udbudsgrundlaget, og har derved handlet i overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Ved beregningen er der taget udgangspunkt i gældende priser, da formelen/beregningsmetoden for transportomkostninger blev udarbejdet. Der er således ikke taget højde for eventuelle færgeprisstigninger i transportperioden, ligesom formelen heller ikke tager højde for andre prisstigninger, f.eks. på brændstof, løn til chauffører, eller evt. indførsel af road-pricing omkring København. Princippet om, at formelen afspejler et øjebliksbillede, er beskrevet i udbudsgrundlaget, og det har således været klart for alle, at det var det princip, som blev anvendt.

Forsyning Helsingør Service har beregnet pristillægget ud fra estimerede madaffaldsmængder i en fuldt implementeret situation, hvor alle husstande i Helsingør Kommune sorterer madaffald. Den oplyste beregningsmetode for transportomkostninger er altså baseret på kørsel med to containere. Det nye indsamlingssystem udrulles imidlertid over tre etaper – den sidste i foråret 2021. Forsyning Helsingør Service forventer derfor at skulle køre med kun én container det første halve år, men dette afhænger helt af, hvor gode borgerne er til at indsamle madaffald. Efter Forsyning Helsingør Services beregninger er det i øvrigt kun marginalt billigere (mindre end 4 kr./ton) pr. ton madaffald at køre med to containere frem for en container.

Den anvendte beregningsmetode er udtryk for Forsyning Helsingør Services bedste skøn over, hvordan transportomkostningerne skal opgøres,

uanset hvor forbehandlingen skal udføres. Der vil altid være en mindre usikkerhed forbundet med trafik, f.eks. igennem byer og på lange strækninger, når en beregningsmodel skal overføres til virkeligheden. Det har imidlertid været helt klart for tilbudsgiverne, hvordan transporttillægget ville blive beregnet og inkluderet i evalueringen. Herefter, og da modellen ikke er i strid med ligebehandlingsprincippet, er der ikke grundlag for at tage påstanden til følge.

Den følsomhedsanalyse, som Forsyning Helsingør Service har udarbejdet, viser i øvrigt, at uanset om der indregnes alle de yderligere omkostninger, som HCS A/S mener skal indregnes, ændrer det ikke noget ved udfaldet af evalueringen. Som det fremgår af analysen, er transporttillægget på 165,54 kr./ton udregnet på baggrund af HCS A/S' krav til beregning af transporttillægget ved levering til Sverige. Der indgår herunder også ForSeas energi- og grønttillæg, som HCS A/S selv har krævet dem indregnet under udbudsprocessen. Biond Production Helsingborg AB ville således med indregning af alle HCS A/S' ekstra transportomkostninger opnå 93,60 point, og HCS A/S ville opnå 86,59 point efter vægtningen af point for pris og kvalitet. Selv hvis påstand 2 blev taget til følge, ville dette dermed ikke kunne føre til annulation af tildelingsbeslutningen.

Ad påstand 3

HCS A/S har gjort gældende, at der som følge af overtrædelserne i påstand 1 og 2 skal ske annulation af tildelingsbeslutningen.

Forsyning Helsingør Service har gjort gældende, at der af de grunde, som er anført ad påstand 1 og 2, ikke skal ske annulation af tildelingsbeslutningen.

Ad uopsættelighed

HCS A/S har gjort gældende, at opsættende virkning er nødvendigt for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab.

Forsyning Helsingør Service har gjort gældende, at HCS A/S ikke har sandsynliggjort, at selskabet risikerer at lide et alvorligt tab, f.eks. i form af mistede konkurrencefordele, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Ad interesseafvejning

HCS A/S har gjort gældende, at en interesseafvejning taler for at tillægge klagen opsættende virkning, idet Forsyning Helsingør Service ikke har anført grunde til, at det er nødvendigt at fremme kontraktindgåelsen inden sagens afgørelse.

Forsyning Helsingør Service har gjort gældende, at en interesseafvejning taler imod at tillægge klagen opsættende virkning. HCS A/S har intet konkret anført om sin interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning. Derimod har Forsyning Helsingør Service et ønske om og et behov for at kunne fremme kontraktindgåelsen.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet følgende:

Udbuddet angår en kontrakt om forbehandling og genanvendelse af organisk affald bestående af kildesorteret organisk dagrenovation. Det organiske affald vil ifølge udbudsmaterialet blive leveret af Forsyning Helsingør Service på det af leverandøren oplyste forbehandlingsanlæg.

Ad påstand 1

HCS A/S har nedlagt påstand om, at det strider mod udbudslovens § 2, at Forsyning Helsingør Service foreskrev, at forbehandling af det kildesorterede organiske dagrenovationsaffald skulle ske i henhold til lovgivningen i det land, hvor det benyttede forbehandlingsanlæg er beliggende. Ifølge HCS A/S burde Forsyning Helsingør Service i stedet have krævet, at forbehandlingen skulle opfylde de danske regler i bekendtgørelse nr. 1001 af 27. juni 2018.

Klagenævnet bemærker, at en udformning af udbudsmaterialet i overensstemmelse med HCS A/S' krav så vidt ses ville betyde, at forbehandling alene ville kunne ske i Danmark. Det kan således ikke antages, at forbehandlingsanlæg i andre lande rentabelt ville kunne omstilles, så de – alene med henblik på at behandle det organiske affald fra en enkelt ordregiver i Danmark – overholder de danske regler.

Et krav om opfyldelse af de danske regler, uanset forbehandlingsanlæggets beliggenhed, ville derfor være en restriktion – reelt en fuldstændig hindring – af den fri bevægelighed af tjenesteydelser. Sådanne restriktioner kan alene retfærdiggøres, hvis almene hensyn talte herfor, og den pågældende handelshindring ikke gik videre end nødvendigt for at nå det tilsigtede mål, jf. i så henseende EU-Domstolens faste praksis om forståelsen af TEUF artikel 56.

Klagenævnet bemærker videre, at der er vedtaget en omfattende EU-regulering på affaldsområdet. Det fremgår i den forbindelse af note 1 til bekendtgørelse nr. 1001 af 27. juni 2018, at bekendtgørelsen indeholder bestemmelser, der gennemfører Rådets direktiv 86/278/EØF af 12. juni 1986 om beskyttelse af miljøet, navnlig jorden, i forbindelse med anvendelse i landbruget af slam fra rensningsanlæg, som senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 219/2009 af 11. marts 2009 om tilpasning til Rådets afgørelse 1999/468/EF af visse retsakter, der er omfattet af proceduren i traktatens artikel 251, for så vidt angår forskriftsproceduren med kontrol - tilpasning til forskriftsproceduren med kontrol - Del To. Det fremgår endvidere, at bekendtgørelsen som udkast har været notificeret i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2015/1535/EU om en informationsprocedure med hensyn til tekniske forskrifter samt forskrifter for informationssamfundets tjenester.

Herudover foreligger der blandt andet Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98 om affald og om ophævelse af visse direktiver (rammeaffaldsdirektivet) med senere ændringer, som fastsætter de generelle principper og mindstekrav til affaldsreguleringen i medlemslandene, og Europa-Parlamentets og Rådets forordning 1013/2006 om overførsel af affald med senere ændringer, som regulerer overførsel af affald mellem medlemslandene.

På internationalt plan gælder blandt andet Basel-konventionen af 22. marts 1989 om kontrol med grænseoverskridende overførsel af farligt affald og bortskaffelse heraf med senere ændringer. EU har tiltrådt denne konvention.

De nævnte regelsæt er gennemført med henblik på blandt andet at sikre fri bevægelighed af affald under behørig kontrol og sikring af behørige miljømæssige løsninger.

Ingen af parterne har forholdt sig til betydningen af EU-reguleringen på affaldsområdet og Basel-konventionen.

Det må imidlertid antages, at de svenske regler vedrørende forbehandling og genbrug af kildesorteret organisk dagrenovationsaffald udspringer af samme EU-regulering som den danske bekendtgørelse. Sverige må ligeledes formodes at have gennemført den i øvrigt gældende EU-regulering på affaldsområdet. Det samme gælder i de øvrige EU/EØS-lande.

Det er endvidere ikke gjort gældende, og der er heller intet fremkommet, som understøtter, at eksport af Forsyning Helsingør Services organiske affald til Sverige – eller andre EU/EØS-lande – ikke vil være i overensstemmelse med såvel de danske regler på affaldsområdet som den gældende EU-regulering.

Et krav om, at tilbudsgivere i andre EU-lande skal overholde danske miljøregler, som går videre end de harmoniserede EU-affaldsregler, vil være i åbenbar strid med formålet med EU-harmoniseringen på affaldsområdet og vil, da der er tale om et harmoniseret område, efter al sandsynlighed ikke kunne retfærdiggøres. Hertil kommer, at en sådan restriktion vil være i klar modstrid med hensynet til at sikre den fri bevægelighed af tjenesteydelser, som ligger til grund for udbudsdirektiverne.

Forsyning Helsingør Service ville følgelig ikke lovligt have kunnet stille krav om, at tilbudsgivere fra andre medlemsstater, som agtede at foretage forbehandlingen i deres hjemland, skulle opfylde de danske regler.

Da der ikke blev prækvalificeret ansøgere fra lande uden for EU/EØS, er der ikke behov for i denne kendelse at tage stilling til, hvorledes der i givet fald skulle forholdes med tilbud fra sådanne virksomheder. Det bemærkes dog, at den nævnte regulering og Basel-konventionen sætter rammer for, hvornår og på hvilke vilkår der kan ske eksport af affald til tredjelande.

På det grundlag, der foreløbigt foreligger, er der herefter ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Ifølge udbudsbetingelserne afholder Forsyning Helsingør Service udgiften til transport af affaldet til forbehandlingsanlægget.

I udbudsbetingelsernes pkt. 4.2, som ændret ved rettelsesblad nr. 2 af 7. juni 2019, er det fastlagt, hvordan et transporttillæg til tilbudsprisen skal beregnes. Det fremgår herunder, at der vil blive indregnet eventuelle bro- og færgeudgifter på grundlag af bro- og færgeselskabernes priser for den pågældende køretøjskategori. Forsyning Helsingør Service har i den forbindelse modtaget et bindende tilbud fra ForSea på færgetransport til Sverige via Helsingør-Helsingborg-ruten.

Forsyning Helsingør Service har ikke bestridt, at den fastlagte beregningsmetode ikke tager højde for ForSeas energi- og grønttillæg, herunder fremtidige månedlige reguleringer af dette, at der ikke er taget højde for færgeprisstigninger i kontraktperioden eller for de forøgede omkostninger i tilfælde, hvor selskabet kun transporterer en enkelt container, og at der ikke er indregnet tid og omkostninger til lastbiltræk og chauffør til ankomst til færgen (gennem byen), indtjekning til færge, opmarch i afgangsbås, ventetid før færgeafgang, ombordkørsel, frakørsel fra færgeområdet, pas/ID-kontrol samt kørsel gennem byen fra færgeområdet, gældende for både udtur og hjemtur. Forsyning Helsingør Service har imidlertid gjort gældende, at den anvendte beregningsmetode er udtryk for selskabets bedste skøn, og at der altid vil være mindre usikkerheder forbundet med sådanne beregninger.

Det fremgår klart af udbudsmaterialet, hvorledes beregningen ville blive foretaget, og det er ikke gjort gældende, at evalueringen ikke er foretaget i overensstemmelse med det beskrevne. Beregningsmetoden er udarbejdet af selskabets tekniske rådgiver, Cowi A/S, og er baseret på objektive faktorer. Forsyning Helsingør Service har endvidere ved den foretagne rettelse af udbudsbetingelserne, i det omfang selskabet fandt grundlag herfor, taget højde for de indvendinger, der kom fra HCS A/S under spørgsmål/svarprocessen.

Den fastlagte beregningsmetode har skullet afspejle, at der kunne komme tilbud fra virksomheder med forbehandlingsanlæg, som var beliggende forskellige steder i Danmark og udlandet, og at der følgelig ville kunne være tale om ganske forskellige transportmidler og -omkostninger afhængig af, hvilken tilbudsgiver der vandt udbuddet. Det kan henset hertil ikke kræves, at Forsyning Helsingør Service tog højde for enhver tænkelig udgift ved enhver mulig transport, herunder mulige prisstigninger.

Herefter, og da den fastlagte beregningsmetode må anses for at være udtryk for et sagligt skøn, som er foretaget på et oplyst grundlag, er der foreløbigt vurderet ikke grundlag for at tage påstand 2 til følge.

Påstand 3

Der er henset til det, der er anført ad påstand 1 og 2, ikke udsigt til, at påstand 3 vil blive taget til følge.

Det bemærkes i øvrigt, at den af Forsyning Helsingør Service fremlagte følsomhedsanalyse, som i den foretagne evaluering indregner transporttillæg beregnet som krævet af HCS A/S i forslaget af 25. juni 2019, viser samme udfald, nemlig at Biond Production Helsingborg AB har afgivet tilbuddet med bedste forhold mellem pris og kvalitet. På det foreløbigt foreliggende grundlag er der således – uanset om påstand 2 måtte blive taget til følge ved en efterfølgende realitetsafgørelse – ikke udsigt til, at dette ville kunne føre til annullation af tildelingsbeslutningen.

Da betingelse nr. 1 for at tillægge klagen opsættende virkning ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Tanja Rosendahl Bøtke
fuldmægtig