

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor nævnets endelige afgørelse.

## K E N D E L S E

Goldeck Textil GmbH  
(selv)

mod

Rigspolitiet  
(advokat Vibeke Fabricius Nordlander, København)

Klagenævnet har den 4. august 2020 modtaget en klage fra Goldeck Textil GmbH (herefter Goldeck).

Goldeck har indgivet sin klage i standstill-perioden, og klagenævnet skal derfor afgøre, om klagen skal tillægges opsættende virkning, jf. lov om Klagenævn for Udbud § 12, stk. 2.

Rigspolitiet har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har den 7. august 2020 underrettet den vindende tilbudsgiver, 37,3 Grader ApS, om klagen og har oplyst om muligheden for at indtræde til fordel for Rigspolitiet, jf. lov om Klagenævn for Udbud § 6, stk. 3. Klagenævnet har ikke modtaget bemærkninger fra 37,3 Grader ApS.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 - 9 og svarskrift med bilag A - C.

## Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

### ”Påstand 1

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Tilpasningen med burrebånd ved ærmegabet er besværlig, da ærmet skal slås op og dermed kommer til at virke for kort. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 2 ff.
--

Goldeck Textil: Denne udførelse blev aftalt på forhånd i en personlig samtale med det danske politi. Se bilag 5; appendiks 1.1 Kravspecifikation for JAKKESYSTEM, punkt 36.
---

### Påstand 2

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Jakkesystemet har for store/dybe lommer, hvilket medfører, at indholdet samler sig i bunden af lommerne. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 3 ff.
--

Goldeck Textil: Store yderlommer med rigelig plads til forskelligt udstyr var foreskrevet i henhold til specifikationen. Derudover blev dette punkt ikke kritiseret, da prøverne blev undersøgt personligt sammen med det danske politi. Se bilag 5; appendiks 1.1 Kravspecifikation for JAKKESYSTEM, punkt 14 og 16.
---

### Påstand 3

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til §

2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Softshell-jakken og trøjen er ikke åndbare og vindtætte. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 4.
---

Goldeck Textil: Til softshell-jakken blev der brugt en 3-lags GORE-TEX-windstopper; denne vurdering er derfor uforståelig. Det brugte materiales vindtætte og åndbare virkning kan dokumenteres ved hjælp af det tekniske datablad fra producenten. Se bilag 9. Kravene til trøjen var, at den skal beskytte mod kulde og være åndbar, hvilket også blev realiseret efter ønske fra politiet. Se bilag 5; appendiks 1.1 Kravspecifikation for JAKKESYSTEM, punkt 3 (gul markering).
---

#### Påstand 4

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Når man bærer alle tre lag tøj, sidder jakkesystemet for stramt ved halsen. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 4.
--

Goldeck Textil: I henhold til specifikationen blev der krævet en lang krave, som slutter tæt ved halsen. Se bilag 5; appendiks 1.1 Kravspecifikation for JAKKESYSTEM, punkt 10.
---

#### Påstand 5

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Regnhætten er svær at justere, den generer bærerens udsyn. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 5.
---

Goldeck Textil: Denne vurdering er uforståelig, da vi leverede en hætte med justeringsmulighed i tre retninger. Hætten kan justeres nemt og individuelt af bæreren og generer på ingen måde udsynet. Til hver beklædningsgenstand leverede Goldeck Textil en vejledning til korrekt håndtering. Se bilag 5; appendiks 1.1 Kravspecifikation for JAKKESYSTEM, punkt 11 og 12.

#### Påstand 6

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Hætten på isolationsjakken kan ikke gemmes og ikke tages af. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 10 og 11.

Goldeck Textil: Dette punkt var ikke krævet i henhold til specifikationen. Derudover anmodede det danske politi udtrykkeligt om en sådan hætte. Hætten kan justeres individuelt til bærerens synsfelt. Se bilag 6; appendiks 1.2 Kravspecifikation for ISOLATIONSJAKKE, punkt 7 og 8.

#### Påstand 7

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Ophængskroge på buksesømmen er generende. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 12.

Goldeck Textil: Boa-krogen til ophængning på buksesømmen var et krav i henhold til specifikationen. Se bilag 7; appendiks 1.3 Kravspecifikation for REGNBUKSER, punkt 10.

#### Påstand 8

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH,

selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det opfylder mindstekravene, som er specificeret i de følgende afsnit i udbudsdokumenterne.

Dansk Politi: Lynlåsene i siden går ikke op til bukselinningen, hvilket gør det svært at tage dem på og af, når man er iført tunge støvler. Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck, side 13.

Goldeck Textil: Lynlåsene kan som ønsket åbnes fra buksegabet til bukselinningen med en tovejs lynlås. Danske politi anmodede ikke om ændringer under den personlige samtale efter gennemgangen af præproduktionsprøverne. Se bilag 7; appendiks 1.3 Kravspecifikation for REGNBUKSER, punkt 7.

#### Påstand 9

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH var i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det ikke strider imod nogen af minimumskravene i udbudsdokumenterne.

I udbudsdokumenterne (bilag 8; Udbudsbetingelser, side 27) er der udtrykkeligt ikke fremsat krav om, at prøverne allerede skal leveres med den specificerede farvekode i januar 2020. Det anføres endvidere ikke, at et sådan omstændighed kan vurderes negativt.

I henhold til standarden for internationale udbudsprocedurer indsendte Goldeck Textil GmbH officielt de udestående og originale stoffarveprøver med de krævede farvekoder sammen med tøjprøverne. En detaljeret gennemgang af det skriftlige afbud til Goldeck Textil GmbH viser imidlertid, at kriteriet materialefarve er blevet vurderet negativt i flere omgange.

Goldeck Textil GmbH gør hermed indsigelse mod denne vurdering.

#### Påstand 10

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet overtrådte princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at afvise klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det ikke strider imod nogen af minimumskravene i udbudsdokumenterne.

Goldeck Textil GmbH vil gerne påpege, at vurderingerne af jakkesystemets enkelte dele er meget ens. Beklædningsgenstandenes enkelte komponenter er

blevet vurderet i flere omgange, og de har gentagne gange modtaget en negativ vurdering ved hvert enkelt lag i jakkesystemet.

Se bilag 4; Evalueringsnotat, delaftale 1 Goldeck. Dermed forværres det samlede resultat flere gange på grund af kun én reklameret og tilbagevendende mangel. Denne vurdering er uforholdsmæssig og forvrænger det samlede resultat.

Hermed gør Goldeck Textil GmbH indsigelse mod denne fremgangsmåde.

#### Påstand 11

Klagenævnet skal beslutte, at den offentlige ordregiver Rigspolitiet har overtrådt princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i henhold til § 2, stk. 1, i lovgivningen om offentlige indkøb/artikel 18, stk. 1, i direktivet om offentlige indkøb ved at have afvist klageren Goldeck Textil GmbH, selv om tilbuddet fra Goldeck Textil GmbH er i overensstemmelse med kravene i udbuddet, da det ikke strider imod nogen af minimumskravene i udbudsdokumenterne.

Set fra Goldeck Textils side er den overvejende del af den negative bedømmelse uforståelig efter en sagkyndig kontrol.

#### Påstand 12

Ankeinstansen skal annullere og revurdere den offentlige ordregiver Rigspolitiets beslutning vedrørende udbuddet af 24. juli 2020.”

#### Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse 2019/S 094-226548 af 13. maj 2019 udbud Rigspolitiet som udbud med forhandling i henhold til udbudslovens afsnit II en rammeaftale om levering af uniformer til politiet. Udbuddet omfattede to delaftaler med en varighed på 4 år og en anslået værdi på hver 150.000.000 kr. Klagen vedrører delaftale 1.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår blandt andet:

#### ”II.2.4) Beskrivelse af udbuddet:

Delaftale 1 omfatter et særligt vind- og vandtæt samt åndbart jakkesystem, en isolationsjakke samt regnbukser.”

Rigspolitiet havde i udbudsmaterialet fastsat dels nogle mindstekrav og dels nogle andre krav. De sidstnævnte krav, var krav, der kunne indgå i forhandlingerne og ændres under udbudsprocessen. I udbudsbetingelsernes pkt. 6.2 om "kravmetodik" var anført følgende:

"...

Mindstekrav (MK): Disse krav er ufravigelige krav, ...

...

Krav (K): Disse krav er forhandlingskrav, ...

Det endelige tilbud skal opfylde samtlige forhandlingskrav. Endelige tilbud, der ikke opfylder samtlige forhandlingskrav, vil kunne anses for ukonditionsmæssige og blive udelukket fra udbudsprocessen.

...

#### 6.2.1 Opfyldelse af krav i det endelige tilbud

Alle mindstekrav (MK) skal være opfyldt i det endelige tilbud. Ordregiver bemærker, at der ved tilbudsevalueringen ikke vil ske effektiv kontrol af, hvorvidt de indleverede vareprøver opfylder kravene i udbudsmaterialet. Såfremt det dog er åbenbart for ordregiver, at en vareprøve ikke opfylder de i udbudsmaterialet fastsatte krav, vil ordregiver behandle dette som et forbehold jf. pkt. 6.11.

..."

Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet. Af udbudsbetingelsernes pkt. 6 fremgik, at tilbudsgiver ved afgivelsen af såvel sit indledende som sit endelige tilbud udover en række dokumenter skulle indlevere vareprøver.

Evalueringsmetoden for det endelige tilbud var nærmere beskrevet i udbudsbetingelsernes pkt. 7 om tilbudsevalueringen, hvoraf blandt andet fremgår:

#### "7.1.1 Evalueringsmetode

Hvert tilbud vil blive evalueret efter en model, hvor prisen først indgår efter, at evalueringen af kvalitet er foretaget.

Som led i modellen er det kun kvaliteten, der evalueres efter en pointmodel, mens prisen ikke evalueres ved tildeling af point.

Resultatet af evalueringen for hver tilbudsgiver fås ved at dividere tilbudets pris med den samlede kvalitative pointscore. Herved opnås et resultat, der er udtryk for prisen pr. kvalitetspoint, hvorefter den laveste score vinder.

#### 7.1.2 Kvalitet for delaftale 1

Underkriteriet ”kvalitet” vurderes i delaftale 1 på baggrund af de i pkt. 6.10.2 indleverede vareprøver, som testes af et brugerpanel samt et ekspertpanel, med følgende delkriterier:

Delkriterium	Element	Delelement
Jakkesystem – vægter 70 %	Brugervurdering – vægter 60 %	Profil – 10 point i alt
		Komfort – 10 point i alt
		Funktionalitet – 10 point i alt
	Ekspertvurdering – vægter 40 %	Profil – 10 point i alt
		Komfort – 10 point i alt
		Funktionalitet – 10 point i alt
Isolationsjakke – vægter 10 %	Brugervurdering – vægter 60 %	Profil – 10 point i alt
		Komfort – 10 point i alt
		Funktionalitet – 10 point i alt
	Ekspertvurdering – vægter 40 %	Profil – 10 point i alt
		Komfort – 10 point i alt
		Funktionalitet – 10 point i alt
Regnbukser – vægter 10 %	Brugervurdering – vægter 60 %	Profil – 10 point i alt
		Komfort – 10 point i alt
		Funktionalitet – 10 point i alt
	Ekspertvurdering – vægter 40 %	Profil – 10 point i alt
		Komfort – 10 point i alt
		Funktionalitet – 10 point i alt
Logistik – vægter 7,5 %	Ekspertvurdering – vægter 100 %	Logistik – 10 point i alt
Hæftelse – vægter 2,5%	Ekspertvurdering – vægter 100 %	Hæftelse – 10 point i alt

Dog skal det bemærkes at, delkriteriet ”Logistik” og ”Hæftelse” ikke vurderes på baggrund af de indleverede vareprøver. Disse to delkriterier vil alene vurderes på baggrund af tilbudsgivers besvarelse af Appendiks 1: Kravspecifikation generelle krav Delaftale 1.



For kvalitet vil det således være muligt at opnå en maksimal samlet score på 10 point per delement, jf. ovenfor. En tilbudsgiver bliver automatisk diskvalificeret, hvis tilbudsgiver for det kvalitative underkriterium 'Kvalitet' per delement scorer under 3 point, dog ikke for delementerne Logistik og Hæftelse. Såfremt der tildes 0, 1 eller 2 point for disse delementer, vil tilbuddet således skulle afvises som ukonditionsmæssigt.

De samlede point for delementerne vil herefter vægtes med den for hvert element angivne vægt og herefter med den for delkriteriet angivne vægt.

...

#### 7.1.4 Brugervurdering på begge delaftaler

"Brugervurderingen" foretages af 40-50 personer ansat i politiet, der til daglig bruger de af udbuddet omfattede Produkter, undtagen vareprøver til internationale missioner samt vareprøver på kampskjorte (disse evalueres alene af ekspertpanelet). Brugervurderingen foretages under daglig tjeneste samt ved særlige træningsøvelser. Brugerne vil i deres vurdering lægge vægt på, hvor godt vareprøven tilgodeser brugerens behov, som beskrevet under "Evalueringsbeskrivelse" i Appendiks 1.1: Kravspecifikation for jakkesystem til dansk politi til Appendiks 2.4: Kravspecifikation for undertøj. Hvert delement opnår ét samlet point. Det maksimale antal point der kan opnås i testen af hvert delement fremgår ovenfor i pkt. 7.1.2 og 7.1.3.

#### 7.1.5 Ekspertvurdering på begge delaftaler

"Ekspertvurderingen" foretages af et ekspertpanel. Ekspertpanelet består af 30-40 personer, der på afprøvningstidspunktet er ansat i politiet og har en lang erfaring med uniformsgenstande til brug i politiet. Ekspertvurderingen foretages alene ved en teknisk og visuel vurdering af de indleverede vareprøver. Ekspertpanelet vil i deres vurdering lægge vægt på, hvor godt vareprøven lever op til ordregivers behov, som beskrevet under "Evalueringsbeskrivelse" i Appendiks 1.1: Kravspecifikation for jakkesystem til dansk politi til Appendiks 2.4: Kravspecifikation for undertøj. Derudover er det alene ekspertpanelet, der foretager en vurdering af delkriteriet "Logistik & Hæftelse", der vil vurderes på baggrund af hvor godt tilbuddet opfylder ordregivers behov, som beskrevet under "Evalueringsbeskrivelse" i henholdsvis Appendiks 1: Kravspecifikation generelle krav Delaftale 1 samt Appendiks 2: Kravspecifikation generelle krav Delaftale 2. Hvert delement opnår ét samlet point. Det maksimale antal point der kan opnås i testen af hvert delement fremgår ovenfor i pkt. 7.1.2 og 7.1.3.

#### 7.1.6 Pointskala

Evalueringen af delementerne for hver delaftale under underkriteriet "Kvalitet" baserer sig på følgende karakterskala:

Point	Beskrivelse
10	Fremragende besvarelse, der udtømmende opfylder Rigspolitiets behov og krav
9	Fortræffelig besvarelse, der med meget få og absolut mindre undtagelser opfylder Rigspolitiets behov og krav
8	Meget tilfredsstillende besvarelse, der med få undtagelser opfylder Rigspolitiets behov og krav
7	Tilfredsstillende besvarelse, der opfylder betydelige dele af Rigspolitiets konkrete behov og krav
6	Besvarelsen vurderes nogenlunde tilfredsstillende at opfylde Rigspolitiets behov og krav
5	Besvarelsen vurderes jævnt tilfredsstillende at opfylde Rigspolitiets behov og krav
4	Besvarelsen vurderes mindre tilfredsstillende at opfylde Rigspolitiets behov og krav
3	Besvarelsen vurderes med en række mangler at opfylde Rigspolitiets behov og krav
2	Besvarelsen vurderes kun i minimal grad at opfylde Rigspolitiets behov og krav
1	Besvarelsen vurderes utilstrækkeligt at opfylde Rigspolitiets behov og krav
0	Besvarelsen vurderes ikke at opfylde Rigspolitiets behov og krav

”

Udbudsmaterialets kravspecifikationer indeholdt de evalueringsbeskrivelser, som var nævnt i udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.4 og 7.1.5 om bruger- og ekspertvurdering af delaftalerne.

Af kravspecifikationen, appendiks 1.1, vedrørende jakkesystem fremgår:

## ”2 BESKRIVELSE AF KRAV (K) TIL ALLE FIRE JAKKESYSTEMER

Nedenstående krav (K) er gældende for jakkesystem til patruljebrug, det civile jakkesystem, jakkesystem til hundeførere samt jakkesystem til internationale missioner.

Krav nr.	Beskrivelse af forhandlingskrav
----------	---------------------------------

...	...
3.	Skaljakken skal være vandtæt.
...	...
10.	Jakkesystemets enkelte lag skal have en høj hals, der slutter tæt til halsen.
...	
11.	Skaljakken skal have en regnhætte i samme farve som skaljakken. Hætten skal kunne skjules i kraven.
12.	Skaljakkens regnhætte skal være tilpasset eller kunne tilpasses brugerens hovedform.
...	
14.	Lommerne på hvert forstykke skal kunne indeholde en mobiltelefon i størrelsen 14,5 cm x 7 cm, en notesblok i maksimum A6 størrelse, et par skriveredskaber, et par handsker, en hue og spritservietter.
...	
16.	Lommerne på hvert forstykke skal være tilgængelige for brugeren, når brugeren sidder i et køretøj.
...	
36.	Skaljakken og softshelljakken skal på begge ærmegab have refleksbånd, jf. krav nr. 73. Refleksbånd skal kunne skjules.
...	

...

## 12 EVALUERINGSBESKRIVELSE

### 12.1.1 Profil

Jakkesystemet skal indgå som en homogen, præsentabel del af dansk politis daglige uniform sammen med beredskabsbukser, patruljebukser eller regnbukser og en polo, en skjorte eller en kampskjorte. Jakkesystemet skal ligeledes kunne benyttes enten under eller over en beskyttelsesvest eller en taktisk vest. Derfor er det vigtigt, at jakken med og uden brug af såvel beskyttelsesvest som taktisk vest er så præsentabel som mulig. Det er af stor betydning, at politipersonalet uanset et nyt jakkesystem fortsat er let genkendeligt i gadebilledet over for såvel kollegaer som offentligheden. Derfor er det vigtigt, at jakkesystemets samlede design og udformning passer til dansk politis profil, som er en afdæmpet, tillidsvækkende og funktionel uniformering.

Jakkesystemets politikendetegn på ærmer og bryst understreger og fremhæver profilen og autoriteten. Det er derfor vigtigt, at politikendetegnet fremstår i klare, bestandige farver med høj detaljegråd. Da særligt placeringen på ærmerne er udsat, skal stof og vævning kunne modstå et vist slid. Uanset, hvordan politikendetegnene monteres på jakkesystemets

yderstof, er det vigtigt, at kendetegnenes kanter og eventuelle syninger fremstår lige, og at disse også modstår slid. Ligeledes er det vigtigt, at jakkesystemets enkelte lags farve matcher hinanden samt de tilbudte regnbukser, jf. kravspecifikationen herfor.

#### 12.1.2 Komfort

Formålet med jakkesystemet er, at dette på alle årstider holder brugeren varm og tør, hvorfor vandafvisning, ventilation, åndbarhed og isolering er særlig vigtigt, selv når jakkesystemet benyttes over eller under beskyttelsesvest eller en taktisk vest. Mange arbejdssituationer kræver, at brugeren strækker, rækker, kravler, knæler, løber mv., og disse situationer opstår både planlagt, i forbindelse med uddannelse og under patruljearbejde samt i forbindelse med anholdelser, eftersættelser, gerningsstedsundersøgelser, eftersøgninger (f.eks. gennem busk/krat, knuste vinduer) mv. Derfor er det vigtigt, at jakkesystemet er fleksibelt, har bevægelsesfrihed samt er af en kvalitet med høj slidstyrke, der kan modstå disse arbejdssituationer. Derudover er det vigtigt, at jakkesystemet generelt har et afpasset forhold mellem fleksibilitet, styrke og åndbarhed således, at det er komfortabelt at bære i skiftende arbejdssituationer i mange timer ad gangen.

Da det er vigtigt for brugeren, at denne hurtigt og nemt kan tilgå sit udstyr (pistolføringsmiddel, magasintaske, pebersprayhylster, radio mv.), der bæres på hoften i yderbæltet, er det vigtigt, at jakkesystemets design, herunder bl.a. indersiden og længden af jakkesystemet, muliggør dette, også når brugeren sidder i en patruljebil.

Brugeren bærer meget udstyr i jakkesystemets lommer. Derfor er det vigtigt, at jakkesystemet med og uden indhold i lommerne er så komfortabelt som muligt under tjeneste.

Brugeren kan alt efter arbejdssituationen være nødsaget til at skifte underbeklædning. Derfor er det vigtigt, at jakkesystemets fleksible eller justerbare linning og ærmegab giver tilstrækkeligt med fleksibilitet.

Ligeledes er det vigtigt, at jakkesystemet i forhold til design og funktioner er behagelig at bære i mange timer af gangen. Det vil bl.a. sige, at diverse mærker, sømme, lynlåse mv. ikke generer brugeren under brug.

#### 12.1.3 Funktionalitet

Brugeren bærer meget udstyr i jakkesystemets forskellige lommer. Derfor er det vigtigt, at brugeren hurtigt og nemt kan få adgang til lommernes indhold. Det er desuden vigtigt, at brugeren, når han/hun sidder i en patruljebil, ligeledes nemt og hurtigt kan komme til jakkesystemets lommer på forstykket og øverst på begge ærmer.

Lommernes indhold og mængde varierer meget. Derfor er det vigtigt, at lommerne er rummelige, men ikke fylder for meget, hvis der ikke bæres noget i lommerne.

Brugeren har ofte behov for hurtigt og nemt at komme til sit udstyr i bl.a. lommer og øvrige lag i jakkesystemet, såfremt flere lag anvendes samtidigt under tjeneste. Det er derfor vigtigt, at jakkesystemets lynlåse er nemme at betjene i alt slags vejr, også når brugeren er iført handsker.

For optimalt udsyn for brugeren under brug af regnhætten, er det vigtigt, at regnhætten ikke hindrer brugerens udsyn, når han/hun drejer hovedet.

Brugeren har ofte behov for enten at mindske eller udvide ærmegabet samt den nederste del af jakkesystemet i forbindelse med arbejde i skiftende vejr og miljø. Det er derfor vigtigt, at ærmegabet og den nederste del af jakkesystemet hurtigt og nemt kan justeres, også når brugeren er iført handsker.

Det er vigtigt, at jakkesystemets design, herunder løsthængende dele, ikke medfører unødigt risiko for, at brugeren sidder fast i dørhåndtag mv. eller medfører risiko for, at udefrakommende påfører brugeren skade. Yderligere er det vigtigt, at jakkesystemet ikke 'støjer' unødigt i arbejds-situationer, som kræver diskretion og stilhed."

Af kravsspecifikationen, appendiks 1.2, vedrørende isolationsjakke fremgår:

”...

Krav nr.	Beskrivelse af forhandlingskrav
...	...
7.	Isolationsjakken skal have en foret hætte.
8.	Isolationsjakkens hætte skal være tilpasset eller kunne tilpasses brugeres hovedform.
...	

”

Goldeck og ansøgerne 37,3 Grader ApS og Sagres S.L. blev prækvalificeret til at afgive tilbud på delaftale 1. Der blev herefter afholdt forhandlingsmøder med hver af de tre tilbudsgivere, hvor de vareprøver, som tilbudsgiverne havde indleveret sammen med deres indledende tilbud, blev drøftet.

Af referatet fra forhandlingsmødet med klager fremgår blandt andet:

”

Emne	Drøftelse
<b>Ordregivers introduktion til udbuddet</b>	<p>...</p> <p>Mia Eriksen fra RP bød velkommen og fortalte om dagens forhandlingsmøde: At der ikke bliver truffet beslutninger på mødet, men at mødet derimod er en drøftelse og en feedback til Goldeck omhandlende de indledende vareprøver og indledende tilbud. Forhandlingsmøder er til for bedst muligt at medvirke til, at pågældende tilbudsgivers tilbud er bedst muligt i forhold til ordregivers behov. Samtidigt er forhandlingsmøder med til at mindske risikoen for både misforståelser og unødigt fordyrende elementer.</p> <p>De indledende vareprøver er blevet gennemgået af ca. 30 ekspertpaneldeltagere på en 2 dages workshop. Dagens møde baserer sig først og fremmest på feedbacken fra denne workshop.</p> <p>Ekspertpanelet samt 48 slutbrugere kommer igen til vinter/forår 2020 til at gennemgå de endelige vareprøver, denne gang med endelig (point-)vurdering. Her er det værd at understrege, at én tilbudsgiver bliver automatisk diskvalificeret, hvis tilbudsgiver for det kvalitative underkriterium 'Kvalitet' per delelement scorer under 3 point, dog ikke for delelementerne Logistik og Hæftelse. Såfremt der tildeles 0, 1 eller 2 point for disse delelementer, vil tilbuddet således skulle afvises som ukonditionsmæssigt. Dette er udelukkende for at sikre, at samtlige af de udbudte genstande lever op til et vist kvalitetsniveau.</p> <p>Endvidere fortalte Mia Eriksen, at der efter forhandlingsmøderne udarbejdes et referat på dansk. Det blev understreget, at referatet ikke skal anses som en opskrift på, hvad Rigspolitiet ønsker, men at det derimod blot er en gennemgang af det drøftede. Det er udelukkende det reviderede udbudsmateriale, som forventes udsendt i slutningen af oktober 2019, som står som gældende.</p> <p>...</p>
<b>Goldecks præsentation af tilbud</b>	Goldeck gennemgik deres indledende vareprøver, herunder hvilke overvejelser de havde gjort sig i forbindelse med de respektive uniformsdele.

På den følgende sider følger emner, der på forhandlingsmødet blev gennemgået, og som især vurderes væsentlige af ordregiver:

Krav:			
Krav nr.	Beskrivelse af krav:	Rigspolitiets uddybning:	Goldecks bemærkning:

”

Efter forhandlingsmøderne udsendte Rigspolitiet blandt andet en revideret oversigt over de vareprøver, som skulle indleveres med det endelige tilbud.

Der skulle herefter indleveres følgende:

”

Nr.	Genstande på delaftale 1	Antal

1	”Jakkesystem til patruljebrug” bestående af minimum 1 stk. skaljakke, 1 stk. softshell, 1 stk. indertrøje samt eventuelt jakkefor eller ekstra lag såfremt den af tilbudsgiver tilbudte jakke består af dette.	30 stk.
2	”Civil skaljakkesystem” bestående af minimum 1 stk. skaljakke, 1 stk. softshell, 1 stk. indertrøje samt eventuelt jakkefor eller ekstra lag såfremt den af tilbudsgiver tilbudte jakke består af dette.	18 stk.
3	Isolutionsjakker	8 stk.
4	Regnbukser	48 stk.

”

Der var frist for endeligt tilbud den 20. januar 2020 kl. 9.00. Rigspolitiet modtog inden fristens udløb endeligt tilbud på delaftale 1 fra de tre tilbudsgivere.

Den 24. juli 2020 meddelte Rigspolitiet Goldeck afslag på udbuddet vedrørende delaftale 1. Af afslagsbrevet, som var vedlagt et evalueringsnotat, fremgår:

”...

Det er med beklagelse, at Rigspolitiet har konstateret, at Goldeck Textil GmbH’ tilbud er ukonditionsmæssigt.

Goldeck Textil GmbH’ tilbud er ukonditionsmæssigt, da det jf. udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2 fremgår at ” *En tilbudsgiver bliver automatisk diskvalificeret, hvis tilbudsgiver for det kvalitative underkriterium ’Kvalitet’ per delement scorer under 3 point...*”.

De af Goldeck Textil GmbH’ indleverede vareprøver på Jakkesystemet har under den kvalitative vurdering opnået færre end 3 point per delement.

Nedenfor følger en uddybende forklaring af den kvalitative evaluering af Jakkesystemet for elementet Slutbrugervurdering under delementer Komfort og Funktionalitet, hvor de indleverede vareprøver har opnået færre end de krævede 3 point:

- For delelementet *Komfort* opnår de indleverede vareprøver på Jakkesystem alene 2 point. Det vil sige, at besvarelsen vurderes kun til i minimal grad at opfylde Rigspolitiets behov og krav.

Nedenstående forhold har i høj grad trukket ned i evalueringen:

- Indertrøje og softshelljakken har samlet set og hver for sig en særdeles dårlig temperaturregulering og åndbarhed til vejrforholdene, særligt også ved brug af beskyttelsesvest. Indertrøjen og softshelljakken fremstår for ens i funktion, hvorved det påvirker komforten negativt. Indertrøje og softshelljakken mangler åndbarhed og er ikke vindafvisende.
- Ved brug af alle 3 lag strammer jakkesystemet om halsen, hvilket i for høj grad hæmmer bevægelsesfriheden og komforten.
- Derudover er der dele på indertrøje og softshelljakken, som i flere tilfælde er gået i stykker under brug: lynlåse på overarme går i stykker og generer bæreren, radioholderen bliver hurtigt løs og falder af, syninger går op mv.
- Indertrøjen fremstår for kort i lænden. Dog oplever enkelte at jakkesystemet, særligt skaljakken, er for lang foran, hvilket medfører, at jakken kommer i karambolage med yderbæltet. Hermed kan brugeren ikke komme til sit udstyr på en nem og effektiv måde, hvilket forringer brugerens sikkerhed.
- Jakkesystemet er monteret med for store/dybe lommer uden lommeinddeling, hvilket medfører, at lommeindhold samler sig i bunden. Hermed bliver jakken ukomfortabel at bære med indhold i lommerne.
- Justeringen til at skjule reflekser fungerer ikke, da ærmerne skal foldes op, hvilket medfører, at jakken får for korte ærmer, og derfor er brugeren ekstra udsat for kulde, vind og vand.
- Lynlåssyningen på indersiden af indertrøjens ærme generer brugeren ved at rive og stikke i huden. Justeringsmuligheden med plastikspænde i nakken generer brugeren, bl.a. ved at sætte sig fast i håret.
- Sammenfattende vurderes hele Jakkesystemet som ikke behageligt at anvende i mange timer ad gangen.



- For delementet *Funktionalitet* opnår de indleverede vareprøver på Jakkesystem alene 2 point. Det vil sige, at besvarelsen vurderes kun til i minimal grad at opfylde Rigspolitiets behov og krav.

Nedenstående forhold har i høj grad trukket ned i evalueringen:

- Jakkesystemets lommer er for store og dybe og uden lommeinddeling. Dette medfører, at indholdet af lommerne samler sig i bunden, hvilket igen medfører, at det er svært at komme til indholdet, særligt i lommerne på overarm og på front.
- Jakkesystemets regnhætte hindrer udsynet, når brugeren drejer hovedet, selv om der er mulighed for at spænde regnhætten til.
- Refleks og justeringsmulighed ved håndleddet fungerer ikke optimalt, da man skal trække ærmet op for at skjule refleksen, hvilket medfører, at ærmelængden bliver for kort. Derudover er burrebåndsjusteringen ved håndled for stor/blottet, når justeringen anvendes indsnøret, hvilket medfører at, den kan hænge fast i anden burrebånd.
- Idet at jakkesystemet poser, og har en række stropper og snører, som hænger løst, udgør dette en unødigt risiko for, at man kan hænge fast, eller at udefrakommende kan påføre brugeren skade.

...”

Af evalueringsnotatet fremgår videre blandt andet:

### ”1.1 Jakkesystem

...

#### **Komfort**

#### **Evaluering – Ekspert**

#### **Point 4**

...

#### **Evaluering – Slutbrugerne**

## Point 2

Nedenfor følger de væsentligste kvalitative begrundelser for pointtildelingen.

Ordregiver vurderer, at det tilbudte Jakkesystem samlet set udgør en besvarelse, som kun i minimal grad opfylder Rigspolitiets behov og krav.

Nedenstående forhold har i mindre grad trukket op i den samlede evaluering:

...

Nedenstående forhold har i høj grad trukket ned i den samlede evaluering:

- Jakkesystemet 3 lag har samlet set og hver for sig en særdeles dårlig temperaturregulering og åndbarhed til vejrforholdene, særligt også ved brug af beskyttelsesvest. Indertrøjen og softshelljakken fremstår for ens i funktion, hvormed det påvirker komforten negativt. Indertrøje og softshelljakken mangler åndbarhed og er ikke vindafvisende.
- Ved brug af alle 3 lag strammer jakkesystemet om halsen, hvilket i høj grad hæmmer bevægelsesfriheden og komforten.
- Derudover er der dele på indertrøje og softshelljakken, som i flere tilfælde er gået i stykker under brug: lynlåse på overarme går i stykker og generer bæreren, radioholderen bliver hurtigt løs og falder af, syninger går op mv.
- Indertrøjen fremstår for kort i lænden. Dog oplever enkelte, at jakkesystemet, særligt skaljakken, er for lang foran, hvilket medfører, at jakken kommer i karambolage med yderbæltet. Hermed kan brugeren ikke komme til sit udstyr på en nem og effektiv måde, hvilket forringer brugerens sikkerhed.
- Jakkesystemet er monteret med for store/dybe lommer, hvilket medfører, at lommeindhold samler sig i bunden af lommen. Hermed bliver jakken ukomfortabel at bære med indhold i lommerne, hvilket særligt generer ved brug af en beskyttelsesvest.
- Justeringen til at skjule reflekser fungerer ikke, da ærmerne skal foldes op, hvilket medfører, at jakken får for korte ærmer, og derfor er brugeren ekstra udsat for kulde, vind og vand.

- Lynlåssyningen på indersiden af indertrøjens ærme generer brugeren ved at rive og stikke i huden. Derudover er jakkesystemet for stramt ved halsen, og justeringsmuligheden med plastikspænde i nakken generer brugeren, bl.a. ved at sætter sig blandt andet i håret.
- Sammenfattende vurderes hele jakkesystemet som ikke behageligt at anvende i mange timer ad gangen.

## **Funktionalitet**

### **Evaluering – Ekspert**

#### **Point 4**

...

### **Evaluering – Slutbrugerne**

#### **Point 2**

Nedenfor følger de væsentligste kvalitative begrundelser for pointtildelingen.

Ordregiver vurderer, at det tilbudte Jakkesystem samlet set udgør en besvarelse, som kun i minimal grad opfylder Rigspolitiets behov og krav.

Nedenstående forhold har i mindre grad trukket op i den samlede evaluering:

...

Nedenstående forhold har i høj grad trukket ned i den samlede evaluering:

- Jakkesystemets lommer er for store og dybe, hvilket medfører, at lommeindholdet samler sig i bunden af lommen. Adgang til overarmslommerne er vanskeliggjort af korte lynlåse, hvormed det er svært at komme til indholdet.
- Skaljakkens regnhætte hindrer udsynet. Justeringsmuligheden fungerer ikke optimalt.
- Refleks og justeringsmulighed ved håndled fungerer ikke optimalt, da ærmet skal ombukkes for at skjule refleksen. Hermed bliver ærmelængden for kort, og justeringsmuligheden af manchetten virker ikke. Derudover virker burrebåndsju-

stering ved håndled ikke hensigtsmæssigt, da dimensionering af burrebånd ikke er funktionel. Overskydende burrebånd hænger fast i lommer, veste, mv.

- Regnhætten har en løsthængende loop bagpå, hvor der er unødigt risiko for, at brugeren kan sidde fast, eller at andre kan påføre brugeren skade.
- Derudover er der en række stropper og snører, som hænger ud, når jakken tilpasses. Dette udgør en risiko for, at man kan hænge fast eller at udefrakommende kan påføre brugeren skade.”

#### Parternes anbringender:

##### Ad ”fumus boni juris”

Goldeck har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 12 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Rigspolitiet har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 12 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Rigspolitiet har overordnet vedrørende påstand 1-5 gjort gældende, at påstandene ikke skal tages til følge, da Goldecks tilbud ikke er afvist som følge af manglende overholdelse af mindstekrav som påstået af Goldeck, men derimod med den begrundelse, at delementerne ”komfort” og ”funktionalitet” for jakkesystem blev tildelt 2 point ved brugervurderingen. Brugergruppen fandt samstemmende efter en grundig og saglig evaluering, at der skulle tildeles 2 point både for ”komfort” og ”funktionalitet”. Rigspolitiet var derfor ifølge udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2 forpligtet til at afvise tilbuddet som ukonditionsmæssigt. Den anvendte evalueringsmodel er anerkendt af klagenævnet ved kendelse af 25. april 2018, BilButikken A/S mod Randers Kommune, og kendelse af 7. januar 2009, MFI Office Solutions Ltd mod Udenrigsministeriet.

Særligt vedrørende påstand 1 har Goldeck gjort gældende, at den udførelse af ærmegabet, som er beskrevet i evalueringsnotatet, på forhånd blev aftalt i en personlig samtale med det danske politi. Goldeck har henvist til kravsspecifikationen for jakkesystemet, pkt. 36.

Særligt vedrørende påstand 1 har Rigspolitiet gjort gældende, at Goldecks tilbud ikke er ukonditionsmæssigt som følge af manglende overholdelse af kravsspecifikationens pkt. 36, men derimod som følge af pointtildelingen på 2 point, som er givet af de grunde, der fremgår under evalueringen af ”komfort” og ”funktionalitet”. Det følger af evalueringsbeskrivelsen for komfort, at formålet er at ”holde brugeren varm og tør”, og at der vedrørende funktionalitet blandt andet lægges vægt på, at ”nederste del af jakkesystemet hurtigt og nemt kan justeres”. Rigspolitiet har ikke afholdt personlige samtaler med Goldeck, men Rigspolitiet har under forhandlingsmødet påpeget, at ”refleks kan ikke skjules helt” vedrørende krav 36. Dette krav blev opfyldt, men løsningen var ikke funktionelt velegnet, og der er ikke grundlag for at tilside-sætte denne vurdering.

Særligt vedrørende påstand 2 har Goldeck gjort gældende, at det i kravsspecifikationens pkt. 14 og 16 var foreskrevet, at der skulle være store yderlommer med rigeligt plads til forskelligt udstyr, og at punktet ikke blev kritiseret, da prøverne blev gennemgået sammen med Rigspolitiet.

Særligt vedrørende påstand 2 har Rigspolitiet gjort gældende, at Goldecks tilbud ikke blev anset for ukonditionsmæssigt som følge af manglende overholdelse af kravene i pkt. 15 og 16. Det er uden betydning, at de forhold, som gav anledning til den endelige vurdering, ikke blev drøftet på forhandlingsmødet. Problemstillingerne vedrørende den praktiske brug viste sig først ved de endelige vareprøver og ved den nærmere brugervurdering i forbindelse med evalueringen.

Særligt vedrørende påstand 3 har Goldeck gjort gældende, at vurderingen vedrørende åndbarhed og vindtæthed er uforståelig, da der til softshelljakken er brugt en 3-lags Gore-tex-windstopper. Materialets vindtætte og åndbare virkning kan dokumenteres ved databladet fra producenten. Kravet til trøjen om at beskytte mod kulde og åndbarhed er også realiseret.

Særligt vedrørende påstand 3 har Rigspolitiet gjort gældende, at Goldecks tilbud ikke er anset for ukonditionsmæssigt som følge af manglende overholdelse af kravsspecifikationens pkt. 3. Det følger derimod af vurdering af ”komfort” i henhold til evalueringsbeskrivelsen, hvorefter det er sagligt at åndbarhed og vindtæthed indgår i evalueringen af ”komfort”. Databladet, som Goldeck har henvist til, indgik ikke i tilbuddet, og det er under alle omstændigheder uden betydning i forhold til den praktiske vurdering, der skulle

foretages af politiet ved brug. Goldeck har ikke godtgjort, at brugergruppens vurdering efter brug i en længere periode er åbenbart forkert eller usaglig.

Særligt vedrørende påstand 4 har Goldeck gjort gældende, at det var et krav, at jakkesystemet havde en lang krave, som slutter tæt ved halsen, jf. kravspecifikationens pkt. 10 i appendiks 1.1.

Særligt vedrørende påstand 4 har Rigspolitiet gjort gældende, at Goldecks tilbud ikke er ukonditionsmæssigt som følge af manglende overholdelse af pkt. 10 i kravspecifikationen for jakkesystem. Det følger af evalueringsbeskrivelsen for ”komfort”, at det blandt andet var vigtigt, at jakkesystemet var behageligt at bære i mange timer, og at der var bevægelsesfrihed. Bemærkningerne i evalueringsnotatet afspejler derfor, at det var åbenbart sagligt og indenfor udbudsmaterialets beskrivelse at lægge vægt på, at halsen var for stram i forhold til evaluering af ”komfort”. Goldeck har i øvrigt ikke godtgjort, at brugergruppens evaluering var forkert eller usaglig.

Særligt vedrørende påstand 5 har Goldeck gjort gældende, at evalueringen om, at regnhætten er svær at justere, og at regnhætten generer bærerens udsyn er uforståelig. Hætten har justeringsmulighed i tre retninger, og hætten kan justeres nemt og individuelt, ligesom den ikke generer udsynet. Goldeck leverede til hver beklædningsgenstand en vejledning til korrekt håndtering. Goldeck har henvist til appendiks 1.1, kravspecifikationens pkt. 11 og 12.

Særligt vedrørende påstand 5 har Rigspolitiet gjort gældende, at Goldecks tilbud ikke er ukonditionsmæssigt som følge af manglende overholdelse af pkt. 11 og 12 i kravspecifikationen for jakkesystem. Påstanden skal allerede af denne grund ikke tages til følge. Det fremgår af evalueringsbeskrivelsen under ”funktionalitet”, at det er vigtigt, at regnhætten ikke hindrer brugerens udsyn, når han/hun drejer hovedet. Det har derfor været sagligt, at forholdet indgår i evalueringen, og Goldecks bemærkninger afspejler alene Goldecks opfattelse, som ikke blev delt af brugergruppen eller ekspertgruppen, der også bemærkede, at tilpasningen af regnhætten ikke fungerede optimalt.

Særligt vedrørende påstand 6 har Goldeck gjort gældende, at det ikke er krævet i kravspecifikationen for isolationsjakke, pkt. 7 og 8, at hætten på jakken kan gemmes eller tages af. Rigspolitiet har derimod udtrykkeligt anmodet om en sådan hætte, og den kan justeres individuelt til bærerens synsfelt.

Særligt vedrørende påstand 6 har Rigspolitiet gjort gældende, at vurderingen af isolationsjakken ikke er indgået i grundlaget for afvisning af Goldecks tilbud og allerede af denne grund kan Goldeck ikke få medhold i påstand 6.

Særligt vedrørende påstand 7 har Goldeck gjort gældende, at ”boa-krogen” til ophængning af buksesømmen var et krav i henhold til kravsspecifikationen for regnbukser, pkt. 10. Goldeck har henvist til, at det fremgår af evalueringsnotatet, at ophængskroge på buksesømme er generende.

Særligt vedrørende påstand 7 har Rigspolitiet gjort gældende, at vurderingen af regnbukserne ikke indgik i grundlaget for afvisningen af Goldecks tilbud, og Goldeck kan allerede af denne grund ikke få medhold i påstand 7.

Særligt vedrørende påstand 8 har Goldeck gjort gældende, at lynlåsene som ønsket kan åbnes fra buksegabet til bukselinningen med en tovejs-lynslås, og politiet har ikke anmodet om ændringer i forbindelse med den personlige samtale efter gennemgang af præproduktionsprøverne. Goldeck har henvist til kravsspecifikationen for regnbukser, pkt. 7, og evalueringsnotatet side 13.

Særligt vedrørende påstand 8 har Rigspolitiet gjort gældende, at vurderingen af regnbukserne ikke indgik i grundlaget for afvisningen af Goldecks tilbud, og Goldeck kan allerede af denne grund ikke få medhold i påstand 8.

Særligt vedrørende påstand 9 har Goldeck gjort gældende, at det ikke var et krav, at prøverne skulle leveres med den specificerede farvekode, og at en sådan omstændighed derfor ikke kan vurderes negativt. Goldeck har indsendt de originale stoffarveprøver med de krævede farvekoder sammen med tøjprøverne. Materialefarven er på trods heraf vurderet negativt i flere omgange.

Særligt vedrørende påstand 9 har Rigspolitiet gjort gældende, at Rigspolitiet hverken i forhold til ”komfort” eller ”funktionalitet” har lagt vægt på materialefarver, og dette er derfor ikke indgået i grundlaget for afvisningen af Goldecks tilbud. Goldeck kan derfor ikke få medhold i påstand 9.

Særligt vedrørende påstand 10 har Goldeck gjort gældende, at vurderingerne af jakkesystemets enkelte dele er meget ens, at beklædningsgenstandenes enkelte komponenter er blevet vurderet af flere omgange, og at der gentagne gange er modtaget en negativ vurdering ved hvert enkelt lag i jakkesystemet, jf. evalueringsnotatet, hvorved det samlede resultat forværredes flere gange

på grund af én tilbagevendende mangel. Denne vurdering af uforholdsmæssig og forvrænger det samlede resultat. Goldeck gør derfor indsigelse mod denne fremgangsmåde.

Særligt vedrørende påstand 10 har Rigspolitiet gjort gældende, at påstanden ikke handler om den vurdering af Goldecks tilbud, der førte til en afvisning, og påstanden skal derfor – som den er formuleret – ikke tages til følge. Der er under alle omstændigheder et klart og veldefineret indhold af de forskellige delelementer, og evalueringen af de forskellige elementer som ”profil”, ”komfort” og funktionalitet” er uden overlap.

Særligt vedrørende påstand 11 har Goldeck gjort gældende, at den overvejende del af den negative bedømmelse er uforståelig efter en sagkyndig kontrol.

Særligt vedrørende påstand 11 har Rigspolitiet gjort gældende, at Goldeck ikke har godtgjort, at vurderingerne er åbenbart usaglige eller uden for rammerne af det vide skøn, der efter fast praksis tilkommer en ordregiver. Goldeck kan derfor ikke få medhold i påstand 11.

Goldeck har ikke anført særlige bemærkninger vedrørende påstand 12.

Særligt vedrørende påstand 12 har Rigspolitiet gjort gældende, at Rigspolitiet af de grunde, som er anført under påstand 1-11, ikke har overtrådt udbudsreglerne, og Goldeck kan på den baggrund ikke få medhold i påstand 12.

#### Ad uopsættelighed

Goldeck har ikke anført særlige bemærkninger hertil.

Rigspolitiet har gjort gældende, at det påhviler Goldeck at godtgøre, at Goldeck vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis Goldeck skal afvente afgørelsen i hovedsagen. Goldeck har ikke på nogen måde godtgjort, at Goldeck vil lide økonomisk tab, som kan anses for uopretteligt, hvis opsættende virkning ikke gives. Betingelsen for at tillægge klagen opsættende virkning er derfor ikke opfyldt.

#### Ad interesseafvejning



Goldeck har ikke anført særlige bemærkninger hertil.

Rigspolitiet har gjort gældende, at den udbudte rammeaftale er vigtig for Rigspolitiet, da de hidtil gældende aftaler er udløbet, og der er et stort behov for at uniformere politiet. Rigspolitiet skal af operative grunde have en aftale på plads også henset til optaget af politielever og kadetter. Dette hensyn vejer tungere end Goldecks interesse i at få klagen tillagt opsættende virkning.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægges klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*")

*Ad påstand 1-8*

Det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 7.1.2, at underkriteriet "kvalitet" skulle vurderes på baggrund af de indleverede vareprøver, og at vareprøverne skulle testes dels af en brugergruppe og dels af en ekspertgruppe. Hver gruppe skulle evaluere tre delelementer, "profil", "komfort" og "funktionalitet", for jakkesystemet, isolationsjakken og regnbukserne. Det følger videre af udbudsbetingelserne, at en tilbudsgiver automatisk bliver diskvalificeret, hvis tilbudsgiver for det kvalitative underkriterium "Kvalitet" per delelement scorer under 3 point.

Det fremgår af Rigspolitiets afslagsbrev af 24. juli 2020, at Rigspolitiet havde konstateret, at Goldecks tilbud var ukonditionsmæssigt, fordi de vareprøver på jakkesystemet, som Goldeck havde indleveret med sit endelige tilbud, under den kvalitative evaluering havde fået 2 point vedrørende delelementerne "komfort" og "funktionalitet".

Da afvisningen af Goldecks tilbud således er sket af denne grund og ikke som følge af manglende opfyldelse af mindstekrav, er der ikke udsigt til, at påstand 1-8 vil blive taget til følge.

*Ad påstand 9-11*

Som anført ovenfor er afvisningen af Goldecks tilbud sket under henvisning til pointgivningen vedrørende den kvalitative vurdering af delelementerne "komfort" og "funktionalitet". Evalueringen af kvalitet vil naturligt bero på et skøn inden for de rammer, der fremgår af udbudsmaterialet, og klagenævnet tilsidesætter alene et sådant skøn, såfremt skønnet er åbenbart forkert eller bygger på et usagligt grundlag. Der er på baggrund af evalueringsbeskrivelserne sammenholdt med evalueringsnotatet og indholdet af afslagsbrevet ikke grundlag for at tilsidesætte den evaluering, som brugerne har foretaget af "komfort" og "funktionalitet", og der er dermed heller ikke grundlag for at tilsidesætte den tilhørende pointgivning. Det forhold, at den samme type mangel er tillagt betydning både ved evalueringen af "komfort" og evalueringen af "funktionalitet" kan ikke føre til et andet resultat.

Da tilbuddet herefter ikke opfyldte kravet til pointgivning vedrørende alle delelementer under kvalitetsevalueringen, er der ikke grundlag for at anse afvisningen af tilbuddet for stridende med udbudslovens § 2.

Der er følgelig ikke udsigt til, at påstand 9-11 vil blive taget til følge.

*Ad påstand 12*

Da der ikke er udsigt til, at påstand 1-11 vil blive taget til følge, er der heller ikke udsigt til, at påstand 12 om annullation af tildelingsbeslutningen vil blive taget til følge.

Betingelse nr. 1 om ”fumus boni juris” er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Charlotte Hove Lasthein

Genpartens rigtighed bekræftes.

Heidi Thorsen  
kontorfuldmægtig