

K E N D E L S E

Globus Biler ApS
(selv)

mod

Silkeborg Kommune
(advokat Jeppe Lefevre Olsen, Aarhus)

Den 25. august 2025 indledte Silkeborg Kommune indhentning af tilbud vedrørende håndtering af service, syns- og liftopgaver, forsikringsskader, reparationer, dæklager samt dæk- og hjulskift på Silkeborg Kommunes busser under Flådestyringsorganisationen.

Tilbudsindhentningen blev gennemført efter udbudslovens § 193, og udbudsgrundlaget blev offentliggjort via ordregivers elektroniske udbudssystem.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 12. september 2025 havde Silkeborg Kommune modtaget tilbud fra virksomhederne Globus Biler ApS (herefter ”Globus Biler”) og Hoffmann Biler A/S (herefter ”Hoffmann Biler”). Den 23. september 2025 meddelte Silkeborg Kommune, at Hoffmann Biler havde afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet vurderet i forhold til tildelingskriteriet.

Den 29. oktober 2025 indgav Globus Biler klage til Klagenævnet for Udbud over Silkeborg Kommune.

Globus Biler har nedlagt følgende påstande:

” ...

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Silkeborg Kommune har handlet i strid med udbudslovens §§ 6, 30 og 32 samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at gennemføre en tilbudsindhentning efter udbudslovens afsnit V, selv om kontraktens samlede reelle værdi overstiger tærskelværdien for EU-udbud.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Silkeborg Kommune har foretaget en åbenbart fejlagtig og ufuldstændig værdiansættelse af kontrakten ved ikke at medregne alle obligatoriske og forudsigelige kontraktdele, herunder: - årlige serviceeftersyn (tidsbaserede), - reservedele og forbrugsvæsker (herunder motorolie, oliefilter og gearolie), - dæk, sæsonskift og dækopbevaring, - lovpligtige syn, - lovpligtige lifteftersyn og vedligeholdelse, - almindeligt slid, skader og reparationer.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Silkeborg Kommune har handlet i strid med gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet ved at acceptere et tilbud fra Hoffmann Biler A/S, der ikke dokumenterer opfyldelse af centrale mindstekrav i Bilag 2 – Ydelsesbeskrivelsen, herunder krav om: - dækhotel/dækopbevaring, - skadescenter og skadeshåndtering, - anvendelse af Autotaks og adgang til autoriserede taksatorer, - uddannede skadesteknikere, herunder med kompetence til el køretøjer.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Silkeborg Kommune har tilsidesat udbudslovens § 160 og offentlighedslovens regler ved fortsat at undtage og sløre væsentlige oplysninger i aktindsigten, hvilket har hindret Globus Biler ApS i at føre klagesagen på et fuldt oplyst grundlag.”

Silkeborg Kommune har vedrørende påstand 1-2 påstået frifindelse og har vedrørende påstand 3 og 4 påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Tilbudsindhentningen blev som nævnt gennemført efter udbudslovens § 193.

Af Silkeborg Kommunes notat af 1. august 2025 fremgår om kommunens vurdering af kontraktens indkøbsværdi, grænseoverskridende interesse og indkøbsform blandt andet:

”1. BAGGRUND FOR INDKØBET

Ordregiver har behov for at få håndtering af service, syns- og liftopgaver, forsikringsskader, reparationer, dæklager samt dæk-og hjulskift på Silkeborg Kommunes busser under Flådestyringsorganisationen. Flåden består af 50 busser (fossil- og el-busser primært under 3.500 kg, hvoraf ca. 4 af busserne har en vægt på 5.500 kg. mens 1 bus har en totalvægt på 26.000 kg.

2. BEREGNING AF KONTRAKTVÆRDI

Den forventede værdi af behovet er estimeret til at være ca. 1.200.000 kr. ekskl. moms. Beløbet er det samlede beløb, der efter Ordregivers skøn skal betales til leverandøren for udførelse af ydelsen for hele kontraktperioden på 48 måneder. Estimatet er baseret på dels historiske tal samt forventede behov fremadrettet.

Kontraktens estimerede værdi er baseret på Ordregivers skøn over det forventede behov i kontraktperioden på 48 måneder. Skønnet tager udgangspunkt i nuværende driftsforhold, sammensætning af flådens busser og forventede ændringer i perioden.

Forudsætninger for skønnet af kontraktværdien

- Cirka en tredjedel af busserne er under fem år gamle, og enkelte er helt nye (ned til én måned gamle). Disse er underlagt garanti-forpligtelser, som ikke indgår i denne beregning af kontraktværdi, da disse ikke skal udføres af den kommende leverandør, men derimod af producenten af busser.
- Budgettet er fastlagt og kan ikke ændres uden politisk beslutning.
- Prisniveauet fra gennemførte markedsundersøgelser indikerer endvidere, at det er på niveau med Ordregivers skøn på 1,2 mio. kr. for hele kontraktperioden på fire år.
- De fleste biler kører på helårsdæk, og der er derfor ikke behov for årligt dækskifte.
- Hovedparten af bilerne skal have service på baggrund af tid fremfor kilometerstand, da flere busser kun kører 5.000–10.000 km årligt. I den forbindelse er reservedele og forbrugsstoffer, herunder indkøb af dæk og dækservice, inkluderet i den samlede kontraktværdi og udgør en beskedent del heraf. Det forventes, at udgifterne til reservedele, forbrugsstoffer og dækservice samlet vil udgøre ca. 100.000–150.000 kr. i kontraktperioden.

- Der forventes i kontraktperioden udskiftning af ældre busser til el-busser, hvilket vil reducere behovet for vedligeholdelse. De nye busser vil ligeledes være omfattet af garantiforpligtelser.
- Det er ikke alle skader, der udbedres. Mindre skader, der ikke udgør en sikkerhedsrisiko eller er af væsentlig driftsmæssig betydning, vil som udgangspunkt ikke blive repareret.
Dette er i overensstemmelse med Ordregivers bespareelsesplan for 2026, hvilket påvirker det serviceniveau, der kan opretholdes i relation til reparation og vedligeholdelse af busserne

På baggrund af ovenstående forudsætninger vurderes det, at en kontraktværdi på ca. 1,2 mio. kr. over kontraktperioden på fire år udgør et realistisk og økonomisk forsvarligt skøn.

Idet ydelsen har en forventet værdi under tærskelværdien, foretages der en vurdering af, om ydelsen har klar grænseoverskridende interesse for derefter at afgøre, om ydelsen skal udbydes i henhold til Udbudslovens Afsnit V eller Afsnit VI.

3. VURDERING AF KLAR GRÆNSEOVERSKRIDENDE INTERESSE

I henhold til Udbudsloven og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning til udbudsloven er der en pligt for Ordregiver til at vurdere samtlige indkøb i forhold til, om den ønskede ydelse kan have en grænseoverskridende interesse.

En kontrakt har klar grænseoverskridende interesse, hvis ordregiver vurderer, at en virksomhed, som er etableret i en anden EU-medlemsstat, kan være interesseret i at byde på kontrakten. Det beror på Ordregivers konkrete vurdering, om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse.

Ordregiver skal derfor foretage vurderingen, hver gang der skal foretages et indkøb, da det kan variere fra opgave til opgave, om en kontrakt har klar grænseoverskridende interesse.

Nedenfor vurderes klar grænseoverskridende interesse på baggrund af følgende vurderingspunkter:

...

- Kontraktens anslåede værdi

....

Vurderingspunkter:	Vurdering:
...	...
Kontraktens anslåede værdi	Kontrakten er anslået til en værdi af 1.200.000 kr. ekskl. moms. Kontraktens størrelse vurderes ikke at være af en sådan karakter, at den vil tiltrække udenlandske virksomheder, da det vil indebære væsentlige omkostninger for dem at udføre ydelsen grundet etableringsomkostninger.
...	...
Samlet vurdering af klar grænseoverskridende interesse	På baggrund af ovenstående vurdering kan det konkluderes, at Ordregivers indkøb ikke har klar grænseoverskridende interesse.

4. HVORDAN FORVENTES INDKØBET AT BLIVE FORETAGET

Da det er vurderet, at ydelsen er under tærskelværdien for EU-udbud og ikke har klar grænseoverskridende interesse, forventes kontrakten udbudt i henhold til Udbudslovens afsnit V, § 193.

Ordregiver vil i den forbindelse udbyde kontrakten på markedsmæssige vilkår ved at indhente 2 tilbud i en tilbudsindhentningsrunde med følgende tilbudsgivere Hoffmann Biler A/S og Globus Biler ApS.
 ...”

Forud for tilbudsindhentningen havde Silkeborg Kommune den 7. august 2025 et møde med Globus Biler. Af mødereferatet af 8. august 2025 fremgår blandt andet:

”...

5. Øvrige forhold

Globus Biler tilkendegav, at opgaven efter deres opfattelse fremstår som en almindelig ydelse med et begrænset samlet omfang. Globus Biler henviste blandt andet til, at der er tale om en begrænset busflåde, hvor en del af køretøjerne allerede er el-busser. Silkeborg Kommune oplyste, at dette tal forventes at stige væsentligt i kontraktperioden. Globus Biler bemærkede, at el-busser generelt har færre mekaniske sliddele og dermed et lavere behov for løbende service og vedligehold, hvilket samlet set kan reducere det forventede træk på aftalen.

Endvidere blev værdierne i tilbudslisten gennemgået og drøftet på mødet. Drøftelsen gav ikke anledning til bemærkninger eller forslag til ændringer fra leverandørens side.

...”

Af tilbudsbetingelserne fremgår:

”1 INDLEDNING

Tilbudsindhentning vedrører indgåelse af kontrakt om håndtering af service, syns- og liftopgaver, forsikringsskader, reparationer, dæklager samt dæk-og hjulskift på Silkeborg Kommunes busser under Flådestyringsorganisationen.

Busflåden består af ca. 50 busser (fossil- og elbusser primært under 3.500 kg, hvoraf ca. 4 af busserne har en vægt på 5.500 kg. mens 1 bus har en totalvægt på 26.000 kg jf. Bilag 4 – Liste over køretøjer.

Tilbudsindhentningen gennemføres som en tilbudsindhentning efter udbudslovens § 193 (dvs. en kontrakt uden klar grænseoverskridende interesse) i overensstemmelse med bestemmelserne i udbudsloven. Dette indebærer, at Ordregiver indhenter flere tilbud og sikrer, at kontrakten indgås på markedsmæssige vilkår.

...

3.3 Kontraktens løbetid

Den udbudte kontrakt har en løbetid på 4 år fra kontraktstart. Der er ingen option på forlængelse herefter. Kontraktens forventede ikrafttrædelsesdato fremgår af tidsplanen. Opsigelsesvilkår og eventuelle øvrige ophørsbestemmelser fremgår af kontraktudkastet.

...

8.1 Tildelingskriterium og underkriterier

Tilbud vurderes på baggrund af det økonomisk mest fordelagtige tilbud, på baggrund af tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet. På denne baggrund træffes beslutning om tildeling af aftale.

Underkriterier	Vægtning
Pris	30 %
Rabatsats	30 %
Kvalitet	40 %

...”

Af ydelsesbeskrivelsen til tilbudsindhentningen fremgår blandt andet:

”...

2 KLARGØRING OG INDBRINGELSE TIL SYN

...

Klargøring til syn afregnes efter medgået tid efter den tilbudte værksteds-timepris i overensstemmelse med producentens forskrifter + tillæg af brugte reservedele og forbrugsstoffer. Der betales pr. påbegyndt kvarter.

...

3 SERVICE OG LØBENDE VEDLIGEHOLD SAMT SMÅ REPARATIONER

...

3.1 Serviceeftersyn

...

Den forbrugte tid på serviceeftersyn må ikke overstige den af fabrikanten angivne normtidsangivelse for det pågældende serviceeftersyn. Overstiger tidsforbruget den angivne normtidsangivelse vil dette ikke kunne faktureres.

...

3.2 Lifteeftersyn

Som en del af serviceeftersyn skal leverandøren foretage et årligt lifteeftersyn af køretøjer med lifte.

...

4 SKADER OG STØRRE REPARATIONER

...

Forsikringsskader: ...

Leverandøren skal benytte branchestandard system Autotaks (eller tilsvarende godkendt system af Flådestyringsorganisationens forsikringsselskab) til taksering/vurdering af skader. Et tilsvarende system skal være forsikringsgodkendt. Dette sikrer ensartet og korrekt opgørelse af skadens omfang ift. forsikringskrav og reparationsstandarder. ...

5 DÆK- OG HJULSKIFT SAMT DÆKOPBEVARING OG DÆKKØB

Leverandøren skal som en del af aftalen foretage dæk- og hjulskift samt dækopbevaring og udskiftning af dæk til Flådestyringsorganisationens køretøjer.

5.1 Generelle krav til opgaven vedr. dæk- og hjulskift mv.

Planlægning:

Leverandøren skal planlægge og udføre dæk- og hjulskifte på køretøjerne effektivt og uden unødigt forstyrrelse af driften.

Som udgangspunkt er det et krav, at størstedelen af de planlagte sæsonskift gennemføres i forbindelse med, at bussen i forvejen er til reparation, service eller lignende.

...

Fakturering:

...

Opbevaring af dæk kan faktureres afregnes halvårligt, som skal medtages i faktura for den halvårslige hjulskift.

...

For dækhåndteringen opstilles følgende nøgletal og serviceniveauer:

- **Tidsfrister for sæsonskift:** Andel af busser der har fået skiftet til rette sæsondæk inden deadline (31/10 for vinterdæk, 31/5 for sommerdæk).

...

5.5 Udskiftning af dæk

...

Vinterdæk som udskiftes, skal have 3PMSF-symbolet på dæksiden.

...”

Ved udløbet af tilbudsfristen den 12. september 2025 havde Hoffmann Biler og Globus Biler afgivet tilbud. Begge tilbud blev vurderet konditionsmæssige og evalueret i overensstemmelse med tilbudsbetingelserne.

Den 23. september 2025 meddelte Silkeborg Kommune Globus Biler, at det var kommunens vurdering, at Hoffmann Biler havde afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet i forhold til tildelingskriteriet.

Af Silkeborg Kommunes evalueringsnotat fremgår, at Globus Bilers tilbudspris var 337.100 kr. (1.348.400 kr. for hele kontraktens løbetid på 4 år), og at Hoffmann Bilers tilbudspris var 357.500 kr. (1.430.000 kr. for hele kontraktens løbetid på 4 år).

Den 24. september 2025 anmodede Globus Biler om en nærmere redegørelse for vurderingen og pointgivningen af Globus Bilers tilbud.

Den 26. september 2025 fremsendte Silkeborg Kommune en supplerende redegørelse.

Den 27. oktober 2025 indgik Silkeborg Kommune kontrakt med Hoffmann Biler.

Globus Biler gjorde over for Silkeborg Kommune indsigelse mod anvendelsen af udbudslovens § 193, idet indkøbet ifølge Globus Bilers beregning overstiger EU's tærskelværdier for tjenesteydelseskontrakter. Globus Bilers beregning er foretaget således:

” ...

Post	Antal	Enhedspris (kr.)	Årlig udgift (kr.) eks
Skader (almindelige)	50 busser	3.000	150.000
Forsikringsskader	50 busser	8.000	400.000
Lifteftersyn	22 lifte	3.000	66.000
Reparation & vedligehold lifte	22 lifte	5.000	110.000
Reserve dele – Serviceeftersyn jf. Bilag 2 pkt. 3.1	–	–	175.000
Reparationer (løbende busvedligehold)	Estimat samlet	–	250.000
Dæklager	50 busser	1.500	75.000
Dæk + forbrugsmaterialer (viskerblade m.v.)	–	–	162.500
Reserve dele ved syn	25 busser (syn hvert 2. år)	4.000	100.000
Forbrugsvæsker jf. fabrikens krav	–	–	175.000
Tilbudspris jf. Globus Biler ApS	–	–	337.100
Samlet årlig udgift (ekskl. moms)			2.000.600

4-årig kontraktperiode: $4 \times 2.000.600 \text{ kr.} = 8.002.400 \text{ kr. (ekskl. moms)}$

4-årig periode inkl. 3 % årlig indeksregulering: $\approx 8.369.000 \text{ kr. ekskl. moms}$.

...”

Globus Biler har fremlagt sine beregninger af værdien for så vidt angår motorolie, oliefilter, gearolie, lovpligtigt periodisk syn for ca. 50 busser samt lovpligtigt årligt lifteftersyn og vedligeholdelse.

Af Globus Bilers beregninger fremgår om olie og oliefilter:

”Olie- og oliefilteroversigt – Samlet flåde

Forudsætninger: 1 årligt olieskift pr. køretøj. Oliepris kr. 202 pr. liter. Oliefilter – gennemsnitlig indkøbspris kr. 235 pr. stk. Alle beløb er angivet ekskl. moms.

...

Samlet forbrug og pris (ekskl. moms)

Årligt forbrug: **328.4 liter** – Årlig pris: **kr. 76,442**

Forbrug over 4 år: **1313.6 liter** – Pris over 4 år: **kr. 305,767**”

Af Globus Bilers beregninger fremgår om gearkasseolie:

”Gearkasseolie – samlet oversigt og forklaring (4-årig aftale)

...

Modelvise forklaringer og samlet økonomi

Samlet økonomisk opgørelse (4 år)

Samlet gearkasseolieforbrug: **284.2 liter**

Samlet pris ekskl. moms: **kr. 60,250.40**

Samlet pris inkl. moms: **kr. 75,313.00**

Modelvise forklaringer

Fiat Ducato: 3,0 liter, 60–80.000 km / maks. 4 år (robot/automatgear).

VW Transporter/Caravelle/Crafter: 7,0–7,4 liter, fast hver 60.000 km (DSG).

Ford Transit/Custom/Tourneo: ca. 9,0 liter, 100–150.000 km / maks. 4 år.

Peugeot/Citroën/Nissan (EAT6/EAT8): ca. 6,0 liter, 60–80.000 km / 4–5 år.

Mercedes Sprinter (7G/9G): ca. 7,0 liter, 60–80.000 km / maks. 4 år.

Volvo B12 (bus): ca. 18 liter, 80–120.000 km / 1–2 år.

Elbiler: Ingen gearkasseolie.”

Af Globus Bilers beregninger fremgår om lovpligtigt periodisk syn:

”Lovpligtigt periodisk syn – samtlige busser i vognparken

Denne oversigt omfatter **samtlig busser i vognparken**. Synsintervaller og synsgebyrer følger gældende lovgivning. Alle beløb er angivet ekskl. moms.

Lovgrundlag

Kravet om periodisk syn for busser følger af **Færdselslovens § 72** samt **bekendtgørelse om periodisk syn af køretøjer**. Busser (kategori M2 og M3) skal fremstilles til **årligt syn fra første indregistrering**. 4-års- og 2-års-reglen finder udelukkende anvendelse for personbiler (M1) og kan ikke anvendes på busser.

Synspriser anvendt (ekskl. moms): Bus > 3.500 kg: 1250 kr. • Bus M2/M3 ≤ 3.500 kg: 740 kr.

Samlet synsgebyr pr. år: 30,160 kr. • Samlet synsgebyr over 4 år: 120,640 kr.

...

Afgrænsning: Oversigten omfatter udelukkende synsgebyrer. Kørsel til og fra syn, ventetid samt værkstedets timeforbrug er ikke medregnet og afregnes særskilt.”

Af Globus Bilers beregninger fremgår om lifteftersyn og liftvedligehold:

”4.2 Lifteftersyn og liftvedligehold

I den udbudte vognpark er **22 busser udstyret med lift**. Lifte monteret på busser og minibusser er underlagt **lovpligtigt årligt eftersyn og godkendelse** og må kun anvendes, hvis de er sikkerhedsmæssigt forsvarlige og korrekt vedligeholdt.

Lovgrundlag

Kravet om eftersyn og godkendelse følger af **Arbejdstilsynets bekendtgørelse om anvendelse af tekniske hjælpemidler** (bek. nr. 1109 af 15. december 1992 med senere ændringer), herunder navnlig §§ 9, 10 og 24, hvorefter løfteudstyr:

- skal holdes i forsvarlig stand,
- kun må anvendes efter dokumenteret sagkyndigt eftersyn,
- som minimum skal gennemgå **årligt hovedeftersyn**.

Økonomisk opgørelse

Alle nedenstående priser er angivet ekskl. moms.

Post	Antal / sats	Beløb (kr. ekskl. moms)
Busser med lift	22 stk.	
Årligt lovpligtigt eftersyn pr. lift	1.695 kr.	
Årlig udgift til eftersyn	22 × 1.695 kr.	37.290
Eftersyn over 4 år		149.160
Vedligehold pr. lift pr. år	3.000 kr.	
Vedligehold pr. år	22 × 3.000 kr.	66.000
Vedligehold over 4 år		264.000
Samlet liftrelateret omkostning over 4 år		413.160

De ovenstående omkostninger er **lovpligtige og uomgængelige** og kan ikke anses for dækket af en generel timepris. Udgifterne omfatter både eksterne godkendelsesgebyrer og løbende vedligehold samt reservedele.”

På baggrund af Globus Bilers indsigelse mod anvendelsen af udbudslovens § 193 udformede Silkeborg Kommune en besvarelse til Globus Biler, hvori kommunen blandt andet redegjorde for det forberedende forløb. Kommunen

har oplyst, at brevet aldrig blev afsendt, da Globus Biler inden afsendelsen indgav klagen. Af besvarelsen dateret den 29. oktober 2025 fremgår blandt andet:

” ...

Angående beregning af kontraktens samlede værdi

Globus Biler ApS har fremsendt en egen beregning af kontraktens værdi, hvori virksomheden har opstillet en række poster med tilhørende antal, enhedspriser samt en summeret årlig udgift. Beregningen resulterer i en estimeret samlet kontraktværdi på 2.000.600 kr. pr. år.

Indledningsvist skal det bemærkes, at Ordregiver ikke kan genkende denne beregning. Beregningen er udarbejdet af Globus Biler ApS selv og fremstår udokumenteret og baseret på egne antagelser, herunder egen fastsættelse af prisniveau, forbrugsmønster og ydelsesomfang.

Beregningen fremstår derfor som en egen opstilling, der ikke bygger på det faktiske behov, som Ordregiver har lagt til grund i forbindelse med tilbudsindhentningen. Det bemærkes endvidere, at de anvendte priser og mængder i Globus Biler ApS' beregning ikke svarer til Ordregivers reelle forbrugsmønstre og forventede behov, som Ordregiver har baseret sin vurdering på.

Ordregiver gør opmærksom på at det fremgår af Kontraktens afsnit 3 omkring kontraktens omfang, hvorefter der fremgår at:

”Ordregiver forpligter sig ikke udover sit faktiske behov”

Ordregiver har forud for igangsættelsen af tilbudsindhentningen foretaget en selvstændig vurdering af det forventede indkøbsbehov med henblik på at beregne kontraktens anslåede værdi og fastslå den rette udbudsform i form af et notat dateret 1. august 2025, jf. § 193, stk. 4, som Ordregiver er forpligtet til at udarbejde.

Af notatet fremgår blandt andet, at:

...

Note* Flådestyringsenheden har siden afslutningen af tilbudsindhentning indkøbt 8 nye elbusser, som vil erstatte ældre busser, hvorved vedligehold vil blive mindre, og det faktiske behov vil derfor også være mindre.

- Det er ikke alle skader, der udbedres. Mindre skader, der ikke udgør en sikkerhedsrisiko eller er af væsentlig driftsmæssig betydning, vil som udgangspunkt ikke blive repareret. Dette er i overensstemmelse med Ordregivers bespareelsesplan for 2026, hvilket

påvirker det serviceniveau, der kan opretholdes i relation til reparation og vedligeholdelse af busserne.

På baggrund af Ordregivers saglige og realistiske skøn over forventede behov, er kontrakten estimeret til ca. 1.200.000 kr. ekskl. moms for kontraktperioden. Den anslåede kontraktværdi er fastlagt på grundlag af det samlede beløb, som efter Ordregivers skøn forventes at skulle betales til leverandøren for udførelsen af ydelserne omfattet af tilbudsindhentningsmaterialet i overensstemmelse udbudslovens § 30, stk. 1:

”En ordregiver skal anslå værdien af en kontrakt på grundlag af det samlede beløb, der efter ordregiverens skøn skal betales til leverandøren for gennemførelsen af den udbudte kontrakt. Ordregiveren skal medregne enhver form for optioner, herunder eventuelle forlængelser af kontrakten, præmier eller betalinger til ansøgere eller tilbudsgivere, som fastsættes i udbudsmaterialet. Værdien opgøres eksklusiv moms.”

Fastsættelsen af det forventede behov og kontraktværdi svarer til Ordregivers kommende forbrugsmønstre for vedligehold af busserne.
...

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

Globus Biler har gjort gældende, at virksomheden har beregnet kontraktens samlede værdi til ca. 8.370.000 kr. ekskl. moms over 4 år, hvilket overstiger tærskelværdien på 1.644.360 kr. Kontrakten kan derfor ikke lovligt tildeles efter udbudslovens § 193, men skal udbydes efter reglerne i udbudslovens afsnit II. Kommunen har ved at gennemføre en tilbudsindhentning efter udbudslovens afsnit V handlet i strid med udbudslovens § 2.

Silkeborg Kommune har handlet i strid med udbudslovens §§ 30 og 32 ved at undlade at medtage samtlige kontraktdele og ydelser ved beregningen af kontraktens samlede værdi. Kommunen har opgjort kontraktværdien til ca. 1.200.000 kr. over 48 måneder og efterfølgende vilkårligt tillagt 150.000 kr. for reservedele, forbrugsvæsker og dæk.

Globus Biler har fremlagt egne beregninger, der dokumenterer obligatoriske poster, herunder motorolie, oliefilter og gearolie (ca. 366.000 kr. over 4 år), lovpligtigt periodisk syn for ca. 50 busser årlig (120.640 kr. over 4 år), 22 busser med lift med tilhørende lovpligtigt årligt lifteftersyn samt

vedligeholdelse (samlet liftrelateret omkostning på 413.160 kr. over 4 år). Alene disse poster overstiger markant kommunens skøn på 150.000 kr. og dokumenterer, at tærskelværdien er overskredet.

Vedrørende periodisk syn forestår leverandøren udlæg af synsgebyr, fremstilling til syn samt kørsel mellem værksted og synshal. Klargøring til syn afregnes efter medgået tid sammen med reservedele og forbrugsstoffer. Syn er derfor en kontraktpligtig og økonomisk relevant ydelse.

Vedrørende årligt lifteftersyn foretager leverandøren årligt lovpligtigt lifteftersyn af køretøjer med lift. Dette er en fast, frekvensbestemt og dokumentationspligtig ydelse, der kan kvantificeres på forhånd.

Vedrørende reservedele og forbrugsmaterialer medregnes dette som tillæg ud over værkstedstimeprisen. Kontrakten består således ikke alene af timepris, men af løbende særskilte tillæg.

Vedrørende dæk- og hjulskift, hvor alle køretøjer skal være udstyret med vinterdæk senest den 31. oktober, afregnes hjul-og dækskift til fastpris, og opbevaring faktureres halvårligt. Dette gælder hele flåden.

Det, Silkeborg Kommune har anført om, at disse udgifter er indeholdt i timeprisen, er faktisk og teknisk forkert. Arbejdsløn kan ikke omfatte fysiske reservedele, væsker, dæk, synsgebyrer eller lifteftersyn.

Det fremgår udtrykkeligt af ydelsesbeskrivelsen, at der er krav om sæsonskift mellem sommer- og vinterdæk, krav om opbevaring af hjul (dækhotel/dæklager) og krav om vinterdæk med 3PMSF-symbolet. De skærpede regler om vinterdæk trådte i kraft den 1. juli 2025, og Silkeborg Kommunes efterfølgende forsøg på at omdefinere ”dækhotel” til blot ”dæklager” er i strid med udbudsmaterialets ordlyd og indhold.

Mindst tre af kommunens busser havde vinterhjul opbevaret hos Globus Biler i op til 5 år, og disse hjul er efter kontraktindgåelsen blevet afhentet af Hoffmann Biler. Dette dokumenterer, at sæsondæk og dækopbevaring var og er en faktisk del af behovet.

Det er ikke korrekt, at en væsentlig del af vognparken er under fabriksgaranti. Af den fremlagte vognparkliste fremgår, at kommunen råder over 5 el-busser,

og at mindst 3 af disse har under 1 år tilbage af fabriksgarantien. Det er derfor forkert at undtage service, vedligeholdelse og reparationer for el-busser fra kontraktværdien. Tværtimod indebærer el-busser øgede udgifter til dæk, bremses og specialkompetencer.

150.000 kr. over 4 år fordelt på ca. 50 busser svarer til ca. 750 kr. pr. bus pr. år fremstår således ikke foreneligt med kontraktens obligatoriske ydelser.

Silkeborg Kommune har gjort gældende, at kommunen korrekt har gennemført en tilbudsindhentning i overensstemmelse med udbudslovens § 193 på baggrund af en forud for tilbudsindhentningen foretaget saglig, skønsmæssig og korrekt undersøgelse og vurdering af kontraktens omfang og estimerede værdi. Dette understøttes af kommunens notat af 1. august 2025 og kommunens forberedende arbejde forud for igangsætningen af tilbudsindhentningen. Kommunens vurdering blev udarbejdet med bistand fra den eksterne rådgiver, IK Udbudsrådgivning. Ved vurderingen indgik kommunens historiske indkøb af sammenlignelige ydelser og kommunens forventninger til ydelsesomfanget under aftalen. Denne vurdering viste, at aftalens forventede værdi skønsmæssigt ville udgøre ca. 1,2 mio. kr. ekskl. moms, som var det samlede beløb, der efter kommunens skøn kunne/skulle betales til leverandøren for udførelse af ydelsen for hele kontraktperioden.

Afgørende for, om kommunen har været berettiget til at anvende udbudslovens § 193, er, om der er foretaget et sagligt skøn over kontraktens værdi. Kommunens forpligtelse forud for en udbudsproces består i at anslå den forventede kontraktværdi på tidspunktet for afsendelse af udbudsbekendtgørelsen, jf. princippet i udbudslovens § 29. Når der ikke skal afsendes en udbudsbekendtgørelse, vil vurderingen i stedet skulle foretages på tilbudsindhentningstidspunktet. Det afgørende er således ikke i sig selv, om skønnet har ført til en 100 % korrekt værdifastsættelse, men om kommunen har foretaget et sagligt og dokumenteret skøn, der understøtter, at den relevante tærskelværdi ikke er overskredet.

Silkeborg Kommune anvendte en specialiseret rådgiver til at bistå med det forberedende arbejde og under tilbudsindhentningen, og grundlaget for den skønsmæssige vurdering af kontraktværdien er således understøttet af både kommunens egen ekspertise og erfaring og professionel sagkundskab.

Klagenævnet kan ikke efterprøve eller tilsidesætte kommunens skøn, når grundlaget for skønnets udøvelse dokumenterbart viser en korrekt forudgående vurderingsproces hos kommunen. Klagenævnet har tidligere fastslået, at hvis en ordregiver foretager et velbegrundet skøn, som fører til en vurdering af, at kontraktens værdi ikke overstiger tærskelværdien for udbud efter udbudslovens afsnit II, er der ikke pligt til at følge reglerne i det pågældende afsnit. Det vil heller ikke være i strid med udbudsreglerne, hvis det efterfølgende viser sig, at kontraktens faktiske værdi oversteg tærskelværdien, jf. herved blandt andet klagenævnets kendelse af 28. juni 2023, MED-EL Nordic AB mod Region Hovedstaden. Ingen af de modtagne tilbud i Silkeborg Kommunes tilbudsindhentning oversteg tærskelværdien for udbud efter udbudslovens afsnit II, og tilbudsindhentningen bekræftede således i sig selv kommunens forudgående skønsmæssige vurdering.

Det følger også af klagenævnets praksis, at ordregivers skøn over kontraktens værdi skal baseres på markedets generelle prisniveau, jf. herved klagenævnets kendelse af 27. juli 2009, Alfa Laval Nordic A/S mod Odense Vandselskab A/S. Silkeborg Kommune har netop foretaget et sagligt skøn baseret på erfaringer for markedets generelle prisniveau, hvilket også fremgår af det udarbejdede notat af 1. august 2025.

Endelig følger det af klagenævnets praksis, at skønnet ikke udelukkende må basere sig på historiske oplysninger, hvis der er anledning til at tro, at de historiske oplysninger ikke afspejler det aktuelle prisniveau, jf. herved klagenævnets kendelse af 12. maj 2023, Intervare A/S mod Køge Kommune. Således fremgår det også af det udarbejdede notat, at ”Estimatet er baseret på dels historiske tal samt forventede behov fremadrettet. ... Skønnet tager udgangspunkt i nuværende driftsforhold, sammensætning af flådens busser og forventede ændringer i perioden”. Heri ligger blandt andet, at Silkeborg Kommune i vidt omfang har og er i færd med at forny sin flåde, hvilket mindsker behovet for dele af de udbudte ydelser.

Globus Bilers fiktive beregning af den samlede kontrakts værdi er ubegrundet, udokumenteret og forkert. Beregningen synes at være baseret på en forudsætning om, at Silkeborg Kommune har undladt at medregne ”Skader (almindelig), forsikringsskader, lifteftersyn, reparation & vedligehold lifte, reservedele - serviceeftersyn, reparationer (løbende busvedligehold), dæklager, dæk + forbrugsmaterialer (viskerblade m.v.), reservedele ved syn, forbrugsvæsker”. De relevante ydelser og poster for vurderingen af kontraktens værdi

er udelukkende dem, der fremgår af det samlede tilbudsindhentningsmateriale, herunder den vedlagte tilbudsliste. Andre ydelser, hvis det er det, som Globus Bilers synspunkter er baseret på, er ikke relevante for tilbudsindhentningen, herunder vurderingen af kontraktens værdi.

Ligeledes dokumenterer de bilag, som Globus Biler har fremlagt, ikke, at værdien af den indgåede kontrakt er over tærskelværdien, idet bilagene er uden bevisværdi og ikke relevante for spørgsmålet om, hvorvidt kommunen på tidspunktet for tilbudsindhentningen har foretaget en saglig vurdering af kontraktens værdi, og inddraget alle kontraktens dele i dette skøn.

For så vidt angår de kategorier, som Globus Biler har oplistet i sin udregning af kontraktværdien, fremgår det direkte af det notat, som Silkeborg kommune fik udarbejdet forud for tilbudsindhentningen, at der i kommunens estimat er medregnet reservedele, forbrugsstoffer og dækservice.

Motorolie, oliefilter og gearolie er ikke selvstændigt nævnt i tilbudsindhentningsmaterialet, men indgår under betegnelsen ”forbrugsvæsker” i ydelsesbeskrivelsen. Værdien af forbrugsvæsker er således medregnet i kommunens skøn af kontraktens værdi ved tilbudsindhentningen, hvilket også eksplicit fremgår af kommunens notat.

Det er korrekt, at reservedele, forbrugsvæsker og dæk fremgår af tilbudslisten som rabatsatser af listepreiser. Det afgørende for vurderingen af, om tærskelværdien er oversteget, er, om ordregiver har foretaget et sagligt skøn, hvor alle de medtagne ydelser er medregnet i estimatet på kontraktens samlede værdi. For denne vurdering er det uden betydning, om tilbudsgiver har skullet indsætte prisen direkte i tilbudslisten, således at det underliggende behov har indgået i ordregivers vurdering, hvilket er tilfældet her, hvor også disse varer indgår i den skønsmæssige vurdering af kontraktens værdi. Begge tilbud befinder sig fortsat under tærskelværdien for udbud efter udbudslovens afsnit II, selv hvis man tillægger det estimerede beløb til reservedele, forbrugsvæsker og dæk på 150.000 kr.

Silkeborg Kommune har ikke vilkårligt lagt 150.000 kr. for reservedele, forbrugsvæsker og dæk til den opgjorte kontraktværdi. Kommunen har forholdt sig til værdien af reservedele, forbrugsvæsker og dæk i forbindelse med den forudgående vurdering af kontraktens samlede værdi. Selv hvis begge tilbud blev tillagt 150.000 kr., ville værdien fortsat ligge under tærskelværdien for

udbud efter udbudsbudslovens afsnit II, og kommunen ville således have gennemført sin tilbudsindhentning efter udbudslovens § 193.

De udgiftsniveauer, som Globus Biler har angivet, er ikke retvisende og beror alene på Globus Bilers egne antagelser, som ikke afspejler den kategorisering af kommunens skønnede og faktiske behov, der ligger til grund for tilbudsindhentningen. Skader (almindelige), forsikringsskader, lifteftersyn og reparation omfattet af tilbudslistens kategori ”Arbejds løn – Værkstedstimepris” er allerede indregnet i det samlede tilbudsgrundlag, og der er derved taget højde herfor i kommunens estimat af kontraktens samlede værdi.

At kommunen har medregnet værdien af vedligeholdelsesomkostninger i opgørelsen af kontraktværdien, fremgår endvidere af kommunens notat, hvori er anført: ”[d]er forventes i kontraktperioden udskiftning af ældre busser til el-busser, hvilket vil reducere behovet for vedligeholdelse. De nye busser vil ligeledes være omfattet af garantiforpligtelser.”

Vedrørende syn og serviceeftersyn fremgår det af ydelsesbeskrivelsen, at ”Klargøring til syn afregnes efter medgået tid efter den tilbudte værkstedstimepris i overensstemmelse med producentens forskrifter + tillæg af brugte reservedele og forbrugsstoffer”. Ligeledes fremgår, at ”[d]en forbrugte tid på serviceeftersyn må ikke overstige den af fabrikanten angivne normtidsangivelse for det pågældende serviceeftersyn. Overstiger tidsforbruget den angivne normtidsangivelse vil dette ikke kunne faktureres”. Dette understøtter, at der er tale om en timepris, som rummes inden for tilbudslistens kategori ”Arbejds løn – Værkstedstimepris”.

Dæklager er også omfattet af tilbudslistens kategori ”Hjulskifte”, idet værkstedet skal opbevare dæk, der ikke bruges, indtil de skal skiftes retur igen. Dette understøttes og dokumenteres af, at det af ydelsesbeskrivelsen fremgår, at ”[o]pbevaring af dæk kan faktureres afregnes halvårligt, som skal medtages i faktura for den halvårige hjulskift”. ”Dæklager” indgår også i tilbudsindhentningens titel. Kommunen har ikke forsøgt at omdefinere begrebet ”dækhotel” til ”dæklager”. Betegnelsen ”dækhotel” fremgår ingen steder af tilbudsmaterialet. Derimod anvendes betegnelsen ”dæklager” konsekvent i ydelsesbeskrivelsens punkt 5.2.

Kommunen er enig i, at dækopbevaring er en ydelse, der er omfattet af kontrakten, men alene i et meget begrænset omfang. Det forhold, at tre ud af

cirka 50 busser på et tidspunkt har haft vinterhjul opbevaret, viser netop, at behovet for opbevaring er meget begrænset. Det understøtter kommunens vurdering ved skønnet af kontraktværdien, at hovedparten af busserne kører på helårsdæk og derfor ikke har behov for sæsonskifte eller dækopbevaring.

På tidspunktet for tilbudsindhentningen har Silkeborg Kommune således inddraget værdien af værksteds- og serviceydelserne forbundet med lovpligtige periodiske syn samt lifteftersyn ved udregningen af kontraktens værdi.

Selve synsgebyret er ikke en vederlæggelse for en ydelse, som den vindende tilbudsgiver skal udføre, idet synsgebyret skal betales til en autoriseret synshal. Derfor er værdien af et sådan gebyr uden betydning for værdifastsættelsen af den konkurrenceudsatte kontrakt.

Silkeborg Kommune har indregnet service-, vedligeholdelses- og reparationsomkostninger i kontraktværdien. At tre ud af fem el-busser har under ét år tilbage af fabriksgarantien, og at dette skulle gøre det ”uholdbart” at undtage vedligeholdelsesrelaterede ydelser fra kontraktværdien, beror på en misforståelse af kommunens vurderingsgrundlag. Kommunen har korrekt og sagligt medregnet værdien af service-, vedligeholdelses- og reparationsomkostninger, herunder også for el-busser, hvilket fremgår af kommunens notat.

Globus Bilers fokus på den resterende garantiperiode er uden betydning for sagens juridiske spørgsmål. Kommunens værdiansættelse baserer sig ikke på en antagelse om fuld garantidækning i hele kontraktperioden, men på en helhedsvurdering af de udbudte ydelser i hele kontraktens løbetid. Globus Bilers synspunkter om, at el-busser skulle medføre ”øget udgifter til dæk, bremses og specialkompetencer”, er udokumenterede og uden relevans for den vurdering, som kommunen foretog på tidspunktet for tilbudsindhentningen. Kommunens skønsmæssige værdifastsættelse bygger på kommunens kendskab til vognparken og dens udvikling, herunder at nyere el-busser generelt har færre mekaniske sliddele og lavere reparationsfrekvens. Hypotetiske og senere fremsatte betragtninger kan ikke ændre herpå.

Globus Bilers kategori ”reparation & vedligehold lifte” er ikke en del af tilbudsindhentningen, idet de slet ikke fremgår af ydelsesbeskrivelsen. Disse poster har således ikke skullet medregnes i estimatet over kontraktens samlede værdi.

Ad påstand 3

Globus Biler har gjort gældende, at Silkeborg Kommune har tildelt kontrakten til en leverandør, der ikke opfylder de fastsatte mindstekrav.

Hoffmann Biler råder ikke over eget pladeværksted, skadecenter eller dækhotel og opfylder dermed ikke kravspecifikationen i ydelsesbeskrivelsen, hvori er anført krav om systematisk skadeshåndtering, om anvendelse af Autotaks (eller tilsvarende forsikringsgodkendt system), om adgang til autoriserede taksatorer og om udarbejdelse af skades- og taksatorrapporter.

Hoffmann Biler har ikke dokumenteret at råde over skadecenter, uddannede skadeteknikere eller forsikringsaftaler, der muliggør opfyldelse af disse krav, hverken for el-køretøjer eller konventionelle køretøjer.

Silkeborg Kommune har gjort gældende, at når kommunens tilbudsindhentning korrekt er sket efter udbudslovens § 193, har klagenævnet ikke kompetence til at påse en påstand vedrørende Hoffmann Bilers konditionsmæssighed under tilbudsindhentningen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 4, og påstanden skal derfor afvises.

Ad påstand 4

Globus Biler har gjort gældende, at virksomheden ikke har modtaget tilstrækkelige oplysninger om ”forbedrende oplysninger” i Hoffmann Bilers tilbud, og at det derfor ikke har været muligt at efterprøve, hvilke forbedringer der reelt er tillagt vægt. Samtidig er Globus Bilers forbedringer blot betragtet som ”opfyldelse af krav”, hvilket har medført en usaglig og uigennemsigtig evaluering.

Silkeborg Kommune har gjort gældende, at klagenævnet den 19. januar 2026 traf afgørelse i aktindsigtssagen vedrørende kommunens tilbudsindhentning. Såfremt Globus Biler er uenig i klagenævnets afgørelse om aktindsigt, vil det være nødvendigt at udtage stævning ved domstolene mod nævnet, hvorimod der ikke kan nedlægges en påstand herom over for Silkeborg Kommune, og påstand 4 skal derfor afvises. Ligeledes giver henvisningen til udbudslovens § 160 ikke mening, og påstanden skal således også afvises.

Subsidiært skal påstand 4 ikke tages til følge, idet kommunen ikke har tilsidesat hverken offentlighedslovens regler eller udbudslovens § 160.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1 og 2

Det følger af lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 1, 1. pkt., jf. § 1, stk. 2, nr. 1, og stk. 4, at klagenævnet har kompetence til at træffe afgørelse om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af udbudsloven eller regler udstedt i medfør af udbudsloven, undtagen overtrædelse af udbudslovens §§ 1 og 193.

Klagenævnet finder, at ydelser som service, syns- og liftopgaver, forsikrings-skader, reparationer, dæklager samt dæk- og hjulskift som udgangspunkt er omfattet af udbudslovens afsnit II, forudsat at indkøbet overstiger en på tilbudsindhentningstidspunktet gældende tærskelværdi på 1.611.360 kr., jf. udbudslovens § 6, stk. 1, nr. 3, jf. § 9. Uenigheden mellem parterne består således i, om værdien af ydelsen overstiger den pågældende tærskelværdi.

Klagenævnet forstår påstand 1 og 2 således, at Silkeborg Kommune har foretaget en forkert og ufuldstændig værdiansættelse af kommunens kontrakt om håndtering af service, syns- og liftopgaver, forsikringsskader, reparationer, dæklager samt dæk- og hjulskift på kommunens busser under Flådestyrringsorganisationen ved ikke at medregne alle obligatoriske og forudsigelige kontraktdele, og at kommunen, ved at gennemføre en tilbudsindhentning efter udbudslovens afsnit V, selvom kontraktens samlede reelle værdi overstiger tærskelværdien for vare- og tjenesteydelser efter udbudslovens § 6, stk. 1, nr. 3, jf. lovens §§ 30 og 32, har handlet i strid med udbudslovens § 2.

Spørgsmålet er herefter, om Silkeborg Kommune forud for tilbudsindhentningen efter udbudslovens afsnit V har foretaget et sagligt skøn over kontraktens værdi.

Efter udbudslovens § 29 er værdien af en kontrakt den anslåede værdi på tidspunktet for afsendelsen af udbudsbekendtgørelsen. Afsendes der ikke en udbudsbekendtgørelse, beregnes værdien på det tidspunkt, hvor ordregiveren indleder udbudsproceduren.

Ifølge udbudslovens § 30 skal en ordregiver anslå værdien af en kontrakt på

grundlag af det samlede beløb, der efter ordregiverens skøn skal betales til leverandøren for gennemførelsen af den udbudte kontrakt. Ordregiveren skal medregne enhver form for optioner, herunder eventuelle forlængelser af kontrakten, præmier eller betalinger til ansøgere eller tilbudsgivere, som fastsættes i udbudsmaterialet. Værdien opgøres ekskl. moms.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen i lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015 fremgår bl.a.:

”...

For at foretage en saglig forhåndsvurdering kan ordregiveren f.eks. fremskaffe oplysninger om markedets generelle prisniveau for indkøbet ved at anvende rådgivere med branchekendskab, indhente prisoplysninger hos økonomiske aktører m.v., jf. § 39. Eventuelle historiske oplysninger kan også indgå i oplysningsgrundlaget, men vil sjældent kunne stå alene.

...

Hvis ordregiveren på et fyldestgørende oplysningsgrundlag har foretaget et velafvejte skøn over indkøbets værdi, og fører dette skøn til, at den relevante tærskelværdi ikke er oversteget, kan ordregiveren lovligt undlade et udbud efter afsnit II om offentlige indkøb over tærskelværdien.

...”

En ordregiver skal efter udbudslovens § 30 ved vurderingen af, om kontraktens værdi må antages mindst at svare til den udbudsretlige tærskelværdi, således foretage et sagligt skøn og herved foretage de undersøgelser, der er nødvendige og tilstrækkelige for udøvelsen af det saglige skøn, jf. blandt andet klagenævnets kendelse af 27. juli 2009, Alfa Laval Nordic A/S mod Odense Vandselskab A/S.

Som også anført i klagenævnets kendelse af 27. juli 2009 følger det af karakteren af ordregiverens skøn og hensynet til udbudsreglernes effektivitet, at ordregiveren ved skønnet over kontraktens værdi skal foretage en forsigtig vurdering. Det medfører, at en ikke ubetydelig grad af usikkerhed med hensyn til, om kontraktens værdi er mindst den samme som en tærskelværdi, som udgangspunkt skal medføre, at kontrakten udbydes.

Klagenævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte det skøn, som Silkeborg Kommune udøvede forud for tilbudsindhentningen. Kommunen foretog ved notatet af 1. august 2025 et forudgående og dokumenteret skøn over kontraktens værdi. Skønnet var

baseret på historiske tal og forventede fremtidige behov samt gennemførte markedsundersøgelser.

Det fremgår af notatet, at kommunens skøn omfattede de ydelser, som efter tilbudsindhentningsmaterialet var omfattet af kontrakten, herunder service, klargøring til syn, lifteftersyn, reparationer, skader, dæk- og hjulskift, dækopbevaring samt reservedele og forbrugsstoffer.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på de forudsætninger, der fremgår af notatet, herunder bussernes alder og garantiforhold, kørselsmønstrene, anvendelsen af helårsdæk, behovet for service, forventningen om udskiftning af ældre busser til el-busser og kommunens forventede serviceniveau for udbedring af skader.

Globus Bilers alternative beregninger bygger på virksomhedens egne forudsætninger om omfanget af blandt andet skader, reparationer, dækskift, dækopbevaring, syn, lifteftersyn og forbrugsmaterialer. Det er ikke dokumenteret, at disse forudsætninger svarer til kommunens forventede faktiske behov i kontraktperioden. Beregningerne dokumenterer derfor ikke, at kommunen har undladt at medregne de pågældende ydelser.

Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår direkte af kommunens notat, at reservedele, forbrugsstoffer, dæk og dækservice indgik i værdiansættelsen, men at kommunen på baggrund af flådens sammensætning, den lave kørselsmængde, anvendelsen af helårsdæk, garantiforpligtelserne og den forventede udskiftning til el-busser vurderede, at disse poster ville udgøre en begrænset del af kontraktværdien.

Det er også indgået i klagenævnets vurdering, at Globus Biler forud for tilbudsindhentningen tilkendegav, at opgaven fremstod som en almindelig ydelse med et begrænset samlet omfang.

Det forhold, at de efterfølgende modtagne tilbud lå under tærskelværdien, kan ikke i sig selv være afgørende for vurderingen af kommunens forudgående skøn, men understøtter efter omstændighederne, at skønnet ikke var åbenbart urealistisk.

På den baggrund finder klagenævnet ikke grundlag for at konstatere, at Silkeborg Kommune har foretaget en forkert eller ufuldstændig værdiansættelse

af kontrakten. Kommunen har således kunnet gennemføre tilbudsindhentningen i overensstemmelse med udbudslovens § 193.

Ad påstand 3 og 4

Det følger af § 1, stk. 4, i lov om Klagenævnet for Udbud, at loven ikke gælder for klager over overtrædelse af udbudslovens § 193.

Da klagenævnet under påstand 1 og 2 har fundet, at Silkeborg Kommune lovligt kunne gennemføre indkøbet efter udbudslovens § 193, angår påstand 3 tildelingen af en kontrakt omfattet af denne bestemmelse. Klagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle påstanden, som herefter afvises.

Påstand 4 angår efter sin formulering dels Silkeborg Kommunes behandling af Globus Bilers anmodning om aktindsigt, dels udbudslovens § 160. Klagenævnet har allerede i en særskilt sag truffet afgørelse om aktindsigtsspørgsmålet. Udbudslovens § 160 vedrører fremgangsmåden ved evalueringen af tilbud og ikke aktindsigt, og Globus Biler har ikke konkretiseret, på hvilken måde kommunens behandling af aktindsigtsanmodningen skulle indebære en overtrædelse af denne bestemmelse. Påstand 4 afvises derfor.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1 og 2.

Påstand 3 og 4 afvises.

Globus Biler ApS skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 15.000 kr. i sagsomkostninger til Silkeborg Kommune.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Johann Herzog