

K E N D E L S E

Globeteam A/S
(selv)

mod

Kompetencesekretariatet
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 389476-2025 af 13. juni 2025 udbød Kompetencesekretariatet som offentligt udbud etablering og drift af en IT-løsning til Den Statslige Kompetencefond ("DSK"). Løsningen bestod af en brugerportal, et sagsbehandlingsmodul, et økonomimodul samt software til overførsel af statistisk data. Den anslåede værdi af kontrakten var 13 mio. kr. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris (40 %) og kvalitet (60 %).

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 25. august 2025 havde Globeteam A/S ("Globeteam") og cBrain A/S ("cBrain") afgivet tilbud.

Den 10. september 2025 afviste Kompetencesekretariatet tilbuddet fra cBrain og tildelte kontrakten til Globeteam.

Den 22. september 2025 tilbagekaldte Kompetencesekretariatet beslutningen om at tildele kontrakten til Globeteam, da sekretariatet vurderede, at det var en fejl at afvise cBrains tilbud.

Den 3. oktober 2025 besluttede Kompetencesekretariatet at tildele cBrain kontrakten.

Den 1. december 2025 indgav Globeteam klage til Klagenævnet for Udbud over Kompetencesekretariatet.

Globeteam har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Kompetencesekretariatet har handlet i strid med udbudslovens § 159, stk. 2, 1. pkt., og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt udbudsbetingelsernes punkt 4.10 ved ikke at afvise cBrains tilbud som ukonditionsmæssigt, uagtet at tilbuddet indeholder forbehold, der angår et grundlæggende element i tilbuddet.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Kompetencesekretariatet har handlet i strid med udbudslovens § 2 og udbudsbetingelsernes punkt 4.10 ved ikke rettidigt og som led i tilbudsevalueringen at have foretaget en kapitalisering af forbeholdene i tilbuddet fra cBrain.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Kompetencesekretariatet har handlet i strid med udbudslovens § 134, stk. 1, nr. 3, jf. § 24, nr. 37, ved at acceptere cBrains forbehold om datamigrering, som indebærer en ændring af kontraktens risikofordeling og dermed en ændring af grundlæggende elementer i kontrakten uden gennemførelse af nyt udbud.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Kompetencesekretariatet har handlet i strid med udbudslovens § 2 ved at evaluere underkriteriet ”Tidsplan” i strid med udbudsbetingelsernes evalueringsmodel, idet cBrains tilbud – trods indeholdte forbehold med direkte betydning for risikofordeling og gennemførelse – blev tildelt maksimal score.

Påstand 5

Klagenævnet skal annullere Kompetencesekretariatets beslutning af 3. oktober 2025 om at tildele kontrakten om sagshåndteringssystem til cBrain A/S, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2.

Påstand 6

Klagenævnet skal pålægge Kompetencesekretariatet at betale erstatning til Globetteam A/S for negativ kontraktsinteresse, foreløbigt opgjort til 764.850 kr. med procesrente fra datoen for klagens indgivelse og frem til betalingen sker.

Kompetencesekretariatet har vedrørende påstand 1 - 6 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 6, indtil klagenævnet har taget stilling til påstand 1 - 5.

Klagenævnet har den 10. december 2025 meddelt Kompetencesekretariatets kontraktpart, cBrain, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 5.

cBrain har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Af Udbudsbekendtgørelsen af 13. juni 2025 fremgår bl.a.:

”2. Procedure

2.1 Procedure

Titel: Genudbud af sagshåndteringssystem til Den Statslige Kompetencefond

Beskrivelse: De statslige overenskomstparter etablerede i 2018 Den Statslige Kompetencefond til fordeling af midler til kompetenceudvikling af medarbejdere i staten. Driften af Den Statslige Kompetencefond varetages af Kompetencesekretariatet, som modtager og behandler ansøgninger til fonden, forestår udbetalinger af fondsmidler, samt vejleder fondens brugere.

...

Den udbudte kontrakt omfatter etablering og drift af en it-løsning til ansøgning og sagsbehandlingen som en ”Software as a Service” med vedligeholdelse, support og videreudvikling af funktionalitet. Hovedelementerne i it-løsningen er 1) en brugerportal/-interface hvor ansøgere kan oprette ansøgninger til Den Statslige Kompetencefond, 2) et sagsbehandlingsmodul, hvor Kompetencesekretariats medarbejdere kan behandle indkomne ansøgninger, 3) et økonomimodul med integration til Navision

Stat og MitID, og 4) API til udtræk af statistisk data for ansøgninger til PowerBI.

...

5.1.6. Generelle oplysninger

Reserveret deltagelse: Deltagelse uden forbehold.”

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a.:

”1. Indledning

...

Udbuddet gennemføres som et offentligt udbud efter udbudslovens afsnit II. Udbuddet omfatter udelukkende en tilbudsfase.

...

3. Generelle forhold

3.1 Forventet tidsplan

Udbuddet forventes gennemført i henhold til nedenstående tidsplan. Ordregiver forbeholder sig ret til at ændre tidsplanen.

Dog kan fristerne ikke gøres kortere end de minimumsfrister, der følger af udbudsloven.

Dato/periode	Aktivitet
13. juni 2025	Afsendelse af udbudsbekendtgørelse
26. juni klokken 13.00-16.00	Informationsmøde
11. august 2025 kl. 12.00	Frist for at stille spørgsmål
18. august 2025	Frist for besvarelse af spørgsmål
25. august 2025 kl. 12.00	Tilbudsfrist
18. september 2025	Underretning om tildeling
29. september 2025	Udløb af standstill-perioden
6 måneder fra tilbudsfristens udløb	Vedståelsesfrist – (gælder dog kun til kontrakten er indgået)
30. september 2025	Kontraktindgåelse

...

3.3 Udbudsmaterialet

...

Udbudsmaterialet består af følgende:

- 1) Udbudsbekendtgørelsen
- 2) Udbudsbetingelserne
- 3) ...
- 4) Udkast til kontrakt med bilag 00-19
- 5) ...

...

3.6 Ændringer i udbudsmaterialet

Ordregiver kan inden for rammerne af de gældende udbudsregler foretage ændringer i udbudsmaterialet.

Såfremt en tilbudsgiver bliver opmærksom på fejl eller uhensigtsmæssigheder ved udbudsmaterialet, bedes tilbudsgiver straks gøre ordregiver opmærksom herpå, således at ordregiver får mulighed for at afhjælpe forholdet.

...

4. Tilbud

...

4.8 Tilbuddets indhold

Tilbuddet skal indeholde:

- 1) ...
- 2) Underbilag 1a – Detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen
- 3) Underbilag 1b – Detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen
- 4) Bilag 4 – Kravspecifikation
- 5) ...
- 6) Bilag 7 – Dokumentation og rapportering
- 7) Bilag 14a – Leverandørens priser

...

4.10 Forbehold

Manglende opfyldelse af et eller flere krav i bilaget udgør et forbehold. Tilbudsgiverne må ikke anføre forbehold i form af kommentarer indsat i bilaget eller ændringer af bilagets originale tekst.

Ved evalueringen af tilbud er Ordregiver berettiget til at afvise tilbud med forbehold og forpligtet til at afvise tilbud med forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet. Flere forbehold over for ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet kan medføre, at forbeholdene samlet set udgør et forbehold over for grundlæggende elementer.

Hvis Ordregiver ikke afviser tilbud med forbehold, skal Ordregiver kapitalisere værdien af forbeholdet og lægge beløbet til den evalueringsteknisk pris. Kapitaliseringen skal fratage tilbudsgiveren enhver økonomisk fordel forbundet med forbeholdet. Hvis kapitalisering ikke er mulig på det foreliggende grundlag, er Ordregiver forpligtet til at afvise tilbuddet.

I stedet for at tage forbehold opfordres tilbudsgiverne til selv at indregne værdien af et forbehold i tilbudsprisen, da de typisk har bedre forudsætninger herfor end Ordregiver.

Hvis tilbudsgiver er i tvivl om udfyldelsen eller færdiggørelsen af bilag eller er usikker på, om et forbehold vil medføre afvisning af tilbuddet, opfordres tilbudsgiver til at stille skriftlige spørgsmål, jf. punkt 3.5 ovenfor.

...

6. Krav

Al tekst i kontrakten og bilagene er krav.

Alle krav i kontrakten skal opfyldes af en tilbudsgiver, og manglende opfyldelse af et krav udgør et forbehold.

7. Løsningsbeskrivelser

Tilbudsgiver skal udarbejde løsningsbeskrivelser til visse krav, men ikke alle krav.

I en løsningsbeskrivelse skal angives, hvordan et krav vil blive opfyldt. Det er alene de krav, som er angivet i tabellen i punkt 8 i kolonnen ”Krav med løsningsbeskrivelse (Bilag og krav ID)”, hvor der skal angives en løsningsbeskrivelse for, hvordan kravet er opfyldt. Det anses for et forbehold, hvis det af en løsningsbeskrivelse fremgår, at det pågældende krav ikke vil blive opfyldt, uanset om den manglende opfyldelse er utilsigtet.

I de enkelte bilag er angivet, hvilke krav tilbudsgiverne skal udarbejde en løsningsbeskrivelse til. Løsningsbeskrivelserne indgår i evalueringen, og for hver løsningsbeskrivelse er angivet de momenter, der ved evalueringen tillægges positiv vægt. Krav, der skal udarbejdes en løsningsbeskrivelse til, er i det enkelte bilag indsat i en tekstboks.

Tilbudsgiverne skal indsætte løsningsbeskrivelser til kravene indsat i bokse i bilagene. Dette er i det enkelte bilag fremhævet med gult.

En løsningsbeskrivelse bør beskrive, hvordan kravet vil blive opfyldt i forhold til de momenter, der tillægges positiv betydning ved evalueringen, jf. nedenfor. Indholdet af en løsningsbeskrivelse bør være relevant og tilstrækkeligt til en konstatering af, i hvilken grad løsningen har de momenter, der tillægges positiv betydning ved evalueringen. Eventuelt indhold derudover tillægges ikke betydning ved evalueringen.

Det anses for et forbehold, hvis det af en løsningsbeskrivelse fremgår, at det pågældende krav ikke vil blive opfyldt, uanset om den manglende opfyldelse er utilsigtet.

7.1 Positive momenter

For ethvert krav, der skal besvares med en løsningsbeskrivelse i forhold til hvordan kravet opfyldes, er under kravboksen med dertilhørende felt til tilbudsgivers besvarelse angivet de momenter ved løsningsbeskrivelsen, som Ordregiver vil tillægge positiv betydning ved evalueringen. Ordregiver tillægger ikke andre momenter betydning ved evalueringen i forhold til kvalitative kriterier.

8. Tildelingskriterium

Kontrakten vil blive tildelt den tilbudsgiver, der afgiver det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Ordregiver vil i den forbindelse lægge følgende underkriterier til grund:

Underkriterium	Vægt (Underkriterium)	Delkriterium	Vægt (Delkriterium)	Krav med løsningsbeskrivelse (Bilag og krav ID)	Besvares i bilag
Pris	40%			Bilag 14a	Bilag 14a
Kvalitet	60%	Tidsplan	5%	Bilag 1, K ID 1.10	Bilag 01a
				Bilag 1, K ID 1.11	Bilag 01b
		Funktionalitet	50%	Bilag 4, K ID 4.1-4	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.5	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.18	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.21	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.30	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.39	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.41-42	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.43	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.60	Bilag 04
				Bilag 4, K ID 4.61-65	Bilag 04
		Drift	35%	Bilag 5, K ID 5.4	Bilag 05
				Bilag 5, K ID 5.9	Bilag 05
		Dokumentation	10%	Bilag 7, K ID 7.1-7	Bilag 07
				Bilag 7, K ID 7.14-17	Bilag 07

Delkriterierne under det kvalitative underkriterie vægter ligeledes med den angivne procentuelle vægt. De løsningsbeskrivelser, som indgår i evalueringen af hvert delkriterium, har samme vægt.

9. Evaluering af tilbud

Evalueringen af tilbud foretages som beskrevet nedenfor.

9.1 Prismodel

Identifikationen af den tilbudsgiver, der har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, sker ved anvendelse af en prismodel. I prismodellen opgøres evalueringen af kvalitet i point og omregnes til en evalueringspris, der vægtes og sammentælles med vægtningen af den

evalueringstekniske pris med henblik på identifikation af den tilbudsgiver, der har afgivet tilbuddet med det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Evalueringen sker separat for underkriterierne Kvalitet og Pris som beskrevet nedenfor.

9.2 Evalueringstekniske pris

Den evalueringstekniske pris for hver tilbudsgiver beregnes som angivet i Bilag 14a (Leverandørens priser), og fremgår af faneblad 3 (Evalueringsteknisk pris). Den evalueringstekniske pris anvendes direkte i prismodellen uden omregning til point i den samlede evaluering, jf. punkt 9.3.7.

9.3 Evaluering i forhold til underkriteriet Kvalitet

9.3.1 Evaluering

Evalueringen i forhold til kvalitative kriterier sker ved tildeling af point for de enkelte løsningsbeskrivelser.

9.3.2 Pointskala for kvalitative kriterier

Ved evalueringen anvendes følgende pointskala:

- 8 point (Bedst muligt)
- ...
- 0 point (Dårligt)

9.3.3 Point for løsningsbeskrivelser

Pointtildeling i forhold til den kvalitative evaluering sker for hver tilbudsgiver på grundlag af dennes løsningsbeskrivelserne til de enkelte krav, jf. punkt 7, og tildelte point udtrykker Ordregivers evaluering af tilbudte løsningsbeskrivelser i forhold til de positive momenter, jf. punkt 7.1.

De momenter, der tillægges positiv betydning ved evalueringen af den enkelte løsningsbeskrivelse, fremgår af de respektive bilag. De positive momenter for hver løsningsbeskrivelse har samme vægt.

9.3.4 Point for delkriterier

I evalueringen i forhold til hvert delkriterium indgår flere løsningsbeskrivelser, jf. punkt 7, og der tildeles separate point for hver løsningsbeskrivelse. For hvert delkriterium beregnes et gennemsnit af de tildelte point (med to decimaler). Løsningsbeskrivelserne har samme vægt.

9.3.5 Point for underkriteriet Kvalitet

For hver tilbudsgiver beregnes en vægtet pointscore (med to decimaler) for underkriteriet Kvalitet på grundlag af de vægtede pointscorer for de delkriterier, der indgår i underkriteriet. Vægtningen af de enkelte delkriterier fremgår af tabellen i punkt 8

En vægtet pointscore beregnes ved at gange de enkelte pointtal med deres respektive vægtning før sammenlægningen.

9.3.6 Minimumskrav til evalueringsresultatet

Der gælder følgende minimumskrav til resultatet af evalueringen i forhold til de kvalitative kriterier:

- a) Evalueringsresultatet i forhold til hvert delkriterium skal være 3 point eller derover, og
- b) Det vægtede evalueringsresultat i forhold til underkriteriet Kvalitet skal være 5 point eller derover.

Tilbudsgivere, der ikke opfylder minimumskravene til evalueringsresultatet, udgår af tildelingsprocessen og tages ikke videre i betragtning ved tildelingen.

...

9.4 Identifikation af det vindende tilbud

Tilbudsgiveren med det laveste samlede beløb anses for at have afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.”

Af udbuddets kontraktudkast fremgår bl.a.:

”Bilag

...

Bilag 01 : Tidsplan

Bilag 02 : Situationsbeskrivelse

...

Bilag 04 : Kravspecifikation

...

Bilag 06 : Prøver

...

Bilag 08 : Transition Ind

...

2 Definitioner og fortolkning

...

2.2 Fortolkningsprincipper

Dansk rets almindelige kontraktfortolkningsregler finder anvendelse.

Herudover gælder følgende generelle fortolkningsprincipper:

a) ...

...

- h) Kundens krav, der er formuleret med ”kan”, ”skal kunne”, ”det er muligt” og eventuelle tilsvarende forskelle fra ”skal”, er udtryk for en funktionalitet eller anden egenskab ved Løsningen samt andre Leverancer og Ydelser, som Løsningen samt Leverancen og Ydelserne skal inkludere, og disse formuleringer af krav er derfor ikke (og skal ikke fortolkes som) en modifikation af, at opfyldelse af kravet er obligatorisk på samme måde som krav med formuleringen ”skal”.
- i) Alle elementer i en Løsningsbeskrivelse er en egenskab, der skal anses for inkluderet i Ydelserne og Leverancerne uden Kundens særskilte bestilling, uanset Leverandørens brug af formuleringer som ”vil kunne”, ”kan”, ”er muligt” og eventuelle tilsvarende modifikationer af en ubetinget leveranceforpligtelse, medmindre et eller flere elementer udtrykkeligt er angivet som en ændringsmulighed, som Kunden skal bestille særskilt mod særskilt vederlag.

4.2 Totalleverandør

Leverandøren er totalleverandør for så vidt angår dennes Ydelser, og skal opfylde alle Leverandørens forpligtelser samt Kundens krav og formål, som angivet i Kontrakten.

Leverandøren skal som totalleverandør foretage enhver handling og gennemføre alle de bi-forpligtelser og aktiviteter, som udgør et naturligt eller nødvendigt led i leveringen af Leverandørens Ydelser, herunder opfyldelse af Kundens krav, uanset om disse ikke måtte være udtrykkeligt specificeret i Kontrakten.

Leverandøren har det totale leveranceansvar, og skal som totalleverandør foretage enhver handling og levere enhver ydelse, som udgør et naturligt, sædvanligt og/eller nødvendigt led i forbindelse med levering af de af Kontrakten omfattede Ydelser og opfyldelse af Kontraktens formål samt opfyldelse af samtlige Leverandørens forpligtelser i medfør af Kontrakten.

...

Leverandøren erklærer, at Løsningsbeskrivelser opfylder Kravene bortset fra de specifikke krav, som Leverandøren udtrykkeligt helt eller delvist har taget forbehold over for, jf. Bilag 21 (Leverandørens forbeholdsliste).

Leverandøren kan ikke påberåbe sig manglende medvirken fra Kundens side, medmindre Leverandøren forud herfor skriftligt har fremsat et

berettiget krav om Kundens medvirken i en specifik sammenhæng, som Kunde ikke har opfyldt.

5 Kundens it-miljø

5.1 Beskrivelse i Bilag 2

Kundens it-miljø og situation på tidspunktet for udbuddet er beskrevet i Bilag 2 (Situationsbeskrivelse).

5.2 Informationernes tilstrækkelighed mv.

Kunden har ansvaret for, at alle informationer om Kundens it-miljø, som Leverandøren har efterspurgt, eller som Kunden i øvrigt rimeligvis som den uprofessionelle part burde indse var relevante for Leverandøren, er stillet rådighed for Leverandøren forud for kontraktindgåelsen.

Leverandøren bærer risikoen og bevisbyrden for, at Leverandøren under udbuddet har efterspurgt alle informationer, som Leverandøren som den mest professionelle part og med sit kendskab til andre tilsvarende kunders it-miljø, indså eller burde have indset var relevante og nødvendige for Leverandørens levering af Ydelserne, herunder gennemførelse af Transition Ind på baggrund af det materiale, som Kunden har stillet til rådighed forud for kontraktindgåelsen.

...

5.3 Leverandørens ret til justering

Leverandøren er efter Kontraktens ikrafttræden kun berettiget til at kræve justering af Ydelsernes omfang eller art, de angivne Servicemål, Vederlaget eller andre vilkår og betingelser i Kontrakten grundet forhold, der forelå på tidspunktet for Kontraktens indgåelse, hvis der er tale om forhold, som må henføres til Kundens forkerte, manglende, mangelfulde og/eller ufuldstændige oplysninger i Bilag 3 (Kunders it-miljø) eller i skriftlig besvarelse af tilbudsgivernes spørgsmål under det forudgående udbud. En eventuel anmodning fra Leverandøren af denne grund skal håndteres som led i Afklaringsfasen, og Kundens eventuelle accept af justeringerne skal ske i overensstemmelse med proceduren beskrevet under punkt 6.3.

Anmodninger om justeringer fra Leverandørens side grundet forhold, der forelå på tidspunktet for Kontraktens indgåelse, skal fremsættes i Afklaringsrapporten og anmodninger herom, som ikke er medtaget heri, kan ikke efterfølgende fremsættes af Leverandøren.

...

21 Samarbejde og ressourcer

...

21.2 Kundens medvirken

Kunden skal medvirke til

- 1) Samarbejdsorganisationen i det omfang, der fremgår af Bilag 10 (Samarbejdsorganisationen),
- 2) Transition Ind i det omfang, der fremgår af Bilag 1a (Detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen), Bilag 1b (Detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen), Bilag 6 (Prøver) og Bilag 8 (Transition Ind), og
- 3) ...

De tidsmæssige krav til Kundens medvirken fremgår af den relevante tidsplan.

Angivelsen ovenfor skal opfattes som en udtømmende opstilling af Kundens medvirken, idet der dog kan opstå behov for justeringer af både omfang og indhold. Leverandøren er dog bekendt med, at Kundens interne ressourcer er begrænsede, hvorfor Leverandøren ikke kan forvente, at Kunden kan medvirke i større omfang end angivet ovenfor. Leverandøren accepterer endvidere, at Kunden kan delegerer sin forpligtelse til medvirken til tredjemand. Kunden afholder omkostninger i forbindelse hermed og bærer risikoen for en sådan tredjemands handlinger og undladelser. Såfremt justeringer i relation til Leverandørens krav til Kundens medvirken medfører et ressourceforbrug ud over angivelsen ovenfor og derved påfører Kunden væsentligt forøgede omkostninger, herunder til interne ressourcer, skal sådanne omkostninger godtgøres af Leverandøren. Det er en forudsætning for Kundens ret til godtgørelse, at Kunden forudgående skriftligt har givet underretning til Leverandøren herom.

...

21.4 Leverandørens samarbejde med Kundens Øvrige Leverandører
Leverandøren er forpligtet til i samarbejde med Kunden at etablere og indgå i et tværgående samarbejde med Kundens Øvrige Leverandører.

Kunden skal bistå med at formidle kontakt direkte mellem Leverandøren og Kundens Øvrige Leverandører, hvis Leverandøren dokumenterer, at dette er relevant for Leverandørens opfyldelse af Kontrakten.

Formålet med samarbejdet er at sikre den fornødne indsigt ved udveksling af oplysninger samt koordinering af aktiviteter med henblik på at sikre, at formålet med Kontrakten opfyldes.

Leverandøren skal som en del af dette samarbejde efter Kundens instruks give Kundens Øvrige Leverandører indsigt i og adgang til Ydelserne.

...

27 Leverandørens misligholdelse

...

27.1.4 Bod ved Forsinkelse

Leverandøren ifalder bod for Forsinkelse i overensstemmelse med Bilag 1 (Tidsplan) for bodsbelagte milepæle.

Boden for Forsinkelse i forhold til bodsbelagte milepæle i tidsplanen for Transition Ind er en dagsbod pr. påbegyndt Arbejdsdag med Forsinkelse på

- 1) 3.000 kr. pr. påbegyndt Arbejdsdag for de første 10 Arbejdsdage (1-10),
- 2) 5.000 kr. pr. påbegyndt Arbejdsdag for de følgende 10 Arbejdsdage (11-20)
- 3) 10.000 kr. pr. påbegyndt Arbejdsdag for de følgende 10 Arbejdsdage (21-30)
- 4) 20.000 kr. pr. påbegyndt Arbejdsdag for de følgende Arbejdsdage

Boden for Forsinkelse i Transition Ind er begrænset til 0,5 mio. kr. i forhold til hver bodsbelagt milepæl.

...

30 Erstatning og forsikring

30.1 Erstatning

Parterne er erstatningsansvarlige efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Parterne er dog i intet tilfælde ansvarlig for driftstab, tabt fortjeneste, mistet omsætning, følgeskader og indirekte tab.”

Kontraktudkastet indeholder en række bilag. I kontraktbilag 1 – tidsplan er det angivet bl.a.:

”INSTRUKTION TIL TILBUDSGIVER

DSK’s krav

Dette Bilag 1 indeholder DSK’s krav til tidsplaner, herunder hovedtidsplanen.

Teksten i dette Bilag er i sin helhed krav, som Leverandøren skal opfylde, og ordregiver forudsætter, at en tilbudsgiver opfylder alle krav i Bilaget, medmindre andet fremgår af tilbuddet. Dette gælder også de krav, som tilbudsgiverne skal besvare med en løsningsbeskrivelse ved udfyldningen af Bilaget som anført nedenfor.

Manglende opfyldelse af et eller flere krav i bilaget udgør et forbehold. Det er anført i Udbudsbetingelserne, hvordan ordregiver vil behandle forbehold. Tilbudsgiverne må ikke anføre forbehold i form af kommentarer

indsat i Bilaget eller ændringer af Bilagets originale tekst, herunder ved sletning.

Tilbudsgivernes udfyldning af Bilaget

Tilbudsgiverne skal indsætte løsningsbeskrivelser til en detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen i underbilag 1a og for Implementeringsfasen i underbilag 1b. Dette er nedenfor fremhævet med gult.

Løsningsbeskrivelse bør beskrive, hvordan kravet vil blive opfyldt i forhold til de momenter, der tillægges positiv betydning ved evalueringen, jf. nedenfor. Indholdet af en løsningsbeskrivelse bør være relevant og tilstrækkeligt til en konstatering af, i hvilken grad løsningen opfylder de momenter, der tillægges positiv betydning ved evalueringen. Eventuelt indhold derudover tillægges ikke betydning ved evalueringen, jf. Udbudsbetingelsernes pkt. 7.

Det anses for et forbehold, hvis det af en løsningsbeskrivelse fremgår, at det pågældende krav ikke vil blive opfyldt, uanset om den manglende opfyldelse er utilsigtet. Det er anført i Udbudsbetingelserne, hvordan ordregiver vil behandle forbehold.

Evaluerings af løsningsbeskrivelser

Løsningsbeskrivelser er grundlag for evalueringen i forhold til et kvalitativt kriterium. Af tabellen i Udbudsbetingelsernes pkt. 8 fremgår det for hvert kriterium, hvilke løsningsbeskrivelser der indgår i evalueringen. For ethvert krav, der skal besvares med en løsningsbeskrivelse, er under kravet i [...] angivet de momenter ved løsningsbeskrivelsen, som ordregiver vil tillægge positiv betydning ved evalueringen. Ordregiver tillægger ikke andre momenter betydning ved evalueringen i forhold til kvalitative kriterier, jf. Udbudsbetingelsernes pkt. 7.

...

1 Formål og indhold

Dette bilag indeholder

- Hovedtidsplanen for Transition Ind i punkt 2
- Bestemmelser om udarbejdelse af tidsplaner i punkt 2.3
- Detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen i underbilag 1a
- Detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen i underbilag 1b

2 Hovedtidsplanen for Transition Ind

2.1 Faserne

Tabel 1 viser faserne i Transition Ind.

Tabel 1 – Faser i Transition Ind

Fase i Transition Ind	Begyndelse	Afslutning
Afklaringsfase	Kontraktindgåelse	Afklaringsrapport godkendt
Implementeringsfase	Afklaringsrapport godkendt	Driftsprøve godkendt

...

2.2 Milepæle

Tabel 2 viser Hovedtidsplanens milepæle i Transition Ind.

Tabel 2 – Milepæle i Transition Ind

ID	Milepæl	Ansvarlig	Dato	Bod
1	Kontraktindgåelse	DSK + L	30.09.2025	
2	Aflevering af Afklaringsrapport	L		X
3	Godkendelse af Afklaringsrapport	DSK		
4	Login metoder/funktionalitet leveret og godkendt	L		
5	Migrering af data leveret og godkendt	L		
6	Design af Løsning jf. Krav 8.16 godkendt	L		
7	Navision integration leveret og godkendt	L		
8	Overtagelsesprøve leveret og godkendt	L		X
9	Puljeåbning	DSK	15.05.2026	
10	Driftsprøve godkendt	DSK		X

Leverandøren: L

Krav 1.1 Ved forsinkelse i forhold til de milepæle, der i kolonnen ”Bod” er markeret med X, ifalder Leverandøren bod i henhold til Kontraktens punkt 27.1.4.

Krav 1.1.1 Bemærk puljeåbninger i afsnit 2.3. Leverandøren må ikke planlægge aktiviteter i implementeringsfasen, som kan bringe eksekveringen af disse puljeåbninger i fare.

...

3 Udarbejdelse af tidsplaner

Formålet med tidsplaner er at skabe overblik over sammenhænge mellem aktiviteter, tid og ressourcer.

Krav 1.2 Generelle krav

Krav 1.2.1 Kravene i dette punkt gælder for alle tidsplaner, som Leverandøren skal udarbejde i Kontraktperioden.

Krav 1.3 Kvalitet

Krav 1.3.1 Tidsplaner skal være af en sådan kvalitet, at de umiddelbart giver den information, der er relevant og nødvendig for, at

1. Leverandør og DSK kan estimere og planlægge deres ressourceindsats
2. DSK kan danne sig et overblik over en leverances kompleksitet og træk på deres ressourcer.

Krav 1.4 Afhængigheder mellem aktiviteter

Krav 1.4.1 En tidsplan skal afspejle afhængigheder mellem tidsplanens aktiviteter.

Krav 1.5: Kritiske aktiviteter

Krav 1.5.1: Leverandøren skal tydeligt markere aktiviteter, der er særlig kritiske for en tidsplan, f.eks. aktiviteter på den kritiske vej og milepæle, hvor forsinkelser kan have negative konsekvenser for rettidig levering.

Krav 1.5.2 I underbilag 01 A og 01B skal Leverandøren i forhold til markerede aktiviteter

1. specificere forudsætninger for overholdelse af kritiske milepæle,
2. analysere og kvantificere risikoen for forsinkelse, og
3. angive mitigerende tiltag.

Krav 1.6: Milepæle

Krav 1.6.1: Leverandørens tidsplaner skal vise Leverandørens forslag til milepæle, herunder milepæl for leverancer.

Krav 1.7: Entydig ansvarsplacering

Krav 1.7.1: En tidsplan skal tydeligt angive, hvem der er ansvarlig for at udføre tidsplanens aktiviteter.

Krav 1.8: Omfang af detaljerede tidsplaner

Krav 1.8.1: Detaljerede tidsplaner skal omfatte samtlige aktiviteter, produkter og leverancer, som direkte eller indirekte bidrager til projektets/leveringens fremdrift, herunder også aktiviteter hos eventuelle underleverandører.

Krav 1.9: DSK's deltagelse

Krav 1.9.1: Detaljerede tidsplaner skal omfatte de aktiviteter, som DSK skal bidrage med i forbindelse med leverancens fremdrift med en specifikation af aktiviteterne karakter og omfang, der er tilstrækkelig til, at DSK kan danne sig et indtryk af forudsætningerne for deltagelsen, jf. herved tillige Bilag 10 (Samarbejdsorganisation).

4 Underbilag 1a – Detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen

Krav 1.10: Leverandøren skal udarbejde en detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen.

[Vejledning til tilbudsgiverne:

Tilbudsgiverne skal i bilag 1a indsætte en detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen inden for rammerne af

- a) Hovedtidsplanen for Transition Ind, jf. punkt 2,*
- b) bestemmelserne til udarbejdelse af tidsplaner i punkt 2.3, og*
- c) Bilag 8 (Transition Ind).*

Den detaljerede tidsplanen skal indeholde følgende aktiviteter:

- 1) Møder/workshops hvor DSK forventes at deltage.*
- 2) Leverandørens fremsendelse af forslag til revidering af leverancebeskrivelse og evt. øvrige bilag*
- 3) Leverandørens gennemgang af forslag til revidering af leverancebeskrivelse og eventuelle øvrige bilag*
- 4) DSK's skriftlige meddelelse om forslag kan godkendes eller ej.*

Den detaljerede tidsplan kan desuden indeholde følgende aktiviteter:

- 5) Leverandørens evt. analyse af problemstillinger.*
- 6) DSK's eventuelle leverancer i Afklaringsfasen.*

Eventuelle grafiske fremstillinger af den detaljerede tidsplan kan vedlægges som underbilag nummeret som 1a.[1,2 ...]

... ”

5 Underbilag 1b – Detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen

Krav 1.11: Leverandøren skal udarbejde en detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen.

[Vejledning til tilbudsgiverne:

Tilbudsgiverne skal i bilag 1b indsætte en detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen inden for rammerne af

- a) Hovedtidsplanen for Transition Ind, jf. punkt 2,*
- b) bestemmelserne til udarbejdelse af tidsplaner i punkt 2.3, og*
- c) Bilag 8 (Transition Ind).*

Den detaljerede tidsplanen skal indeholde følgende aktiviteter:

- 1) Alle aktiviteter forbundet med transitionen, herunder aktiviteterne nævnt i Bilag 08 (Transition Ind), krav 8.16, eventuelle relevante tilknyttet aktiviteter og afhængigheder mellem aktiviteter samt Milepæle i transition ind for Migration af data, integration til Navision stat, log-in metoder (MitID og øvrige fastsatte log-in metoder) og øvrige af leverandøren identificerede milepæle.*
- 2) DSK's, DSK's Hittidige leverandørs og eventuelle underleverandørers deltagelse og/eller leverancer.*
- 3) Møder/workshops, hvor DSK, DSK's hittidige leverandør og eventuelle underleverandører forventes at deltage.*

4) Relevante test og prøver, herunder forberedende aktiviteter og godkendelser.

Den detaljerede tidsplan kan desuden indeholde yderligere aktiviteter, som understøtter, at tidsplanen er omfangs- og detaljerig.

Eventuelle grafiske fremstillinger af den detaljerede tidsplan kan vedlægges som underbilag nummeret som 1a.[1,2 ...]”

For både underbilag 1a og 1b blev følgende punkter angivet som positive momenter ved evalueringen af de detaljerede tidsplaner:

” ...

- *afspejler de angivne krav i Krav 1.3 - Krav 1.9 i afsnit 2.3 på en omfangs- og detaljerig måde*
- *demonstrerer en grundig analyse af konkrete risici for tidsplanens overholdelse og mitigerende tiltag*
- *afspejler et realistisk forhold mellem den afsatte tid, aktiviteterne art og omfang, og identificerede risici og deres mitigering*
- *demonstrerer en klar ansvarsfordeling mellem Leverandøren og DSK, herunder også hvilke ressourcer Tilbudsgiver ønsker, at Ordregiver stiller til rådighed (deres funktion/viden om løsningen og kravene til den, beslutningskompetence, deres forberedelse, tidsomfang og hvornår*

... ”

Af kontraktbilag 2 – Situationsbeskrivelse fremgår bl.a.:

”3 Systemets opsætning mv.

Den eksisterende løsning består af applikationen Casewhere, som kører på Azure-plattformen.

Casewhere er et sagshåndterings-, processtandardiserings- og workflow-automatiseringssystem.

Den eksisterende leverandør har tilpasset Casewhere til brug for DSK-sagsbehandling. De foretagne tilpasninger er udfærdiget efter de nedenfor indsatte proces- og flowdiagrammer mm.

Data fra applikationen Casewhere stilles til rådighed for Leverandøren via en backup af den eksisterende database (MongoDB), som kan restores i relevante driftsmiljøer.”

Af kontraktbilag 6 – Prøver fremgår bl.a.:

”INSTRUKTION TIL TILBUDSGIVER

DSK’s krav

Dette Bilag 6 indeholder DSK’s krav til prøver.

Teksten i dette Bilag er i sin helhed krav, som Leverandøren skal opfylde, og ordregiver forudsætter, at en tilbudsgiver opfylder alle krav i Bilaget, medmindre andet fremgår af tilbuddet.

Manglende opfyldelse af et eller flere krav i bilaget udgør et forbehold. Det er anført i Udbudsbetingelserne, hvordan ordregiver vil behandle forbehold. Tilbudsgiverne må ikke anføre forbehold i form af kommentarer indsat i Bilaget eller ændringer af Bilagets originale tekst, herunder ved sletning.

...

Evaluerings

Bilaget indgår ikke i evalueringen.

...

1 Formål og indhold

Dette bilag indeholder DSK’s krav til prøver.

...

2.2 Fejl kategorier

Konstaterede Fejl kategoriseres efter en skala med fire trin, jf. tabel 1.

Tabel 1 – Fejl kategorier

Fejlkategori	Beskrivelse
1: Kritiske Fejl	Fejl som forhindrer størsteparten af brugerne at bruge applikationen, eller hvor kritisk funktionalitet ikke kan bruges og en work-around ikke er mulig. Her kategoriseres også Fejl, som medfører tab eller ødelæggelse af data.
2: Væsentlige Fejl	Fejl som forhindrer flere brugere at bruge dele af applikationen, eller hvor vigtig funktionalitet ikke kan bruges.
3: Mindre væsentlige Fejl	Fejl som forhindrer brugen af mindre væsentlig funktionalitet.
4: Uvæsentlige Fejl	Fejl uden egentlig betydning for brugen af applikationen. Eksempel på uvæsentlig Fejl er stavefejl i navngivning af datafelter.

...

2.4 Prøvedata

Leverandøren er ansvarlig for at producere prøvedata til udførelse af prøver.

Krav 6.6 Datagrundlag

Krav 6.6.1 Prøverne skal så vidt muligt laves på realistiske data og datamængder med simulering af fuldt antal brugere. Overtagelsesprøven skal udføres på konverterede produktionsdata. Driftsprøven skal udføres på

konverterede produktionsdata, hvor brugere løbende tilføjer nye/opdaterede produktionsdata.

...

6 Overtagelsesprøve

Formålet med en Overtagelsesprøve er primært at konstatere, om Kontraktens krav til funktionalitet, herunder konfiguration, og dokumentation er opfyldt. Det skal her også konstateres, om Leverandøren har etableret sin supportfunktion, herunder Servicedesk.

...

Krav 6.39 Overtagelsesprøvens indhold

- Krav 6.39.1 Overtagelsesprøven skal verificere at Leverandøren har etableret Løsningen i overensstemmelse med Kontrakten, herunder at
1. ...
 2. alle data er migreret korrekt
 3. ...

7 Driftsprøve

Formålet med Driftsprøven er at kontrollere om leverancen lever op til Kontraktens servicemål i en normal driftssituation, jf. Bilag 9 (Service-mål).

...

Krav 6.47 Driftsprøvens placering

- Krav 6.47.1 Driftsprøvens placering i kalenderen skal opfylde følgende krav: Driftsprøven skal lægges rundt om en puljeåbning, således at Driftsprøven begynder 1 Kalenderuge før dagen for puljeåbningen og varer 3 Kalenderuger efter dagen for Puljeåbningen.”

Af bilag 8 – Transition Ind fremgår bl.a.:

”INSTRUKTION TIL TILBUDSGIVER

DSK’s krav

Dette Bilag 8 indeholder DSK’s krav til Transition Ind.

Teksten i dette Bilag er i sin helhed krav, som Leverandøren skal opfylde, og ordregiver forudsætter, at en tilbudsgiver opfylder alle krav i Bilaget, medmindre andet fremgår af tilbuddet.

Manglende opfyldelse af et eller flere krav i bilaget udgør et forbehold. Det er anført i Udbudsbetingelserne, hvordan ordregiver vil behandle forbehold.

Tilbudsgivernes udfyldning af Bilaget

Tilbudsgiverne skal ikke indsætte løsningsbeskrivelser eller på anden måde udfylde dette Bilag.

Evaluerings

Bilaget indgår ikke i evalueringen.

...

Transition Ind omfatter alle aktiviteter i forbindelse med Leverancens forberedelse og implementering med henblik på DSK's ibrugtagning af Løsningen.

...

Krav 8.1 Transition Ind påbegyndes efter Kontraktens indgåelse og gennemføres i overensstemmelse med kravene i punkt 2, Bilag 1a (Detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen), Bilag 1b (Detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen) og den afsluttes med DSK's godkendelse af Driftsprøven, jf. Bilag 6 (Prøver).

Krav 8.2 Leverandørens Ydelser

Krav 8.2.1 Leverandøren skal levere samtlige Ydelser, der er nødvendige og relevante for at gennemføre Transition Ind i overensstemmelse med Kontrakten

Krav 8.2.2 DSK's medvirken er udtømmende beskrevet i Kontraktens punkt 21 og dette Bilag.

...

Krav 8.7 DSK's medvirken ved Transition Ind.

Krav 8.7.1 DSK's medvirken ved Transition Ind fremgår til lige af Bilag 1a (Detaljeret tidsplan for Afklaringsfasen), Bilag 1b (Detaljeret tidsplan for Implementeringsfasen), og Bilag 6 (Prøver).

...

3 Implementeringsfasen

Implementeringsfasen har til formål at klargøre Løsningen til Driftsfasen.

...

Krav 8.21 Leverandøren skal levere følgende ydelser i Implementeringsfasen:

...

Krav 8.21.7 Migrering af data.

...

3.1 Migration af data

Krav 8.22 Drejebog for migrering

Krav 8.22.1 Migrering skal ske i henhold til en godkendt drejebog.

Krav 8.22.2 Leverandøren skal udarbejde et udkast detaljeret migreringsdrejebog til DSK's godkendelse. Drejebogen skal indeholde en beskrivelse af

1. migreringsprocessen
2. anvendte metoder og ressourcer
3. kvalitetssikring
4. kriterier for DSK's godkendelse af prøvemigreringen og den endelige migrering.

Krav 8.22.3 Efter prøvemigreringens gennemførelse skal Leverandøren revidere drejebogen på baggrund af resultatet af prøvemigreringen. Udkastet skal fremsendes til DSK senest 10 Arbejdsdage før den endelige migrering. Leverandøren skal tilrette drejebogen efter DSK's anvisninger.

Krav 8.22.4 DSK skal senest fem Arbejdsdage før den planlagte migrering meddele Leverandøren om udkastet godkendes eller eventuelle anvisninger om tilretning.

Krav 8.23 Forslag til mapping for migrering

Krav 8.23.1 På grundlag af den tidligere leverandørs Løsning skal Leverandøren udarbejde et forslag til mapping til DSK's godkendelse. Leverandøren skal tilrette mappingforslaget efter DSK's anvisninger.

Krav 8.23.2 DSK skal senest 10 Arbejdsdage efter modtagelse af Leverandøren's forslag meddele Leverandøren om forslaget godkendes eventuelt med anvisninger om tilretning.

Krav 8.24 Migration

Krav 8.24.1 Leverandøren skal migrere følgende data, som modtages fra den tidligere leverandør:

1. Alle brugere.
2. Alle sager inkl. log på sagerne.

Krav 8.24.2 Migrationen anses først for fuldført, når både den automatiske proces for konvertering af data og en eventuel efterfølgende manuel opretning af et begrænset antal fejlposter er tilendebragt og

verificeret. DSK står for manuel indtastning af op til 200 fejlposter.

Krav 8.25 Konvertering af data

Krav 8.25.1 Leverandøren skal om nødvendigt konvertere data fra den eksisterende Løsning til formater mv. i Løsningen.

Krav 8.26 Prøvemigrering

Krav 8.26.1 Leverandøren skal gennemføre en prøvemigrering med mulighed for at tilvælge anonymiseret produktionsdata inden den endelige migrering til Leverandørens produktionsmiljø.

Krav 8.27 Endelig migrering

Krav 8.27.1 Efter godkendt prøvemigrering skal Leverandøren gennemføre en endelig migrering.

Krav 8.28 Dokumentation for endelig migrering

Krav 8.28.1 Leverandøren skal udarbejde dokumentation for resultatet af endelig migrering til DSK's godkendelse.

Krav 8.28.2 DSK skal senest 5 Arbejdsdage efter modtagelse af dokumentation for endelig migrering meddele Leverandøren om dokumentationen godkendes."

Af Q&A spørgsmål 25-Q394 modtaget den 4. juli 2025 fremgår bl.a.:

"Anonymiseret spørgsmål: Datamigrering: Kan tilbudsgiverne få et indblik i hvilke data, der skal migreres og formaterne for disse?

...

Svar: Bilag 2: Situationsbeskrivelsen har en kort beskrivelse af dataomfang.

Følgende data skal migreres:

i. Alle aktive ansøgninger fra OK24 og OK21, dvs. ansøgninger, som har tilsagnsstatus og som derfor ikke er afsluttede enten med udbetaling, afvisning eller afslag. Perioden gælder ansøgninger indsendt til DSK fra den 1. marts 2021 kl. 10.00 til tidspunkt for migrering.

Estimeret antal ansøgninger: 3200.

ii. Alle ansøgninger fra OK24 og OK21, der enten har fået tilsagn eller afslag. Tilsagn omfatter i denne sammenhæng ikke-aktive tilsagn, hvor sidstnævnte omfatter afsluttede tilsagn (udbetalt, annulleret eller udløbet). Perioden gælder ansøgninger indsendt DSK fra den 1. marts 2021 kl. 10.00 til tidspunkt for migrering.

Estimeret antal ansøgninger: 19500.

Ud over det estimerede antal ansøgninger under punkt i. og ii. vil der i de tre kommende ansøgningsrunder (fra september 2025 til januar 2026) være ca. 2500-3000 ansøgninger, der modtager tilsagn. Disse kan vil på tidspunktet for migrering fordele sig mellem de to ovenstående kategorier.

iii. Kladder oprettet i perioden fra den 13. januar 2026 kl. 10.00 (dato for åbning af sidste åbningsperiode i OK24) og frem til migrering.

Estimeret antal kladder: 1900 (baseret på antal kladder i Løsningen pr. 2. juli 2025)

Data vil skulle migreres fra MongoDB.”

Af cBrains udfyldte Bilag 1b – detaljerede tidsplan fremgår bl.a.:

”...

Indhold i workshops i Implementeringsfasen

Nedenfor detaljeres det planlagte indhold for hver workshop angivet i implementeringsfasen i den detaljerede tidsplan. Disse inkluderer ikke workshops ifm. arbejdsplaner/sprints ved udvikling og konfiguration af Løsningen jf. Leverandørens metode ovenfor.

WS-titel	Planlagt indhold
WS-K03 Krav – Afklaring af datamapning og koordinering	<p>Afklaring af følgende ifm. datamigreringen og input til migreringsdrejebogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Datamål: hvilken data der skal medtages fra det eksisterende system • Datamapning: acceptabelt format for hvordan data skal ligge i det nye system (sker parallelt med designaktiviteter for det nye system i takt med, at Løsningens felter designmæssigt defineres endeligt efter gennemgang af Løsningsmodel Alfa) • Dataudtræksformat: acceptabelt format for udtrækket, som Leverandøren modtager fra Kundens eksisterende leverandør <p>Kunden deltager med Datamigration/Konverteringsansvarlige.</p> <p>Eksisterende leverandør deltager med Datamigration/Konverteringsmanager.</p> <p>Leverandøren deltager med Datamigration/Konverteringsmanager og Designer/Arkitekt.</p>
WS-K04 Krav – Afklaring af datamapning og koordinering	<p>Afklaring af følgende ifm. datamigreringen og input til migreringsdrejebogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Datamål: hvilken data der skal medtages fra det eksisterende system • Datamapning: acceptabelt format for hvordan data skal ligge i det nye system (sker parallelt med designaktiviteter for det nye system i takt med, at Løsningens felter designmæssigt defineres endeligt efter gennemgang af Løsningsmodel Beta) • Dataudtræksformat: acceptabelt format for udtrækket, som Leverandøren modtager fra Kundens eksisterende leverandør <p>Kunden deltager med Datamigration/Konverteringsansvarlige.</p>

WS-titel	Planlagt indhold
	<p>Eksisterende leverandør deltager med Datamigration/Konverteringsmanager.</p> <p>Leverandøren deltager med Datamigration/Konverteringsmanager og Designer/Arkitekt.</p>
WS-K05 – Afstemning af dataudtræk fra eksisterende Leverandør	<p>Afstemning af dataudtræk fra eksisterende Leverandør, herunder indhold og format.</p> <p>Modtagelse af udtræk af data fra eksisterende system i korrekt format foretages ifm. og er et kriterie for hver af Leverandørens planlagte prøvemigreringer samt den endelige migrering.</p> <p>Eksisterende leverandør deltager med Datamigration/Konverteringsmanager.</p> <p>Kunden deltager med Datamigration/Konverteringsansvarlige.</p> <p>Leverandøren deltager med Datamigration/Konverteringsmanager og Designer/Arkitekt.</p>

WS-titel: WS-K03 Krav – Afklaring af datamapning og koordinering

Planlagt indhold: Afklaring af følgende ifm. datamigreringen og input til migreringsdrejebogen:

- Datamål: hvilken data der skal medtages fra det eksisterende system

- Datamapning: acceptabelt format for hvordan data skal ligge i det nye system (sker parallelt med designaktiviteter for det nye system i takt med, at Løsningens felter designmæssigt defineres endeligt efter gennemgang af Løsningsmodel Alfa)
- Dataudtræksformat: acceptabelt format for udtrækket, som Leverandøren modtager fra Kundens eksisterende leverandør

Kunden deltager med Datamigration/Konverteringsansvarlige.

Eksisterende leverandør deltager med Datamigration/Konverteringsmanager.

Leverandøren deltager med Datamigration/Konverteringsmanager og Designer/Arkitekt.

WS-titel: WS-K04 Krav – Afklaring af datamapning og koordinering

Planlagt indhold: Afklaring af følgende ifm. datamigreringen og input til migreringsdrejebogen:

- Datamål: hvilken data der skal medtages fra det eksisterende system
- Datamapning: acceptabelt format for hvordan data skal ligge i det nye system (sker parallelt med designaktiviteter for det nye system i takt med, at Løsningens felter designmæssigt defineres endeligt efter gennemgang af Løsningsmodel Beta)
- Dataudtræksformat: acceptabelt format for udtrækket, som Leverandøren modtager fra Kundens eksisterende leverandør

Kunden deltager med Datamigration/Konverteringsansvarlige.

Eksisterende leverandør deltager med Datamigration/Konverteringsmanager.

Leverandøren deltager med Datamigration/Konverteringsmanager og Designer/Arkitekt.

...

WS-titel	Planlagt indhold	Beslutningskompetence
...		
Eksisterende leverandør (Datamigration/Konverteringsmanager)	Ansvarlig for dataudtræk fra eksisterende system til Leverandøren. Skal have indgående viden om felter og -formater og deres anvendelse i	Nej

WS-titel	Planlagt indhold	Beslutningskompetence
	løsningsarkitekturen i den eksisterende løsning. Skal kunne koordinere et dataudtræk fra det eksisterende system hos den eksisterende leverandør. Skal tidligere have medvirket i en migrations-/konverteringsproces for den eksisterende Leverandør.	

Kritiske aktiviteter og milepæle

...

Kvantificeringen af risikoen for at de kritiske milepæle og -aktiviteter forsinkes, vurderes ud fra følgende skala fra 1-5:

Kvantificering af risiko for forsinkelse af kritiske milepæle og -aktiviteter		
1	Meget lav risiko for forsinkelse	
2	Lav risiko for forsinkelse	
3	Medium risiko for forsinkelse	
4	Høj risiko for forsinkelse	
5	Meget høj risiko for forsinkelse	

...

Type	Aktivitet	Risikovurdering
<u>Implementeringsfasen</u>		
Milepæl	Loginmetoder leveret og godkendt (ID 4)	2
Kritisk aktivitet/Milepæl	#114, 133, 154 Godkendelse af Løsningsmodel Alfa, Beta og Final + Design af Løsning jf. Krav 8.16 godkendt (ID 6)	2
Kritisk aktivitet	#172, 175 Prøvemigreringer + Migrering af data leveret og godkendt (ID 5)	4
Milepæl	Navision integration leveret og godkendt (ID 7)	3

...

Navision integration leveret og godkendt (ID 7)

Forudsætninger:

- a) Overholdelsen af milepælen ”Navision integration leveret og godkendt (ID 7)” er under forudsætning af at aktiviteterne i tidsplanen udføres rettidigt.

I tillæg er overholdelsen under forudsætninger at kunden indgår aftaler og koordinerer med SAM og hosting-leverandør for at de kontraktuelle og tekniske forudsætninger for Navision integrationen kommer på plads.

Ydermere er overholdelsen under forudsætning af at Kunden har tildelt passende, beslutningsbemyndigede og regnskabskyndige ressourcer til deltagelse i workshops, opsætning af Navision Stat og til tests af integrationen.

...

Beskrivelse af kritiske aktivitetsforløb

Nedenfor beskrives aktivitetsforløbene for aktiviteter, som Leverandøren vurderer, er særligt kritiske for overholdelse af tidsplanen. Beskrivelsen skal ses i sammenhæng med Leverandørens angivne tidsplaner for Afklaringsfasen og Implementeringsfasen i Bilag 1a1 og 1b1 samt Leverandørens risikoanalyser i Bilag 1a og 1b.

Særligt kritiske aktivitetsforløb inkluderer:

- Migrering af data
- Etablering og godkendelse af Navision stat integration

Særligt kritiske aktivitetsforløb inkluderer:

- Migrering af data
- Etablering og godkendelse af Navision stat integration

Migrering af data

Nedenfor udspecificeres Leverandørens proces for migrering/konvertering angivet i den detaljerede tidsplan for afklaringsfasen og implementeringsfasen:

- Leverandøren modtager dataudtræk fra eksisterende Leverandør. I Leverandørens erfaring er der behov for et faktisk dataudtræk fra det eksisterende system til at detaljere system- og databeskrivelser. Dette aktualiserer de indledende afklaringer og mitigerer risikoen for uoverensstemmelser i de indledende afklaringer.
- WS-K01 Krav – Afklaring af datamapning og koordinering: Første møde ang. migration/konvertering i afklaringsfasen, hvor datamål, datamapping og dataudtræksformat afklares ift. datamigreringen og som input til migreringsdrejebogen. Workshoppens foretages pba. af et dataudtræk fra eksisterende system fremsendt til Leverandøren forud for workshoppens. Kunden og eksisterende Leverandør deltager
- WS-K02 Krav – Afklaring af datamapning og koordinering: Andet møde ang. migration/konvertering i afklaringsfasen, hvor udestående fra første workshop afklares.
- WS-K03 Krav – Afklaring af data-mapning og koordinering: Tredje møde ang. migration/konvertering i implementeringsfase. Her afklares datamål, datamapping og dataudtræksformat ift. datamigreringen og som input til migreringsdrejebogen efter at Løsningens felter designmæssigt er yderligere defineret i Løsningsmodel Alfa.
- WS-K04 Krav – Afklaring af data-mapning og koordinering: Fjerde møde ang. migration/konvertering i implementeringsfase. Her afklares datamål, datamapping og dataudtræksformat ift. datamigreringen og som input til migreringsdrejebogen efter at

Løsningens felter designmæssigt er yderligere defineret i Løsningsmodel Beta.

- WS-K05 – Afstemning af dataudtræk fra eksisterende Leverandør forud for dataudtræk ifm. prøvemigrering 1.
- Udarbejdelse af udkast til migreringsdrejebog samt af forslag til mapping foretages i løbet af leverancen parallelt med mapping-afklaringsmøder med eksisterende leverandør samt parallelt med designaktiviteter for det nye system i takt med, at Løsningens felter designmæssigt defineres
- Udkast til migreringsdrejebog og forslag til mapping fremsendes efter Kundens og eksisterende leverandørs godkendelse og bemærkninger til rapporten for workshop 4 ang. afklaring af data-mapning (WS-K04) ifm. Kundens godkendelse af Løsningsmodel Beta.
- WS-K05 – Afstemning af dataudtræk fra eksisterende Leverandør foretages ifm. Kundens godkendelse af Løsningsmodel Final.
- Tilretninger til migreringsdrejebogen og forslag til mapning pba. ændringer i Løsningsmodel Final og WS-K05 foretages ifm. med udarbejdelse af WS-rapporten og fremsendes sammen med denne.
- Eksisterende leverandør fremsender et dataudtræk til Leverandøren, som er i overensstemmelse med migreringsdrejebogen inkl. datamapping, umiddelbart efter godkendelse af denne tilrettede migreringsdrejebog inkl. datamapping.
- Leverandøren foretager prøvemigrering 1 efter modtagelse af dataudtræk fra eksisterende Leverandør, der er i overensstemmelse med migreringsdrejebogen inkl. datamapping.
- Ifm. prøvemigrering 1 tester Kunden den migrerede data og indmelder fejl til Leverandøren. Leverandøren tilretter konverteringsprogrammel og migreringsdrejebogen inkl. datamapping pba. disse indmeldelser.
- Leverandøren fremsender migreringsrapport til Kunden og revideret migreringsdrejebog inkl. datamapping til Kunden og den eksisterende leverandør pba. prøvemigrering 1.
- Eksisterende leverandør fremsender et dataudtræk til Leverandøren, som er i overensstemmelse med den reviderede migreringsdrejebogen inkl. datamapping.
- Leverandøren foretager prøvemigrering 2 efter modtagelse af nyt dataudtræk fra eksisterende Leverandør, der er i overensstemmelse med den reviderede migreringsdrejebogen inkl. datamapping.
- Leverandøren fremsender migreringsrapport og revideret migreringsdrejebog inkl. datamapping til Kundens godkendelse.
- Overtagelsesprøven foretages pba. af data migreret i prøvemigrering 2 efter godkendt migreringsrapport.

- Leverandøren fremsender en plan for endelig migrering til Kunden ifm. fremsendelse af prøveforskrifter til Driftsprøven umiddelbart efter Kundens godkendelse af Overtagelsesprøven.
- Leverandøren modtager forud for endelige migration et endeligt dataudtræk fra den eksisterende leverandør, som er i overensstemmelse med den godkendte, reviderede migreringsdrejebogen inkl. datamapping.
- Den endelige migration foretages umiddelbart efter Kundens godkendelse af Overtagelsesprøve ifm. Kundens Idriftsættelse i Løsningen, så Kunden sikres et aktuelt datagrundlag i produktionsmiljøet og efterfølgende deltamigrationer undgås. Det er et kriterie for den endelige migrering, at kundens eksisterende leverandør fremsender et endeligt dataudtræk til Leverandøren, som er i overensstemmelse med den godkendte, reviderede migreringsdrejebogen.
Idriftsættelse og endelig migration foretages som en samlet aktivitet over en weekend i løbet af en Kalenderuge. Kunden skal forvente et nedlukningsvindue på en Kalenderuge, hvor der ikke må arbejdes i det eksisterende system.

Yderligere bemærkninger:

Ifm. WS-K01 - WS-K05 har Kunden ansvaret for, at den eksisterende leverandør deltager med relevant bemanding til hver WS samt fremsender nødvendige bemærkninger om mappingen og dataudtrækket til Leverandøren efter hver workshop.

Kunden har derudover ansvaret for, at Leverandøren modtager et dataudtræk fra den eksisterende leverandør, som er i overensstemmelse med den aktuelle, godkendte version af migreringsdrejebogen inkl. forslag til mapping samt i overensstemmelse med tidsplanen i øvrigt. Migreringsdrejebogen inkl. forslag til mapping udarbejdes løbende på baggrund af Konvertering workshopsne i løbet af Leverancen og efter prøvemigrering 1 og 2.

Leverandørens modtagelse af udtræk af data fra eksisterende system med indhold og format, som er i overensstemmelse med migreringsdrejebogen, foretages ifm. og er et kriterie for hver af Leverandørens planlagte prøvemigreringer samt den endelige migrering. Processen er et resultat af Leverandørens tidligere erfaringer fra andre kundeprojekter mht. integration til Navision Stat:

Etablering og godkendelse af Navision stat integration

Nedenfor udspecificeres Leverandørens proces for etablering og godkendelse af Navision Stat integrationen angivet i den detaljerede tidsplan for afklaringsfasen og implementeringsfasen:

- I afklaringsfasen fremsender Leverandøren en informationsliste med de overordnede oplysninger og leverancer, der påkrævet fra Kunden ifm. Leverandørens konfiguration af Navision Stat integrationen i Løsningen
- Leverandøren gennemgår umiddelbart efter fremsendelsen informationslisten med Kunden
- Kunden opretter og giver Leverandøren adgang til deres NavStat testmiljø ifm. opstart af implementeringsfasen.
- Kunden opsætter deres Navision til Kundens beskrevne og kravsatte behov, herunder opretter bogføringsspecifikke værdier og definitioner, opsætter datastrøm, definerer batchkørsler og opsætter faktura
- Kunden leverer liste med disse opsætningsoplysninger til Leverandøren. Denne liste med opsætningsoplysninger er et kriterie for Leverandørens påbegyndelse af konfigurationen af integrationen, som påbegyndes i implementeringsfasens beta-fase. Listen leveres derfor ifm. Leverandørens fremsendelse af Løsningsmodel Alfa.
- Leverandøren konfigurerer Navision Stat integrationen ud fra de modtagende opsætningsoplysninger i implementeringsfasens beta-fase.
- Test af NavStat integrationens transaktioner foretages med medvirken fra Leverandøren. Det er Kundens regnskabsansvarlige der skal teste om transaktionerne placeres korrekt i Navision. I beta-fasen testes alene transaktionskvitteringerne (om der er hul igennem).
- Test af NavStat integrationens transaktioner i procesflow foretages med medvirken fra Leverandøren. Det er Kundens regnskabsansvarlige der skal teste om transaktionerne placeres korrekt i Navision. I final-fasen testes integrationen ifm. med procesflowsne, hvor integrationen indgår i Løsningen.
- Kunden udfylder NavStat dokumentationen til SAM. Kunden kan påbegynde dette i starten af final-fasen efter at have testet NavStat integrationens transaktioner i betafasen og umiddelbart efter modtaget et xml-udtræk fra Leverandøren.
- Kunden indsender dokumentationen til SAM. Det er Leverandørens erfaring at det tager SAM op til 3 uger at gennemgå og godkende en ansøgning. Der må derfor påregnes minimum to uger fra indsendelse af dokumentationen til godkendelse. Indsendelse af dokumentationen er Kundens ansvar, hvorfor en manglende godkendelse fra SAM også tilskrives Kundens manglende medvirken.
- SAM godkender integrationen inden Overtagelsesprøvens udførelse.
- Efter godkendelse af integrationen på baggrund af indsendt dokumentation og xml-udtræk, foretager SAM en Datavurdering sammen med Kunden og Leverandøren når den første transaktion i

Detaljeret tidsplan - DSK sagshåndteringssystem



#	Aktivitet	Ansvarlig	Planlagt startdato	Planlagt slutdato
Milepæle				
Implementeringsfasen				
108	NavStat: Kunden leverer liste med NavStat opsætningsoplysninger til Leverandøren.	Kunden	02-01-2026	02-01-2026
140	Design af Løsning jf. Krav 8.16 godkendt [ID 6]	Kunden	10-03-2026	10-03-2026
155	Login metoder/funktionalitet leveret og godkendt [ID 4]	Leverandør/Kunden	01-04-2026	01-04-2026
221	SAM godkender NavStat Integrationen + Navision integration leveret og godkendt [ID 7]	Kunden	13-03-2026	03-04-2026
171	Leverandøren modtager dataudtræk fra den eksisterende leverandør, som er i overensstemmelse med migreringsdrejebogen inkl. forslag til mapping (1)	Kunden	03-04-2026	03-04-2026
174	Leverandøren modtager dataudtræk fra den eksisterende leverandør, som er i overensstemmelse med migreringsdrejebogen inkl. forslag til mapping (2)	Kunden	10-04-2026	10-04-2026
238	Datavurdering m. SAM	Kunden	22-04-2026	22-04-2026
239	Overtagelsesprøve leveret og godkendt [ID 8]	Leverandør/Kunden	06-05-2026	06-05-2026
179	Leverandøren modtager dataudtræk fra den eksisterende leverandør, som er i overensstemmelse med migreringsdrejebogen inkl. forslag til mapping (3)	Kunden	07-05-2026	07-05-2026
240	Idriftssættelse og endelig migrering (go-live)	Leverandør	08-05-2026	15-05-2026
182	Godkendelse af endelig migreringsrapport + Migrering af data leveret og godkendt [ID 5]	Leverandør/Kunden	19-05-2026	26-05-2026
243	Puljeåbning maj 2026 [ID 6]	Kunden	15-05-2026	21-05-2026
244	Driftsprøve påbegyndt	Leverandør	05-06-2026	05-06-2026
248	Driftsprøve godkendt [ID 7]	Leverandør/Kunden	16-07-2026	16-07-2026

Særlig kritiske aktiviteter

Implementeringsfasen

114	Godkendelse af Løsningsmodel Alfa	Kunden	05-01-2026	08-01-2026
133	Godkendelse af Løsningsmodel Beta	Kunden	23-02-2026	26-02-2026
154	Godkendelse af Løsningsmodel Final	Kunden	27-03-2026	01-04-2026
172	Prøvemigrering 1 med indmelding og tilretning af konverteringsprogrammet	Leverandør	06-04-2026	08-04-2026
175	Prøvemigrering 2 med indmelding og tilretning af konverteringsprogrammet	Leverandør	13-04-2026	14-04-2026
200	Godkendt log for uddannelse og undervisning	Leverandør	16-04-2026	16-04-2026

...

WS-K03 Krav – Afklaring af datamapping og koordinering							
109							Se beskrivelse af workshop indhold og procedure i Leverandørens besvarelse af Bilag 01 Tidsplan
110	WS-K03: Fremsendelse af WS agenda	Leverandør	02-01-2026	02-01-2026	1	104	0
	WS-K03: Afholdelse af WS	Leverandør	06-01-2026	06-01-2026	1	110	3
111							Konverteringsansvarlig; Eksisterende leverandør (Datamigration/Konvertering smanager)

...

WS-K03: Kundens godkendelse og bemærkninger til WS rapport							
113		Kunden	08-01-2026	08-01-2026	1	112	0
							Konverteringsansvarlig; Eksisterende leverandør (Datamigration/Konvertering smanager)

...”

Af cBrains udfyldte bilag 4 – kravspecifikation fremgår bl.a.:

”1.10.3 Løsningsbeskrivelse til Krav 4.61 til Krav 4.65

...

F2 standardsystemet, som Løsningen baseres på, er en software service (SaaS) og kommer som et fuldt integreret system, der både inkluderer en internetbrugerportal inkl. ansøgnings- og indberetningsselvbetjeninger samt en desktop-klient. Standardsystemet inkluderer indbyggede synergieffekter fra bl.a. indlejret automatik, sagsforløbshåndtering og forvaltningsfunktioner ifm. f.eks. rolle- og rettighedshåndtering, integrationer, konfigurationsmodul, kommunikationsfunktioner, dokumenthåndtering og skabeloner mv.

Løsningen er enkel at bruge for alle interessenter, hvilket opnås via de forskellige brugergrænseflader, der er dedikeret til de forskellige brugerroller. Disse inkluderer:

- en rig Windows-klient til Kundens sagsbehandlere i sekretariatet, administrator og brugere i økonomiafdelingen samt brugere med tilsvarende behov
- og en internet brugerportal ansøgnings- og indberetningsselvbetjening i en intuitiv web-grænseflade til Ansøgere, Ansøgeres ledere og Eksterne sagsbehandlere samt brugere med tilsvarende behov.”

Af en mail af 29. august 2025, der blev udfærdiget som led i Kompetencese-kretariatets evalueringsproces, fremgår bl.a.:

”VIGTIGT: Det kunne se ud som om cBrain vinder denne konkurrence. Jeg anbefaler på det kraftigste, at vi finder hullerne i osten og planlægger den afklaringsfase, så alle beslutninger bliver veldokumenterede, så der ikke kommer efterfølgende regninger. Dette emne skal vi snakke med Rådgivningsenheden om.

Og vi skal stille spørgsmål til cbrain i denne evalueringsfase. F.eks. tror jeg, at der er en sprogfejl i dette afsnit på side 10 i deres besvarelse. Jeg tror at ordet **ikke** er en fejl: ”For at sikre versionering og validering af skemaer, er der i Løsningen indbygget en række automatikker. Ved redigering af Mastertemplaten, kan DSK-administrator **ikke** oprette en ny ordning på baggrund af Mastertemplaten. Mastertemplaten er tilgængelig for DSK-administrator, når Mastertemplaten har gennemgået godkendelsesprocessen, dette sker i fasen ”Godkendelse og Publicering” angivet til venstre i skærmbilledet. Dette gøres, sådan at der ikke oprettes nye ordning på baggrund af et ikke godkendt grundlag”.

Af Kompetencese-kretariatets korrespondance omkring evalueringen den 2. september 2025 fremgår bl.a.:

”Vi har været igennem de funktionelle krav, om end turen igennem tog en drejning, da vi blev opmærksomme på at nogle løsningsbeskrivelser kunne trække et ”forbehold”.

...

Vi fandt relativt nemt forbehold til cBrains løsning. Det var sværere at finde forbehold til Globeteams, og måske er de fundne for svage til et egentligt forbehold. Vi kontrollerer dette og eventuelt vende hurtigt tilbage på globeteam-forbehold (for det vil sætte dagsordenen for den videre proces)?

Vi har ikke færdigbehandlet afsnittet i Globeteams afsnit om integration til Navision stat – men vi regner bestemt ikke med, at der er noget at komme efter hos Globeteam.

...”

Af korrespondance mellem Kompetencesekretariatet og Rådgivningsenheden den 9. september 2025 fremgår bl.a. følgende:

”Som aftalt på vores møde i dag sender vi vedhæftet et revideret udkast til afslag til cBrain og et udkast til en tildeling til Globeteam.

I afslaget til cBrain har vi fastholdt formuleringen ”Efter en gennemgang”, da en ændring til ”Under” ikke vil fungere med resten af sætningen. Desuden har vi tilføjet lidt tekst om standstill-perioden.

Vi afventer jeres godkendelse af udkastene og afsendelsen. Ved afsendelse den 10. september 2025 kan kontrakten indgås med Globeteam fra og med den 23. september 2025.

Det er en mulighed, at cBrain ikke er enig i begrundelsen for afvisningen af deres tilbud. Hvis cBrain gør indsigelse mod afvisningen, vil cBrain formentlig bede om et møde. Standstill-perioden kan forlænges, hvis det er hensigtsmæssigt for en dialog med cBrain. Måtte det vise sig vanskeligt at fastholde afvisningen, kan tildelingsbeslutningen tilbagekaldes med henblik på at genoptage evalueringen.”

Den 10. september 2025 skrev Kompetencesekretariatet bl.a. følgende til cBrain:

”Kompetencesekretariatet har modtaget tilbud fra cBrain A/S (”cBrain”) og Globeteam A/S.

Baggrunden for genudbuddet er, at løsningsbeskrivelser fra den tidligere leverandør i afklaringsfasen viste sig at være uklare på flere kritiske

punkter, hvorfor Kompetencesekretariatet under genudbuddet har en skærpet opmærksomhed på, at løsningsbeskrivelserne opfylder indholdskravene og ikke efterlader uklarhed om kravenes opfyldelse.

Efter gennemgangen af cBrains tilbud vurderer vi, at cBrains løsningsbeskrivelse til krav 4.61 til krav 4.65 om integrationen til Navision Stat i bilag 4 (Kravspecifikation) indeholder forbehold i form af dels indholdsmangler, dels uklarheder om opfyldelsen af krav.

Idet vi henviser til udbudsbetingelsernes 4.10, vurderer vi endvidere, at Kompetencesekretariatet er forpligtet til at afvise cBrains tilbud allerede af den grund, at Kompetencesekretariatet ikke kan prissætte forbeholdene.

På det grundlag har Kompetencesekretariatet besluttet at afvise tilbuddet fra cBrain som uantageligt og tildele kontrakten til Globeteam A/S.

Efter konstateringen af forbeholdene i forhold til krav 4.61 til krav 4.65 indstillede Kompetencesekretariatet evalueringen af cBrains tilbud, da evalueringen herefter ikke ville kunne føre til en tildeling af kontrakten til cBrain. Det er derfor uafklaret, hvorvidt cBrains tilbud indeholder yderligere forbehold.”

Den 16. september 2025 skrev cBrain bl.a. følgende til Kompetencesekretariatet:

”Jeg håber på, at det er en fejl, at du dømmer vores besvarelse for ikke konditionel. Jeg og mine kollegaer har brugt væsentlige ressourcer på at forbedre vores besvarelse på de områder, hvor I gav os lavere evaluering i det oprindelige udbud. Dette fremgår bl.a. af alle de områder, hvor vores dokumentation af den tilbudte løsning i genudbuddet er bedre dokumenteret med skærbilleder af løsningen for både sagsbehandlere, ansøgers leder og ansøgere m.m.

...

I det oprindelige udbud fik cBrains tilbudte løsning de maksimale 8 point for løsningsbeskrivelsen af integrationen, hvis genstand ikke er substantielt ændret i genudbuddet. Jeg har vedlagt udsnittet af jeres bedømmelse og her dokumenterer I selv følgende positive begrundelser:

...

Om implementeringen og vedligeholdelsen:

- idet Tilbudsgivers løsning F2 allerede integrerer til Navision Stat, hvorfor der alene rester en konfiguration af adgangen for DSK.
- Det er DSKs vurdering, at cBrain har dokumenteret lange erfaringer med mange kunder, som benytter en lignende integration, hvorfor integrationen vurderes at være problemløs / lavrisiko”
- at Standardsystemet F2, som Løsningen baseres på, har en standard tovejs integration, ”NavisionStatIntegration”, som anvendes af mange af tilbudsgivers kunder, samt at denne integration løbende bliver vedligeholdt af leverandørens centrale kerneudviklingsafdeling.
- at da alle standardsystemets interfaces/standardintegrationer, herunder til Navision Stat, vedligeholdes løbende, som en del af Leverandørens årlige release cyklus, så er vedligeholdelsen forbundet med en lav grad af risici.
- DSK vurderer at den beskrevne proces i bedst mulige grad sandsynliggør en robust håndtering af de identificerede risici forbundet med implementeringen.

Om de 4 hovedområder i integrationen:

- Løsningen sikrer en brugervenlig sagsbehandling af de 4 hovedområder i integrationen vha. processtyringen og den kontekststyrede brugergrænseflade i løsningen.
- Løsningen præsenterer alene sagsbehandler for funktionalitet vedr. tilsagn, udbetaling, fakturering og kreditering på de relevante tidspunkter i et ansøgningsforløbet.
- Sagsbehandlingen af de 4 hovedområder i integrationen mellem Løsningen og Navision Stat i høj grad er brugervenlig, da sagsbehandler vil blive hjulpet i Løsningen via bl.a. indbygget betinget logik for fremvisning og adgang, så det ikke er muligt at gennemføre en udbetaling før der f.eks. er reserveret et beløb som er bogført og der er gennemført de nødvendige godkendelser mv.

--

...

Jeg ser gerne at evalueringen af vores tilbud i genudbuddet bliver genoptaget og færdiggjort til fulde. Jeg kan med rette ikke vide, om cBrains nye tilbud har det bedste forhold mellem pris og kvalitet, men vi har gjort alt for at forbedre vores besvarelse. Det giver ikke mening at alt det arbejde er spildt, når det er objektivt at vores tilbudte løsning har en kravopfyldende integration til Navision Stat. Dette kan bekræftes af Miljøstyrelsen og Energistyrelsen, som fremhæves i tilbuddet.

Vores Navision Stat integration er en standard løsning, den kan konfigureres, flere andre tilskudsløsninger anvender den, den vedligeholdes som

led i vores release cyklus. Præcis de forhold, som var jeres konklusion i det oprindelige udbud.

Jeg er blevet bedt om at belyse alle aspekter af jeres afslagsbrev og ser indtil videre frem til vores aftalte møde den 18. september 2025. ”

Den 17. september 2025 skrev Kompetencesekretariatet følgende til cBrain:

”...

Som forberedelse af mødet vil kommentere brevet, så vi på mødet ikke behøver at gennemgå detaljer i udbudsmaterialet.

For første fremhæver vi, at der er betydelige forskelle på de to kravspecifikationer, herunder kravene til indholdet af en løsningsbeskrivelse om Navision Stat og Økonomimodulet. Vi vedhæfter en dokumentsammenligning. Efter vores opfattelse kunne cBrain derfor ikke med rette gå ud fra, at vurderingen af den oprindelige evaluering var gældende.

Da grundlaget for de to evalueringer er forskelligt, kan evalueringerne føre til forskellige resultater uden, at det er udtryk for en inkonsistens i evalueringerne. Som vi vil redegøre for på mødet, forudsætter en genoptagelse af evalueringen, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes. Dette er betinget af, at der er begået fejl ved evalueringen.

I forhold til cBrains tilbud vil det være en fejl, hvis indholdsmangler er tillagt betydning, uanset at løsningsbeskrivelsen faktisk opfylder kravene til løsningsbeskrivelsens indhold. Vi mener ikke, at en sådan fejl gør sig gældende, men det er en mulighed, at cBrain kan påvise, at det er tilfældet.

Konstateringen af uklarheden er skønspregt, og en fejl herved vil navnlig forudsætte, at skønnet er udøvet på et urigtigt grundlag. Vi mener ikke, at en sådan fejl gør sig gældende, men det er en mulighed, at cBrain kan påvise, at det er tilfældet.

For at skabe et godt grundlag for Kompetencesekretariatets beslutning om håndteringen af cBrains indsigelser, vil det være en fordel, at cBrain er forberedt på at redegøre sine overvejelser om, hvorvidt cBrain kan påvise, at der er begået sådanne fejl som beskrevet ovenfor.

...”

Den 18. september 2025 blev der afholdt møde mellem Kompetencesekretariatet, Rådgivningsenheden og cBrain, hvor det bl.a. fremgik af præsentationsmaterialet, at det var en betingelse for tilbagekaldelse af afvisningen, at der var fejl i Kompetencesekretariatets skøn.

I et notat i udkastformat dateret den 19. september 2025, fremgår følgende bl.a.:

”cBrain har gjort gældende, at Kompetencesekretariatet ikke var berettiget til at afvise tilbuddet grundet forhold, da det ikke fremgår af udbudsmaterialet, at mangler ved indholdet af en løsningsbeskrivelse udgør et forbehold. Det er kun angivet, hvad den omhandlede løsningsbeskrivelse ”bør” indeholde, og manglende opfyldelse af ”bør” udgør efter cBrains opfattelse ikke et forbehold.

Spørgsmålet er, om det af udbudsmateriale fremgår med den nødvendige klarhed, at mangler ved indholdet af en løsningsbeskrivelse udgør et forbehold. Hvis dette ikke er tilfældet, var Kompetencesekretariatet ikke berettiget til at afvise cBrains tilbud grundet forbehold.

2. Konklusion

På nedenstående baggrund vurderer vi, at

- a) udbudsmaterialet ikke er uklart og dermed uigennemsigtigt vedrørende kravet til, hvilke elementer, som løsningsbeskrivelsen skal indeholde,
- b) det udgør et forbehold, hvis alle de krævede elementer i løsningsbeskrivelsen ikke er til stede, og
- c) Kompetencesekretariatet var berettiget til at afvise tilbuddet fra cBrain, hvis konstateringen af et forbehold er korrekt.

Vi har ikke herved vurderet, hvorvidt løsningsbeskrivelsen faktisk mangler et eller flere af de krævede elementer.”

Kompetencesekretariatet tilbagekaldte den 22. september 2025 tildelingsbeslutningen af 10. september 2025:

”...

Efter en fornyet vurdering på grundlag af en indsigelse fra cBrain A/S vurderer Kompetencesekretariatet, at det var en fejl at afvise cBrains A/S’ tilbud grundet 1) indholdsmangler i en løsningsbeskrivelse, da løsningsbeskrivelsen formelt indeholder de krævede elementer, og 2) en uklarhed af opfyldelse af et krav, da uklarheden helt eller delvist kan henføres til angivelser i udbudsmaterialet.

Da kontrakten ikke er indgået, og vedståelsesfristen på seks måneder regnet fra tilbudsfristen den 25. august 2025 ikke er udløbet, er betingelserne for en tilbagekaldelse i udbudslovens § 170 er opfyldte.

Efter tilbagekaldelsen genoptager Kompetencesekretariatet evalueringen, og Kompetencesekretariatet forventer at underrette tilbudsgiverne om en ny tildelingsbeslutning inden for 14 dage.
 ...”

Af Kompetencesekretariatets interne e-mail af 23. september 2025 med et opdateret evalueringsark vedhæftet, fremgår følgende:

”...

Vi er i den situation, at det bliver meget svært for Globeteam at vinde, når vi har en prisforskel på 3 millioner.

Se resultatarket

- Celle D8: Hver forskel i samlet kvalitetsscore på 1 point koster 1.455.437 kr.
- Celle F4 og G4: Forskellen i evalueringsteknisk pris (40% af totalprisdifferensen) er 1.262.800, som globeteam er bagud inden vi kigger på kvaliteten.
- Det betyder, at cBrain skal være mere end $1.455.437 / 1.262.800 = 1,15$ point dårligere i forskellen målt mellem celle F10 og G10 (som summerer op på de 4 kvalitets-delkriterier).
- Det nytter jo f.eks. ikke noget, at cBrain er 6 point dårligere end Globeteam på f.eks. tidsplan, som kun tæller 5%. Det er den samlede forskel, som skal være mere end 1,15 fra hinanden, dvs. forskellen på celle F10 og G10.
- Det betyder i praksis, at cBrain skal have en karakter på under 4,0 i celle F12, hvis balancen skal rykkes, og så dårligt er cBrains tilbud ikke.
- Om min pointgivning: Man kan sagtens diskutere mine point – men jeg har svært ved at se, at man skulle kunne diskutere dem ned til under 4 point på de væsentlige ting. Og de er langt mere grundige på drift og dokumentation.
- Hvis vi stiller spørgsmål til cBrain, så stiger deres karakter formentlig for de vil svare det vi gerne vil høre.

...”

Af det vedhæftede evalueringsark i forhold til cBrains løsningsforslag til krav 1.10 fremgår:

”...

cBrain	
Positive momenter	Begrundelse
1) afspejler de angivne krav i Krav 1.3 - Krav 1.9 i afsnit 2.3 på en omfangs- og detaljerig måde	<p>7</p> <p>Analyse: Løsningen beskriver en detaljeret tidsplan med omfattende information, herunder kolonner for aktivitet, ansvarlig, start- og slutdatoer, afhængigheder, ressourcetræk og bemærkninger. Planen er ledsaget af både en tekstuel og en grafisk fremstilling. Workshopforløbene er systematisk struktureret og dækker eksplicit de kontraktuelle krav. Derudover er der leveret en supplerende projektkalender i Excel, som giver et meget overskueligt og pædagogisk billede af afhængigheder, ressourcer og opgaver.</p> <p>Vurdering: Løsningen vurderes at være glimrende/fortræffelig, idet tidsplanen i høj grad afspejler kravene i et detaljeret og omfangsrigt format, og den visuelle fremstilling øger anvendelighed og transparens.</p> <p>Point 1: 7</p>
2) demonstrerer en grundig analyse af konkrete risici for tidsplanens overholdelse og mitigerende tiltag	<p>8</p> <p>Analyse: Løsningen beskriver en række kritiske aktiviteter og milepæle, hvor forudsætninger, risiko og mitigerende tiltag er eksplicit anført. Risikovurderinger er kvantificeret på en skala fra 1-5, og der er tilknyttet konkrete tiltag til håndtering af hver risiko. Løsningen redegør desuden for særligt kritiske aktivitetsforløb (data-migrering og Navision-integration) i stor detaljeringsgrad.</p> <p>Vurdering: Løsningen vurderes at være bedst muligt, idet risikoanalysen er systematisk, veldokumenteret og detaljerig, og tiltagene fremstår gennemarbejdede.</p> <p>Point 2: 8</p>

3) afspejler et realistisk forhold mellem den afsatte tid, aktiviteterne art og omfang, og identificerede risici og deres mitigering	<p>7</p> <p>Analyse: Løsningen viser et balanceret forhold mellem tidsangivelser og aktiviteterne art og kompleksitet. Kritiske aktiviteter er placeret med afhængigheder og parallelle processer, og der er afsat tid til iterationer og godkendelser. Ressourceindsats for DSK er kvantificeret i timer, hvilket underbygger planens realisme.</p> <p>Vurdering: Løsningen vurderes at være glimrende/fortræffelig, idet tidsplanen på en meget tilfredsstillende måde balancerer tid, aktiviteter og risici, og indeholder buffer og parallelle processer, men uden at være unødigt konservativ.</p> <p>Point 3: 7</p>
4) demonstrerer en klar ansvarsfordeling mellem Leverandøren og DSK, herunder også hvilke ressourcer Tilbudsgiver ønsker, at Ordregiver stiller til rådighed (deres funktion/viden om løsningen og kravene til den, beslutningskompetence, deres forberedelse, tidsomfang og hvornår)	<p>8</p> <p>Analyse: Løsningen indeholder en detaljeret tabel over DSK's roller, deres funktion, viden, beslutningskompetence og forventet tidsindsats. Roller er koblet til konkrete aktiviteter i tidsplanen, og der redegøres for ansvarsfordelingen mellem cBrain og DSK ved hver aktivitet. Den visuelle kalender gør ansvarsfordelingen yderligere tydelig.</p> <p>Vurdering: Løsningen vurderes at være bedst muligt, idet ansvarsplaceringen fremstår entydig, operationel og veldokumenteret.</p> <p>Point 4: 8</p>
Point for Krav 1.10	<p>8</p> <p>cBrain leverer en meget detaljeret og gennemarbejdet tidsplan, der kombinerer tekstuel og grafisk fremstilling, med eksplicit kobling af afhængigheder, roller, ressourcetræk og risikohåndtering. Der er udarbejdet kvantificeret risikoanalyse og redegjort for kritiske forløb (datamigrering, Navision-integration) i høj detaljeringsgrad. Planen balancerer tid, aktiviteter og ressourcer realistisk, med buffer og iterationer, og ansvar/roller er entydigt og operationelt dokumenteret. Løsningen fremstår således systematisk, komplet og særdeles anvendelig til styring.</p> <p>Point: 30/32.</p>

... ”

Videre fremgår i forhold til krav 1.11 i bilag 1:

” ...

cBrain	
Positive momenter	Begrundelse

...

1) afspejler de angivne krav i Krav 1.3 - Krav 1.9 i afsnit 2.3 på en omfangs- og detaljerig måde	8	Analyse: Løsningen indeholder en meget detaljeret tidsplan med kolonner for aktivitet, ansvar, start- og slutdato, afhængigheder, estimeret ressourceindsats i timer og bemærkninger. Milepæle er markeret i grøn og kritiske aktiviteter i rød. Planen leveres både som Excel med detaljer og som grafisk oversigt. Beskrivelsen af leverancemetoden (alfa, beta, final) og sprintstrukturen er veldokumenteret. Vurdering: Løsningen vurderes at være bedst muligt, da tidsplanen er omfattende, detaljeret og eksplicit adresserer alle krav. Den høje grad af transparens og grafisk understøttelse gør det muligt for DSK at planlægge ressourcer præcist. Point 1: 8
2) demonstrerer en grundig analyse af konkrete risici for tidsplanens overholdelse og mitigerende tiltag	8	Analyse: Løsningen indeholder en kvantitativ risikoanalyse (skala 1-5) for hver kritisk aktivitet, herunder login-metoder, godkendelse af løsningsmodel, datamigrering og Navision-integration. For hver risiko er der anført forudsætninger, sandsynlighed, konsekvens og mitigerende tiltag. Kritiske aktivitetsforløb (datamigrering, Navision-integration) er yderligere beskrevet med proces og afklaringsmøder. Risikoanalysen er omfattende og differentieret. Vurdering: Løsningen vurderes at være bedst muligt, da risikoanalysen er grundig, kvantificeret og indeholder både procesbeskrivelser og mitigering. Point 2: 8
3) afspejler et realistisk forhold mellem den afsatte tid, aktiviteterne art og omfang, og identificerede risici og deres mitigering	7	Analyse: Tidsplanen er baseret på en velforprøvet leverancemetode med sprintstruktur, workshops og milepæle. Kritiske aktiviteter som migrering og Navision-integration er planlagt med forudsætninger, parallelisering og buffer. Ressourcetæk for DSK er eksplicit kvantificeret, hvilket underbygger realismen. Dog fremhæves høj risiko for datamigrering (score 4), hvilket skaber en erkendt udfordring, men som er mitigationshåndteret med flere prøvemigreringer. Vurdering: Løsningen vurderes at være glimrende/fortræffelig, da tidsplanen er realistisk, veldokumenteret og balancerer tid og risici. Den høje risiko på datamigrering trækker dog en smule ned fra bedst muligt. Point 3: 7
4) demonstrerer en klar ansvarsfordeling mellem Leverandøren og DSK, herunder også hvilke ressourcer Tilbudsgiver ønsker, at Ordregiver stiller til rådighed (deres funktion/viden om løsningen og kravene til den, beslutningskompetence, deres forberedelse, tidsomfang og hvornår	8	Analyse: Løsningen indeholder en detaljeret tabel over DSK's roller med funktion, viden, krav til kompetence, beslutningskompetence og estimeret ressourceindsats i timer. Ansvarsfordelingen fremgår direkte i tidsplanens kolonne "Ansvarlig" og er understøttet af detaljer om workshops og milepæle. Beskrivelsen er meget omfattende og operationel. Vurdering: Løsningen vurderes at være bedst muligt, da ansvarsplaceringen er entydig, detaljeret og fuldt ud gennemsigtig. Point 4: 8
Point for Krav 1.11	8	Meget detaljeret MS Project-tidsplan med eksplicite afhængigheder, roller, ressourceestimer og omfattende risikokvantificering. Særligt stærk på datamigrering/Navision-forløb, workshops og governance; høj gennemsigthed gør planen velegnet til styring og opfølgning. Point: 23/24.

...”

Den 3. oktober 2025 sendte Kompetencesekretariatet følgende underretning til Globeteam:

” ...

Kompetencesekretariatet har i udbuddet modtaget tilbud fra cBrain A/S og Globeteam A/S.

Efter tilbagekaldelsen den 22. september 2025 af den tidligere tildelingsbeslutning i udbuddet har Kompetencesekretariatet genoptaget evalueringen af de to tilbud.

Resultatet af denne evaluering er, at cBrain A/S anses for at have afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

På denne baggrund har Kompetencesekretariatet besluttet at tildele kontrakten til cBrain A/S.

...

Kriterium (vægt)	Globeteam		cBrain	
	Point	Vægtet point	Point	Vægtet point
Tidsplan (5 %)	7,0	0,35	8,00	0,40
Funktionalitet (50 %)	7,3	3,65	6,50	3,25
Drift (35 %)	8,0	2,80	8,00	2,80
Dokumentation (10 %)	6,5	0,65	8,00	0,80
Kvalitet		7,45		7,25

Evalueringen af hver løsningsbeskrivelse fremgår af et bilag.

...

Samlet beløb for Globeteam

Element	Beløb (kr.)	Vægtning (%)	Samlet beløb (kr.)
Pris	13.222.000	40	5.288.800
Kvalitet	800.491 kr.	60	480.294
I alt			5.769.094

Samlet beløb for cBrain

Element	Beløb (kr.)	Vægtning (%)	Samlet beløb (kr.)
Pris	10.065.000	40	4.026.000 kr.
Kvalitet	1.091.578 kr.	60	654.947 kr.
I alt			4.680.947 kr.

4. Identifikation af det vindende tilbud

Tilbudsgiveren med det laveste samlede beløb anses for at have afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Med et samlet beløb på 4.680.947 anses cBrain for at have afgivet tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet.”

Den 4. november 2025 sendte cBrain dokumentation for migreringsdata til Kompetencesekretariatet:

”...

Vil du sende nedenstående mail til Globeteam? De er naturligvis velkomne til at stille spørgsmål til dokumenterne på mødet fredag.

Hermed dokumentation af hvordan migreringsdata til F2 skal afleveres. Dokumentationen er generel og beskriver ikke den konkrete mapping af data fra det eksisterende system til det nye system. Det beskriver de formater og den struktur som data skal afleveres i.

F2 er et sags- og dokumenthåndteringssystem som samtidig indeholder et toolset til at konfigurere og bygge procesunderstøttende fagsystemer. Fordi det er et sagssystem vil man se at datamigrering er splittet op i 2 dele. Standardkonvertering og konvertering af sagsforløbs, liste- og hvad vi kalder custom tabel data. Derfor er der også 2 filer der dokumenterer migreringsformater.

- F2 Standard konverteringsbeskrivelse DK.docx - som beskriver migrering af data til der lander som sager, akter, dokumenter, noter og parter - samt tilknytninger mellem disse.
- Konvertering af sagsforløbs-, liste- og customdata.docx - som beskriver migrering af resterende mere fagspecifikke data.

Det sidste dokument beskriver også, hvordan der skal foretages et mappingarbejde mellem det afleverende og modtagende system, og hvordan denne mapping dokumenteres.

...”

I mailen af 4. november 2025 henviste cBrain til to rapporter: F2 Data-konvertering (standard) og F2 Datakonvertering (udvidet). Af disse rapporter fremgik bl.a.:

”**F2**

Data

-konvertering
(standard)

...

Konvertering til cBrain F2

For at lette processen med at konvertere data fra KUNDENS ESDH-system til cBrain F2, tilbyder cBrain en standardiseret pakke. Pakken indeholder de elementer, der er en del af sådan en konvertering.

I dette dokument findes der oplysninger om formatet af en konvertering, samt forslag til hvordan processen kan foregå og hvad der er inkluderet i en standard konverteringspakke.

Konverteringen er ikke en komplet kopiering; 1:1, men en konvertering, hvor metadata-felter & dokumenter er trukket ud af en tidligere database, og derefter bliver der oprettet nye sager, akter, dokumenter, parter, brugere mv. i F2 på baggrund af udtrækket.

Konverteringen er et øjebliksbillede af hvordan data så ud på udtræks-tidspunktet.

...

Struktur af data

For at cBrain kan tilbyde en standardpakke, og derved en kendt model, der vil begrænse omfanget af selve konverteringen, er det nødvendigt at de data, der modtages er i et bestemt format. I beskrivelsen af csv filer er obligatoriske felter markeret med fed. De felter der ikke skal bruges, overstreges for at vise, at der er taget stilling til dem.

Alle metadata leveres i CSV filer. CSV filerne SKAL opfylde RFC-4180 standarden. Bemærk speciel at "Fields containing line breaks (CRLF), double quotes, and commas should be enclosed in double-quotes." og "If double-quotes are used to enclose fields, then a double-quote appearing inside a field must be escaped by preceding it with another double quote."

CSV filerne skal være enten i "ASCII" eller, helst, i "UTF8 med BOM" format.

...

F2 Datakonvertering

Udvidet

...

1 Konvertering af data for sagsforløb og lister

...

1.2 Listedata

Til en sag kan der også være tilhørende listedata ved siden af sagsdata. Dette skal også afleveres i csv-filer. Filnavnene skal også matche navnet på listerne således [Sagstype]_[Listenavn].csv

Der kan godt være mere end én type af liste på hver sag, men kun én liste af hver type pr. sag. Der skal suppleres en csv-fil for hver type af liste. Disse filer skal også have to obligatoriske kolonner, RowId som fortæller hvad nummer element rækken er i listen og InternalCaseNumber, og så derudover data for felterne på listen med kolonnenavne fra det modtagende systems feltnavne."

Af et uunderskrevet notat fra Statens Rådgivningsenhed, der er oplyst at være fra den 12. november 2025, fremgår bl.a.:

”Forbehold i udbud af kontrakt om sagshåndteringssystem

1. Indledning

Efter Kompetencesekretariatets (”KS”) indgåelse af en kontrakt med cBrain A/S (”cBrain”) om levering af et sagshåndteringssystem er der i afklaringsfasen opstået spørgsmål om formatet for data, som cBrain skal modtage fra Globeteam A/S (”Globeteam”), der er den eksisterende leverandør.

Det er cBrains opfattelse, at data skal modtages i et CVS-format, der er mappet, og cBrain henviser herved til forudsætninger i sit tilbud.

cBrains henvisning til forudsætninger i tilbuddet rejser spørgsmål om, hvorvidt forudsætningerne udgør forbehold, der burde have medført en afvisning af cBrains tilbud.

2. Konklusion

På det foreliggende grundlag vurderer vi, at

- 1) cBrains forudsætninger vedrørende datamigrering i sit tilbud udgør forbehold,
- 2) KS ved tildeling af kontrakten til cBrain har accepteret tilbuddet med forbeholdene, og
- 3) KS’s accept af forbeholdene ikke var strid med udbudsreglerne

Hermed er der ikke taget stilling til, om cBrain efter kontrakten er berettiget til en justering af kontrakten på grundlag af afklaringsrapporten, herunder vedrørende mapning og konvertering af data i forbindelse med migrationen.

3. Baggrund

3.1. Udbudsbetingelserne

Udbudsbetingelsernes punkt 4.10 indeholder følgende bestemmelse om forbehold

Manglende opfyldelse af et eller flere krav i bilaget udgør et forbehold. Tilbudsgiverne må ikke anføre forbehold i form af kommentarer indsat i bilaget eller ændringer af bilagets originale tekst.

Ved evalueringen af tilbud er Ordregiver berettiget til at afvise tilbud med forbehold og forpligtet til at afvise tilbud med forbehold over for grundlæggende elementer i udbudsmaterialet. Flere forbehold over for

ikke-grundlæggende elementer i udbudsmaterialet kan medføre, at forbeholdene samlet set udgør et forbehold over for grundlæggende elementer.

Hvis Ordregiver ikke afviser tilbud med forbehold, skal Ordregiver kapitalisere værdien af forbeholdet og lægge beløbet til den evalueringstekniske pris. Kapitaliseringen skal fratagetilbudsgiveren enhver økonomisk fordel forbundet med forbeholdet. Hvis kapitalisering ikke er mulig på det foreliggende grundlag, er Ordregiver forpligtet til at afvise tilbuddet.

I stedet for at tage forbehold opfordres tilbudsgiverne til selv at indregne værdien af et forbehold i tilbudsprisen, da de typisk har bedre forudsætninger herfor end Ordregiver.

Hvis tilbudsgiver er i tvivl om udfyldelsen eller færdiggørelsen af bilag eller er usikker på, om et forbehold vil medføre afvisning af tilbuddet, opfordres tilbudsgiver til at stille skriftlige spørgsmål, jf. punkt 3.5 ovenfor.

(Understregning tilføjet)

3.2. Svar på spørgsmål under udbuddet

Under udbuddet blev stillet følgende spørgsmål:

”Datamigrering: Kan tilbudsgiverne få et indblik i hvilke data, der skal migreres og formaterne for disse?”

Spørgsmålet blev bl.a. besvaret med:

”Data vil skulle migreres fra MongoDB.”

...

3.4. cBrains tilbud

cBrain henviser til følgende passager i tilbuddet:

Bilag 1a Detaljeret tidsplan for afklaringsfasen ad WS k01 og k02

- *Datamapning: acceptabelt format for hvordan data skal ligge i det nye system*
- *Dataudtræksformat: acceptabelt format for udtrækket, som Leverandøren modtager fra Kundens eksisterende leverandør*

...

3.5. cBrains synspunkter

I cBrains mail til DSK har cBrain fremhævet følgende:

- 1) *acceptabelt format ”ikke kan være rådata, da det skal være acceptabelt”*

- 2) cBrain definerer ”korrekt format”
- 3) cBrain modtager data som er ”i overensstemmelse med drejebogen og er mappet”
- 4) cBrain ”arbejder med konverteringsopgaver ud fra Best Practice og et velafprøvet datakonverteringsforløb, og at et væsentligt element i den Best Practice er netop at modtage data i et fastlagt format”

På baggrund af ovenstående mener cBrain, at det står klart, at cBrain modtager et dataudtræk, som er mappet og i korrekt format.

Efter det oplyste har cBrain anslået et tidsforbrug på 200 timer til mapning og konvertering”

Den 13. november 2025 skrev Kompetencesekretariatet følgende til Globeteam:

”...

Vi har forstået, at cBrain har udtrykt en forventning om, at den eksisterende database vil blive afleveret med Globeteams mapning og efter konvertering til et acceptabelt dataformat. På denne baggrund har Globeteam helt forståeligt rejst spørgsmål om, hvorvidt denne forventning er udtryk for, at cBrains tilbud indeholder forbehold herom, der burde have medført en afvisning af tilbuddet.

Efter en gennemgang af cBrains tilbud er det vores vurdering, at cBrains tilbud indeholder forbehold vedrørende mapning og dataformater, og at forbeholdene alene vedrører overholdelse af tidsplanen. Imidlertid blev det anførte ikke forstået som forbehold i forbindelsen med evalueringen.

Ved tildeling af kontrakten til cBrain har Kompetencesekretariatet accepteret cBrains tilbud med forbeholdene. Det er vores vurdering, at Kompetencesekretariatet ikke derved overtrådte udbudsreglerne.

Herved lægger vi vægt på, at forbeholdene ikke vurderes at angå grundlæggende elementer, og at forbeholdene kunne være kapitaliseret til et beløb, der ville være væsentligt lavere end forskellen på de evaluerings-tekniske priser på ca. 2,5 mio. kr. En kapitalisering ville derfor ikke kunne føre til et andet udfald af udbuddet, da resultatet af evalueringen i forhold til det kvalitative kriterie var meget tæt.”

Den 21. november 2025 skrev Kompetencesekretariatet bl.a. følgende til Globeteam i relation til et notat, som Globeteam afleverede til Kompetencesekretariatet den 19. november 2025:

”...

Notatet giver os ikke anledning til at ændre vurderingen i brevet af 13. november 2025 til Globeteam.

...

4. Kapitalisering af forbeholdet

...

Forbeholdet blev ikke kapitaliseret. Imidlertid er det vores opfattelse, at Kompetencesekretariatet på tidspunktet for tildelingen havde et grundlag for en lovlig tildeling, og at det ikke gjorde tildelingen ulovlig, at dette grundlag ikke var erkendt på dette tidspunkt. Afgørende er det derfor, om Kompetencesekretariatet kunne have kapitaliseret forbeholdet inden tildelingen. I modsat fald ville der ikke være et lovligt grundlag for tildelingen af kontrakten til cBrain.

...

I udbuddet vægtede kvalitet og pris henholdsvis 60 og 40 %. Der var en minimal forskel på kvaliteten, hvor cBrain opnåede en score på 7,25 point og Globeteam en score på 7,45 point. Prisforskellen var mere markant. De evalueringstekniske priser var 10,1 mio. kr. for cBrain og 13,2 mio. kr. for Globeteam. En beregning viser, at cBrain stadig ville vinde udbuddet, selv om prisen var 2,5 mio. kr. højere. Et tillæg for en kapitalisering på 1,0 mio. kr. for forbeholdet ville derfor ikke have ændret udfaldet af udbuddet.”

Kompetencesekretariatet har endvidere fremlagt en allonge relateret til Globeteams forpligtelser i forbindelse med overgang til en anden løsning, hvoraf bl.a. fremgår:

”3 Leverandørens bistand ved overgang til en anden løsning

Leverandøren skal i forbindelse med Kundens overgang til en anden Løsning yde den bistand, som Kunden bestiller, herunder

- pligt til at samarbejde
- bistand til data-relaterede aktiviteter
- bistand til konvertering af data fra eksisterende løsning til en anden leverandørs løsning
- data-relaterede aktiviteter i forbindelse med Kundens overgang til en anden leverandørs løsning
- udarbejdelse af overdragelsesplan i samarbejde med Kunden og den nye leverandør
- bistand til overflytning af aktiviteter til Kunden eller den nye leverandør, herunder

- deltagelse i overleveringsmøder og eventuelle workshops med Kunden og den nye leverandør
- rådgivning i en overgangsperiode til Kunden og/eller den nye leverandør
- udarbejdelse og udlevering af kundespecifik dokumentation.”

I januar 2026 har der været korrespondance mellem Globeteam og Kompetencesekretariatet, hvor sekretariatet ønsker data udleveret i BSON-format eller alternativt i en elektronisk CSV-fil og i en Excel-fil i henhold til den eksisterende løsning til Den Statslige Kompetencefond.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Globeteam har gjort gældende, at cBrain har taget forbehold for et grundlæggende element på grund af datamigrering, herunder mapping, datavalidering og konvertering samt integration til Navision Stat, og at cBrains tilbud derfor skulle have været afvist som ukonditionsmæssigt.

Datamigrering udgør en af de væsentligste risikofaktorer for potentielle tilbudsgivere. Kravene til datamigrering er ofte direkte bestemmende for, om en leverandør vurderer, at det er forretningsmæssigt forsvarligt at afgive tilbud, og hvilken risikopræmie der indregnes i prisen. Dette understøttes af, at markedet for denne type sagshåndteringsløsninger er relativt bredt, mens der kun var et begrænset antal tilbudsgivere i udbuddet.

Forbeholdet om migrering udgør et grundlæggende element, hvilket for det første har støtte i udbudsmaterialet. Af kontraktbilag 8 – Transition ind fremgår detaljerede krav til migrering af data i krav 8.22-8.28, herunder at leverandøren skal udarbejde mapping-forslag på grundlag af den eksisterende løsning, konvertere data til den nye løsning og gennemføre både prøvemigrering og endelig migrering. I kontraktbilag 2 – Situationsbeskrivelse, punkt 3, fremgår, at data stilles til rådighed via backup af den eksisterende MongoDB-database, som kan genskabes i relevante driftsmiljøer, og dokumenterer betydelige datamængder og belastningstal. I kontraktbilag 6 – Prøver fremgår det i krav 6.6.1 og 6.39.1, nr. 2, at ”Overtagelsesprøven” og ”Driftsprøven” gennemføres på konverterede produktionsdata, og at Overtagelsesprøven

skal verificere, at ”alle data er migreret korrekt”. Uden fuldstændig og korrekt datamigrering kan prøverne ikke gennemføres eller godkendes.

For det andet er datamigrering en forudsætning for, at den nye løsning overhovedet kan komme i drift med DSKs faktiske data. Risikoen for datatab, fejl, ufuldstændige migreringer, behov for remigrering mv. er i praksis en af de største risikofaktorer i IT-projekter.

Datamigrering krævede særskilt præcisering i Q&A-processen (spørgsmål 25-Q394). Det viser, at udbudsmaterialet objektivt gav anledning til væsentlig usikkerhed om de faktiske forudsætninger for datamigreringen. En sådan usikkerhed opstår kun omkring forhold som er kritiske for opgavens gennemførelse, risikoprofil og prisfastsættelse.

Klagenævnet tillægger spørgerunder stor vægt ved vurderingen af, om et forhold opfattes som væsentligt af markedet. Datamigreringens karakter, omfang og forudsætninger var blandt de forhold, der fyldte mest for tilbudsgiverne. Det er i sig selv en objektiv indikator på, at datamigrering udgør et grundlæggende element i udbuddet.

cBrains tilbud indeholder et forbehold i underbilag 1b, da gennemførelse af prøvemigrering og endelig migrering gøres betinget af, at dataen modtages i et af cBrain defineret ”korrekt format”. ”Korrekt format” er efterfølgende af cBrain defineret som et CSV-format udarbejdet efter cBrains specifikation. cBrain har mundtligt tilkendegivet, at tidsplanen ikke kan overholdes, hvis cBrain selv skal gennemføre den fulde datamapping og konvertering, som kontraktbilag 8 – Transition ind pålægger ”Leverandøren”.

Det er uden betydning, at forbeholdet formelt er placeret i en tidsplan. Indholdsmæssigt betyder det, at, cBrain flytter det praktiske ansvar for datamapping og konvertering fra sig selv til Kompetencesekretariatet og den hidtidige leverandør, Globeteam, og at cBrains ansvar for både datamigrering og tidsplan reduceres eller bortfalder, hvis Kompetencesekretariatet ikke leverer data ”i korrekt format” efter cBrains forskrift.

Det er endvidere et forbehold for kravene i bilag 6 om, at Overtagelsesprøven og Driftsprøven gennemføres på korrekt konverterede produktionsdata, og at alle data er migreret korrekt.

cBrains tilbud indebærer, at prøvemigreringer og endelig migrering gøres betinget af, at leverandøren modtager data fra den eksisterende leverandør i et korrekt/acceptabelt format og “i overensstemmelse med migreringsdrejebog og datamapping”.

Betegnelserne “kriterie” og “forudsætning”, som cBrain har anvendt, er efter deres sproglige indhold udtryk for betingelser for opfyldelse. Det fremgår endvidere af cBrains planmateriale, at de nævnte forudsætninger ikke alene angår tredjemandsleverancer, men også indebærer, at ansvaret for, at data udleveres rettidigt og i korrekt/acceptabelt format, overføres til kunden i relation til den eksisterende leverandør. Hertil kommer, at cBrain anfører, at der skal ske afklaring af datamål, datamapping og dataudtræksformat, herunder acceptabelt format for datamapping og dataudtræksformat. Disse formuleringer er ikke en neutral procesbeskrivelse, men opstiller en forudsætning for, at leverandøren kan gennemføre centrale leverancer.

Henvisningen til “acceptabelt format” refererer ikke alene til formater, der fastlægges i afklaringsfasens workshops og godkendes af ”Kunden”, og derfor er der ikke blot tale om planlagte afklaringsaktiviteter.

cBrain har afsat fem workshops netop til afklaring af datamål, datamapping og dataudtræksformat. Det viser, at cBrain forbeholder sig en betydelig afklarings- og risikozone vedrørende forhold, som efter udbudsmaterialet allerede var defineret som leveranceforudsætninger. Dette understøttes yderligere af cBrains detaljerede tidsplan, hvor modtagelse af udtræk af data fra det eksisterende system i korrekt format angives som et kriterium for prøvemigreringer og endelig migrering. Den grafiske fremstilling og den detaljerede aktivitetsplan understøtter tilsvarende, at modtagelse af dataudtræk fra den eksisterende leverandør er indsat som gentagne, forudgående milepæle for prøvemigreringer og endelig migrering, og at tredjemandsafhængigheden er indbygget i planens struktur. Rådgivningsenheden er nået frem til samme konklusion i notatet af 12. november 2025.

cBrain beskriver i sin mail af 4. november 2025, hvordan migreringsdata til F2 skal afleveres, herunder krav om standardiserede CSV-leverancer og konkrete fil- og kolonnestrukturer. Det samme understøttes af den efterfølgende korrespondance mellem Kompetencesekretariatet og Globeteam vedrørende krav om udlevering og konvertering af data i bestemte CSV- og Excel-formater.

cBrains tilbud er uforenelig med kontrakten, herunder totalleverandørprincippet i kontraktens punkt 4.2. Efter kontraktens punkt 5.2 og 5.3 bærer leverandøren risikoen for forhold vedrørende ”Kundens” it-miljø og data, som var eller burde være kendt på tilbudstidspunktet. Sådanne forhold skal håndteres i afklaringsfasen. Kontraktens punkt 2.2(h) og (i) fastslår desuden, at leverandørens løsningsbeskrivelse er bindende, og at formuleringer, der måtte have karakter af forbehold eller forudsætninger, ikke kan reducere leverandørens leveranceforpligtelse.

Vurderingen af, om der foreligger et forbehold, skal foretages på grundlag af tilbuddet på tilbudstidspunktet og kan ikke ændres ved efterfølgende forklaringer, præciseringer eller nedtoninger.

Kompetencesekretariatets besvarelse af spørgsmål 25-Q394 om dataomfang (MongoDB) og sekretariatets gentagelse af datakilden (MongoDB), ændrer ikke på ansvarsplaceringen. Svaret angår dataomfang og datakilde og bekræfter alene forhold, der i forvejen fremgår af udbudsmaterialet.

Hvis forbeholdet tillades, vil cBrain i praksis kunne reducere sin risiko og ressourceforpligtelse, mens kunden/den eksisterende leverandør påføres merarbejde og risiko. Dette skaber en væsentlig forskydning i sammenligneligheden mellem tilbuddene og er uforeneligt med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2. På den baggrund skulle Kompetencesekretariatet have afvist cBrains tilbud som ukonditions-mæssigt, jf. udbudsbetingelsernes punkt 4.10.

I forhold til Navision Stat fremgår det af Kompetencesekretariatets egen oprindelige vurdering af tilbuddet, at cBrains besvarelse af krav 4.61-4.65 om integration til Navision Stat indeholdt forbehold i form af indholdsmangler og uklarheder om opfyldelsen af kravene. Dette understøttes yderligere af notatudkastet af 19. september 2025. De konstaterede forhold er ikke efterfølgende håndteret som forbehold i den endelige evaluering, uden at der forelå ændringer i tilbuddenes indhold.

Det fremgår af cBrains besvarelse af underbilag 1b, at integrationen til Navision Stat er gjort betinget af udvidet kundemedvirken og ansvarsforskydning, herunder 1) at ”Kunden” udfylder NavStat-dokumentationen til SAM..., 2) at ”Kunden” indsender dokumentationen til SAM..., 3) at Indsendelse af

dokumentationen er ”Kundens” ansvar...”, og 4) at ”Det er kundens ansvar at koordinere med hostingleverandør og andre tredjepartsleverandører ved opsætning af integrationer.”

Disse formuleringer indebærer, at opfyldelsen af krav 4.61-4.65 gøres afhængig af Kompetencesekretariatets handlinger og tredjemandskoordination og dermed ikke påtages fuldt ud af cBrain.

Ansvarsforskydningen er i konflikt med kontraktens punkt 4.2 og 21.2. Videre fremgår det at kontraktens punkt 21.4, at leverandøren ikke fritages for ansvar som følge af kundens medvirken, medmindre de kontraktretlige betingelser herfor er opfyldt. Kunden skal medvirke, men ikke levere dele af ydelsen eller overtage leverandørens opfyldelsesansvar. cBrains betingelser indebærer, at kundens handlinger ikke blot er ”medvirken”, men udgør forudsætninger for leverandørens opfyldelse. En sådan forskydning må udbudsretligt kvalificeres som et forbehold.

Integration til Navision Stat udgør et bærende element i den udbudte løsning. Forbehold vedrørende integrationens gennemførelse, godkendelse og driftsansvar angår derfor kontraktens kerneydelse og risikofordeling og udgør et forbehold vedrørende et grundlæggende element.

Tilbuddet skulle også af den grund være afvist som ukonditionsmæssigt.

Kompetencesekretariatet har gjort gældende, at Kompetencesekretariatet ikke overtrådte udbudslovens § 2 eller udbudsbetingelserne ved ikke at afvise cBrains tilbud, da forudsætningerne i cBrains tilbud ikke udgør forbehold.

cBrain har i sit tilbud alene beskrevet, at der skal modtages udtræk af data fra eksisterende system i korrekt/acceptabelt format, og at dette skal være i overensstemmelse med den aktuelle migreringsdrejebog og datamapping.

Før drejebogen kan udarbejdes, skal der afholdes workshops, som eksisterende leverandør deltager på. På den baggrund udarbejder cBrain et udkast til en migreringsdrejebog samt forslag til mapping, som fremsendes til både kunden og eksisterende leverandør til godkendelse og bemærkninger. cBrain tilkendegiver således også, at Globeteam også skal acceptere, hvilket format data skal leveres i.

Det er ikke korrekt, at cBrain i underbilag 1b gør gennemførelse af migrering betinget af levering af data i et bestemt CSV-format, eller at tidsplanen ikke kan overholdes, hvis cBrain selv skal forestå fuld mapping og konvertering.

cBrains forudsætninger refererede til "acceptable formater", som blev fastsat under afklaringsfasen. Forudsætningerne var udtryk for konkrete risici for tidsplanens overholdelse, hvilket udgjorde et positivt moment ved tilbuddet.

En konstatering af forbehold beror efter omstændighederne på en skønsmæssig konkret vurdering. Det er klagenævnets faste praksis, at klagenævnet ikke erstatter ordregivers skøn med sit eget, medmindre skønnet er udøvet på et forkert grundlag, der er inddraget usaglige hensyn og/eller skønnet har ført til et åbenbart urigtigt resultat. Kompetencesekretariatet behandlede ikke cBrains forudsætninger som forbehold, og cBrains tilbud er tydeligt.

Rådgivningsenhedens vurdering, kan ikke føre til et andet resultat allerede af den grund, at vurderingen skete under indflydelse af uvedkommende omstændigheder og på et andet faktisk grundlag. Hertil kommer, at denne vurdering ikke forelå på tidspunktet for Kompetencesekretariatets beslutning om tildeling af kontrakten til cBrain, hvorfor den ikke har indgået i grundlaget for denne beslutning. Desuden er det sagligt begrundet, hvorfor Kompetencesekretariatet efter en fornyet vurdering er nået til et andet resultat.

Klagenævnet skal alene forholde sig til, om der kan siges at være forbehold i det af cBrain anførte i tilbuddet på tilbudstidspunktet, og efterfølgende omstændigheder er ikke relevante for vurderingen. Dette gælder blandt andet korrespondance fra cBrain vedrørende korrekt format.

Det beror også på et konkret skøn, at Kompetencesekretariatet ikke behandlede de omhandlede forudsætninger i cBrains løsningsbeskrivelser til kravene 4.61-4.65 vedrørende Navision Stat som forbehold.

Globeteam bærer bevisbyrden for, at Kompetencesekretariatet overskred grænserne for sit vide skøn ved ikke at behandle cBrains omhandlende løsningsbeskrivelser som forbehold, og Globeteam har ikke løftet den bevisbyrde.

Globeteam har ikke godtgjort, at Kompetencesekretariatets skøn er udøvet på et urigtigt grundlag, eller at Kompetencesekretariatet inddrog usaglige

hensyn i skønnet. Det bestrides, at evalueringen og skønnet var ”udfaldsorienteret”, som hævdet af Globeteam. Globeteam har endvidere ikke godtgjort, at skønnet førte til et åbenbart urigtigt resultat. Det er i kontraktudkastet med bilag forudsat, at kunden og tredjeparter medvirker til opfyldelsen af kontrakten, jf. punkt 21.2 i kontrakten. Dette er endvidere afspejlet i kravet til indholdet af den detaljerede tidsplan i underbilag 1b.

Kundens medvirken må altid inkludere kundens andre leverandører, da leverandøren ingen relation har til dem. Dette fremgår af kontraktens punkt 21.2.

Det er sædvanligt, at it-kontrakter indeholder bestemmelser om ophørsbistand. Kompetencesekretariatet har sikret sig denne ophørsbistand fra Globeteam. Efter Kompetencesekretariatets anmodning er Globeteam således på grundlag af allongen forpligtet til at medvirke i afklarings- og implementeringsfasen som forudsat i cBrains tilbud. Den fremlagte korrespondance om Globeteams ophørsbistand er klagesagen uvedkommende.

cBrains løsningsbeskrivelser i underbilag 1b skal læses og forstås i deres helhed og med en indre sammenhæng mellem de resultater af workshops, som Kompetencesekretariatet godkendte, og forudsætningerne om dataformat mv. i tidsplanen. Globeteam har ikke bestridt sammenhængen mellem afsnittene i cBrains løsningsbeskrivelse i underbilag 1b.

Punkt 2.2 i kontrakten vedrører fortolkningsprincipper. Globeteam udleder derfor fejlagtigt, at *”formuleringer, der måtte have karakter af forbehold eller forudsætninger, ikke kan reducere leverandørens leveranceforpligtelse”*. Konsekvensen af denne opfattelse er, at der ikke er tale om forbehold, og at hævdede forbehold er uden materiel virkning for cBrains forpligtelser i henhold til kontrakten.

Ad påstand 2

Globeteam har gjort gældende, at Kompetencesekretariatet ikke som led i tilbudsevalueringen har kapitaliseret forbeholdet.

Udbudsbetingelsernes punkt 4.10 regulerer håndteringen af forbehold. Forbeholdet i underbilag 1b blev ikke identificeret som forbehold under evalueringen. Der blev derfor for ikke foretaget nogen kapitalisering af forbeholdet

i forbindelse med evalueringen. Rådgivningsenhedens senere beregninger er uden betydning.

Når Ordregiver ikke har kapitaliseret forbeholdet i overensstemmelse med punkt 4.10 i udbudsbetingelserne, foreligger der en klar, objektiv tilsidesættelse af Kompetencesekretariatets egne udbudsbetingelser og dermed af udbudslovens § 2. Forbeholdet kan ikke "neutraliseres" ved en efterfølgende, teoretisk rationalisering.

Selv hvis forbeholdet kunne kapitaliseres, var en forsvarlig kapitalisering ikke mulig på det foreliggende grundlag. Kapitalisering af forbehold vedrørende datamigrering er i udbudspraksis generelt forbundet med betydelige udfordringer, idet både risici, økonomiske konsekvenser og afhængigheder kun kan fastlægges på et fuldt oplyst teknisk grundlag.

En realistisk kapitalisering af et forbehold vedrørende datamigrering forudsætter bl.a., at Kompetencesekretariatet har detaljeret indsigt i den eksisterende datamodel, datakvalitet og datakompleksitet, forstår kompleksiteten ved at mappe og konvertere samtlige relevante dataelementer mellem de to systemer og kan identificere og prissætte risici for fejl, datatab, behov for gentagne migreringer og ekstra ressourceforbrug mv.

En sådan indsigt forudsætter et dybtgående kendskab til både kilde- og målsystemet og til de tekniske og forretningsmæssige konsekvenser af en mangelfuld eller forsinket migrering. Det er alene leverandørerne, der har denne kombinerede tekniske og kommercielle indsigt. Kompetencesekretariatet besidder ikke denne samlede viden og har ikke inddraget den eksisterende leverandør i nogen form for beregning eller validering af en kapitalisering. cBrain har efter det foreliggende heller ikke delt de nødvendige informationer med Kompetencesekretariatet som en del af tilbuddet.

Problemet er således ikke et spørgsmål om udbudsmaterialets udformning eller leverandørernes kompetence, men en generel udfordring, der kendetegner IT-udbud med omfattende datamigrering. Af samme grund stiller klagenævnet strenge krav til, at kapitalisering skal være konkret, verificerbar og baseret på reelle tekniske forudsætninger.

Rådgivningsenhedens breve af 13. og 21. november 2025 er præget af en systematisk bestræbelse på at rekonstruere et ”lovligt” grundlag for tildelingsbeslutningen.

Rådgivningsenheden lægger således overvejende vægt på det kontraktuelle bodsregime, særligt den maksimale bod pr. bodsbelagt milepæl, og opstiller en teoretisk ”maksimal økonomisk fordel” i størrelsesordenen op til 1 mio. kr. ved at antage, at forbeholdet alene angår risikoen for overskridelse af enkelte milepæle.

Rådgivningsenhedens kapitalisering tager ikke højde for, at forbeholdet ændrer risikofordelingen og kan medføre, at cBrain i praksis undgår ansvar for datakvalitet, fuldstændighed og forsinkelser. Kompetencesekretariatet overser på den baggrund, at forbeholdet kan reducere cBrain faktiske omkostninger markant, fordi cBrain fritages for omfattende ressourcer til mapping og konvertering. Kompetencesekretariatet overser også, at risikoen for mislykket projekt, remigrering, eftermigration, datatab mv. bæres af Kompetencesekretariatet, hvis cBrain kan henvise til, at data ikke er leveret i ”korrekt format”.

Det fremgår af udbudsbetingelserne, at Kompetencesekretariatet ikke forhandler om tilbuddene, og at supplerende oplysninger kun kan indhentes inden for rammerne af udbudslovens § 159, stk. 5. Denne bestemmelse kan ikke bruges til at ”reparere” et ukonditionsmæssigt tilbud eller til at gennemføre en ny, hypotetisk evaluering, der ikke svarer til den faktiske evalueringsproces.

Tildelingsbeslutningen skal vurderes ud fra det evalueringsgrundlag og de vurderinger, der faktisk blev lagt til grund på tildelingstidspunktet.

Det fremgår af Kompetencesekretariatets underretning af 10. september 2025, at cBrains løsningsbeskrivelse indeholdt forbehold, som ikke kunne kapitaliseres, og at tilbuddet derfor blev anset for ukonditionsmæssigt efter kontraktens punkt 4.10. Evalueringen af cBrains tilbud blev herefter indstillet. Kapitalisering blev ikke gennemført og forbeholdet blev på dette tidspunkt vurderet som ikke-kapitaliserbart.

Dette understøttes af Rådgivningsenhedens brev af 17. september 2025. Den efterfølgende ændring af vurderingen skete uden ændringer i cBrains

tilbudsindhold, men i forlængelse af cBrains indsigelse og den efterfølgende dialog. Dette understøtter, at spørgsmålet ikke blev håndteret ved rettidig anvendelse af punkt 4.10, men ved en efterfølgende proces.

Efter genoptagelsen anfører Rådgivningsenheden i brev af 13. november 2025 og det interne notat, at forbeholdet *“kunne være kapitaliseret”* og at kapitaliseringen i givet fald ville have været lavere end prisforskellen mellem tilbuddene. Det fremgår imidlertid direkte af det interne notat, at *“kapitaliseringen skete ikke før tildelingsbeslutningen”*. Vurderingen hviler således udtrykkeligt på en efterfølgende betragtning om, at kapitalisering lovligt kunne være sket, og at den formelle undladelse derfor ikke havde betydning.

Der foreligger dermed et skift fra en oprindelig kvalifikation af forbeholdet som ikke-prissætteligt og afvisningspligtigt til en efterfølgende påstand om, at kapitalisering *“kunne være”* gennemført, uden at evalueringsgrundlaget var ændret.

Den udfaldsorienterede tilgang understøttes af evalueringsark og mail af 23. september 2025. Her foretages konkrete beregninger af (a) hvor store forskydninger i point der skulle til for at ændre rangeringen, (b) hvilken prisforskel der skulle opvejes, og (c) hvilke karakterer der i praksis ville være nødvendige.

Spørgsmålet om forbehold blev behandlet som muligt instrument til at påvirke udfaldet. En sådan tilgang er uforenelig med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2. Den udfaldsorienterede tilgang understøttes yderligere af den interne mailkorrespondance fra slutningen af august og begyndelsen af september 2025. De interne tilkendegivelser i korrespondancen understøtter, at spørgsmålet om forbehold og evaluering ikke alene blev behandlet som en objektiv konditionsmæssighedsvurdering, men også indgik i en udfaldsorienteret proces, hvilket er uforeneligt med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2.

Kompetencesekretariatets efterfølgende kapitaliseringsbetragtning hviler endvidere på en fejlagtig ligestilling mellem forbeholdets økonomiske værdi og kontraktens bodslofter. Bod er en misligholdelsesbeføjelse ved forsinkelse eller manglende opfyldelse. Kapitalisering vedrører derimod den økonomiske værdi af et forbehold på tilbudstidspunktet, og det kan ikke retvisende ske med henvisning til et bodsloft. Bod fastsætter en misligholdelsesfølge og

udgør ikke prisen for at acceptere en ændret leverance- og risikofordeling på tilbudstidspunktet.

Kompetencesekretariatet har gjort gældende, at Kompetencesekretariatet ikke har handlet i strid med udbudslovens § 2 og udbudsbetingelsernes punkt 4.10, da tilbuddet fra cBrain ikke indeholdt et forbehold, som burde kapitaliseres.

Hvis klagenævnet måtte konstatere, at Kompetencesekretariatet skulle have behandlet cBrains forudsætninger som forbehold, er udbudslovens § 2 ikke overtrådt, da forbeholdet kunne kapitaliseres til en værdi, der fuldt ud ville fratage cBrain enhver fordel ved forbeholdene, uden at dette ville ændre udfaldet af udbuddet.

Simulering af evalueringsmodellen viser, at cBrain stadig ville vinde udbuddet selv med en tilbudspris på 12.700.000 kr. eller 2.635.000 kr. højere end tilbudsprisen på 10.065.000 kr. Beløbet på 2.635.000 kr. overstiger bodsbeløbet på 1,0 mio. kr.

Kompetencesekretariatet har ikke behandlet cBrains forudsætninger som forbehold. Derfor foretog Kompetencesekretariatet heller ikke inden tildelingen af kontrakten til cBrain en kapitalisering af forbehold og tog forbehold i betragtning ved evalueringen i forhold til delkriteriet ”Tidsplan”.

Kompetencesekretariatet har ikke foretaget en ulovlig efterrationalisering. Kompetencesekretariatet har kortlagt, at cBrain både ved en kapitalisering af forbehold og ved en lavere vurdering af delkriteriet, fortsat stod til at få tildelt kontrakten.

Hvis klagenævnet måtte konstatere, at Kompetencesekretariatet skulle have behandlet cBrains forudsætninger som forbehold, skal det ikke medføre annullation af tildelingsbeslutningen, alene fordi denne behandling ikke skete under udbuddet, når tildelingen kunne være sket lovligt ved en kapitalisering af forbehold og en lavere evaluering af tidsplanen.

Tildelingsbeslutningen led ikke af en materiel mangel, hvis forudsætningerne udgjorde forbehold, da forbeholdene kunne være håndteret uden at ændre udfaldet af udbuddet. Tidspunktet for konstateringen heraf kan ikke tillægges betydning for lovligheden af tildelingsbeslutningen.

Det beror på spekulationer, om Kompetencesekretariatet ville have afvist cBrains tilbud grundet forbehold, hvis Kompetencesekretariatet havde behandlet forudsætninger som forbehold. Den tidligere afvisning af cBrains tilbud grundet forbehold i krav 4.61 til krav 4.65, skaber ikke en formodning for, at Kompetencesekretariatet i den situation faktisk igen ville have afvist cBrains tilbud.

Da Kompetencesekretariatet ikke behandlede cBrains forudsætninger som forbehold, opstod spørgsmål om kapitalisering ikke i forbindelse med evalueringen. Vurderinger af mulighederne for kapitalisering af de hævdede forbehold er derfor i sagens natur hypotetiske og dermed resultatet af en "efter-rationalisering".

Af U 2012.2952 H følger, at Kompetencesekretariatet under klagesagen ikke er afskåret fra at gøre gældende, hvad Kompetencesekretariatet *kunne* have gjort, hvis Kompetencesekretariatet *burde* have behandlet cBrains forudsætninger som forbehold.

Tilsvarende resultat følger af klagenævnets kendelse af 29. november 2023, *Krüger A/S mod Tønders Spildevand A/S*, hvor klagenævnet fastslog, "*at uanset Tønder Spildevand ikke i forbindelse med tildelingsbeslutningen afviste tilbuddet fra [den erstatningsøgende tilbudsgiver] som ukonditionsmæssigt, var Tønder Spildevand ikke under de foreliggende omstændigheder afskåret fra at gøre dette gældende i forbindelse med erstatningssagen*".

Af ovennævnte praksis følger, at det er muligt for Kompetencesekretariatet at godtgøre, at Kompetencesekretariatet efter omstændighederne ikke ville have afvist cBrains tilbud, hvis Kompetencesekretariatet havde konstateret de hævdede forbehold i cBrains tilbud. Bevisbyrden er ikke skærpet, da Kompetencesekretariatet ikke tidligere var nået til et andet resultat, og Kompetencesekretariatet har løftet sin bevisbyrde.

En opgørelse af et kapitaliseringsbeløb beror på ordregivers skønsmæssige vurdering. Spørgsmålet er derfor, om Kompetencesekretariatet ville have overskredet grænserne for sit vide skøn ved at kapitalisere de hævdede forbehold til et beløb under 2.635.000 kr. I skønnet ville indgå (a) hvilke elementer i udbudsmaterialet, som de hævdede forbehold ville angå, (b)

grundlaget for opgørelsen af kapitaliseringsbeløbet og (c) opgørelsen af kapitaliseringsbeløbet.

Hvis de hævdede forbehold angår materielle krav som anført af Globeteam, gør Kompetencesekretariatet gældende, at fordelene for cBrain ville bestå i, at kunden og tredjeparter ville udføre de omhandlede aktiviteter i stedet for cBrain, og at en kapitalisering af denne fordel kunne ske til omkostninger, som cBrain derved kunne spare. I den situation vil Kompetencesekretariatet ikke overskride grænserne for sit skøn ved at fastsætte kapitaliseringen til et beløb under 2.635.000 kr. Herved lægges vægt på, at dette beløb ville svare til ca. 25 % af cBrains evalueringstekniske pris, og at de omhandlede aktiviteter efter deres karakter sandsynligvis ikke ville medføre omkostninger til en arbejdsindsats, der ville overstige disse ca. 25 %.

Ad påstand 3

Globeteam har gjort gældende, at det udgør en ændring af et grundlæggende element, at cBrain kræver, at dataudtrækket migreringen skal leveres i et bestemt format.

Et forbehold vedrører et grundlæggende element, hvis det angår kontraktens kerneydelse, risikofordeling eller økonomiske balance, eller hvis det – såfremt det havde fremgået af udbudsmaterialet – kunne have påvirket potentielle tilbudsgiveres beslutning om deltagelse eller udformningen af deres tilbud, jf. udbudslovens § 24, nr. 37.

Et forhold kan udgøre et grundlæggende element, selv om det ikke er formuleret som et mindstekrav, hvis det vedrører kontraktens centrale risikofordeling eller hovedydelse.

Vurderingen beror ikke på om forholdet er placeret i en tidsplan, og heller ikke på, om tidsplanen i sig selv udgør et mindstekrav. Det afgørende er forbeholdets materielle indhold og betydning for kontraktens risikostruktur og opfyldelsesforpligtelse.

Tilbudsgiverne havde i det konkrete udbud alene mulighed for at adressere implementerings- og migreringsforhold i henholdsvis tidsplansbilaget og bilaget vedrørende funktionelle krav. Placeringen i tidsplanen siger derfor intet om forholdets materielle betydning for kontraktens risikofordeling.

Datamigrering med mapping og konvertering er i et IT-udbud af denne karakter et klassisk kerneelement.

cBrain har udtrykkeligt klassificeret migrering under kritiske aktiviteter med høj risiko i sin detaljerede tidsplan, grafiske tidsplan samt planlægningen. Migrering er således ikke et sekundært planlægningsforhold, men en forudsætning for opfyldelse af kontraktens hovedleverance.

cBrain gjorde sin opfyldelse af den udbudte kontrakt betinget af, at Kompetencesekretariatet sikrer tredjemandsleverancer i korrekt/acceptabelt format og i overensstemmelse med migreringsdrejebog og datamapping.

Det forhold, at Kompetencesekretariatet efter kontrakttildelingen har fremsat krav om levering i bestemte dataformater over for Globeteam som eksisterende leverandør, illustrerer, hvordan den risiko- og ressourceforpligtelse, som efter udbuddet påhvilede den nye leverandør, i praksis er blevet forsøgt placeret hos Kunden og tredjemand.

Hvis udbuddet udtrykkeligt havde angivet, at "Kunden" skulle sikre dataudtræk i et format, som bestemmes af "Leverandøren, kunne dette have påvirket både tilbudsgivernes beslutning om deltagelse og udformningen af deres tilbud, herunder deres prissætning, risikodisponering og resourceallokering.

Det er en ændring af kontraktens risikostruktur, som udbudslovens § 24, nr. 37 kvalificerer som vedrørende et grundlæggende element og som indebærer en tilsidesættelse af udbudsbetingelsernes punkt 4.10 og ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2.

Kompetencesekretariatet har gjort gældende, at Kompetencesekretariatet ikke har handlet i strid med udbudslovens § 134, stk. 1, nr. 3, jf. § 24, nr. 37, da Kompetencesekretariatet ikke har accepteret et forbehold, der ændrer kontraktens risikofordeling.

Hvis klagenævnet måtte konstatere, at cBrains forudsætninger var forbehold, er udbudslovens § 2 ikke overtrådt, da cBrains forudsætninger ikke angår grundlæggende elementer, jf. udbudslovens § 24, nr. 37.

Ændringer af grundlæggende elementer i et udbudsmateriale kan kun ske ved et nyt udbud, jf. udbudslovens § 134, stk. 1, nr. 3. Ved en ændring af grundlæggende elementer forstås ændringer, der kan have påvirket potentielle ansøgere eller tilbudsgiveres deltagelse i den omhandlede udbudsprocedure eller fordrejet konkurrence mellem ansøgere eller tilbudsgivere, såfremt ændringen havde fremgået af den oprindelige procedure for indgåelse af kontrakten, jf. udbudslovens § 24, nr. 37. Ifølge lovbemærkningerne vil dette være tilfældet, hvis ændringen ”*bevirker, at en kontrakts karakter er væsentlig forskellig fra den, der oprindeligt blev fastlagt i udbudsmaterialet. En ændring fordrejer f.eks. konkurrencen, hvis den er en følge af, at ordregiver udnytter sin viden om de indkomne tilbud og ansøgninger til at give visse ansøgere eller tilbudsgivere en fordel, som ikke er sagligt begrundet.*”

cBrains forudsætninger er anført i underbilag 1b om en detaljeret tidsplan, hvorfor et forbehold i givet fald ville angå overholdelse af tidsplanen. Manglende overholdelse af tidsplaner vil ikke væsentligt ændre kontraktens karakter, jf. lovbemærkningerne, ligesom Kompetencesekretariatet ikke opgav eller lempede mindstekrav om overholdelse af tidsplanerne.

Tilbudsgivere stillede ikke selv spørgsmål om migrering og dataformater, hvilket modsiger, at omfanget af data og formatet i sig selv indgik i hypotetiske tilbudsgiveres overvejelse om deltagelse i udbuddet.

Oplysningerne om datamængden i spørgsmål/svar var korrekte og uden selvstændig betydning for risikoen for overholdelse af tidsplanen. Det er metoden og ikke mængden af data, der er afgørende herfor.

Forudsætningerne angår ikke opfyldelsen af kravene 8.23.1, 8.24.1 og 8.25.1, da forudsætningerne ikke nævner disse krav.

Kompetencesekretariatet og dets leverandørers medvirken fremgår af udbudsmaterialet, og det var overladt til tilbudsgiverne at identificere arten og omfanget af denne medvirken. De hævdede forbehold kan derfor kun gå ud på, at cBrain har betinget sine leverancer af, at Kompetencesekretariatet og dets leverandører medvirker til de aktiviteter, som cBrain har angivet i underbilag 1b. Et sådant forbehold ville i øvrigt være i overensstemmelse med punkt 21.2 i kontrakten, hvorefter kunden bærer risikoen for egen og tredjemands medvirken.

Vurderingen af ”grundlæggende element” beror på ordregivers skønsmæssige vurdering, og Kompetencesekretariatet har ikke overskredet grænserne for sit vide skøn ved vurderingen af, at de hævdede forbehold ikke ville angå grundlæggende elementer.

Ad påstand 4

Globeteam har gjort gældende, at det var i strid med udbudslovens § 2, at Kompetencesekretariatet under delkriteriet ”Tidsplan” tillagde risikooverførsel positiv vægt.

De løsningsbeskrivelser der indgår i evalueringen af delkriteriet ”Tidsplan”, er netop de detaljerede tidsplaner i underbilag 1a og 1b.

Kompetencesekretariatets evaluering skal være saglig, gennemsigtig og i overensstemmelse med udbudsbetingelserne og ligebehandlingsprincippet, jf. udbudslovens § 2. En ordregiver skal evaluere tilbuddene på det foreliggende grundlag og i overensstemmelse med kontraktens risikostruktur.

Det er modstridende, at Kompetencesekretariatet på den ene side anerkender, at forbeholdet udgør en reel risiko for tidsplanens overholdelse, men på den anden side har tildelt maksimal score på et underkriterium, hvor en realistisk tidsplan, risici og mitigerende tiltag er de bærende positive momenter.

Det er i strid med udbudsbetingelserne og ligebehandlingsprincippet, når der i kvalitetsbedømmelsen tillægges et forhold positiv vægt, som materielt indebærer en reduktion af en tilbudsgivers leveranceforpligtelse eller en forskydning af risiko, der ikke er forudsat i udbudsmaterialet og kontraktgrundlaget. Tilsvarende kan Kompetencesekretariatet ikke belønne et forhold, som ville have medført afvisning eller kapitalisering efter udbudsbetingelsernes punkt 4.10, hvis det var identificeret.

Kontraktens punkt 2.2(h) og (i) fastslår, at formuleringer som ”kan” og ”vil kunne” ikke reducerer leverandørens forpligtelser, og at leverandørens løsningsbeskrivelse er bindende. En tidsplan, der opstiller tredjemandsleverancer i ”korrekt/acceptabelt format” som kriterium eller forudsætning for prøvemigreringer og endelig migrering, kan derfor ikke kvalificeres som et positivt, afbødende tiltag. Tværtimod dokumenterer formuleringerne, at

leverandøren ikke påtager sig det fulde opfyldelsesansvar for et centralt kontraktelement.

Kontraktbilag 6 – Prøver forudsætter prøver på konverterede produktionsdata og verifikation af korrekt migrering.

cBrains egne planbilag dokumenterer, at afhængigheden ikke er perifer. En plan, der i sit grunddesign gør centrale leverancer betingede af tredjemandsleverancer uden for leverandørens kontrol og kontraktansvar, kan ikke sagligt karakteriseres som *“særligt robust”* eller *“velmitigeret”*.

Kompetencesekretariatet tildelte cBrain den maksimale score (8,0) ved evalueringen af underkriteriet “Tidsplan”. Dette viser, at den indbyggede tredjemandsafhængighed og den betingede gennemførelse af prøvemigreringer og endelig migrering ikke blev tillagt negativ vægt eller behandlet som et forhold, der reducerede planens robusthed og realiserbarhed.

Tildelingsbeslutningen lider dermed af en selvstændig evalueringsteknisk fejl.

Kompetencesekretariatet har gjort gældende, at Kompetencesekretariatet har evalueret underkriteriet ”Tidsplan” som beskrevet i udbudsmaterialet. cBrain har ikke anført noget, som indvirker negativt på tre af de fire positive momenter. Kompetencesekretariatet har tillagt det positiv vægt, at tilbudsgiver demonstrerer en grundig analyse af konkrete risici og mitigerende tiltag samt ved at demonstrere klar ansvarsfordeling mellem leverandør og kunde, herunder at også eksisterende leverandør skal deltage på workshops.

Kompetencesekretariatet tog ikke forbeholdene i betragtning ved evalueringen af cBrains tilbud i forhold til delkriteriet ”Tidsplan”. Det var også uden betydning for udfaldet af udbuddet. Delkriteriet vægtede 5 % under underkriteriet ”Kvalitet” og 3 % i den samlede evaluering. Selv med en pointscore på 0 (Dårligt), ville cBrains samlede beløb være 738.843 kr. lavere end Glo-beteams. Kombineres en score på 0 point med en kapitalisering på 1,0 mio. kr., er forskellen 316.343 kr. i cBrains favør. cBrain ville således alligevel stadig vinde i begge tilfælde.

Ad påstand 5

Globeteam har gjort gældende, at klagenævnet skal annullere udbuddet, jf. lov om klagenævnet for udbud § 13, stk. 1, nr. 2.

Det er tilstrækkeligt, at fejlen har haft reel eller potentiel betydning for konkurrencens resultat.

Som påvist under påstand 1-4, har Kompetencesekretariatet undladt at afvise et tilbud med forbehold vedrørende ét eller flere grundlæggende elementer, undladt rettidig kapitalisering efter udbudsbetingelsernes pkt. 4.10, efterfølgende rekonstrueret et hypotetisk evalueringsgrundlag og tillagt positiv vægt på et forhold, der materielt indebærer risikooverførsel.

Overtrædelserne angår selve adgangen til at indgå i konkurrencen og evalueringens grundlag. Hvis pkt. 4.10 var blevet anvendt korrekt, skulle cBrains tilbud have været afvist, og Globeteam ville herefter have været eneste conditionsmæssige tilbudsgiver.

Tildelingsbeslutningen af 3. oktober 2025 lider derfor af en væsentlig og resultatpåvirkende retlig mangel.

Kompetencesekretariatet har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen af 3. oktober 2025.

Med henvisning til anbringenderne ad påstandene 1-4 gøres det gældende, at KS' eventuelle undladelse af behandling af forudsætninger som forbehold, ikke har haft betydning for udfaldet af udbuddet, hvorfor der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1-4

Det følger af udbudslovens § 159, stk. 2, 1. pkt., at en ordregiver alene kan tildele kontrakten, hvis ordregiveren har verificeret, at tilbuddet opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale.

Det fremgår af kravspecifikationen, jf. udbudsmaterialets bilag 8, "Transition Ind", krav 8.25.1, at leverandøren om nødvendigt skal konvertere data fra den eksisterende løsning mv., og af krav 8.24.1, at de data, der skal migreres,

omfatter alle brugere og sager, inkl. log på sagerne. Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 4.10, at manglende opfyldelse af et eller flere krav i bilaget udgør et forbehold.

Det fremgår af udbudsmaterialets bilag 2, "Situationsbeskrivelse", punkt 3, at data fra den eksisterende løsning stilles til rådighed for Leverandøren via en backup af den eksisterende database (MongoDB), som kan restores i relevante driftsmiljøer.

cBrain har i tilbuddets løsningsbeskrivelse anført, at datamapping og dataudtræk forudsætter et "acceptabelt format". Af cBrains efterfølgende korrespondance med Kompetencesekretariatet fremgår det af de vedlagte datakonverteringsrapporter bl.a., at cBrain kun kan tilbyde en standardpakke på konvertering, hvis data modtages i CSV-format, der "SKAL opfylde RFC-4180 standarden" og enten i "ASCII" eller "UTF8 med BOM"-format.

Af Statens Rådgivningsenheds notat af 12. februar 2026 fremgår det af punkt 3.5, at cBrain efter det oplyste har anslået et tidsforbrug på 200 timer til mapping og konvertering. Klagenævnet lægger til grund, at cBrains anslåede tidsforbrug på 200 timer forudsætter, at data bliver leveret i CSV-format.

Klagenævnet finder herefter, at det af udbudsmaterialet fremgår, at leverandøren om nødvendigt skulle konvertere data fra den eksisterende løsning, og at den eksisterende data var tilstrækkeligt defineret i udbudsmaterialet til, at cBrain kunne have afdækket indholdet af krav 8.25.1.

Klagenævnet finder endvidere, at det af cBrains tilbud fremgår, at cBrain betingede gennemførelsen af prøvemigrering og endelig migrering af, at data blev modtaget i et af cBrain defineret "acceptabelt format", og at det på baggrund af cBrains datarapporter for datakonvertering, evalueringsnotater og indholdet af korrespondancen mellem Kompetencesekretariatet og Rådgivningsenheden må lægges til grund, at cBrain derved forudsatte, at data blev leveret af Kompetencesekretariatet eller dennes hidtidige leverandør i et CSV-format udarbejdet efter cBrains specifikation.

På den baggrund vurderer klagenævnet, at cBrain har taget forbehold over for krav i sit tilbud, idet cBrain betingede opfyldelsen af, at data blev leveret i CSV-format.

Det er endvidere klagenævnets vurdering, at datamigrering, herunder mapping, datavalidering og konvertering udgør et grundlæggende element i udbuddets genstand og i kontraktens risikofordeling. Klagenævnet har navnlig lagt vægt på, at konverteringen er nødvendig for overførsel af data omkring eksisterende brugere og sager, som efter det foreliggende var nødvendigt for driften af Den Statslige Kompetencefonds sagsbehandling og udbetalinger, og at forbeholdet medførte en forskydning mellem kontraktparterne af, hvem der bar risikoen for datamigreringen og rigtigheden heraf. Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at cBrain i tilbuddet anslog et tidsforbrug for data-mapping og konvertering på 200 timer under forudsætning af, at data blev leveret på den måde, som cBrain betingede.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 4.10, at Kompetencesekretariatet skal kapitalisere værdien af forbehold og lægge beløbet til den evalueringstekniske pris. Kapitaliseringen skal fratage cBrain enhver økonomisk fordel forbundet med forbeholdet. Hvis kapitalisering ikke var mulig på det foreliggende grundlag, var Kompetencesekretariatet forpligtet til at afvise tilbuddet.

Kompetencesekretariatet foretog ikke i forbindelse med tilbudsevalueringen en kapitalisering af forbeholdet.

Bevisbyrden for, at forbeholdet kan kapitaliseres, påhviler Kompetencesekretariatet.

Det fremgår af udbudsbetingelsernes punkt 8, at delkriteriet ”Tidsplan”, indgår i vurderingen af underkriteriet ”Kvalitet”. Tilbudsgiverne skulle ifølge krav 1.10 og 1.11 udarbejde detaljerede tidsplaner for ”Afklaringsfasen” og ”Implementeringsfasen”. Heraf fremgår bl.a. også, at tidsplanerne skal udarbejdes inden for rammerne af Bilag 8 – Transition Ind. Af udbudsbetingelsernes punkt 9.3.6 a) fremgår det, at evalueringsresultatet i forhold til hvert delkriterium skal være 3 eller derover for ikke at udgå af tildelingsprocessen.

Klagenævnet lægger til grund, at en realistisk kapitalisering af et forbehold vedrørende datamigrering ud over betydningen for tidsplanen bl.a. forudsætter en detaljeret indsigt i den eksisterende datamodel, datakvalitet og datakompleksitet samt forståelse for kompleksiteten ved at mappe og konvertere samtlige relevante dataelementer mellem de to systemer. Det er endvidere en forudsætning for at kunne foretage en realistisk kapitalisering, at det er muligt at identificere og prissætte overgangen af risici for fejl, datatab, behov

for gentagne migreringer og ekstra ressourceforbrug, herunder yderligere tidsforbrug i relation til datamapping og konvertering til det af cBrain ønskede CSV-format mv.

Klagenævnet finder, at Kompetencesekretariatet ikke har godtgjort, at det var muligt at foretage en sådan kapitalisering. Klagenævnet bemærker i den forbindelse også, at Kompetencesekretariatet efter klagen har anvendt kontraktens bodsbestemmelser for tidsoverskridelser som grundlag for kapitalisering af forbeholdet.

Med disse bemærkninger tager klagenævnet påstand 1 til følge.

Det er herefter ikke nødvendigt at tage stilling til påstand 2, 3 og 4.

Ad påstand 5

Efter karakteren af de overtrædelser, som klagenævnet har konstateret under påstandene 1 og 2 tages påstanden om annulation til følge.

Herefter bestemmes

Ad påstand 1

Kompetencesekretariatet har handlet i strid med udbudslovens § 159, stk. 2, 1. pkt., og ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 samt udbudsbetingelsernes punkt 4.10 ved ikke at afvise cBrain A/S' tilbud som ukonditionsmæssigt, uagtet at tilbuddet indeholder forbehold, der angår et grundlæggende element i tilbuddet.

Påstand 2, 3 og 4 behandles ikke.

Kompetencesekretariatets beslutning af 3. oktober 2025 om at indgå kontrakt med cBrain A/S annulleres.

Kompetencesekretariatet har tabt sagen og skal derfor som udgangspunkt betale sagsomkostninger til Globeteam for denne del af sagen. Da Globeteam imidlertid ikke har været repræsenteret ved advokat, skal Kompetencesekretariatet ikke betale sagsomkostninger.

Klagegebyret tilbagebetales.

Mikkel Bensby Nøhr