

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelse er således nævnets
endelige afgørelse

K E N D E L S E

Gemidan Komtek A/S
(advokat Søren Hammer Westmark, Aarhus)

mod

Svendborg Affald A/S
(advokat Andreas Christensen, Hellerup)

Klagenævnet har den 7. august 2020 modtaget en klage fra Gemidan Komtek A/S (Gemidan Komtek).

Gemidan Komtek har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Svendborg Affald A/S (Svendborg Affald) har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1 – 8 og svarskrift med bilag A – C og replik.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have tildelt Ragn-Sells Danmark A/S delaftale 4 i udbuddet, idet indklagede fejlagtigt har lagt til grund ved sin vurdering af klagers opfyldelse af underkriteriet kvalitetsstyring, at klager ikke var ISO-certificeret på trods af, at klager i sit tilbud har oplyst at være det, og idet indklagede har tillagt sin fejlopfattelse af klagers certificering afgørende negativ vægt ved vurderingen af klagers opfyldelse af underkriteriet kvalitetsstyring.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at have foretaget en effektiv kontrol af klagers tilbud, idet klagers vedhæftede certifikater var udløbet og dermed ikke i overensstemmelse med klagers egen oplysning i tilbuddet om at have gyldige certifikater på tidspunktet for tilbudsafgivelsen, hvorved der forelå en åbenlys fejl, som var nem at rette, og som indklagede dermed var forpligtet til at søge afklaret inden tildelingsbeslutningen.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal annullere indklagedes beslutning om at tildele den udbudte delkontrakt 4 til Ragn-Sell Danmark A/S.”

Svendborg Affald har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse 2020/S 086-204635 af 29. april 2020 udbød Svendborg Affald som offentligt udbud efter udbudsloven en 4-årig rammeaftale opdelt i fire delaftaler om transport og behandling af husstandsindsamlet glas/metal og kildesorteret organisk affald. Klagen vedrører delaftale 4: Behandling af kildesorteret organisk affald (herefter KOD).

Tildelingskriteriet for alle fire delaftaler var ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”, og følgende fremgår af udbudsbetingelserne:

”...

7.3 Tildelingskriterium for delaftale 4

Ved delaftale 4 – behandling af KOD, vil tildelingen ske ud fra følgende kriterier:

Underkriterie	Vægtning i %
Pris	50%
Kvalitet	40%
Kvalitetsstyring	10%

...

7.3.3 Kvalitetsstyring

Følgende principper anvendes i forhold til karaktergivning:

- Såfremt det kan godtgøres at Tilbudsgiver udfører arbejdet i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende tæller dette positivt.
- Fremlæggelse af en kvalitetsmanual der beskriver hvordan Tilbudsgiver har planer om at sikre gode arbejdsrutiner, opfølgning på udfordringer mv., tæller positivt.

Tilbudsgiver skal være opmærksom på, at beskrivelsen af Kvalitetsstyringen som afleveres i forbindelse med tilbudsgivning skal overholdes i hele kontraktperioden.

Der gives en samlet karakter for dette underkriterie ud fra en samlet vurdering af ovenstående.

...

Der gives point på følgende måde:

Beskrivelse	Point
Bedste mulige udførsel af opgave	9
Glimrende/fortrinlig udførsel af opgave	8
God udførsel af opgave	7
Over middel udførsel af opgave	6
Middel udførsel af opgave	5
Under middel udførsel af opgave	4
Mindre tilfredsstillende udførsel af opgave	3
Ringe udførsel af opgave	2
Meget ringe udførsel af opgave	1

...

9.1 Tilbuddets indhold

...

Tilbuddet skal indeholde følgende og skal udfyldes eller uploades i Mer-cell:

...

Delaftale 4

- Udfyldt ESPD herunder også for eventuelle andre konsortiedeltager eller andre enheder, som tilbudsgiver baserer sin økonomiske eller tekniske formåen på jf. pkt. 6.
- Udfyldt tilbudsliste (Bilag 2D)
- Kvalitetsstyring - Godtgørelse for at arbejde udføres i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende (max. 2 sider)
- Kvalitetsstyring - Fremlæggelse af en kvalitetsmanual (max. 2 sider)

Indeholder tilbuddet **ikke** ovennævnte oplysninger, er ordregiver berettiget til at afvise tilbuddet som værende ukonditionsmæssigt. Ordregiver er derudover forpligtet til at afvise tilbuddet, hvis det vil være i strid med gældende lovgivning at indhente de manglende oplysninger efterfølgende, eller hvis tilbuddet **ikke** lovligt kan evalueres uden de manglende oplysninger.
 ...”

Tilbuddet fra Gemidan Komtek er dateret den 3. juni 2020 og indeholder en udfyldt tilbudsliste med bl.a. tilbudt pris og oplysning om mængder. Tilbuddet indeholder endvidere en beskrivelse af Gemidan Komteks kvalitetsstyring. Heraf fremgår bl.a.:

”Kvalitetsstyring (ISO 9001 og ISO 14001)

Nærværende beskrivelse er en kort opsummering af de punkter der er relevant for modtagelsen, behandlingen og afsætningen af KOD/biopulp i det samlede kvalitets- og miljøledelsessystem for hele Gemidan koncernen. Gemidan Komtek er ISO 9001:2015 og ISO 14001:2015 certificeret og certifikaterne er vedlagt som dokumentation.”

Tilbuddet er som beskrevet vedlagt to certifikater udstedt af DNV GL – Business Assurance, hvoraf det fremgår, at ledelsessystemet hos Gemidan A/S opfylder henholdsvis kravene i ledelsessystemstandarden for miljø, DS/EN ISO 14001:2015 og kravene i ledelsessystemstandarden for kvalitet, DS/EN ISO 9001:2015. Endelig er det anført i begge certifikater, at gyldighedsperioden for disse er 18. maj 2017 – 18. maj 2020.

Den 29. juni 2020 meddelte Svendborg Affald, at selskabet havde til hensigt at indgå rammeaftale med Ragn-Sells Danmark A/S vedrørende delaftale 4 efter udløbet af standstill-perioden. Det blev bl.a. i den forbindelse oplyst, at Gemidan Komtek havde opnået den næstbedste placering. Af det vedlagte evalueringsnotat fremgår således bl.a. følgende pointfordeling vedrørende Gemidan Komtek og Ragn-Sells Danmark A/S:

Kvalitet Underkriterier		Gemidan Komtek	Ragn-Sells Danmark A/S
Kvalitet -Afstand til skalaloft -Afstandspoint x point	40%	7,77	3,99
		1,23	5,01
		33,98	138,37
Vægtet pristillæg for kvalitet		13,59	55,35
Kvalitetsstyring -Afstand til skalaloft -Afstand x point	10%	7,0	9,00
		2,00	0,00
		55,20	0,00
Vægtet pristillæg for kvalitetsstyring		5,52	0,00
Pris	50%	kr. 175,00	kr. 170,00
Transporttillæg		kr. 131,71	kr. 55,58
Vægtet tilbudspris		kr. 153,35	kr. 112,79
Sammenligningspris		<u>kr. 172,47</u>	<u>kr. 168,14</u>
Plads		2	1

Evalueringsnotatet indeholder også følgende vurdering af tilbuddenes opfyldelse af underkriteriet ”Kvalitetsstyring”:

”

MAX point		Gemidan A/S	Point	Ragn-Sells Danmark A/S	Point
Kvalitetsstyring	9	Har sammen med tilbuddet indleveret et udløbet certifikat på ISO 9001. Det fremgår ikke af tilbuddet hvorvidt der er en fornyelsesproces igang, eller om man fremtidigt vil følge procedurerne	7	Dokumenteret gældende ISO 9001 certifikat.	9
		God beskrivelse af planer om at sikre gode arbejdsrutiner. Eksempelvis ved at opstille specifikke procedurer og forklaringer, således at nyansatte oplæres optimalt.		Det beskrives hvorledes der sikres gode arbejdsrutiner. Eksempelvis igennem driftsinstrukser og information til medarbejdere, samarbejdspartnere, underleverandører om en årlig revidering af handlingsplaner.	
		Tilbudsgiver har et afvigelsessystem, når procedurer eller andet afviger fra forventningen. Disse følges op af en afvigelsesrapport. På den måde forsøger man at håndtere opfølgning på udfordringer.		Afgigelser registreres samt bearbejdes i Tilbudsgivers virksomhedssystem	
		Ordregivers vurdering er, at Tilbudsgivers kvalitetsstyring er "God udførelse af opgaven "		Ordregivers vurdering er, at Tilbudsgivers kvalitetsstyring er "Bedste mulige udførelse af opgave "	

”

Den 30. juni 2020 rettede Gemidan Komtek henvendelse til Svendborg Affald om tilbudsevalueringen. I meddelelsen står der:

”...

Efter at have gennemlæst den detaljerede gennemgang af tilbuddene og begrundelserne for tildelingen af point, har jeg lige et hurtigt spørgsmål.

Er det rigtig læst og forstået, at de differentierede point under kvalitetsstyringen skyldes at vores certifikat er udløbet og de andre (HCS og RagnSells) er gyldige?

...”

Hvortil Svendborg Affald svarede:

”...

Det er korrekt, at det har haft negativ indvirkning på jeres point ift. kvalitetsstyring, at jeres certifikat er udløbet. Derudover fremgik det ikke af tilbuddet, hvorvidt I evt. er i gang med en fornyelse af certifikatet eller har til hensigt at følge bestemte procedure som er etableret i forbindelse med certifikatet i kontraktperioden.

...”

Ved brev af 1. juli 2020 gjorde Gemidan Komtek igen indsigelse mod tilbudsevalueringen, og Svendborg Affald forlængede herefter standstill-perioden til den 7. august 2020

Gemidan Komtek har under klagesagen fremlagt certifikater udstedt den 27. marts 2020, hvori det attesteres, at virksomheden er certificeret i henhold til ISO 9001:2015 (kvalitet) og ISO 14001:2015 (miljø). Det fremgår, at gyldighedsperioden for begge certifikater er 19. maj 2020 - 18. maj 2023.

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Gemidan Komtek har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Svendborg Affald har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Gemidan Komtek har vedrørende påstand 1-3 gjort gældende, at Svendborg Affald burde have tildelt Gemidan Komtek topkarakteren 9 på linje med de øvrige tilbudsgivere, som er ISO-certificerede, og som har fået karakteren 9. Det fremgik således af tilbudsdokumentet ”Gemidan Komtek A/S Kvalitetsstyring i henhold til ISO 9001 m.m.”, at Gemidan Komtek var ISO-certificeret.

Af udbudsbetingelsernes pkt. 7.3.3 fremgår, at den beskrivelse af kvalitetsstyringen, som tilbudsgiverne afleverer i forbindelse med tilbudsgivning, skal overholdes i hele kontraktperioden. Dermed skulle Svendborg Affald ved vurderingen af Gemidan Komteks tilbud lægge til grund, at virksomheden er certificeret i hele kontraktperioden, da dette var anført i tilbuddet. Hvis Svendborg Affald var i tvivl, om det var korrekt, skulle Svendborg Affald have foretaget en effektiv kontrol heraf. Det fremgår således af udbudslovens § 164, stk. 2, at ordregiveren i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i tilbuddet.

Gemidan Komteks oplysninger i dokumentet ”Gemidan Komtek A/S Kvalitetsstyring i henhold til ISO 9001 m.m.” var i modstrid med de udløbne certifikater. Svendborg Affald må have konstateret, at der var modstrid mellem oplysningen i tilbudsmaterialet om gyldige ISO-certifikater og det forhold, at der var vedlagt udløbne certifikater. Svendborg Affald har således oplyst, at de udløbne certifikater er tillagt negativ virkning.

Det må have fremstået tydeligt, at der var sket en fejl fra Gemidan Komteks side ved indleveringen af tilbuddet. Hvis Svendborg Affald havde henvendt sig, kunne Gemidan Komtek let have fremsendt de gældende certifikater, som Gemidan Komtek allerede var i besiddelse af forud for tilbuddet. Ved indlevering af de gældende certifikater ville der være sket en præcisering af det rettidigt indleverede tilbud, idet de viser, at Gemidan Komtek var certificeret.

Svendborg Affalds pligt til at søge sådanne åbenbare tvivlspunkter afklaret kan bl.a. støttes på Rettens dom af 10. december 2009 i sag T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV mod Kommissionen (præmis 56).

Hvis der var foretaget en korrekt evaluering, ville Gemidan Komtek have fået karakteren 9 og dermed have afgivet det bedste tilbud.

Det følger af det anførte, at Svendborg Affald har tilsidesat principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2. Tildelingsbeslutningen er derfor ulovlig og skal annulleres.

Svendborg Affald har vedrørende påstand 1-3 gjort gældende, at det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 7.3.3 og 9.1, at tilbudsgiveren skulle godtgøre, at arbejdet udføres i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende, før det kunne tillægges positiv vægt. ”Godtgøres” eller ”godtgørelse” må almindeligvis forstås som noget mere end tilbudsgiverens egen beskrivelse eller forklaring af, at tilbudsgiverens arbejde udføres i henhold til standarden ISO 9001 eller tilsvarende. Svendborg Affald har ved evalueringen vurderet, at et gyldigt ISO 9001-certifikat udgør tilstrækkelig ”godtgørelse”.

Gemidan Komtek havde vedlagt et ISO 9001-certifikat, der var udløbet den 18. maj 2020, dvs. forud for tilbudsfristen. Certifikatet er derfor ikke et bevis på, at virksomhedens arbejde i kontraktperioden udføres i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende.

Som udgangspunkt påhviler risikoen for fejl og uklarheder i tilbud efter fast praksis tilbudsgiveren selv, jf. herved bl.a. klagenævnets kendelse af 27. marts 2015, Colas Rails Limited mod Banedanmark, og kendelse af 12. december 2016, CBC Group mod Forsvaret m.fl.

Det følger af udbudslovens § 164, stk. 2, at ordregiveren i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i tilbuddet. Kontrol af oplysninger eller afklaring med en tilbudsgiver må ikke føre til, at der afgives et nyt tilbud. Gemidan Komtek har henvist til, at det vedlagte certifikat er udtryk for en åbenlys fejl. For Svendborg Affald var der ikke tale om en åbenlys fejl, og Svendborg Affald var ikke i en sådan tvivl, at man var forpligtet til at foretage kontrol af oplysningerne i Gemidan Komteks tilbud.

Det følger af § 159, stk. 5, at i de tilfælde, hvor et tilbud indeholder fejl eller er uklart, har ordregiveren en ret, men ikke en pligt, til at anmode tilbudsgiveren om at supplere, præcisere eller fuldstændiggøre tilbuddet. En af betingelserne for at kunne anvende § 159, stk. 5, er, at anmodningen ikke må føre til, at tilbudsgiveren fremsætter et nyt tilbud. Tilbudsgiveren må derfor ikke opnå en fordel ved at få mulighed for at indsende relevant dokumentation efter tilbudsfristens udløb.

Svendborg Affald gennemgik de 6 indkomne tilbud, og tilbudsgiverne havde besvaret løsningsbeskrivelsen for ”Kvalitetsstyring” på forskellig vis. Kun to tilbudsgivere havde dokumenteret og dermed ”godtgjort”, at deres arbejde udføres i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende. En tilbudsgiver kan have mistet/ikke opnået en ny certificering for den kommende periode. Derfor undrede de ugyldige certifikater ikke Svendborg Affald på en sådan måde, at selskabet mente sig forpligtet til at foretage kontrol, jf. § 164, stk. 2.

En ordregiver kan alene inddrage det materiale i evalueringen, som er vedlagt tilbuddet, og Gemidan Komtek havde ikke vedlagt ”godtgørelse” af arbejdet efter ISO 9001 eller tilsvarende i sit tilbud. De øvrige tilbudsgivere er på tilsvarende vis evalueret på baggrund af det materiale, der er indleveret. Rettens afgørelse i sag T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV mod Kommissionen, kan ikke sammenlignes med denne sag, idet certifikatet var udløbet på tidspunktet på tilbudsafgivelsen. Fejlen kunne ikke nemt fjernes, da det ville kræve, at Gemidan Komtek indleverede et nyt certifikat. Dette ville have ført til, at Gemidan Komtek afgav et nyt og bedre tilbud i strid med ligebehandlingsprincippet

Underkriteriet ”Kvalitetsstyring” er desuden et konkurrenceparameter og ikke et mindstekrav, der ville udelukke Gemidan Komtek fra udbudsprocessen. Den manglende ”godtgørelse” medførte alene, at virksomheden ikke opnåede det maksimale antal point, og ikke, at tilbuddet blev ukonditionsmæssigt og dermed skulle udelukkes fra konkurrencen

Svendborg Affald vurderede Gemidan Komteks løsningsbeskrivelse ”Beskrivelse af kvalitetsstyring” og ”Beskrivelse af kvalitetsmanual” højt, og den samlede pointtildeling landede derfor på 7 point. De tilbudsgivere, der hverken havde godtgjort eller beskrevet, at deres virksomhed arbejder i henhold ISO 9001 eller tilsvarende, er tildelt færre end 7 point.

Det følger af det anførte, at Svendborg Affalds gennemførelse af udbuddet er sket i overensstemmelse med reglerne i udbudsloven, og at påstand 3 om annullation af tildelingsbeslutningen derfor ikke skal tages til følge.

Ad uopsættelighed

Gemidan Komtek har gjort gældende, at virksomhedens markedsposition vil blive voldsomt forringet, hvis ikke virksomheden får tilkendt kontrakten. Der

er tale om et nyt forretningsområde, som er i voldsom vækst. Det er derfor vigtigt, at man som tilbudsgiver kan angive relevante referencer og erfaring med området for at kunne bevare sin markedsposition og dermed komme i betragtning til fremtidige udbud.

Betingelsen om uopsættelighed er opfyldt, idet det vil være vanskeligt for Gemidan Komtek at opnå erstatning på det foreliggende grundlag.

Svendborg Affald har gjort gældende, at Gemidan Komtek ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at virksomheden vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. Der er således ingen forhold, der taler for, at en tildeling af kontrakten skulle true Gemidan Komteks eksistens eller i øvrigt virksomhedens markedsposition på uoprettelig vis. Betingelsen om uopsættelighed er derfor ikke opfyldt.

Ad interesseafvejning

Gemidan Komtek har anført, at virksomheden ikke er bekendt med, at der skulle foreligge forhold hos Svendborg Affald, der kan begrunde en interesse for enten Svendborg Affald eller almenheden i, at der kan indgås kontrakt hurtigt uden at afvente en afgørelse af denne klagesag, eller at sådanne eventuelle interesser skulle veje tungere end Gemidan Komteks ovenfor beskrevne interesse i ikke at lide tab.

Svendborg Affald har gjort gældende, at en interesseafvejning taler imod at tillægge klagen opsættende virkning. Gemidan Komtek har således intet konkret anført om sin interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning.

Det må efter Svendborg Affalds opfattelse tillægges væsentlig betydning, at Svendborg Affald har et behov for at indgå rammeaftalen. Svendborg Affald skal således begynde at indsamle og behandle kildesorteret affald fra almindelige husstande til oktober 2020. Hvis affaldet ikke indsamles og behandles, vil det være til stor gene for borgerne og dermed almenheden.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægges klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Ad påstand 1-3

Svendborg Affald har i udbudsbetingelserne fastsat bl.a. underkriteriet ”Kvalitetsstyring”, som vægtede 10 %. I udbudsbetingelsernes pkt. 7.3.3 var det anført, at det ville tælle positivt i tilbudsevalueringen vedrørende Kvalitetsstyring, hvis det ”godtgøres at Tilbudsgiver udfører arbejdet i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende”. Det var videre bestemt i udbudsbetingelsernes pkt. 9.1, at tilbuddet skulle indeholde ”Godtgørelse for at arbejde udføres i henhold til ISO 9001 eller tilsvarende”.

Tilbuddet fra Gemidan Komtek indeholdt bl.a. en ifølge tilbuddet ”kort beskrivelse af kvalitetsstyringen af modtagelse, behandling og afsætning af

madaffald/KOD”. Det var herunder oplyst at virksomheden er certificeret i henhold til ISO 9001:2015 og ISO 14001:2015, og at disse certifikater var vedlagt som dokumentation. Af de vedlagte certifikater fremgår, at gyldighedsperioden var 18. maj 2017 – 18. maj 2020. Certifikaterne dokumenterede således ikke, at virksomheden var ISO-certificeret på tidspunktet for afgivelse af tilbuddet eller under kontraktperioden. Ved evalueringen efter underkriteriet kvalitetsstyring blev Gemidan Komtek tildelt 7 point og Ragn-Sells Danmark A/S, som bl.a. havde vedlagt gyldige ISO-certifikater, blev tildelt 9 point.

Gemidan Komtek har anført, at Svendborg Affald som følge af de modstridende oplysninger i tilbuddet om ISO-certificeringen havde pligt til at foretage en effektiv kontrol med henblik på at afklare det opståede tvivlsspørgsmål om virksomhedens ISO-certificering.

Tilbudsgiveren bærer som det klare udgangspunkt selv ansvaret for fejl og uklarheder i sit tilbud.

Udbudslovens § 164, stk. 2, fastsætter, at ordregivere i tvivlstilfælde skal foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i tilbuddet. Det følger heraf, at ordregiveren alene er forpligtet til at kontrollere oplysningerne, hvis der for ordregiveren foreligger omstændigheder, der giver særlig anledning til en sådan kontrol.

Ud fra det foreløbigt foreliggende er der ikke grundlag for at antage, at det var åbenbart for Svendborg Affald, at Gemidan Komtek ved en fejl havde vedlagt certifikater, der var udløbet. Det fremgår ikke af tilbuddet, at de vedlagte certifikater dokumenterede ISO-certificering i perioden 19. maj 2020 – 18. maj 2023, og tilbuddet indeholdt i øvrigt ikke oplysninger, som kunne henføres til de nye certifikater. Svendborg Affald var herefter ikke forpligtet til at iværksætte kontrol af oplysningerne i tilbuddet, men kunne lægge til grund, at de vedlagte certifikater var dem, som Gemidan Komtek henviste til i tilbuddet.

Det var således berettiget, at Svendborg Affald ikke tillagde certifikaterne positiv vægt i tilbudsevalueringen, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 7.3.3, og klagenævnet finder i øvrigt ikke ud fra de foreløbige oplysninger grundlag for at tilsidesætte Svendborg Affalds skønsmæssige evaluering af tilbuddet i henhold til underkriteriet Kvalitetsstyring.

Svendborg Affald har på det foreløbige foreliggende ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed eller udbudslovens § 164, stk. 2, i forbindelse med vurderingen af Gemidan Komteks opfyldelse af underkriteriet Kvalitetsstyring.

Der er herefter ikke udsigt til, at påstand 1 og 2 vil blive taget til følge, og der er dermed heller ikke udsigt til, at tildelingsbeslutningen vil blive annulleret.

Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
specialkonsulent