

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen

Att. Trine Emborg Jacobsen

Sendt via e-mail til [ufst-aktindsigt@ufst.dk](mailto:ufst-aktindsigt@ufst.dk) og [Trine.Jacobsen@ufst.dk](mailto:Trine.Jacobsen@ufst.dk)

European Dynamics Luxembourg SA

Att. Polyxeni D. Gkaintatzi

Sendt via e-mail til [Polyxeni.Gkaintatzi@eurodyn.com](mailto:Polyxeni.Gkaintatzi@eurodyn.com)

## **Klage over Udviklings- og Forenklingsstyrelsens afgørelse af 3. februar 2026 om aktindsigt**

### **Indledning**

Klagenævnet for Udbud modtog den 13. februar 2026 en klage fra European Dynamics Luxembourg SA (herefter ”European Dynamics”) over Udviklings- og Forenklingsstyrelsens afgørelse om aktindsigt i det vindende tilbud og evalueringsmateriale i forbindelse med styrelsens udbud af implementering, applikationsdrift, vedligeholdelse, support og videreudvikling af GloBE-systemet som offentliggjort ved udbudsbekendtgørelse nr. 290672-2025.

Den 14. april 2026 orienterede klagenævnet European Dynamics om, at nævnet forventede at kunne træffe en afgørelse i sagen inden for to måneder.

### **Sagens forløb**

European Dynamics anmodede den 8. december 2025 Udviklings- og Forenklingsstyrelsen om aktindsigt. Af anmodningen om aktindsigt fremgår bl.a.:

”Accordingly, we hereby submit a Request for Access to the Winning Tenderer’s Offer (FAST Enterprises) and to Administrative and Evaluation Documents.

In particular, we hereby ask you to provide us, pursuant to the Danish Public Procurement Act (Udbudsloven), the Danish Access to Public Administration Files Act (Offentlighedsloven) and EU procurement rules, including Directives 2014/24/EU and 89/665/EEC on effective remedies and Section 7, Appendix B of the Tender Specifications, which expressly provides tenderers with the right to access the winning tender to the extent necessary for ensuring effective review, **full access to the complete final technical and financial/commercial offer submitted by FAST Enterprises, including all annexes, pricing information, responses to requirements and clarifications forming part of the final submission, the written feedback provided to FAST Enterprises during the negotiations, its ESPD as well as internal assessment documents forming part of the evaluation, all clarifications exchanged with FAST Enterprises and any other documents necessary for assessing the legality and correctness of the evaluation.**”

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen foretog i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningen høring af den vindende tilbudsgiver FAST Enterprises.

Af FAST Enterprises’ høringssvar af 5. januar 2026 til Udviklings- og Forenklingsstyrelsen fremgår bl.a.:

”In response, FAST has reviewed the documents and redacted information that we believe to be excluded from the right to access documents under Section 30, No. 2, of the Danish Access to Public Administration Files Act. This includes detailed information about FAST’s proprietary software and implementation methodology, screenshots of FAST’s proprietary software accessible only by internal users under confidentiality obligations, details about projects completed for other FAST clients and FAST personal or financial information, the disclosure of which could cause FAST significant financial loss. This includes annual revenue numbers and pricing details. FAST has identified and redacted this information from the following documents:

- Document no. 1 - Bilag 05.a.ii - Kravspecifikation af Leverancen
- Document no. 2 - Bilag 8 Drift
- Document no. 3 - Bilag 17.a Specifikation af priser
- Document no. 4 - Bilag 18.d - Leverandørens løsningsbeskrivelse
- Document no. 5 - Bilag 23.a – Leverandørens licenser
- Document no. 9 - ESPD\_FAST ENTERPRISES\_392848\_530648”

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen foretog herefter høring af European Dynamics.

Af European Dynamics’ høringssvar fremgår bl.a.

”In this respect it is to be noted that European Dynamics’ request for access is not made for competitive or commercial exploitation, **but for the sole and legitimate purpose of verifying whether the contracting authority’s evaluation of the winning tender submitted by FAST Enterprises was lawful, consistent, and non-discriminatory.**

This interest is particularly strong where the information requested to be redacted directly concerns compliance with mandatory requirements and qualitative award criteria that formed the basis of the evaluation.

#### **A. Necessity of disclosure in order to verify compliance with the award criteria**

More specifically, in order to verify whether the evaluation of the winning tender was carried out in accordance with the award criteria, European Dynamics requires access to information enabling it to assess compliance with the award criteria relating to:

##### **(a) Partial Delivery 1 – Functional Requirements**

European Dynamics requires disclosure of information demonstrating, inter alia:

- i. whether and how the system validates the structure and format of data reported in GIR forms (requirement K5.a.ii-03);
- ii. how access to data is provided and how such data are displayed within the system (requirements K5.a.ii-04 and K5.a.ii-05);
- iii. whether the components used for validation and display have been documented and are, as required, widely used in production environments elsewhere; and
- iv. whether the system is continuously adapted to changes in OECD and EU regulations as part of the licence, as required under Appendix 5.a.ii, point 3.4.

##### **(b) Partial Delivery 2 – Functional Requirements**

Likewise, verification of compliance with the award criteria for Partial Delivery 2 requires disclosure of information concerning, among others:

- i. the nature and scope of the support provided for selective transmission of GIR form elements to receiving jurisdictions (requirements K5.a.ii-14 and K5.a.ii-16);
- ii. the support provided for error handling in dispatch and receipt processes (requirements K5.a.ii-13 and K5.a.ii-15);
- iii. whether and how the relevant system components are documented and whether they are indeed widely used in production elsewhere, as required; and

- iv. whether regulatory updates can in fact be continuously implemented as system changes included in the licence, pursuant to Appendix 5.a.ii, point 3.4.

In the absence of disclosure of the above information, European Dynamics is **unable to verify whether the contracting authority's evaluation is compatible with the award criteria or whether the qualitative assessment of the winning tender is lawful, transparent, and non-discriminatory.**

Accordingly, pursuant to the evaluation report communicated by UFST to European Dynamics, European Dynamics' tender received a lower score in the following areas:

- (i) **Quality of system support for validation and display of reports** - The evaluation was carried out on the basis of the tenderer's description of the bid in Bilag 5.a.ii, points 3.2 and 3.4 concerning Partial delivery 2 (points awarded to the tender of European Dynamics: 5.25).
- (ii) **Quality in system support for international exchange** - The evaluation was carried out on the basis of the tenderer's description of the bid in Bilag 5.a.ii, points 3.3 and 3.4 concerning Partial delivery 2 (points awarded to the tender of European Dynamics: 4.25).
- (iii) **Quality of operational collaboration and testing strategy** - The evaluation was carried out on the basis of the tenderer's description of the process for commissioning and operations cooperation in Bilag 8, points 2.2 and 2.4, as well as the tenderer's test strategy in Bilag 18.d, point 2 (points awarded to the tender of European Dynamics: 5.00).

Conversely, FAST Enterprises received a higher score to all the above three (3) criteria on the basis that it allegedly submitted a superior offer in those same areas. European Dynamics, therefore, seeks to verify whether this assessment is supported by the actual content of FAST Enterprises' tender.

The information required for such verification does not constitute and cannot be associated with trade secrets, but concerns the substantive elements of the tender that were directly relied upon in the evaluation. Withholding this information would prevent effective review of the award decision and undermine the principles of transparency, equal treatment, and objective evaluation.

Despite the above, FAST Enterprises has requested redactions to documents describing the solution offered and its testing, specifically to:

- (i) Document no. 1 – Bilag 05.a.ii – Kravspecifikation af Leverancen;
- (ii) Document no. 2 – Bilag 8 – Drift and
- (iii) Document no. 4 – Bilag 18.d – Leverandørens løsningsbeskrivelse

European Dynamics objects to all proposed redactions except for the possible non-disclosure of internal screenshots, which may contain proprietary interface images.

All other information in these documents, including functional descriptions, implementation methodology, testing procedures, system validation and operational details is essential to verify compliance with the award criteria described above. It must be stressed that all of the elements

concerned follow standard procedures that are well known on the market and commonly applied in comparable public-sector systems. As such, they cannot constitute trade secrets within the meaning of Section 12, No. 2 of the Danish Access to Public Administration Files Act. Their disclosure would not reveal any proprietary know-how, but would merely allow European Dynamics to verify what was actually offered in terms of quality and quantity and whether those elements genuinely satisfy the tender specifications and the criteria applied in the evaluation and therefore reasonably justify the scores awarded.

Redacting any of this information would prevent European Dynamics from assessing whether the evaluation was lawful, consistent and non-discriminatory and is, therefore, unlawful and disproportionate.

In this respect, it must be also noted that the requested application is based on **predefined OECD specifications**, which were already included as part of the tender documentation. Consequently, **the solution does not constitute an innovative or groundbreaking system, but rather an implementation of well-established and publicly available requirements.**

As all bidders are required to adhere to the same specifications, the disclosure of another bidder's proposal would not provide any meaningful technical insight or added knowledge, beyond minor differences in implementation approach or pricing. Therefore, in any case, no competitive or intellectual advantage could reasonably be derived from such disclosure.

## **B. Disclosure of licensing information (Document no. 5 – Bilag 23.a – Leverandørens licenser)**

FAST Enterprises has also requested redaction of information contained in Document no. 5 – Bilag 23.a – Leverandørens licenser. European Dynamics objects to any such redaction.

The licensing information is directly relevant to the award criteria, as it demonstrates which software components, modules or tools are included as part of the tender and how they relate to functional and regulatory requirements. Without access to this document, European Dynamics cannot verify:

- (i) whether the winning tender provides all required licenses;
- (ii) whether the evaluation correctly reflected compliance with functional and regulatory criteria;
- (iii) whether the contractual obligations regarding software usage and updates are properly covered.

Any redaction of this document would prevent meaningful verification of the award decision and is therefore unlawful, disproportionate and inconsistent with the principles of transparency and equal treatment.

## **C. Necessity of full disclosure of the ESPD**

FAST Enterprises has requested redaction of parts of its ESPD (Document no. 9 – ESPD\_FAST ENTERPRISES\_392848\_530648). European Dynamics objects to any such redaction. The ESPD is a **core document** underpinning the contracting authority's assessment of compliance with exclusion, selection and award criteria.

Without full access to the complete ESPD:

- (i) European Dynamics cannot verify whether the information provided by FAST Enterprises was accurate, complete and consistent with the tender requirements;
- (ii) it is impossible to assess whether the contracting authority's evaluation correctly interpreted the ESPD, or whether errors may have affected the award decision;
- (iii) partial disclosure would render any review of the evaluation ineffective, undermining transparency and the principles of equal treatment and non-discrimination.

Most importantly, the ESPD cannot contain trade secrets. Therefore, full disclosure of the ESPD is indispensable to allow European Dynamics to effectively verify the evaluation and ensure that the award decision complies with the applicable procurement law.

#### **D. Information relating to completed projects and experience**

FAST Enterprises has requested redaction of information concerning projects completed for other clients. European Dynamics objects to this request.

Where the award criteria assess experience, solution maturity or whether system components are “*widely used in production elsewhere*” information concerning completed reference projects is central to the evaluation and must be disclosed. Indeed, the contracting authority **explicitly took such projects into consideration both in scoring the award criteria and in evaluating the selection criteria.**

Especially, where the reference projects relied upon by FAST Enterprises concern public authorities or other public-sector clients, there is no legal basis for anonymisation. The identity of public contracting authorities, the nature of the services provided to them, and the fact that a supplier has delivered comparable solutions to such authorities do not constitute trade secrets so that to be excluded from disclosure. A simple review of publicly available information shows that FAST Enterprises itself openly advertises its clients and completed projects, as is common commercial practice. Moreover, the projects relied upon in this tender concern public authorities, whose procurement contracts are by law publicly advertised and published, including in public repositories such as TED at EU level. Accordingly, European Dynamics does not seek disclosure of confidential or unknown business information, but merely clarification as to which specific reference projects were relied upon by FAST Enterprises to demonstrate compliance with the tender specifications and award and selection criteria. Without access to the identity, nature, scope and operational status of the referenced projects, European Dynamics is manifestly unable to verify whether this requirement has been genuinely fulfilled or merely asserted.

Disclosure of this information cannot in any way harm any trade secret or legitimate commercial interest of FAST Enterprises. On the contrary, withholding it would deprive European Dynamics of the ability to verify the very information that was used both in selection and award scoring and is, therefore, unlawful, disproportionate and incompatible with the principles of transparency, equal treatment and effective review.

Given the above, the requested redactions go far beyond what is strictly necessary to protect genuine trade secrets and prevent verification of compliance with award and selection criteria.

#### **E. Disclosure of personal and financial information**

European Dynamics also categorically so rejects FAST Enterprises' claim that disclosure of personal or financial information could cause "*significant financial loss.*" The claim is abstract, speculative and unfounded. Neither financial data (revenue, pricing, cost allocations) nor personal data (names, roles, qualifications), could possibly cause actual loss. At most it reveals staff assignments, which is irrelevant to revenue or contractual performance. The only information that could potentially justify exemption from disclosure would be strictly sensitive personal data of natural persons, if any, contained in the documents. Even then, such information should only be withheld where it is not already publicly available, for example, where it cannot be found in the public domain in connection with a specific project (e.g. professional profiles on LinkedIn).

For the reasons set out above, European Dynamics respectfully requests that the authority:

- (a) **reject FAST Enterprises' request** for extensive and categorical redactions;
- (b) **grant disclosure of all evaluation-relevant information**, including the full ESPD, all non-screenshot content of the solution and testing documents and complete licensing information, to the greatest extent possible; and
- (c) **ensure that European Dynamics is provided with sufficient information to effectively verify the legality of the award decision.**"

Den 3. februar 2026 traf Udviklings- og Forenklingsstyrelsen afgørelse om aktindsigt. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

"Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har behandlet din anmodning om aktindsigt efter offentlighedsloven.

### **Afgørelse**

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen imødekommer hermed delvist din anmodning om aktindsigt. Vedlagt er dokumenterne, samt aktlister fra de tre sager hvor dokumenterne fremgår:

- Akt nr. 1 - Bilag 05.a.ii - Kravspecifikation af Leverancen
- Akt nr. 2 - Bilag 8 Drift
- Akt nr. 3 - Bilag 17.a Specifikation af priser
- Akt nr. 4 - Bilag 18.d - Leverandørens løsningsbeskrivelse
- Akt nr. 5 - Bilag 23.a - Leverandørens licenser
- Akt nr. 6 - Bilag E – Tilbudsbrev
- Akt nr. 7 - Notes Negotiations Fast Enterprises
- Akt nr. 8 - Written comments on initial offer

- Akt nr. 9 - ESPD\_FAST ENTERPRISES\_392848\_530648
- Aktliste af sagsnummer 25-6126375 - Sagsudskrift af Udbud – Prækvalifikation
- Aktliste af sagsnummer 25-6126440 - Sagsudskrift af Udbud – Indledende tilbud
- Aktliste af sagsnummer 25-6126543 - Sagsudskrift af FAST Enterprises – Endeligt tilbud

Akt nr. 6, 7 og 8 udleveres til dig i sin helhed. De resterende akter udleveres delvist, med undtagelse af visse oplysninger i medfør af offentlighedslovens § 30-33. Den nærmere begrundelse herfor, følger straks herefter.

### **Begrundelse**

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Du meddeles delvis aktindsigt i en række dokumenter fra de tre sager som styrelsen har vurderet, er relevante for din anmodning i medfør af offentlighedslovens § 7, med undtagelse af de oplysninger som styrelsen vurderer, er omfattet af §§ 19-35. Der redegøres herfor i det følgende.

Der følger desuden en ret til indsigt i journalen vedrørende den pågældendes sags dokumenter, jf. § 7 stk. 2 i offentlighedsloven. Udviklings- og Forenklingsstyrelsen vedlægger derfor aktlisterne for de tre sager, som indeholder dokumenter der vurderes at være omfattet af din anmodning om aktindsigt.

#### *Hensynet til virksomheders økonomiske interesser*

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har den 22. december 2025 sendt materiale omfattet af anmodningen, i høring hos FAST Enterprises, eftersom dokumenternes indhold vedrører virksomheden.

Den 7. januar 2026 modtog vi høringssvar fra FAST Enterprises, som efterfølgende blev sendt i partshøring hos dig den 8. januar 2026.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har hertil modtaget dit partshøringsvar, og har på den baggrund gennemgået bemærkningerne i sagen. Styrelsen anerkender European Dynamics legitime interesse i dokumenterne, og vurderer at I som klageberettiget i sagen, har ret til aktindsigt i dokumenterne, jf. § 5 a i Udbudsloven<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Udbudsloven. Bekendtgørelse nr. 116 af 3. februar 2025 af udbudsloven med senere ændringer.

Ikke desto mindre, er det Udviklings- og Forenklingsstyrelsens vurdering, at oplysningerne som angår FAST Enterprises tekniske indretninger og drifts- eller forretningsforhold, som, ved udlevering, kan medføre et økonomiske tab for virksomheden bør undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det følger af offentlighedslovens § 30, at retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Af bemærkningerne til bestemmelsen<sup>3</sup> fremgår bl.a.:

*” [...] Bestemmelsen i nr. 2 er enslydende med den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.*

*Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en konkret vurdering, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger*

*vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.*

*Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.*

*Forvaltningsmyndighederne bør dog – som hidtil – indhente en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade. [...]”.*

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har vurderet, at oplysningerne, som vedrører detaljerede oplysninger om FAST Enterprises indretning af software og implementeringsmetoder samt interne skærbilleder, som kan indeholde proprietære grænsefladebilleder, og detaljerede oplysninger om detaljerede beskrivelser af referenceprojekter, samt finansielle oplysninger som virksomhedens årlige omsætningstal og delpriser, bør

---

<sup>3</sup> Lovforslag nr. 144 og forslag til Lov om offentlighed i forvaltningen, fremsat den 7. februar 2013.

undtages fra aktindsigt, da oplysningerne vurderes at kunne misbruges i en konkurrencesituation.

I partshøringssvaret, som fremsendt til Udviklings- og Forenklingsstyrelsen den 14. januar 2026, har European Dynamics anført at virksomheden ønsker oplysningerne udleveret, for derved at kunne vurdere om evalueringen af det vindende tilbud blev udført i overensstemmelse med tildelelseskriterierne.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen anerkender, som førnævnt, European Dynamics interesse i oplysningerne. I nærværende sag forholder styrelsen sig dog alene til, hvorvidt der kan gives aktindsigt i oplysningerne efter offentlighedslovens bestemmelser herom. For den udbudsretlige vurdering af sagen, henviser styrelsen til klagesagen ved Klagenævnet for Udbud.

Af dit partshøringssvar, har du ligeledes gjort opmærksom på, at der bør gives indsigt i referenceprojekterne, som FAST Enterprises har ønsket undtaget, da disse oplysninger ofte er offentligt tilgængelige som følge af, at projekterne vedrører løsninger for offentlige myndigheder, hvortil der er et krav om transparens. Styrelsen bemærker hertil, at information om hvilke referenceprojekter der er tale om og den overordnede beskrivelse af projekterne, ikke undtages fra aktindsigt og fremgår af akt nr. 9. Det er alene den detaljerede beskrivelse af projekterne og FAST Enterprises løsningsmodeller i disse projekter der undtages fra aktindsigt, jf. § 30, nr. 2, i offentlighedsloven.

Dernæst har du i dit partshøringssvar gjort gældende, at de finansielle oplysninger i tilbuddet ligeledes bør udleveres til dig. Til dette bemærkes det at, den evalueringstekniske pris i tilbuddet udleveres, men at oplysninger om delpriser ikke udleveres, eftersom det vurderes at kunne indebære en nærliggende risiko for at skade virksomhedens fremtidige konkurrenceevne. Styrelsen henviser desuden til, at det er fast praksis for Klagenævnet for udbud, at oplysninger om delpriser og produktpriser ikke udleveres i medfør af offentlighedslovens § 30 nr. 2<sup>4</sup>.

Det er således styrelsens opfattelse, at en udlevering af de ovenfor nævnte oplysninger vil kunne skade virksomhedens konkurrenceevne i forhold til fremtidige udbud eller kontrakter og medføre en nærliggende risiko for, at virksomheden påføres økonomisk skade af nogen betydning. På denne baggrund og ud fra ”formodningsreglen” nævnt i forarbejderne til offentlighedsloven, undtages disse oplysninger fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2 i:

- Akt nr. 1 – side 19-41, 44-62 og 64-66

---

<sup>4</sup> Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens Vejledning om aktindsigt i udbudssager, marts 2024, Side 33.

- Akt nr. 2 – side 19-22, 24, 25, 29-32, 40, 41, 44, 45 og 50-54
- Akt nr. 3 – side 3, 4, 6 og 7
- Akt nr. 4 – side 6-11, 17, 18, 21-23 og 25
- Akt nr. 5 – side 4, 5, 9, 10, 15 og 16
- Akt nr. 9 – side 5-8

#### *Hensynet til enkeltpersoners private forhold*

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har vurderet at oplysningen om en konkret persons fødselsdato, som fremgår af akt nr. 9 på side 2 bør undtages, da denne oplysning i sammenstilling med andre oplysninger som fremgår af dokumentet, er af en sådan karakter at oplysningen angår personens private forhold og at hensynet til jeres interesse i oplysningen, ses at vige i det konkrete tilfælde. Oplysningen undtages ud fra de hensyn der er hertil i offentlighedslovens § 30, nr. 1.

#### *Hensynet til statens it-sikkerhed*

Det følger af bestemmelsen i offentlighedslovens § 31, at retten til aktindsigt kan begrænses i det omfang, det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed eller rigets forsvar. Af bemærkningerne til bestemmelsen, fremgår det, at bestemmelsen ligeledes kan benyttes til undtagelse af oplysninger, hvis det, efter en konkret vurdering, er væsentligt af hensyn til it-sikkerheden<sup>5</sup>.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har fundet grundlag for at undtage enkelte oplysninger med henvisning til § 31 i offentlighedsloven. Udviklings- og Forenklingsstyrelsen vurderer, at oplysningerne som her undtages, efter en konkret vurdering vil kunne misbruges af it-kriminelle til at planlægge og udføre angreb mod Skatteministeriets it-systemer.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har ved ovenstående vurdering lagt vægt på det forhøjede trusselsbillede for cyberangreb som blandt andet rettes imod kritisk infrastruktur<sup>6</sup>. Det er styrelsens vurdering, at en kompromittering af sikkerheden potentielt kan ødelægge eller forandre informationer, data eller software, så de ikke kan anvendes uden væsentlig genopretning.

#### *Konkret information om teknologier*

Oplysninger om teknologier der benyttes eller forventeligt vil blive benyttet i Skatteministeriets koncern, undtages eftersom oplysningerne, efter en konkret vurdering, vil kunne udnyttes til at finde og udnytte evt. sårbarheder i pågældende systemer i forbindelse med angreb på Skatteministeriet.

<sup>5</sup> Lovforslag nr. 144 og forslag til Lov om offentlighed i forvaltningen, fremsat den 7. februar 2013.

<sup>6</sup> Styrelsen for samfundssikkerhed, Trusselsvurdering, Cybertruslen mod Danmark, november 2025.

Det er således Udviklings- og Forenklingsstyrelsens vurdering at oplysningerne bør undtages ud fra hensynet til it-sikkerheden i medfør af offentlighedsloven. Oplysningerne er overstreget i følgende dokumenter:

- Akt nr. 1 side 53-55 og 57
- Akt nr. 2 side 19

#### *Oplysninger om metoder for kommunikation med leverandøren*

Styrelsen betragter det som væsentligt af hensyn til it-sikkerheden, at oplysninger om de konkrete metoder for fast kommunikation med leverandører kan udnyttes af en ondsindet aktør til at udføre effektive målrettede angreb mod Skatteministeriets koncern. Disse oplysninger undtages, og er overstreget i dokumenterne:

- Akt nr. 1 side 55

#### *Information om opbygningen af netværk*

Oplysninger som beskriver hvordan Skatteministeriets netværk forventes at skulle opbygges, kan udnyttes til at skaffe sig uberettiget adgang til disse lokationer og data, hvorfor Udviklings- og Forenklingsstyrelsen ligeledes undtager disse oplysninger. Oplysningerne fremgår af:

- Akt nr. 2 side 22

#### *Information om sikkerhedsforanstaltninger*

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen vurderer at oplysninger om sikkerhedsforanstaltninger der er eller vil blive implementeret og testet i Skatteministeriet bør undtages, da viden om hvor og hvordan disse er implementeret og testet, kan udnyttes til at omgå den konkrete sikkerhedsforanstaltning i forbindelse med et angreb. Oplysningerne undtages ud fra de hensyn der er hertil i offentlighedslovens § 31, og er overstreget fra følgende dokumenter:

- Akt nr. 4 side 9 og 11

#### **Meroffentlighed**

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har overvejet, om der er oplysninger i dokumenterne, der burde udleveres efter reglen om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14, stk. 1. Styrelsen har afvejet hensynene bag bestemmelserne i offentlighedslovens § 30 og 31 mod hensynet til din berettigede interesse i, at der bliver givet aktindsigt i oplysningerne. Vi har i den forbindelse ikke fundet grundlag for at udlevere yderligere oplysninger fra dokumenterne, idet oplysningerne er omfattet af tavshedspligten, jf. 27 stk. 1, nr. 1, og nr. 2 og § 27 stk. 2.”

Ved mail af 30. marts 2026 klagede European Dynamics til Udviklings- og Forenklingsstyrelsen over afgørelsen af 3. februar 2026. Af et brev af 29. marts 2026 vedhæftet mailen fremgår blandt andet:

**”A. Grounds of Appeal**

**(a) Insufficient and Ineffective Disclosure**

UFST granted access only to a limited number of documents, which have been extensively redacted. As a result, the disclosed material is materially incomplete and of negligible probative value. The partial disclosure therefore fails to meaningfully satisfy the Applicant’s request.

**(b) Ongoing Proceedings and Infringement of Rights of Defence**

As you are very well aware, there are ongoing proceedings before the Danish Complaints Board for Public Procurement in relation to the same tender. In those proceedings, UFST has relied, in its response to the Applicant’s supplementary grounds, dated 27.03.2026, on documents to which the Applicant has not been granted effective access.

As a result of the limited and heavily redacted disclosure, the Applicant is unable to properly assess or respond to UFST’s arguments, to file a fully informed rejoinder or to verify whether UFST’s assertions regarding the compliance of FAST Enterprises’ offer with the tender documentation are substantiated.

This situation constitutes a clear infringement of the Applicant’s rights of defence and the principle of equality of arms, as it places the Applicant at a procedural disadvantage. Effective access to the relevant documents is indispensable to ensure a fair and adversarial procedure and to safeguard the Applicant’s right to an effective remedy.

**(c) Language Requirements and Undisclosed ESPD Documentation**

The Applicant has specifically challenged the compliance of the winning tender on the basis that certain parts of the submission were drafted in English, whereas the tender documentation required that such parts be submitted in Danish. In its reply, UFST asserts that the relevant ESPD was duly completed in Danish and that any English text merely reflects the standard template pursuant to Regulation (EU) 2016/7.

However, the Applicant has not been granted access to the completed content of the ESPD as submitted by the winning tenderer. The version disclosed to the Applicant is redacted to such an extent that it is impossible to verify whether the substantive parts were indeed completed in Danish, as alleged by UFST. Furthermore, UFST acknowledges that additional documents, including a Danish-language version of the ESPD,

were submitted by the winning tenderer but have not been disclosed to the Applicant.

In these circumstances, the Applicant is unable to ascertain whether the tender complies with the language requirements of the tender documentation, or to meaningfully challenge UFST's assertions in this regard. Compliance cannot be presumed where the underlying documents remain undisclosed. This lack of access further impairs the Applicant's ability to exercise its rights of defence, undermines the transparency of the procedure, and calls into question the lawfulness of the evaluation.

**(d) Access to Full Appendices and Verification of UFST's Arguments**

The Applicant requests that full, unredacted access be granted to the following documents, as UFST relies on content within these pages to support its evaluation, but the Applicant cannot verify such claims. In particular:

(i) **Appendix 5.a.ii – pages 18–64**, which contain the detailed description of the winning bidder's offered solution. UFST has relied on descriptions in these pages to justify the evaluation of subcriteria, including, *inter alia*:

Quality in system support for validation and display of reports

Quality of system support for international exchange

Quality of operational cooperation and test strategy

Since the Applicant has only been given access to heavily redacted extracts, it cannot verify whether the winning bidder's description actually includes the mechanisms, processes and compliance statements claimed by UFST. The Applicant cannot therefore confirm whether UFST's evaluation is accurate, fully substantiated or consistent with the tender requirements.

(ii) **Appendix 18.d – Supplier's solution description** – the same concerns apply as with Appendix 5.a.ii. In particular, **pages 6, 9, 11, 17–18, 21–23 and 25** are redacted. UFST relies on content from Appendix 18.d to support its evaluation of sub-criteria, including the test strategy and operational cooperation. Due to these redactions, the Applicant cannot verify whether the winning bidder's submission includes the descriptions or commitments referenced by UFST. Selective reliance on non-redacted excerpts does not remedy the lack of access to the relevant material.

(iii) **Appendix 8 – Operation** – substantial portions of the document, including pages **19–21, 24–25, 29–32, 41, 44 and 50–54**, have been redacted. UFST has relied on these pages to support its conclusions re-

garding operational cooperation and commissioning processes. The Applicant cannot verify whether the claimed content exists, whether the processes comply with the tender requirements or whether the language used meets the mandated Danish requirements.

UFST has referred selectively to certain non-redacted excerpts (e.g., pages 33, 34, and 39) and argued that terminology such as "*Executive Sponsor*", "*Project Manager*" and "*Team Lead*" merely reflects commonly used Danish-language conventions. However, this selective reliance does not remedy the fact that the majority of relevant content is inaccessible. In the absence of full access, the Applicant cannot verify whether English has been used beyond permissible standard terminology or template language.

**(iv) Appendix 23.a and Price Appendix – Software Licenses**

UFST asserts that the winning bidder's offer clearly includes and prices the "*GenTax*" licenses. However, extensive redactions in **Appendix 23.a** – particularly **pages 9–10 and 15–16**, which concern the software licenses – prevent the Applicant from verifying this claim. Portions of Price Appendix are also redacted. Without access to these sections, the Applicant cannot determine whether the licenses are indeed offered and priced as UFST claims, nor can it verify compliance with the tender requirements.

**(e) UFST's Claim 9 and Reliance on Undisclosed Documents**

UFST asserts (in translation into English) that:

*"Overall, it is noted with regard to claim 9 that the complainant has not in any way demonstrated that the respondent's discretionary assessment of the highlighted matters is unfounded, objectively incorrect or has exceeded the broad limit that applies to the respondent's discretion."*

This assertion is inherently flawed, as the Applicant cannot access the underlying documents (Appendix 5.a.ii pages 18–64, Appendix 18.d pages 6–25, Appendix 8 pages 19–54, Appendix 23.a pages 9–16) that UFST relied on to make its discretionary assessment. Without full access, the Applicant cannot verify whether the winning bidder's offer contains the information and mechanisms UFST claims, confirm whether the evaluation is correct or compliant with the tender requirements or demonstrate that the evaluation is unfounded or objectively incorrect.

**(f) Inability to Verify Resolution of OECD/EU Licensing Ambiguity**

For example, in Brief I, point 2.8.2.12 of its Appeal before the Complaints Board, the Applicant stated that it was "[...] unclear in the tender whether changes, from the OECD and the EU, that entail system changes

*are included as part of the fixed license, and who will handle the implementation of these”.*

According to UFST’s allegations, the winning bidder addressed this ambiguity in its final bid, including the changes referenced in section 1.6.4. However, the Applicant **has not been granted access to the relevant portion of the final submission** and cannot verify whether these changes were indeed made. Of course, this cannot be considered confidential information, since it is by no means related to any business secret, that shall be protected. Without access, the Applicant cannot assess compliance, challenge the evaluation or confirm the accuracy of UFST’s claims. This illustrates a clear instance where redacted or withheld material prevents meaningful participation in the proceedings and undermines procedural fairness.

**(g) Excessive Redactions and Procedural Unfairness**

The redactions in Appendix 5.a.ii, Appendix 18.d, Appendix 8, and Appendix 23.a are excessive and directly prevent verification of UFST’s arguments. Reliance on selective excerpts or partial disclosure cannot substitute for full and verifiable access to the relevant material.

These redactions significantly undermine the Applicant’s ability to demonstrate the deficiencies in the evaluation of the winning bid and to effectively exercise its rights of defence. By withholding substantial portions of the relevant documents, the opposing party creates an asymmetry of information that prevents the Applicant from properly assessing, challenging and responding to the allegations advanced.

This situation is particularly prejudicial as the opposing party seeks to rely on the very same redacted material to substantiate its claims, while simultaneously depriving the Applicant of the possibility to verify, contextualize or contest that evidence.

Such an approach is incompatible with the principles of equality of arms and the right to a fair hearing, as recognised under Luxembourg procedural law and general principles of EU law.

**(h) Lack of Adequate Reasoning**

To the extent that UFST has relied on exceptions under Offent-lighed-sloven to justify the redactions, such exceptions appear to have been applied excessively and without specific, adequate reasoning demonstrating why disclosure would cause the harm required by law.

**(i) Failure to Properly Apply the Principle of Partial Access**

Even where certain exceptions to disclosure may apply, UFST remains under an obligation to grant access to all non-exempt information. The

extensive redactions applied to the disclosed documents strongly suggest that this obligation has not been properly fulfilled.

This conclusion is further reinforced by the fact that the redacted information is evidently material to the evaluation process, as UFST itself relies on that very information to substantiate its position in the present proceedings, despite having failed to disclose it beforehand.

Such conduct places the Applicant at a clear disadvantage, as it is prevented from effectively verifying, contextualising, and challenging the elements relied upon against it, thereby undermining its rights of defence and the principle of equality of arms.

In light of all the above, the **Applicant respectfully requests that UFST:**

A. grant full access to the requested documents, including:

Appendix 5.a.ii (pages 18–64)

Appendix 18.d – Supplier’s solution description (pages 6, 9, 11, 17–18, 21–23, 25)

Appendix 8 – Operation (pages 19–54)

Appendix 23.a – Supplier’s licenses (pages 9–16)

or, in the alternative, UFST should be ordered to disclose less redacted versions of the documents, limiting any redactions strictly to what is necessary and duly justified. In particular, **no redactions should apply to any information expressly relied upon or referred to in UFST’s reply dated 27 March 2026.**

Any such information, having been invoked by UFST in support of its position, cannot simultaneously be withheld from the Applicant without infringing its rights of defence and the principle of equality of arms.”

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har i forbindelse med fremsendelsen af European Dynamics’ klage til klagenævnet fastholdt sin afgørelse af 3. februar 2026 og blandt andet anført følgende:

**”5. Udviklings- og Forenklingsstyrelsens afgørelse og begrundelse**

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen fastholder afgørelsen om aktindsigt som fremsendt til European Dynamics den 3. februar 2026. Udviklings- og Forenklingsstyrelsen bemærker følgende i forhold til de konkrete klagepunkter:

*5.1 Afgrænsning af sagen*

European Dynamics har i klagepunkt a gjort gældende at:

*”UFST granted access only to a limited number of documents, which have been extensively redacted. As a result, the disclosed material is materially incomplete and of negligible probative value. The partial disclosure therefore fails to meaningfully satisfy the Applicant’s request.”*

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har forstået anmodningen således, at der ønskes aktindsigt i dokumenter, der både vedrører ansøgningen om prækvalifikation, samt oplysninger om det tekniske og økonomiske tilbud fra FAST Enterprise i forbindelse med Udviklings- og Forenklingsstyrelsens udbud af kontrakt om implementering, drift, vedligeholdelse og udvikling af GloBE.

Det er styrelsens vurdering, at det udelukkende er de udleverede akter, der er omfattet af anmodningen. Hertil har styrelsen, i medfør af offentlighedslovens § 7, stk. 2, nr. 2, ligeledes udleveret aktlisterne fra de sager hvor dokumenterne er fremsøgt.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsens mener, at der er fremsøgt og udleveret alle relevante dokumenter til sagen. Styrelsen har desuden ikke modtaget en ny anmodning om aktindsigt, i yderligere dokumenter som fremgår af de aktlister som er fremsendt European Dynamics i forbindelse med afgørelsen.

### *5.2 Mangelfuld udlevering af oplysninger*

European Dynamics har i klagepunkterne b-g gjort gældende, at styrelsens manglende imødekommelse af aktindsigten mindsker deres muligheder for at undersøge, hvorvidt Udviklings- og Forenklingsstyrelsens har overholdt de udbudsretlige krav i udbuddet. European Dynamics gør derfor gældende, at deres muligheder for at replicere i den klagesag, der er indbragt ved Klagenævnet for Udbud, er forringet.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsens bemærker hertil, at behandlingen af aktindsigtssagen er sket uafhængigt af udbudssagen, og har således alene bestået i at vurdere, hvorvidt der kan gives aktindsigt i oplysningerne efter offentlighedslovens bestemmelser herom.

Som det ligeledes fremgår af styrelsens afgørelse af den 3. februar 2026, anerkender Udviklings- og Forenklingsstyrelsen European Dynamics interesse i oplysningerne, særligt som følge af, at European Dynamics har afgivet tilbud, og således har en legitim interesse i at få udleveret oplysninger. Noget som er reguleret i udbudslovens § 5 a, hvorved klageberettigede tilbudsgivere gives en ret til aktindsigt som ellers, for så vidt angår aktindsigt i udbud, kun tilfalder massemedier, ligesom den særlige inter-

esse indgår som en faktor ved vurderingen af, om der kan gives merofentlighed.

Uagtet European Dynamics legitime interesse i at få indsigt i oplysningerne, der kan gøre det muligt at replicere i en klagesag, er styrelsen forpligtet til at vurdere, om der er oplysninger der efter offentlighedslovens regler, nyder et beskyttelsesbehov, der gør, at oplysningerne ikke kan udleveres.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen kan, med de undtagelser der følger af offentlighedslovens regler, give aktindsigt i oplysningerne. Når styrelsen ikke har været i stand til at efterkomme aktindsigten fuldt ud, skyldes det, væsentlige modstående hensyn, som styrelsen er forpligtet til at tage i betragtning, uagtet at en fuld udlevering vil gøre European Dynamics bedre i stand til at replicere i klagesagen.

Styrelsen anerkender, som førnævnt, European Dynamics interesse i oplysningerne, herunder deres ønske om mulighed for fuldt ud at vurdere, hvorvidt Udviklings- og Forenklingsstyrelsens evaluering af tilbuddene har været nøjagtig, fuldt underbygget og i overensstemmelse med udbudskravene, herunder også hvorvidt tilbudet fra FAST Enterprise overholder de sproglige krav i udbudsmaterialet, som European Dynamics i sin klage over afgørelsen, har rejst spørgsmål om.

Hertil anfører styrelsen, at denne sag imidlertid ikke angår det udbudsretlige, hvorfor styrelsen henviser til Klagenævnet for Udbuds behandling af sagen, hvorved det må formodes at alle relevante udbudsretlige aspekter af sagen vil blive behandlet og nævnet vil foretage en tilstrækkelig prøvelse af de udbudsretlige spørgsmål som klager i sagen har rejst.

### *5.3 Manglende og utilstrækkelig begrundelse*

European Dynamics har i klagepunkt h og i, gjort gældende, at styrelsens afgørelse og begrundelse for undtagelse af oplysninger er mangelfuld og utilstrækkelig.

For så vidt angår begrundelserne for undtagelser af oplysninger i henhold til § 30, nr. 1 og 2 har styrelsen i sin afgørelse om aktindsigt konkretiseret hvilke oplysningstyper der er tale om, og som anført lagt vægt på den skadesrisiko som FAST Enterprise har påpeget, at en udlevering kan medføre, jf. bilag 3.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har desuden henvist til, at oplysningerne er undtaget ud fra den "formodningsregel" som er nævnt i forarbejderne til offentlighedsloven, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Til Klagenævnet for Udbuds orientering er oplysningerne, der er undtaget i medfør af offentlighedslovens § 30, overstreget med blå i vedlagte **bilag 2** – FORTROLIGT aktindsigtsmateriale i ikke-anonymiseret version.

Oplysningerne, der er undtaget i medfør af offentlighedslovens § 31, er ligeledes undtaget ud fra en konkret vurdering af hver enkelt oplysningskategori, hvortil styrelsen har begrundet de beskyttelseshensyn der er lagt vægt på ved undtagelsen.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen kan oplyse, at styrelsens it-sikkerhedsspecialister har foretaget en konkret vurdering af de undtagne oplysninger, herunder både oplysningernes individuelle betydning og den kontekst, de indgår i. Udviklings- og Forenklingsstyrelsen henholder sig på den baggrund til de i afgørelsen anførte vurderinger og begrundelser.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen skal supplerende bemærke, at Skatteforvaltningen varetager kritiske samfundsopgaver, der skaber fundamentet for finansieringen af den offentlige sektor. Skatteforvaltningens it-systemer behandler en bred række af følsomme, private og forretningsmæssige oplysninger, og disse oplysninger udveksles bredt på tværs af hele den offentlige sektor. Et it-sikkerhedsmæssigt brud på én mindre it-løsning i skatteforvaltningen kan således ultimativt give adgang til en massiv mængde af følsomme data, med uoverskuelige konsekvenser til følge.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen skal desuden bemærke, at der konstateres en stadigt stigende cybertrussel mod Skatteministeriets koncern, bl.a. som følge af den internationale geopolitiske situation, og at Skatteministeriets koncern er et åbenbart attraktivt statsligt mål for fjendtlige aktører. Folketingets ombudsmand har fornyeligt, i FOU nr. 2025.15, anerkendt at der ved anvendelsen af § 31 i offentlighedsloven, kan lægges vægt på det aktuelle trusselniveau.

Til Klagenævnet for Udbuds orientering er oplysningerne, der er undtaget i medfør af offentlighedslovens § 31, overstreget med rødt i vedlagte **bilag 2** – FORTROLIGT aktindsigtsmateriale i ikke-anonymiseret version.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen bemærker afslutningsvist at oplysningerne, der undtages efter § 30 og 31 i offentlighedsloven, er omfattet af tavshedspligten, jf. § 27 stk. 1, nr. 1, og nr. 2 og § 27 stk. 2 i forvaltningsloven.

Afslutningsvist bemærker European Dynamics:

*” In light of all the above, the Applicant respectfully requests that UFST:*

*A. grant full access to the requested documents, including:*

*Appendix 5.a.ii (pages 18–64) Appendix 18.d – Supplier’s solution description (pages 6, 9, 11, 17–18, 21–23, 25)*

*Appendix 8 – Operation (pages 19–54)*

*Appendix 23.a – Supplier’s licenses (pages 9–16)*

*or, in the alternative, UFST should be ordered to disclose less redacted versions of the documents, limiting any redactions strictly to what is necessary and duly justified. In particular, no redactions should apply to any information expressly relied upon or referred to in UFST’s reply dated 27 March 2026.*

*Any such information, having been invoked by UFST in support of its position, cannot simultaneously be withheld from the Applicant without infringing its rights of defence and the principle of equality of arms.*

*Should UFST decide not to amend its decision, the Applicant requests that this appeal, together with the complete case file, be promptly forwarded to the Danish Complaints Board for Public Procurement. The Applicant reserves all rights in relation to this matter.”*

Udviklings- og Forenklingsstyrelsens fastholder sin afgørelse af den 3. februar 2026, og kan afslutningsvist bemærke at, uanset at Udviklings- og Forenklingsstyrelsen i den udbudsretlige klagesag, har henvist til oplysninger, der er undtaget fra aktindsigt i materialet, er det styrelsens vurdering, at der ikke kan gives aktindsigt i oplysningerne som følge af, at disse er omfattet af de beskyttelseshensyn som offentlighedslovens § 30 og § 31 opstiller, hvorfor styrelsen er forpligtet til at vurdere, om der skal ske udlevering.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen kan for god orden skyld oplyse, at der er foretaget en vurdering af, om der efter meroffentlighedsprincippet i offentlighedslovens § 14, kan gives aktindsigt i videre omfang.

Det fremgår af Udviklings- og Forenklingsstyrelsens afgørelse af den 3. februar 2026, at styrelsen ikke har fundet grundlag herfor, navnlig af den årsag, at de oplysninger der undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30 og 31, er omfattet af tavshedspligtsregler, hvor det hensyn der varetages her, ligger udenfor Udviklings- og Forenklingsstyrelsen rådighed. Det vil sige hensynet til private virksomheder (§ 30) og hensyn til it-sikkerheden (§ 31) som i sidste ende kan have konsekvenser

for Skatteministeriets koncern og for skatteborgere hvis oplysninger behandles i systemerne samt i øvrigt for det danske samfund.”

## Klagenævnets afgørelse og begrundelse

### 1. Lovgrundlaget

#### *Offentlighedsloven<sup>6</sup>*

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Det er ikke muligt udtømmende at fastlægge, hvilke oplysninger der er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om en virksomheds regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation. Der kan herved henvises til betænkning nr. 1510/2009, side 706, som ligger til grund for det lovforslag (L 144 af 7. februar 2013), som offentlighedsloven bygger på.

Det fremgår blandt andet af bemærkningerne til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, at § 30, nr. 2, forudsætter, at aktindsigt i oplysningerne

”må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning”.

Yderligere fremgår det, at der vil

---

<sup>6</sup> Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

”i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning”.

I forbindelse med vurderingen heraf bør der ifølge lovbemærkningerne indhentes

”en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade”.

Af offentlighedslovens § 31 følger, at retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed eller rigets forsvar.

Det fremgår blandt andet af de specielle bemærkninger til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, at det er en betingelse for, at retten til aktindsigt kan begrænses, at det er af væsentlig betydning for statens sikkerhed eller rigets forsvar. Udtrykket ”væsentlig betydning” skal forstås i overensstemmelse med den tavshedspligt, som gælder i forhold til oplysninger, der skal hemmeligholdes for at varetage væsentlige hensyn til statens sikkerhed og rigets forsvar.

Efter bestemmelsen kan oplysninger undtages fra retten til aktindsigt f.eks. af hensyn til beskyttelse af statsministerens personlige sikkerhed, til beskyttelse af udsendt ambassadepersonales sikkerhed, beskyttelse af operations-sikkerhed for udsendte militære styrker eller beskyttelse af et ministeriums it-sikkerhed. Desuden omfatter bestemmelsen oplysninger om størrelsen, placeringen og karakteren af forsvarets anlæg, installationer og materiel.

## **2. Klagenævnets vurdering af de undtagne oplysninger**

Klagenævnet har gennemgået sagens oplysninger med henblik på at vurdere, om der findes oplysninger i det omhandlede materiale, der bør undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, og § 31.

I det følgende anføres under pkt. 2.1- 2.7 klagenævnets afgørelse om, hvorvidt og i hvilket omfang der kan meddeles aktindsigt i oplysningerne.

### **2.1 Oplysninger om delpriser**

I akt nr. 3, *Bilag 17.a Specifikation af priser*, har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen undtaget oplysninger om Fast Enterprises’ delpriser på programmel, applikationssupport og vedligeholdelse, herunder estimater af timeforbrug og timepriser.

Oplysninger om en tilbudsgivers delpriser vil efter klagenævnets faste praksis ofte kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det skyldes, at der i almindelighed er tale om fortrolige oplysninger, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til en tilbudsgivers konkrete prissætning efter omstændighederne vil kunne indebære en nærliggende risiko for, at tilbudsgiverens konkurrenceevne skades i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler med væsentligt økonomisk skade til følge.

Da der ikke foreligger forhold, der tilsiger et andet resultat, finder klagenævnet, at de tilbudte delpriser skal undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

## **2.2 Oplysninger om tekniske egenskaber, implementering og omsætning**

I følgende akter har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen overstreget en række oplysninger betegnet vedrørende virksomheders økonomiske interesser:

- Akt nr. 1, *Bilag 05.a.ii - Kravspecifikation af leverancen*
- Akt nr. 2, *Bilag 8 Drift*
- Akt nr. 4, *Bilag 18.d - Leverandørens Løsningsbeskrivelse*
- Akt nr. 5, *Bilag 23.a Leverandørens Licenser*
- Akt nr. 9, *ESPD\_FAST\_ENTERPRISES\_392848\_530648*

De undtagne oplysninger vedrører det vindende tilbuds tekniske egenskaber, herunder beskrivelser af systemets opbygning, funktioner og brugergrænseflade, samt udviklings- og implementeringsprocesser ved både det aktuelle projekt og tidligere udførte referenceprojekter. Derudover har styrelsen undtaget oplysninger om FAST Enterprises' årlige omsætningstal.

Klagenævnet finder, at de nævnte oplysninger udgør oplysninger om tekniske indretninger og drifts- og forretningsforhold, som kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som FAST Enterprises har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre FAST Enterprises økonomisk skade af nogen betydning, såfremt der meddeles aktindsigt i oplysningerne.

Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at de undtagne oplysninger bærer præg af en høj detaljeringsgrad med indgående beskrivelser af den konkrete tilbudte løsning. Materialet indeholder desuden mange informationer om det tilbudte systems generelle egenskaber og FAST Enterprises' arbejdsgange og økonomiske formåen, der fremstår som genanvendelige ved øvrige udbud.

På den baggrund tiltræder klagenævnet, at Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har undtaget oplysningerne fra aktindsigt.

### **2.3 Oplysninger om kontaktpersons fødselsdato**

I Akt nr. 9, *ESPD\_FAST\_ENTERPRISES\_392848\_530648* har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen undtaget fødselsdatoen på en kontaktperson hos FAST Enterprises.

Klagenævnet tiltræder, at styrelsen har undtaget oplysningen fra aktindsigt, da der er tale om en oplysning om en enkeltpersons private forhold, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 1.

### **2.4 Oplysninger om teknologier**

I akt nr. 1, *Bilag 05.aii - Kravspecifikation af leverancen* og akt nr. 2, *Bilag 8 Drift* har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen undtaget oplysninger om teknologier, der benyttes eller forventeligt vil blive benyttet i Skatteministeriets koncern, herunder oplysninger om softwaregrænseflader og programmer til databasemigrering.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte styrelsens vurdering af, at oplysningerne kan undtages efter offentlighedslovens § 31. Klagenævnet har lagt vægt på, at oplysningerne vedrører detaljer om dataoverførsel inden for Skatteministeriets koncern, og dermed vil kunne gøre det lettere at rette et angreb mod ministeriets systemer. Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Skatteministeriet i kraft af sin samfundskritiske funktion må anses som et oplagt mål for IT-angreb fra fjendtligtsindede aktører.

### **2.5 Oplysninger om metoder for kommunikation med leverandøren**

I akt nr. 1, *Bilag 05.aii - Kravspecifikation af leverancen* har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen undtaget oplysninger om kommunikationsmetoder med leverandøren i forbindelse med systemopdateringer.

Klagenævnet tiltræder, at oplysningerne er undtaget efter offentlighedslovens § 31. Klagenævnet har lagt vægt på, at kendskab til standardiserede kommunikationsmetoder mellem Skatteministeriet og dets IT-leverandører vil gøre lettere at udsætte ministeriet for angreb i form af phishing eller lignende.

### **2.6 Oplysninger om opbygning af netværk**

I akt nr. 2, *Bilag 8 Drift* har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen undtaget oplysninger om den fysiske opbygning og praktiske anvendelse af Skatteministeriets netværk ved implementering af den vindende løsning.

Klagenævnet tiltræder, at oplysningerne er undtaget efter offentlighedslovens § 31. Klagenævnet har lagt vægt på, at oplysningerne vil kunne gøre det lettere for fjendtligtsindede aktører at rette et angreb mod ministeriets fysiske

IT-infrastruktur, for eksempel ved at skaffe sig uberettiget adgang til, eller på anden måde påvirke eller forstyrre, de pågældende lokationer.

### **2.7 Information om sikkerhedsforanstaltninger**

I akt nr. 4, *Bilag 18.d - Leverandørens Løsningsbeskrivelse* har Udviklings- og Forenklingsstyrelsen undtaget oplysninger om tests af konkrete sikkerhedsforanstaltninger, der er eller vil blive implementeret i Skatteministeriet.

Klagenævnet tiltræder, at oplysningerne er undtaget efter offentlighedslovens § 31. Klagenævnet har lagt vægt på, at oplysningerne vil kunne gøre det lettere for fjendtlighedsindede aktører at omgå de pågældende foranstaltninger eller identificere potentielle svagheder ved Skatteministeriets IT-sikkerhed.

### **3. Klagenævnets overvejelser om meroffentlighed**

Klagenævnet har overvejet, om det ud fra meroffentlighedsprincippet vil være muligt at meddele European Dynamics aktindsigt i videre omfang end sket, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Klagenævnet finder imidlertid ikke, at dette er muligt. Klagenævnet har herved lagt vægt på de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 31. Det bemærkes herved, at de undtagne oplysninger må anses for omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2, og stk. 2, og at European Dynamics' interesse i sagen dermed ikke kan føre til andet resultat.

### **4. Klagenævnets afgørelse**

European Dynamics Luxembourg SA meddeles ikke yderligere aktindsigt.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Klagenævnet har ved denne afgørelse alene taget stilling til klagen over Udviklings- og Forenklingsstyrelsens afgørelse om aktindsigt efter offentlighedsloven og ikke, om der vil kunne meddeles aktindsigt efter forvaltningsloven i den verserende klagesag ved anmodning direkte til klagenævnet.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til FAST Enterprises LLC.

*f. Jesper Stage Thusholt*