

K E N D E L S E

Entreprenerdy ApS
(selv)

mod

Aarhus Kommune, Borgmesterens Afdeling
(advokat Tina Braad og advokat Mette Høgh, Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 593144-2024 af 1. oktober 2024, offentliggjort den 2. oktober 2024 udbød Aarhus Kommune som offentligt udbud efter udbudsloven en kontrakt om levering af generel erhvervsservice i Aarhus Kommune i perioden 1. januar 2025 – 31. december 2028. Tildelingskriteriet var det økonomisk mest fordelagtige tilbud baseret på bedste forhold mellem pris og kvalitet med underkriterierne ”Pris” med en vægt på 15 %, ”Kvalitet” med en vægt på 50 % og ”Konsulentteam” med en vægt på 35 %.

Ved udløbet af fristen for at afgive tilbud den 1. november 2024 havde Entreprenerdy ApS og Erhvervshus Midtjylland S/I afgivet tilbud. Den 29. november 2024 besluttede Aarhus Kommune at tildele kontrakten til Erhvervshus Midtjylland, og kommunen har oplyst, at kontrakten blev indgået den 12. december 2024.

Det fremgår i øvrigt, at Erhvervshus Midtjylland er den eksisterende leverandør af den udbudte ydelse.

Den 31. januar 2025 indgav Entreprenørby klage til Klagenævnet for Udbud over Aarhus Kommune.

Entreprenørby har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at vurdere Erhvervshus Midtjyllands besvarelse af kravspecifikationens pkt. 1.2 til 4 point ud af 5 mulige, selv om tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland ikke var konditionsmæssigt på grund af forbehold for et grundlæggende element i kravspecifikationen.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at vurdere tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland ukonditionsmæssigt på grund af forbehold for et grundlæggende element i minimumskravet i kravspecifikationens pkt. 1.3.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Erhvervshus Midtjylland, idet pointgivningen af Erhvervshus Midtjyllands tilbud i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.5 er urigtig.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Erhvervshus Midtjylland, idet pointgivningen til Erhvervshus Midtjyllands tilbud i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.7 er urigtig.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Erhvervshus Midtjylland, idet pointgivningen til Erhvervshus Midtjyllands tilbud i forhold til kravspecifikationens pkt. 2.3 er urigtig.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at vurdere tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland ukonditionsmæssigt, fordi tilbuddet ikke lever op til minimumskravet i kravspecifikationens pkt. 3.1.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at vurdere tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland ukonditionsmæssigt på grund af forbehold for et grundlæggende element i kravspecifikationens pkt. 3.2.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Erhvervshus Midtjylland, idet pointgivningen til Erhvervshus Midtjyllands tilbud i forhold til kravspecifikationens pkt. 4.2 er urigtig.

Påstand 9

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at tildele kontrakten til Erhvervshus Midtjylland, idet pointgivningen til Erhvervshus Midtjyllands tilbud i forhold til kravspecifikationens pkt. 4.6 er urigtig.

Påstand 10

Klagenævnet skal konstatere, at Aarhus Kommune har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, idet referatet fra Erhvervshus Midtjyllands tilbudspræsentationen er mangelfuldt.

Entreprenerdy har desuden anmodet klagenævnet om at annullere Aarhus Kommunes tildeling af kontrakten til Erhvervshus Midtjylland og pålægge Aarhus Kommune at gennemføre en ny evaluering af de allerede indleverede tilbud.

Aarhus Kommune har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 10. februar 2025 meddelt Aarhus Kommunes kontrakt-part, Erhvervshus Midtjylland, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Erhvervshus Midtjylland har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

Sagens nærmere omstændigheder

Aarhus Kommune har oplyst, at den udbudte kontrakt er en del af kommunens erhvervsfremmeindsats efter erhvervsfremmelovens § 14. Inden for erhvervsfremme skelnes der mellem den specialiserede erhvervsservice og den generelle erhvervsservice. Den specialiserede erhvervsservice dækker over hjælp til f.eks. eksportfremme, internationalisering, digitalisering, grøn omstilling mv. Den generelle erhvervsservice dækker over hjælp til opstart af virksomhed, f.eks. oprettelse af CVR-nummer, hjælp til bank og revisor, afklaring af produkt-/serviceidé mv.

Den specialiserede erhvervsservice leveres af Erhvervshus Midtjylland i medfør af erhvervsfremmelovens § 12. Den generelle erhvervsservice efter erhvervsfremmelovens § 14 leveres derimod af den enkelte kommune via den leverandør, som kommunen udpeger efter udbud.

Udbudsbekendtgørelsen indeholder følgende:

”...

2.1 Procedure

Titel: Lokal, generel erhvervsservice

Beskrivelse: Indholdet af den udbudte aftale består i information, sparring og problemafklaring om opstart, drift og udvikling af virksomhed. Målgruppen er før-startere samt iværksættere og virksomheder, der har været i virksomhedsdrift i op til ca. tre år.

...”

Af udbudsbetingelserne fremgår:

”...

3. Udbuddets genstand

3.1. Beskrivelse af det udbudte område

...

Tjenesteydelsen omfatter følgende aktiviteter:

- Information og kollektive arrangementer
 - Informationskampagner om iværksætter, start og udvikling af virksomhed

- Informere om de relevante erhvervsfremmetilbud på lokalt, nationalt og europæisk niveau
- Afholdelse af kollektive informations- og inspirationsarrangementer med oplæg blandt andet fra erfarne iværksættere
- Sparring og henvisning
 - Problemafklarung, sparring og vækstkortlægning for iværksættere og virksomheder
 - Henvisning til private rådgivere, netværk, andre erhvervsfremmeaktiviteter og relevante offentlige myndigheder
 - Henvisning til specialiseret erhvervsservice i Erhvervshus Midtjylland og andre aktører
- Understøtte udvikling af et stærkt iværksætterøkosystem
 - Styrke synligheden af lokale iværksætermiljøer og bidrage til netværksdannelse på tværs af iværksætermiljøerne
- Styrke iværksætterkulturen gennem samarbejde med lokale uddannelsesinstitutioner
 - Efteruddannelsesaktiviteter for ledere/ansatte i virksomhederne
 - Kursusaktiviteter for lokale iværksættere
 - Kampagner for start af egen virksomhed blandt studerende m.v.
- Markedsføring
 - Markedsføring af erhvervsserviceinitiativer og -tilbud
 - Udsendelse af velkomstbreve til iværksættere og tilflyttere på vegne af Aarhus Kommune

...

3.2. Målgruppe

Målgruppen for nærværende udbud kan opdeles i følgende kategorier:

- Iværksætterinteresserede personer ("Før-startere") i Aarhus Kommune, der defineres ved, at de overvejer opstart af virksomhed. Dette omfatter også elever og studerende ved uddannelsesinstitutioner i Aarhus Kommune. Det gælder ligeledes personer med udenlandsk baggrund.
- Iværksættere og virksomheder i Aarhus Kommune, der etablerer virksomhed eller har været i virksomhedsdrift i op til ca. tre år. Det omfatter også elever og studerende ved uddannelsesinstitutioner i Aarhus Kommune., Det gælder ligeledes for personer med udenlandsk baggrund.

Tilbudsgiver skal således tilbyde lokal generel erhvervsservice rettet mod disse målgrupper.

3.3. Forbrug på det udbudte område

Aarhus Kommune udbyder aftalen vedrørende lokal generel erhvervsservice i Aarhus Kommune. Aarhus Byråd har bemyndiget Aarhus Kommune til at udbyde lokal generel erhvervsservice, hvilket giver grundlag for, at det årlige honorar i henhold til kontrakten maksimalt må udgøre 1.500.000 kr. eksklusive moms.

...

10. Tildelingskriterium

...

10.1.1. Beskrivelse af underkriterierne

Underkriterium 1: Pris

...

Aarhus Kommune har en maksimal budgetmæssig ramme på 1.500.000 kr. eksklusive moms til det årlige honorar. Tilbud med et årligt honorar på over 1.500.000 kr. eksklusive moms er ukonditionsmæssige og vil ikke tages i betragtning.

...

Point for pris

Der gives point på en skala fra 1-5. Den billigste evalueringspris får maks. Point. ...

...

Underkriterium 2: Kvalitet

...

Der gives point på en skala fra 1-5 i vurderingen af hvert af de stillede krav. Point tildeles efter følgende pointskala:

- Særdeles tilfredsstillende vurdering (5 point)
- Meget tilfredsstillende vurdering (4 point)
- Tilfredsstillende vurdering (3 point)
- Mindre tilfredsstillende vurdering (2 point)
- Ikke tilfredsstillende vurdering (1 point)

...

11. Kravspecifikation

Kravspecifikationen for nærværende udbud fremgår af Bilag 2 – Kravspecifikationen.

Kravspecifikationen består af en række mindstekrav og en række krav.

Bemærk venligst, at det ud fra hvert kriterium er anført, hvorvidt der er tale om et mindstekrav (MK) eller et krav (K).

Som dokumentation for at samtlige mindstekrav er opfyldt, udfyldes Bilag 3 – Erklæringen om opfyldelse af mindstekrav. Erklæringen vedlægges tilbuddet.

...

14. Tilbudspræsentation

Tilbudsgiver skal foretage en præsentation af det fremsendte tilbud. Tilbudsgivers præsentation vil forventeligt finde sted den 7.11.2024 på Aarhus Rådhus eller virtuelt på et Teams-møde. Det specifikke tidspunkt for præsentationen vil blive meddelt tilbudsgivere hurtigst muligt efter tilbudsfristen.

Der vil blive sat ca. 1 time af til tilbudspræsentationerne.

I forbindelse med afholdelse af tilbudspræsentationerne gøres der opmærksom på, at ligebehandlingsprincip vil blive overholdt.

Der gøres endvidere opmærksom på, at der ved tilbudspræsentationerne ikke må forhandles, og at tilbudsgiver ikke må introducere nye elementer i tilbuddene.

Tilbudsgiver vil ikke få selvstændig evaluering af deres tilbudspræsentation, men den vil indgå i en helhedsvurdering af underkriteriet, Kvalitet.

Tilbudspræsentationerne vil blive dokumenteret med referat.”

Kravene til ydelsen er nærmere beskrevet i udbudsmaterialets bilag 2, Kravspecifikation:

”...

Indledning

Kravspecifikationen beskriver de mindstekrav og krav, der gælder for den udbudte opgave.

Tilbudsgivere skal for alle mindstekrav (angivet med *MK*) udfylde bilag 3, hvor tilbudsgiver skriver under på, at man opfylder alle mindstekrav, som stilles i nærværende udbud. Hvis mindstekrav ikke opfyldes, kan Aarhus Kommune ikke antage tilbuddet, idet det så vil være ukonditionsmæssigt.

Tilbudsgivere skal for alle øvrige krav (angivet med K) beskrive, hvordan tilbudsgiver vil opfylde de pågældende krav. ...

Vær opmærksom på, at et minimumskrav (MK) er et krav, der SKAL opfyldes af tilbudsgiver, mens kravene (K) indgår i tilbudsevalueringen.

Indhold

Kravnum- mer	Beskrivelse af kravet	Krav type
1.0 Lokalitet, kommunikation og markedsføring		
...		
1.2	Ved tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at lokaliteterne til såvel individuelle vejledninger som kollektive møder i forbindelse med erhvervsservicen er indbydende, godt indrettede til dialog og lettilgængelig bl.a. med parkeringsmuligheder og adgang til kollektive trafikforbindelser for målgrupperne. (Målgrupperne er defineret i Udbudsbetingelserne afsnit 3.2). Der lægges desuden vægt på, at medarbejderne kan indgå i et faglig relevant miljø, der understøtter opgaveløsningen og giver adgang til relevant viden og netværk. Tilbudsgiver bedes komme med eksempler på, hvordan man vil sikre synlighed og tilgængelighed gennem fysisk tilstedeværelse i de miljøer og sammenhænge, hvor målgrupperne vil være til stede.	K
1.3	Erhvervsservicetilbuddene skal kommunikeres og markedsføres, så de er synlige og tilgængelig for målgrupperne. Erhvervsservicetilbuddene skal bl.a. markedsføres igennem hjemmesider, sociale medier og Virksomhedsguiden.dk.	MK
...		
1.5	Ved tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at erhvervsservicetilbuddene kommunikeres og markedsføres over for målgrupperne gennem så mange relevante kanaler som muligt, så målgrupperne nemt kan stifte bekendtskab med tilbuddene og oplever dem som let tilgængelige. Såfremt tilbudsgiver vil anvende sociale medier, bedes tilbudsgiver beskrive, hvorledes de vil anvende disse i relation til opgaverne i nærværende udbud samt ideer til, hvordan der kan linkes/forbindes med andre erhvervsfremmeaktørers og Aarhus Kommunes profiler på sociale medier.	K
...		
1.7	Ved tilbudsgivningen lægges der vægt på, at tilbudsgiver har erfaring med at varetage en opsøgende erhvervsservice, som af målgrupperne opfattes som et attraktivt, professionelt tilbud. Tilbudsgiver bedes komme med eksempler på, hvordan man tidligere har formået at varetage en opsøgende erhvervsserviceindsats.	K
2.0 Generelt		
...		

Kravnum- mer	Beskrivelse af kravet	Krav type
2.3	Tilbudsgiver skal være indstillet på at bidrage til realiseringen af initiativerne i de af Aarhus Kommune senest vedtagne politikker og planer inden for fx erhvervsområdet, beskæftigelsesområdet og klimaområdet. Tilbudsgiver bedes redegøre for, hvordan man aktivt vil kunne del- tage i samarbejder og opsøgende indsatser med Aarhus Kommune for eksempel med henblik på igangsættelse af relevante iværksæt- terprojekter, der har til formål at få ledige løftet ud på arbejdsmar- kedet.	K
3.0 Individuel vejledning		
3.1	Tilbudsgiver skal tilbyde individuel, uvildig og gratis vejledning af målgrupperne med udgangspunkt i den enkelte iværksætters behov. Individuel vejledning defineres som ansigt-til-ansigt møder. Indi- viduel vejledning kan foregå såvel fysisk som virtuelt. Den indivi- duelle vejledning skal kunne foregå på både dansk og engelsk. <i>Aktivitetskrav:</i> Tilbudsgiver skal vejlede mindst 500 iværksættere (defineret som før-startere og iværksættere og virksomheder, der har været i virk- somhedsdrift i op til ca. 3 år) pr. år. Vejledninger, der kan medregnes i denne opgørelse, har en varig- hed af mindst 30 minutter. Vejledningslængden fastlægges indivi- duelt ud fra leverandørens konkrete vurdering af effekt ved et vej- ledningsmøde på baggrund af den indledende dialog med iværk- sætteren eller virksomheden.	MK
3.2	I tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at tilbudsgiver kan vej- lede flere iværksættere (før-startere samt iværksættere og virksom- heder, der har været i virksomhedsdrift i op til ca. 3 år) end mind- stekravet. Tilbudsgiver skal derfor oplyse, i hvilket omfang tilbuds- givere vil kunne vejlede flere iværksættere end mindstekravet [500 om året]. Der lægges i tilbudsvurderingen desuden vægt på, at den tilbudte vejledning tager udgangspunkt i iværksættersens egne strategiske overvejelser. Tilbudsgiver bedes redegøre for, hvilke relevante em- ner, der vil indgå i vejledningen.	K
...		
4.0 Øvrige vejledningsaktiviteter		
...		
4.2	I tilbudsvurderingen vil der blive lagt vægt på, at der ved informa- tionsmøderne vil blive givet både faktuel information om start af egen virksomhed og information om muligheder for yderligere hjælp i form af fx sparring, kurser, netværk, kapitalfremskaffelse og internationalisering. Der lægges også vægt på, at informationsmøderne giver mulighed for at møde andre iværksættere, der gerne vil dele erfaringer om start og udvikling af virksomhed. Tilbudsgiver bedes beskrive ideer til indholdet af informationsmøderne.	K
...		

Kravnummer	Beskrivelse af kravet	Krav type
4.5	Tilbudsgiver skal facilitere gratis specialistrådgivning for målgrupperne ved private rådgivere. Målgrupperne skal kunne møde op uden tidsbestilling og få kortvarig gratis konsultation hos den/de rådgivere, der er ønske om at konsultere. Specialisterne, der giver rådgivning, skal omfatte: revisorer, advokater, bankrådgivere, akasse-konsulenter, markedsføringskonsulenter, repræsentanter fra SKAT, forsikringsrådgivere samt konsulenter fra Erhvervshus Midtjylland. Ikke alle specialistgrupper behøver at deltage ved alle arrangementer. Det skal være synligt, at tilbuddet også kan benyttes af engelsksprogede, der ikke taler dansk. <i>Aktivitetskrav:</i> Tilbudsgiver skal mindst facilitere 15 specialistrådgivninger årligt. Der skal gennemsnitligt være bekræftet deltagelse fra 4 specialistrådgivere (og mindst 3 specialistrådgivere) til hvert arrangement.	MK
4.6	I tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at tilbudsgiver har et bredt netværk blandt iværksætterøkosystemet både lokalt, regionalt, nationalt og internationalt, som kan aktiveres til at yde specialistrådgivning. Tilbudsgiver bedes med eksempler beskrive, hvordan man tidligere har aktiveret sit netværk i forhold til at facilitere lignende arrangementer.	K
...		

”

Som nævnt modtog Aarhus Kommune ved fristens udløb den 1. november 2024 tilbud fra Entreprenør og Erhvervshus Midtjylland.

Erhvervshus Midtjyllands tilbud var vedlagt underskrevet bilag 3, Erklæring om opfyldelse af mindstekrav, og virksomheden erklærede herved, at tilbuddet og de tilbudte services og/eller produkter opfyldte samtlige mindstekrav i kravspecifikationen. Af Erhvervshus Midtjyllands udfyldte bilag 2, Kravspecifikation, fremgår:

”

...		
Kravnummer	Beskrivelse af kravet	Krav type
	1.0 Lokalitet, kommunikation og markedsføring	
...		

Kravnum- mer	Beskrivelse af kravet	Krav type
1.2	Ved tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at lokaliteterne til såvel individuelle vejledninger som kollektive møder i forbindelse med erhvervsservicen er indbydende, godt indrettede til dialog og lettilgængelig bl.a. med parkeringsmuligheder og adgang til kollektive trafikforbindelser for målgrupperne. (Målgrupperne er defineret i Udbudsbetingelserne afsnit 3.2). Der lægges desuden vægt på, at medarbejderne kan indgå i et faglig relevant miljø, der understøtter opgaveløsningen og giver adgang til relevant viden og netværk. Tilbudsgiver bedes komme med eksempler på, hvordan man vil sikre synlighed og tilgængelighed gennem fysisk tilstedeværelse i de miljøer og sammenhænge, hvor målgrupperne vil være til stede.	K
... <i>Relevant netværk:</i> Erhvervshus Midtjylland har et omfattende netværk af private rådgivere og offentlige videnleverandører (eks. Aarhus Universitet, VIA University Collage, Erhvervsakademi Aarhus, GTS'er) samt statslige aktører (eks. Innovationsfonden, Vækstfonden og The Trade Council), der indgår som samarbejdspartnere, i såvel virksomhedsrelaterede sager som i omfattende projektsammenhænge. ... <i>Synlighed og tilgængelighed:</i> Forretningsudviklerne er tilgængelige på telefon, for fysiske og/eller virtuelle møder samt på mail. Der er løbende fokus på at skabe synlighed i iværksætermiljøet i Aarhus Kommune. Start-Vækst Aarhus har løbende dialog med de forskellige iværksætermiljøer som The Kitchen, Filmbyen, Officelab, Companyons, WorkSpace, Square One, Kollektiv Byen, Den Gode By, Aarhus Tech, Dansk Flygtningehjælp, Institut for X, Godsbanen m.fl., og forretningsudviklerne i STARTVÆKST Aarhus deltager i lokale vejledningsarrangementer rundt i de forskellige relevante miljøer. Dette vil ske i det omfang det er muligt indenfor nærværende opgaves økonomiske ramme. Det samme gør sig gældende i forhold til deltagelse i de lokale events for iværksættere som f.eks. Iværksætterfestival, Iværksætterprisuddeling, Gazelleprisen, Venture Cup finale samt øvrige Aarhus baserede initiativer.		
1.3	Erhvervsservicetilbuddene skal kommunikeres og markedsføres, så de er synlige og tilgængelige for målgrupperne. Erhvervsservicetilbuddene skal bl.a. markedsføres igennem hjemmesider, sociale medier og Virksomhedsguiden.dk.	MK
... Vi vil bygge videre på dette ved at anvende følgende kanaler: • ... • Sociale medier: Vi vil fortsætte med aktiv brug af Facebook, hvor vi allerede har 1.233 følgere. Derudover udvider vi indsatsen til LinkedIn for at skabe større synlighed og nå bredere ud med erhvervsservicetilbuddene. • ... • <i>Google-annoncering:</i> Vi kører en kontinuerlig Google-annoncering på relevante søgeord for at møde målgruppen, når de søger information om iværksætteri og virksomhedsudvikling. • <i>Periodisk annoncering:</i> Vi planlægger også annoncering på sociale medier og i lokale medier omkring særlige events og tilbud, som er relevante for målgruppen. • ... Anvendelse af sociale medier vil, grundet den reducerede økonomiske ramme til den samlede opgave, primært gennemføres via organiske opslag. Der vil ske annoncering på sociale medier i begrænset omfang på de områder, hvor det vurderes at give den største effekt på den samlede løsning af opgaven. Det samme gælder annoncering i nyhedsmedier og på Google. ...		

Kravnum- mer	Beskrivelse af kravet	Krav type
1.4	Tilbudsgiver skal etablere en hjemmeside rettet mod målgrupperne med opdateret information om erhvervsservice, herunder tilbud, arrangementer, rådgivere og samarbejdspartnere. Hjemmesiden skal opleves som en lokal erhvervsserviceindgang for målgrupperne som med beskrivelser og viderehenvisninger skaber overblik over virksomhedsfællesskaber, iværksætter- og innovationsmiljøer i Aarhus, løbende iværksætterarrangementer i Aarhus, den erhvervsrettede myndighedsbetjening i Aarhus Kommune, samt henviser til erhvervsfremmeaktører og aktuelle erhvervstilbud på lokalt, regionalt, nationalt og internationalt plan. Tilbudsgiver skal have videopræsentationer af vejlederne tilgængeligt på hjemmesiden, hvor de præsenterer deres tilbud til Målgrupperne. Hjemmesiden skal koordineres med den statslige platform Virksomhedsguiden.dk. Tilbudsgiver skal i relation hertil etablere et nyhedsbrev, der informerer om erhvervsservicen samt andre relevante erhvervsservice-tilbud fra andre erhvervsfremmeaktører, såvel lokalt, regionalt, nationalt og internationalt, for målgruppen.	MK
<i>Tilbudsgivers tilgang til udvikling af hjemmeside og nyhedsbrev</i> ... Udviklingen af en rådgiverdatabase er igangsat, og når denne er færdig, vil det være et værktøj Erhvervshusene vil henvise til. ...		
1.5	Ved tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at erhvervsservicetilbuddene kommunikeres og markedsføres over for målgrupperne gennem så mange relevante kanaler som muligt, så målgrupperne nemt kan stifte bekendtskab med tilbuddene og oplever dem som let tilgængelige. Såfremt tilbudsgiver vil anvende sociale medier, bedes tilbudsgiver beskrive, hvorledes de vil anvende disse i relation til opgaverne i nærværende udbud samt ideer til, hvordan der kan linkes/forbindes med andre erhvervsfremmeaktørers og Aarhus Kommunes profiler på sociale medier.	K
<i>Tilbudsgivers brug af sociale medier i markedsføringsstrategien</i> Hos Erhvervshus Midtjylland og STARTVÆKST Aarhus er sociale medier en central del af vores markedsføringsstrategi. Vi vil udnytte potentialet i disse kanaler til at nå endnu bredere ud. • <i>Facebook:</i> Med 1.233 følgere er vores Facebook-side allerede en aktiv platform for STARTVÆKST Aarhus. Vi vil fortsætte med at promovere arrangementer, dele relevante nyheder og formidle værktøjer. • <i>LinkedIn:</i> For at skabe større synlighed vil vi udvide til LinkedIn, hvor vi vil promovere events og andre tilbud samt styrke branding af STARTVÆKST Aarhus gennem relevant indhold og inspiration. Anvendelse af sociale medier vil, grundet den reducerede økonomiske ramme til den samlede opgave, primært gennemføres via organiske opslag. 		

Kravnummer	Beskrivelse af kravet	Kravtype
1.7	Ved tilbudsgivningen lægges der vægt på, at tilbudsgiver har erfaring med at varetage en opsøgende erhvervsservice, som af målgrupperne opfattes som et attraktivt, professionelt tilbud. Tilbudsgiver bedes komme med eksempler på, hvordan man tidligere har formået at varetage en opsøgende erhvervsserviceindsats.	K
Konsulenterne i STARTVÆKST Aarhus har mange års erfaring fra såvel det private erhvervsliv, herunder egne iværksættererfaringer, som erhvervsfremmesystemet og er erfarne i udøvelsen af praksis om god erhvervsservice. Det efterstræbes til enhver tid at være opdateret på nye trends og områder indenfor forretningsudvikling via deltagelse i den løbende efteruddannelse for forretningsudviklere i Erhvervshus Midtjylland, at være agile ift. pludseligt opståede tiltag, samt at have en finger på pulsen ift., hvad der foregår i byens iværksætterøkosystem. Dette opnås ved netop at være til stede i miljøerne og møde iværksætterne på deres banehalvdel. Tidligere har der været erfaring med opsøgende indsats for at skabe synlighed i økosystemet via deltagelse i diverse Pit Stops (f.eks. INCUBA Skejby, Navitas og Katrinebjerg samt Officelab), besøgsdage ude i kontormiljøerne, oplæg på en lang række uddannelsesinstitutioner som VIA og Erhvervsakademi Aarhus samt fast kontorplads på andre lokationer i byen (fx Navitas og The Kitchen). Denne opsøgende indsats vil blive udført i det omfang, det er muligt indenfor den økonomiske ramme.		
2.0 Generelt		
...		
2.3	Tilbudsgiver skal være indstillet på at bidrage til realiseringen af initiativerne i de af Aarhus Kommune senest vedtagne politikker og planer inden for fx erhvervsområdet, beskæftigelsesområdet og klimaområdet. Tilbudsgiver bedes redegøre for, hvordan man aktivt vil kunne deltage i samarbejder og opsøgende indsats med Aarhus Kommune for eksempel med henblik på igangsættelse af relevante iværksætterprojekter, der har til formål at få ledige løftet ud på arbejdsmarkedet.	K
Startvækst Aarhus er en nøglespiller ift implementering af vedtagne politikker og planer inden for erhvervs-, klima- og beskæftigelsesområdet, hvor de indgår som en aktiv part i det krydsfelt. Således bør der foregå en tværgående koordinering af initiativer i byen, hvor Startvækst Aarhus kan indgå som samarbejdspartner, fx som det er tilfældet i Accellerator-programmet under Jobcenter Aarhus. Deltagelse i arrangementer ud over kerneopgaven vil dog kun kunne foretages i begrænset omfang grundet den reducerede økonomiske ramme.		
3.0 Individuel vejledning		
3.1	Tilbudsgiver skal tilbyde individuel, uvildig og gratis vejledning af målgrupperne med udgangspunkt i den enkelte iværksætters behov. Individuel vejledning defineres som ansigt-til-ansigt møder. Individuel vejledning kan foregå såvel fysisk som virtuelt. Den individuelle vejledning skal kunne foregå på både dansk og engelsk. <i>Aktivitetskrav:</i> Tilbudsgiver skal vejlede mindst 500 iværksættere (defineret som før-startere og iværksættere og virksomheder, der har været i virksomhedsdrift i op til ca. 3 år) pr. år. Vejledninger, der kan medregnes i denne opgørelse, har en varighed af mindst 30 minutter. Vejledningslængden fastlægges individuelt ud fra leverandørens konkrete vurdering af effekt ved et vejledningsmøde på baggrund af den indledende dialog med iværksætteren eller virksomheden.	MK

Kravnum- mer	Beskrivelse af kravet	Krav type
STARTVÆKST Aarhus vil tilbyde individuel, uvildig og gratis vejledning af iværksættere, startups og virksomheder i den lokale erhvervsservice. STARTVÆKST Aarhus kan årligt vejlede mindst 500 iværksættere fra 0-3 år. Dette kan være i form af unikke møder enten virtuelt eller som fysiske møder. Møderne vil have en varighed fra 30-90 min. og der vil som udgangspunkt kun være tale om et møde pr. iværksætter. Dog vil der kunne forekomme to møder med den enkelte, såfremt det første møde er afholdt som et kortere virtuelt afklaringsmøde. For at sikre, at iværksætterne er så forberedte som muligt, vil vi udvikle en model, hvor iværksætteren/før iværksætteren kan få noget generel information inden den individuelle vejledning. Denne model kan indeholde elementer som eksempelvis en forudgående video med de mest relevante informationer, deltagelse i virtuelle netværksinformationsmøder, hvor alle kan stille spørgsmål og byde ind. Modellen skal have til sigte at iværksætterne får inspiration af hinanden og dermed er mere afklarede, når de kommer til den individuelle vejledning og dermed opnår optimalt udbytte af vejledningen. Vejledningen vil kunne foregå via telefon, virtuelt, på kontoret, til netværksmøder eller i iværksætttermiljøet.		
3.2	I tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at tilbudsgiver kan vejlede flere iværksættere (før-startere samt iværksættere og virksomheder, der har været i virksomhedsdrift i op til ca. 3 år) end mindstekravet. Tilbudsgiver skal derfor oplyse, i hvilket omfang tilbudsgivere vil kunne vejlede flere iværksættere end mindstekravet [500 om året]. Der lægges i tilbudsvurderingen desuden vægt på, at den tilbudte vejledning tager udgangspunkt i iværksætterens egne strategiske overvejelser. Tilbudsgiver bedes redegøre for, hvilke relevante emner, der vil indgå i vejledningen.	K
Såfremt der er kapacitet og prioritering heraf, vejledes flere end mindstekravet. Inden for den økonomiske ramme vil det som udgangspunkt være vanskeligt, at foretage flere vejledninger end de 500, men som nævnt under punkt 3.1, vil vi udarbejde en model med nogle skridt inden den individuelle vejledning, hvilket vi forventer vil hjælpe en del af iværksætterne/før iværksætterne til evt. at blive afklaret allerede her, samt at sikre at dem, som efterfølgende ønsker en 1 til 1 samtale er mere afklarede, således at samtalerne kan gennemføres på kortere tid men med samme kvalitet i indholdet. Dette vil muligvis kunne frigive tid til flere vejledninger – hvis der er behov herfor. ...		
...		
4.0 Øvrige vejledningsaktiviteter		
4.1	Tilbudsgiver skal tilbyde informationsmøder i form af kollektive, gratis arrangementer målrettet både før-startere og nye iværksættere, hvor der gives en introduktion til og information om det at starte virksomhed samt svar på en lang række af de spørgsmål, som de fleste iværksættere har brug for at få afklaret forud for og i etableringsfasen. <i>Aktivitetskrav</i> Tilbudsgiver skal afholde mindst 10 informationsmøder årligt med mulighed for deltagelse af gennemsnitligt 80 deltagere til hvert møde. Heraf skal mindst tre informationsmøder årligt gennemføres på engelsk.	MK
STARTVÆKST Aarhus har god og lang erfaring i at tilbyde arrangementer som det beskrevne. ... Der vil blive afholdt 10 startmøder, heraf minimum 3 på engelsk.		

Kravnum- mer	Beskrivelse af kravet	Krav type
4.2	I tilbudsvurderingen vil der blive lagt vægt på, at der ved informationsmøderne vil blive givet både faktuel information om start af egen virksomhed og information om muligheder for yderligere hjælp i form af fx sparring, kurser, netværk, kapitalfremskaffelse og internationalisering. Der lægges også vægt på, at informationsmøderne giver mulighed for at møde andre iværksættere, der gerne vil dele erfaringer om start og udvikling af virksomhed. Tilbudsgiver bedes beskrive ideer til indholdet af informationsmøderne.	K
...	Iværksætterne bliver bedt om at pitche deres idé for de øvrige deltagere i salen, og der oprettes en lukket Facebookgruppe "Os der starter virksomhed i Aarhus", hvor deltagerne frivilligt kan blive medlem og udveksle erfaringer. ...	
...		
4.6	I tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at tilbudsgiver har et bredt netværk blandt iværksætterøkosystemet både lokalt, regionalt, nationalt og internationalt, som kan aktiveres til at yde specialistrådgivning. Tilbudsgiver bedes med eksempler beskrive, hvordan man tidligere har aktiveret sit netværk i forhold til at facilitere lignende arrangementer.	K
STARTVÆKST AARHUS indgår i et bredt samarbejde lokalt og nationalt og kontaktes jævnligt af interesserede samarbejdspartnere. Vi påtager os rollen som dem, der bringer talenterne i byen i spil og matcher dem på kryds og tværs. Af konkrete eksempler kan nævnes afholdelse af morgenmøde hos WorkSpace, rekruttering af lokale startups som oplægsholdere til temamøderne, afholdelse af event hos PWC, startmøder på DOKK1. Erhvervshus Midtjylland skal som en del af sin kerneopgave varetage en regional knudepunktsfunktion i erhvervsfremmesystemet. Dette indebærer, at Erhvervshus Midtjylland lægger rammer til en række samarbejdspartnere, som benytter Erhvervshus Midtjylland enten som hel eller lejlighedsvist regionalt udgangspunkt for sine aktiviteter: • Enterprise Europe Network • Central Denmark EU Office • The Trade Council, Udenrigsministeriet • EKF Danmarks Eksportkredit • Investeringsfonden for Udviklingslandene (IFU) • Nopef/Nefco • EIFO • Innovationsfonden • Early Warning • Fonden for Entreprenørskab, Midtjylland		
...		

...”

I overensstemmelse med udbudsbetingelsernes pkt. 14 gennemførte Aarhus Kommune tilbudspræsentationer. Hver af tilbudsgiverne fik den 7. november 2024 lejlighed til at præsentere sit tilbud for kommunen. Af referatet fra Erhvervshus Midtjyllands tilbudspræsentation fremgår:

”...

1. Velkomst og rammer for udbuddet

[...] bød velkommen og gennemgik rammerne for mødet. Det blev oplyst, at formålet med mødet er, at tilbudsgiver kan give en præsentation af tilbuddet, og at ordregiver kan stille opklarende spørgsmål hertil. Derudover blev det oplyst, at der ikke må forhandles eller introduceres nye elementer i tilbuddene. Endeligt blev det bemærket, at tilbudsgiver ikke vil få en selvstændig evaluering af tilbudspræsentationen, men at den vil indgå i en helhedsvurdering, og at tilbudspræsentationen vil blive dokumenteret med referat.

2. Tilbudsgiver introducerer sig selv og tilbuddet

...

3. Bedømmelsesudvalgets spørgsmål til tilbuddet

Bedømmelsesudvalgets spørgsmål til tilbuddet tog primært udgangspunkt i følgende spørgsmål:

1. Uddyb gerne hvad rådgiverdatabasen indebærer, og hvornår den forventes at være klar til brug.
2. Uddyb gerne ny model til individuel vejledning, herunder brug af digitale tilbud
3. Uddyb gerne hvordan Erhvervshus Midtjyllands knudepunktsfunktion spiller ind i den lokale erhvervsservice.
4. Uddyb gerne Erhvervshus Midtjyllands netværk med aktører, der kan bringes i spil ved den lokale erhvervsservice

Bedømmelsesudvalget fik blandt andet en uddybning af Erhvervshus Midtjyllands knudepunktsfunktion og netværk sat i relation til den lokale erhvervsservice. Derudover uddybede Erhvervshus Midtjylland, hvad rådgiverdatabasen indebærer, herunder anvendelsesmuligheder. Erhvervshus Midtjylland præciserede den nye tilgang til individuel vejledning.
..."

Aarhus Kommune gennemførte herefter en evaluering af tilbuddene og underrettede den 29. november 2024 tilbudsgiverne om tildelingsbeslutningen. I underretningen til Entreprenørby står bl.a.:

"Aftalen tildeles til Erhvervshus Midtjylland S/I, da deres tilbud er det økonomisk mest fordelagtige efter tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Tilbudsevaluering

Tilbudsevalueringen har samlet vist følgende:

Erhvervshus Midtjylland	Point	Vægtning	Vægtet point
1. Pris	4,868453	15	0,730267878
2. Kvalitet	4,272727	50	2,136363636
3. Konsulentteam	5	35	1,75
Total			4,62

Entreprenerdy	Point	Vægtning	Vægtet point
1. Pris	5	15	0,75
2. Kvalitet	4,090909	50	2,045454545
3. Konsulentteam	4	35	1,4
Total			4,20

Point for Kvalitet

Erhvervshus Midtjylland:

1.2	4
1.5	3
1.7	5
2.2	5
2.3	4
3.2	5
3.4	4
4.2	5
4.4	5
4.6	4
5.7	3
I alt:	47

Entreprenerdy:

Krav	
1.2	4
1.5	5
1.7	3
2.2	5
2.3	5
3.2	5
3.4	5
4.2	3
4.4	4
4.6	1
5.7	5
I alt:	45

...

Derudover kan der oplyses følgende om tilbudsgiveres pris.

	Tilbudsgiver	Pris for 2025-2028
Det vindende tilbud	Erhvervshus Midtjylland	6.000.000 kr.
Det afviste tilbud	Entreprenerdy	5.900.000 kr.

På baggrund af den gennemførte evaluering af de to indkomne tilbud er det Aarhus Kommunes vurdering, at tilbuddene i overvejende grad er jævnbyrdige, da begge tilbud indeholder et fagligt højt niveau samt generelt gode besvarelser på kravene. Tilbuddene varierer i et vist omfang, og de har hver især elementer, hvor det ene tilbud er en anelse stærkere end det andet.

Det vindende tilbud har udmærket sig særligt ved at have mangeårig erfaring med levering af lokal generel erhvervsservice i syv kommuner i Region Midtjylland, mangeårig erfaring med afholdelse af informationsmøder og netværksaktiviteter for målgruppen samt konkret erfaring med at fremme iværksætteri blandt studerende.

Ydermere er der i det afviste tilbud en mangelfuld beskrivelse af deres konkrete eksisterende netværk på hhv. lokalt, regionalt, nationalt og internationalt niveau. I det afviste tilbud præsenteres ikke konkrete eksempler på, hvordan tilbudsgiver vil bringe sit netværk i spil i relation til specialistrådgivning.

I forhold til evalueringen af konsulentteam vurderer Aarhus Kommune endvidere, at Erhvervshus Midtjylland tilbyder mere erfarende konsulenter med dokumenterede kompetencer til den specifikke opgave med levering af lokal generel erhvervsservice end Entreprenørly har.

Samlet set er det derfor Aarhus Kommunes vurdering, at Erhvervshus Midtjylland har givet det mest fordelagtige tilbud i forhold til tildelingskriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet.”

Af Aarhus Kommunes evaluering af Erhvervshus Midtjyllands tilbud fremgår følgende begrundelse for tildelingen af 5 point i forhold til kravspecifikationens pkt. 4.2:

”Erhvervshus Midtjylland forslag til informationsmøder vurderes at være særdeles tilfredsstillende, fordi der indgår grundlæggende viden om iværksætteri samt tilbydes muligheden for netværk. Særligt elementet omkring Facebook-gruppen for de deltagende iværksættere vurderes positivt, da det giver netværk, der kan fortsætte og række udover deltagelsen på informationsmøderne.

Samlet vurderes det at være særdeles tilfredsstillende.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Entreprenørly har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjylland i sin besvarelse i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.2 har taget et forbehold, idet

deltagelsen i væsentlige aktiviteter kun forudsættes ”i det omfang det er muligt indenfor den økonomiske ramme”. Dette indebærer, at Erhvervshus Midtjylland ikke forpligter sig fuldt ud til den beskrevne opgave, men derimod overlader det til en efterfølgende vurdering, om disse aktiviteter vil blive udført. Erhvervshus Midtjyllands tilbud er derfor ukonditionsmæssigt og skulle have været afvist.

I henhold til udbudslovens § 159, stk. 5, skal tilbud, der indeholder væsentlige forbehold over for mindstekrav, vurderes som ukonditionsmæssige og afvises. Forbeholdet berører direkte et mindstekrav i opgaven, og det gør tilbuddet ukonditionsmæssigt. Både tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland og tilbuddet fra Entreprenørby har fået karakteren ”4” (Meget tilfredsstillende vurdering) i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.2. Entreprenørby sætter dog spørgsmålstegn ved, hvordan Erhvervshus Midtjyllands tilbud med forbehold kunne opnå samme karakter som Entreprenørby's tilbud, der uden undtagelse lever op til alle krav og forudsætninger i udbudsmaterialet. Erhvervshus Midtjyllands tilbud burde derfor have fået en lavere karakter, og det er i strid med ligebehandlingsprincippet, at tilbuddet opnåede samme karakter som Entreprenørby's tilbud.

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud desuden fremhævet: ”Erhvervshus Midtjylland har et omfattende netværk af private rådgivere og offentlige vidensleverandører (eks. Aarhus Universitet, VIA University College, Erhvervsakademi Aarhus, GTS'er) samt statslige aktører (eks. Innovationsfonden, Vækstfonden og The Trade Council), der indgår som samarbejdspartnere, i såvel virksomhedsrelaterede sager som i omfattende projektsammenhænge”. Erhvervshus Midtjylland stiller i henhold til sin offentlige rolle disse netværk, vejledninger og medfinansieringsmuligheder til rådighed for alle iværksættere og virksomheder i alle 19 midtjyske kommuner. Disse ydelser finansieres via kommunernes KKR-aftale med Erhvervshus Midtjylland og er således ikke en unik service, som virksomheden kan fremhæve som en særlig fordel.

Det er i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, at sådanne offentligt tilgængelige ydelser tillægges værdi ved tilbudsevalueringen. Dette forhold bør ikke indgå som en konkurrenceparameter, da det ikke afspejler den tilbudte leverances kvalitet, men derimod tilhører den generelle offentlige støtteordning, som alle tilbudsgivere har lige adgang til.

Aarhus Kommune har overordnet anført om den udbudte kontrakt, at byrådet i Aarhus Kommune har bevilliget 1,5 mio. kr. årligt til lokal, generel erhvervsservice. Kontrakten om levering af generel erhvervsservice er derfor også udbudt med et maksimalt årligt honorar på 1,5 mio. kr., og formålet med udbuddet er at sikre ”mest mulig” erhvervsservice for disse penge. Hvordan der opnås ”mest mulig” erhvervsservice for pengene, er der i sagens natur ikke et entydigt svar på, idet dette afhænger dels af prioriteringen af de forskellige indsatsområder, dels af de konkrete behov, der vil variere over tid.

Aarhus Kommune har derfor ikke i udbudsmaterialet fastlagt mange konkrete indholdsmæssige krav til den erhvervsservice, der skal leveres, idet prioriteringen af indsatsen mest hensigtsmæssigt løbende foretages af tilbudsgiveren i samarbejde med kommunen. På den måde kan indsatsen målrettes mest effektivt derhen, hvor der til enhver tid opnås mest værdi for pengene.

Omfanget af den generelle erhvervsservice kan således skaleres og tilpasses inden for den afsatte økonomi, og de forskellige indsatsområder kan i den forbindelse også prioriteres i højere eller mindre grad. Dette behov for en agil kontrakt, der sikrer mulighed for at kunne flytte/målrette indsatsen i kontraktperioden, afspejler sig også i den måde, som kontrakten er udbudt på og de anvendte tildelingskriterier. Aarhus Kommune har således ved underkriteriet ”Kvalitet” haft fokus på at sikre den ønskede frihed for tilbudsgiveren til løbende at kunne tilrettelægge og tilpasse indsatsen under kontraktens udførelse. Der konkurreres dermed heller ikke på at tilbyde en ”færdig løsning”, men derimod på at være den gode samarbejdspartner for kommunen, der har kompetencerne, erfaringerne, initiativerne og idéerne til at kunne håndtere opgaven med at levere erhvervsservice i de kommende fire år.

Aarhus Kommune har i forhold til påstanden nærmere gjort gældende, at kravspecifikationens pkt. 1.2 er et K-krav, og allerede fordi krav 1.2 ikke er et mindstekrav, der skulle opfyldes af tilbudsgiverne, indebærer en delvis opfyldelse heraf ikke, at tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland er ukonditionsmæssigt. Kravet er således udtryk for et ønske, som tilbudsgiverne i videst muligt omfang skal opfylde. Det er ikke et krav, at tilbudsgiverne opfylder ønsket fuldt ud, men tilbudsgiverne skulle ved udfyldelse af kravspecifikationen beskrive, hvordan de pågældende K-krav ville blive opfyldt, jf. udtrykkeligt indledningen til kravspecifikationen. Kravopfyldelsen ville herefter

indgå i den kvalitative vurdering af tilbuddet, jf. beskrivelsen heraf i udbudsbetingelsernes pkt. 10.1.1. Der er i sagens natur ikke tale om et grundlæggende element, som tilbudsgiverne ikke kunne fravige.

Det skal dog samtidig bestrides, at Erhvervshus Midtjylland ikke leverer på ønsket om sikring af synlighed og tilgængelighed gennem fysisk tilstedeværelse i de miljøer og sammenhænge, hvor målgrupperne vil være til stede som omfattet af K-krav 1.2. Erhvervshus Midtjylland har beskrevet, hvordan virksomheden løbende er i dialog med en lang række af forskellige iværksættermiljøer (The Kitchen, Filmbyen, Officelab, Companions, WorkSpace, Squeare One, Kollektiv Byen, Den Gode By, Aarhus Tech, Dansk Flygtningehjælp, Institut for X, Godsbanen m.fl.).

Entreprenerdy bemærker i denne forbindelse, at Erhvervshus Midtjylland tager forbehold for at levere nogle nærmere angivne aktiviteter, og det skulle efter Entreprenerdys opfattelse subsidiært have ført til en lavere tilbudsvurdering. Dette anbringende ses ikke at understøtte den nedlagte påstand om konditionsmæssighed. Det forhold, at Erhvervshus Midtjylland blandt flere ydelser beskriver, at virksomheden vil deltage i lokale vejledningsarrangementer og lokale events for iværksættere kan imidlertid ikke trække ned i tilbudsvurderingen. Alle relevante, tilbudte tiltag må således vurderes positivt. Det er dog i denne forbindelse klart, at de foreslåede tiltag naturligvis vejer tungest, i det omfang tilbudsgiveren kan garantere udførelsen heraf, og Erhvervshus Midtjyllands udtrykte usikkerhed i forhold til gennemførelsen af de beskrevne tiltag er således også indgået i vurderingen. Baggrunden for denne usikkerhed er dog, at igangsætningen af de enkelte initiativer må afvejes i forhold til, hvor indsatsen opnår størst effekt inden for de afsatte midler, og denne vurdering foretages mest oplagt løbende og i dialog med kommunen.

Tilbudsvurderingen af både Erhvervshus Midtjyllands og Entreprenerdys tilbud er foretaget på et ensartet grundlag, og tilbuddene er vurderet jævnbyrdige i forhold til at opfylde K-krav 1.2, hvorfor den ens pointgivning også er retvisende for tilbuddenes indhold.

Entreprenerdys anbringende om, at Erhvervshus Midtjylland har tilbudt nogle offentligt tilgængelige netværk, som ikke kan tillægges værdi i vurderingen af virksomhedens tilbud, understøtter heller ikke den nedlagte på-

stand. Det tillægges i henhold til K-krav 1.2 vægt, at medarbejderne hos tilbudsgiverne kan indgå ”i et fagligt relevant miljø, der understøtter opgaveløsningen og giver adgang til relevant viden og netværk”. Det er i forhold til dette ønske, at Erhvervshus Midtjylland beskriver det netværk og adgang til faglig sparring, som virksomheden har, qua sine øvrige arbejder med den specialiserede erhvervsservice. Dette er unikt for Erhvervshus Midtjyllands faglige miljø og kan naturligvis også indgå i tilbudsvurderingen. Der er således ikke tale om, at Erhvervshus Midtjylland tilbyder netværk til iværksætterne, sådan som Entreprenørby synes at forudsætte.

Ad påstand 2

Entreprenørby har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands forbehold om begrænset annoncering uden garanti for omfang gør virksomhedens tilbud ukonditionsmæssigt, og det burde derfor have være afvist. Aarhus Kommune har ikke i tilstrækkelig grad sikret sig, at mindstekravet er opfyldt, og det underminerer principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Mindstekravet omhandler blandt andet krav til synlighed og tilgængelighed over for målgrupperne. I Erhvervshus Midtjyllands tilbud står imidlertid: ”Der vil ske annoncering på sociale medier i begrænset omfang på de områder, hvor det vurderes at give den største effekt på den samlede løsning af opgaven. Det samme gælder annoncering i nyhedsmedier og på Google”. Dette udsagn indebærer et tydeligt forbehold over for mindstekravet, da der ikke gives garanti for, at annonceringen faktisk gennemføres i det nødvendige omfang for at sikre den krævede synlighed og tilgængelighed. Forbeholdet skaber usikkerhed om, hvorvidt leverancen vil leve op til mindstekravet, og det bør efter udbudsmaterialet medføre, at tilbuddet vurderes som ukonditionsmæssigt. Det er påfaldende, at Aarhus Kommune kan acceptere et tilbud med et så klart forbehold over for et mindstekrav. Udbudsmaterialet fastslår utvetydigt, at mindstekrav skal opfyldes uden undtagelser, og at tilbud med forbehold ikke kan antages.

Dette rejser desuden spørgsmålet om, hvordan Aarhus Kommune vil sikre, at den rette mængde annoncering faktisk bliver gennemført, når Erhvervshus Midtjyllands tilbud ikke indeholder garanti for dette. Når leverandøren ikke forpligter sig til at gennemføre tilstrækkelig markedsføring, er det uklart, hvordan kommunen kan være sikker på, at kravene om synlighed og tilgængelighed for målgrupperne opfyldes.

Erhvervshus Midtjyllands brug af sociale medier som markedsføringskanal har meget begrænset effekt og synlighed blandt målgrupperne. Dette forværrer forbeholdet yderligere, da sociale medier er angivet som en central del af markedsføringsindsatsen i Erhvervshus Midtjyllands tilbud. Kombinationen af begrænset effekt af sociale medier og forbehold for omfanget af annoncering gør det usandsynligt, at mindstekravet om synlighed og tilgængelighed reelt kan opfyldes.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud opfylder mindstekravet i kravspecifikationens pkt. 1.3.

Erhvervshus Midtjylland har som en del af sit tilbud leveret den krævede erklæring, der bekræfter virksomhedens opfyldelse af alle mindstekrav. Dette bekræftes desuden af Erhvervshus Midtjyllands beskrivelse til MK-krav 1.3, hvor virksomheden bl.a. skriver følgende:

”Sociale medier: Vi vil fortsætte med aktiv brug af Facebook, hvor vi allerede har 1.233 følgere. Derudover udvider vi indsatsen til LinkedIn for at skabe større synlighed og nå bredere ud med erhvervsservicetilbudene.

...

Anvendelse af sociale medier vil, grundet den reducerede økonomiske ramme til den samlede opgave, primært gennemføres via organiske opslag. Der vil ske annoncering på sociale medier i begrænset omfang på de områder, hvor det vurderes at give den største effekt på den samlede løsning af opgaven. Det samme gælder annoncering i nyhedsmedier og på Google”.

Erhvervshus Midtjylland bekræfter udtrykkeligt at bruge sociale medier i sin markedsføring af sine erhvervsservicetilbud, og MK-krav 1.3 er således utvivlsomt opfyldt. Organiske opslag er egne opslag på sociale medier uden at der betales herfor, og de er således ikke sponseret eller har karakter af annoncer.

Ad påstand 3

Entreprenerdy har gjort gældende, at karakteren 3 til Erhvervshus Midtjyllands tilbud i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.5 er uforholdsmæssig høj

i lyset af de klare forbehold og dokumenterede mangler. Vurderingen af Erhvervshus Midtjyllands tilbud lever ikke op til kravene om gennemsigtighed og ligebehandling, da tilbuddet reelt ikke opfylder mindstekravene og har dokumenteret begrænsede resultater i den eksisterende kontraktperiode.

Erhvervshus Midtjylland anfører, at aktiviteter, herunder annoncering, vil blive udført periodisk og med forbehold for omfanget. Dette skaber betydelig usikkerhed om, hvorvidt den nødvendige synlighed og tilgængelighed for målgruppen faktisk vil blive opnået. Forbeholdet burde resultere i en væsentligt lavere karakter, da det direkte strider mod kravspecifikationens krav og mindstekrav og reducerer sikkerheden for opgavens opfyldelse.

Erhvervshus Midtjyllands præstation i forhold til foregående kontraktperiode 2021-2024 er yderst utilfredsstillende og kan ikke retfærdiggøre en karakter på 3. Følgende fakta dokumenterer de begrænsede resultater på det sociale medie; Facebook, hvor StartVækst tilbuddet er blevet ”markedsført”:

- Opslag: I perioden oktober 2023 til oktober 2024 er der kun lavet 84 opslag, hvoraf 82 er kalenderbegivenheder, og kun 2 opslag er af anden karakter. Dette viser manglende engagement og kreativitet i brugen af platformen.
- Likes: På tværs af alle 84 opslag er der kun opnået 25 likes, hvilket viser en minimal rækkevidde og engagement.
- Deltagelse i begivenheder: Kun 88 deltagere har været tilmeldt 82 begivenheder i en 12-måneders periode, hvilket understreger den begrænsede effekt og synlighed.

Disse tal indikerer, at den eksisterende Facebook-side ikke er en aktiv platform og har meget begrænset betydning for imødekommelse af minimumskrav og kravspecifikationen.

Med forbeholdet om periodisk annoncering og manglende garanti for aktivitetsniveau må det antages, at aktiviteterne vil være endnu færre i den kommende kontraktperiode. Dette står i kontrast til de krav, som er stillet i udbudsmaterialet om synlighed og tilgængelighed for målgruppen. Skal der skabes garanteret synlighed, kræver det betalt annoncering, hvilket Erhvervshus Midtjylland tager forbehold over for at gøre.

Karakteren 3 – ”Tilfredsstillende vurdering” – signalerer, at leverandøren opfylder kravene på et niveau, der er tilfredsstillende. Dette er imidlertid ikke tilfældet for Erhvervshus Midtjyllands tilbud, da:

- Forbeholdet underminerer Erhvervshus Midtjyllands evne til at opfylde kravspecifikationen.
- Dokumentationen tydeligt viser, at eksisterende aktiviteter har haft minimal effekt, og at Erhvervshus Midtjylland ikke lever op til forventningerne om tilgængelighed og synlighed.
- Det formodes, at aktivitetsniveauet bliver yderligere reduceret, hvilket står i direkte modstrid med kravene i udbuddet.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at kommunen ved sin tilbudsvurdering har holdt sig præcist til indholdet af de enkelte kriterier, og at kommunen ved sin vurdering af tilbuddene har foretaget en saglig og korrekt behandling heraf. Kommunen har vurderet, at Erhvervshus Midtjylland har tilbudt en række relevante markedsføringstiltag, og kommunen har på den baggrund vurderet, at virksomheden sikrer markedsføring på et tilfredsstillende niveau svarende til karakteren 3. Hvis Erhvervshus Midtjylland skulle have haft en bedre vurdering, skulle virksomheden således have tilbudt yderligere markedsføringskanaler og/eller mere konkrete markedsføringstiltag, på samme måde som Entreprenørly har gjort det. Dette er således også baggrunden for, at Entreprenørlys tilbud blev tildelt karakteren 5 svarende til en særdeles tilfredsstillende løsning.

Entreprenørly antager, at Erhvervshus Midtjyllands anvendelse af sociale medier er periodisk og med forbehold for omfanget. Denne antagelse er imidlertid ikke korrekt. Erhvervshus Midtjylland omtaler i sit tilbud markedsføring via både hjemmeside, sociale medier, nyhedsbreve og google-annonceringer uden nogen omtalt begrænsning af perioden for denne annoncering. Tværtimod fremgår det specifikt for google-annonceringerne (i besvarelse til krav 1.3), at disse kører kontinuerligt.

Det eneste sted, hvor Erhvervshus Midtjylland omtaler en periodisk markedsføring i sit tilbud, er i relation til annoncering på sociale og lokale medier af særlige events og tilbud (i besvarelsen til krav 1.3). Derudover beskriver Erhvervshus Midtjylland, at markedsføringen på sociale medier primært vil ske gennem organiske opslag (egne opslag), hvorimod egentligt (betalt) annoncering vil være begrænset.

Der er således ikke tale om, at Erhvervshus Midtjylland alene laver periodisk markedsføring eller har taget forbehold for omfanget heraf, sådan som Entreprenørby gør gældende.

Entreprenørby gør herudover gældende, at Erhvervshus Midtjyllands markedsføring på Facebook har haft en begrænset effekt i den forudgående kontraktperiode, hvor virksomheden også var leverandør til Aarhus Kommune, ligesom Entreprenørby opstiller en ikke underbygget formodning om, at aktivitetsniveauet vil være lavere i den kommende kontraktperiode. Disse forhold skulle efter Entreprenørby's opfattelse inddrages i tilbudsvurderingen.

Aarhus Kommune har ikke grundlaget for at foretage valide analyser af effekten af markedsføringsaktiviteter, men anser i øvrigt også tidligere præstationer som irrelevante for det aktuelle udbud. Kommunen er således som ordregiver afskåret fra at inddrage kvaliteten af de ydelser, som en tidligere kontraktpart har leveret, ved vurderingen af tilbud under et senere udbud. Til støtte herfor kan bl.a. henvises til klagenævnets kendelser af 14. juni 2013, Fujitsu A/S mod Gentofte Kommune, og af 18. december 2019, Jørns Rute trafik A/S mod Nordjyllands Trafikselskab. Forbuddet mod at inddrage tidligere erfaringer med en tilbudsgiver gælder i relation til både gode og dårlige erfaringer.

I det konkrete udbud ville det da heller ikke være retvisende at vurdere Erhvervshus Midtjyllands tilbudte markedsføringstiltag på baggrund af et tidligere tilbud og en tidligere leveret ydelse. Tilgangen til og udnyttelsen af markedsføringskanalerne kan således være helt anderledes i den nye kontraktperiode, hvilket tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland da også konkret illustrerer. Erhvervshus Midtjylland vil således til eksempel udvide sin markedsføring til LinkedIn for at skabe større synlighed. Der ses dermed heller ikke at være noget grundlag for Entreprenørby's ikke underbyggede formodning om et fremtidigt reduceret aktivitetsniveau.

Ad påstand 4

Entreprenørby har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud ikke burde have opnået topkarakteren 5, da det indeholder væsentlige mangler og forbehold, der reducerer leverancesikkerheden. Evalueringen er ikke foreta-

get i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, da dokumenterede forskelle mellem tilbuddene ikke er blevet afspejlet tilstrækkeligt i vurderingen.

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud anført: ”Den opsøgende indsats vil blive udført i det omfang, det er muligt inden for den økonomiske ramme”. Dette er et væsentligt forbehold, da Erhvervshus Midtjylland ikke forpligter sig til at gennemføre aktiviteterne fuldt ud. Når den økonomiske ramme samtidig er mindre end i den foregående kontraktperiode, må det forventes, at aktiviteterne bliver meget begrænsede eller helt udebliver. Dette står i skarp kontrast til kravene om en aktiv og opsøgende indsats, hvilket burde have medført en lavere karakter.

Erhvervshus Midtjylland nævner samarbejde med flere aktører, men der er ingen dokumentation for, at disse samarbejder reelt eksisterer. Tværtimod er det kendt, at der ikke har været dialog eller samarbejde mellem StartVækst Aarhus/EHMJ og flere af de nævnte aktører i lang tid. Derudover er det dokumenteret i Entreprenerdys tilbud, at der foreligger bekræftet dialog og hensigtserklæringer om samarbejde med flere af de samme aktører. Dette er en væsentlig forskel, som ikke er blevet afspejlet i evalueringen.

Tildeling af topkarakteren 5 kræver, at leverandøren leverer en løsning, der er særdeles tilfredsstillende og uden væsentlige mangler. Erhvervshus Midtjyllands tilbud opfylder imidlertid ikke denne standard, fordi der tages forbehold, der begrænser opsøgende indsats og aktiviteter, fordi der mangler dokumentation for samarbejde med centrale aktører, og fordi historik og praksis peger på, at de nævnte aktiviteter sandsynligvis ikke vil blive gennemført.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjylland fuldt ud har imødekommet kommunens ønsker til erfaring med opsøgende erhvervsservice, herunder ved understøttende eksempler fra tidligere indsatser. Aarhus Kommunes vurdering af Erhvervshus Midtjyllands tilbud hviler på et sagligt grundlag, og der er ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skønsmæssige vurdering af tilbuddet, jf. i det hele det ovenfor ad påstand 3 anførte om kommunens vide skøn.

Entreprenerdy gør gældende, dels at Erhvervshus Midtjylland ikke beskriver det præcise omfang af den opsøgende indsats, men derimod angiver, at omfanget vil afhænge af mulighederne inden for den økonomiske ramme, dels at Erhvervshus Midtjylland ikke har dokumenteret de samarbejder, der lægges op til at kunne etableres. Det, som ønskes imødekommet ved opfyldelsen af K-krav 1.7, er dog ikke konkrete løsninger for den opsøgende erhvervsservice, men derimod erfaringer med og idéer til, hvordan denne opgave kan håndteres.

Dette skyldes som beskrevet indledningsvis i udbudsbetingelsernes afsnit 3.1 Aarhus Kommunes behov for at finde den rette samarbejdspartner, der kan bidrage til prioritering af den samlede indsats. Erhvervshus Midtjylland har ganske rigtigt beskrevet, at omfanget af den opsøgende indsats vil afhænge af mulighederne inden for den økonomiske ramme, men det kan kommunen ikke efter det beskrevne evalueringsparameter tillægge betydning ved den kvalitative vurdering, og det har heller ikke været hensigten bag dette ønske. Som beskrevet indledningsvis i afsnit 3.1 har Aarhus Kommune således ikke haft et behov for detaljeret at kunne fastlægge den samlede erhvervsindsats i tilbudsfasen, men havde derimod et behov for at finde den rette samarbejdspartner, der kan bidrage til prioritering af den samlede indsats.

I forhold til Entreprenerdys andet synspunkt om, at Erhvervshus Midtjylland ikke har leveret dokumentation for de fremhævede eksempler på tidligere gennemførte opsøgende erhvervsserviceindsatser, var der ikke i udbudsmaterialet opstillet krav om levering af en sådan dokumentation. Aarhus Kommune havde alene bedt tilbudsgiverne om at komme med konkrete eksempler på, hvordan tidligere opsøgende erhvervsserviceindsatser var varetaget.

En ordregiver er berettigede til at lægge oplysningerne i modtagne tilbud til grund uden en nærmere efterprøvelse heraf. Det følger således af udbudslovens § 159, stk. 2, at der alene består en pligt for ordregiveren til at verificere oplysningerne i de modtagne tilbud, hvorimod der ikke består en pligt til en egentlig kontrol af oplysningerne heri, medmindre der foreligger en særlig anledning hertil/i tvivlstilfælde, jf. udbudslovens §§ 159, stk. 3, og 164, stk. 2.

Entreprenerdys ikke underbyggede postulat om, at flere aftaler med Erhvervshus Midtjyllands nævnte samarbejdspartnere ikke eller kun i begrænset omfang er blevet gennemført, udløser ikke en forpligtelse til yderligere

kontrol af oplysningerne i tilbuddet. Særligt ikke eftersom disse oplysninger ikke stemmer overens med Aarhus Kommunes egne erfaringer fra den tidligere aftaleperiode.

Ad påstand 5

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud ikke burde have opnået karakteren 4 i forhold til kravspecifikationens pkt. 2.3, fordi tilbuddet ikke opfylder krav 2.3 og indeholder forbehold for grundlæggende elementer i opgaven, og at der skal foretages en korrekt vurdering i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet og kravspecifikationen.

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud beskrevet: ”Startvækst Aarhus er en nøglespiller ift. implementering af vedtagne politikker og planer inden for erhvervs-, klima- og beskæftigelsesområdet, hvor de indgår som en aktiv part i det krydsfelt. Således bør der foregå en tværgående koordinering af initiativer i byen, hvor Startvækst Aarhus kan indgå som samarbejdspartner, fx som det er tilfældet i Accelerator-programmet under Jobcenter Aarhus. Deltagelse i arrangementer ud over kerneopgaven vil dog kun kunne foretages i begrænset omfang grundet den reducerede økonomiske ramme.”

Tilbuddet er generisk og redegør ikke konkret for, om eller hvordan Erhvervshus Midtjylland vil bidrage til realiseringen af kommunens politikker og planer. I stedet fremsættes overordnede udsagn uden nærmere beskrivelse af konkrete handlinger eller initiativer. Dette opfylder ikke kravspecifikationen.

Tilbuddet indeholder desuden et direkte forbehold for deltagelse i arrangementer og opsøgende indsatser: ”Deltagelse i arrangementer ud over kerneopgaven vil dog kun kunne foretages i begrænset omgang grundet den reducerede økonomiske ramme”. Dette er et væsentligt forbehold, der begrænser Erhvervshus Midtjyllands forpligtelser i forhold til kravspecifikationen. Kravspecifikationen lægger op til en aktiv deltagelse og opsøgende indsats, og det kan ikke garanteres med forbeholdet om begrænset deltagelse. Dette burde have medført en lavere vurdering, da det reducerer Erhvervshus Midtjyllands evne til at levere en tilfredsstillende løsning.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at Entreprenørby ikke ved de påberåbte indsigelser mod Aarhus Kommunes tilbudsvurdering har påpeget forhold, der sandsynliggør, at kommunen ikke har foretaget en tilbundsående og saglig tilbudsvurdering i henhold til K-krav 2.3. Aarhus Kommune har foretaget sin tilbudsvurdering inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer kommunen, og som klagenævnet efter fast praksis ikke efterprøver. Der er således ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens tilbudsvurdering.

K-krav 2.3 er særligt derved, at det ikke indeholder ønske om udførelse af en specifik ydelse inden for den erhvervsservice, der er omfattet af den udbudte kontrakt, men derimod går på ønsket om tilbudsgivernes muligheder for at deltage i realiseringen af andre initiativer også uden for den omfattede erhvervsservice efter kontrakten, herunder inden for f.eks. erhvervsområdet, beskæftigelsesområdet og klimaområdet.

Efter krav 2.3 lægges der vægt på, om tilbudsgiveren er indstillet på at bidrage til realiseringen af disse initiativer, og tilbudsgiveren skal redegøre for, hvordan tilbudsgiveren aktivt kan deltage heri. Som det fremgår, er der med dette krav ikke alene tale om en måling på konkrete forpligtelser for tilbudsgiveren, men i højere grad på tilbudsgiverens rolle som samarbejdspartner i forhold til andre dagsordener for Aarhus Kommune.

Erhvervshus Midtjylland tilkendegiver udtrykkeligt at være indstillet på at være aktiv deltager i realiseringen af kommunens initiativer, og virksomheden støtter en tværgående koordinering af initiativer, hvor virksomheden også giver et konkret eksempel på, hvordan den vil kunne bidrage.

Aarhus Kommune har vurderet, at Erhvervshus Midtjylland ved sin besvarelse er indstillet på at bidrage til realiseringen af kommunens politikker og planer, svarende til ønsket i krav 2.3. Det forhold, at Erhvervshus Midtjylland som påpeget af Entreprenørby ikke i et konkret omfang har forpligtet sig til at deltage i aktiviteter ud over kerneopgaverne efter kontrakten, kan i denne forbindelse ikke tillægges betydning. Årsagen til, at Entreprenørby's tilbud har fået en bedre vurdering end Erhvervshus Midtjyllands tilbud, er, at Entreprenørby i større omfang end Erhvervshus Midtjylland har oplyst konkrete eksempler på initiativer, hvor Entreprenørby ville kunne bidrage, jf. også evalueringen af Entreprenørby's tilbud.

Ad påstand 6

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjylland ikke har opfyldt kravspecifikationens pkt. 3.1, der er et mindstekrav, i sit tilbud, som derfor er ukonditionsmæssigt.

Det fremgår af kravspecifikationens pkt. 3.1, at den individuelle vejledning skal kunne foregå på engelsk. Det fremgår ikke af Erhvervshus Midtjyllands tilbud, at de to primære vejledere har sprogkompetencer til at kunne gennemføre fagspecifik og professionel iværksættervejledning på engelsk. Det er heller ikke dokumenteret i vedlagte CV'er.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland efter sit indhold lever op til kravspecifikationens krav, og kommunen har hverken været berettiget eller forpligtet til at afvise tilbuddet fra virksomheden som ukonditionsmæssigt.

Mindstekravet angår pligten til at tilbyde individuel, uvildig og gratis vejledning, der efter kravet skal kunne foregå på både dansk og engelsk. Erhvervshus Midtjylland har ikke i sit tilbud eksplicit omtalt sprogkompetencerne hos de tilbudte vejledere.

Aarhus Kommune er efter udbudslovens § 159, stk. 2 og 3, berettiget til at lægge oplysningerne i et tilbud til grund og er alene forpligtet til at foretage kontrol heraf, hvis der foreligger særlig anledning hertil.

Det giver ikke kommunen en særlig anledning til at undersøge forholdet specifikt, at Erhvervshus Midtjylland ikke i besvarelsen af krav 3.1 eksplicit omtaler sprogkompetencerne hos sine vejledere. Engelske sprogkompetencer er i dag så almindelige, at en manglende omtale heraf ikke kan antages at være udtryk for, at kompetencerne ikke er til stede, ligesom Erhvervshus Midtjylland også i sin besvarelse af krav 4.1 udtrykkeligt bekræfter at ville afholde startmøder på engelsk. Dette understøttes desuden af, at Erhvervshus Midtjylland sammen med sit tilbud har indleveret udbudsmaterialets bilag 3, Erklæringen om opfyldelse af mindstekrav, og dermed bekræfter at opfylde alle mindstekrav og herunder også kravet om at kunne gennemføre vejledninger på engelsk.

Ad påstand 7

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud er ukonditionsmæssigt, da det indeholder forbehold og bygger på en ukendt og endnu ikke udviklet løsning, hvilket strider mod kravspecifikationens pkt. 3.2. Evalueringen af tilbuddene er ikke sket i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, da Entreprenerdys tilbud, der lever op til kravene uden forbehold, ikke er blevet vurderet tilsvarende højt.

Det er meget uforståeligt, hvordan Erhvervshus Midtjyllands tilbud kan opnå topkarakteren 5 ("Særdeles tilfredsstillende vurdering"), når der både foreligger dokumenterede mangler og klare forbehold, som påvirker leverancen væsentligt og viser et ukonditionsmæssigt grundlag.

Erhvervshus Midtjyllands tilbud indeholder følgende besvarelse: "Såfremt der er kapacitet og prioritering heraf, vejledes flere end mindstekravet. Inden for den økonomiske ramme vil det som udgangspunkt være vanskeligt at foretage flere vejledninger end de 500, men som nævnt under punkt 3.1, vil vi udarbejde en model med nogle skridt inden den individuelle vejledning, hvilket vi forventer vil hjælpe en del af iværksætterne/før-iværksætterne til evt. at blive afklaret allerede her, samt at sikre, at dem, som efterfølgende ønsker en 1 til 1 samtale, er mere afklarede, således at samtalerne kan gennemføres på kortere tid men med samme kvalitet i indholdet. Dette vil muligvis kunne frigive tid til flere vejledninger – hvis der er behov herfor".

Tilbuddet indeholder klare forbehold for leverancens omfang, og det er en betingelse, som medfører usikkerhed om, hvorvidt Erhvervshus Midtjylland kan og vil opfylde kravspecifikationen. Det burde have medført, at tilbuddet vurderes som ukonditionsmæssigt.

Erhvervshus Midtjyllands baserer desuden leverancen på en endnu ikke udviklet løsning, idet det nævnes, at der vil blive udarbejdet "en model med nogle skridt inden den individuelle vejledning". Denne model beskrives som en mulig måde at reducere tid pr. vejledning, men den er endnu ikke udviklet, testet eller dokumenteret. Der gives ingen garantier for, hvornår denne model vil være klar til implementering, eller om den vil fungere som forudsat. Dette

skaber grundlæggende usikkerhed om, hvorvidt Erhvervshus Midtjylland reelt vil kunne opfylde krav 3.2, og især om ydelsen kan leveres inden for den økonomiske ramme.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at allerede fordi kravspecifikationens pkt. 3.2 ikke er et mindstekrav, der skulle opfyldes af tilbudsgiverne, ville en delvis eller manglende opfyldelse heraf ikke indebære, at tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland er ukonditions-mæssigt. Kommunen har i øvrigt foretaget en saglig vurdering af de modtagne tilbud inden for rammerne af udbudsmaterialet, og begge tilbudsgivere har leveret særdeles tilfredsstillende tilbudsbesvarelser. Der er ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens skønsmæssige tilbudsvurdering.

Kravspecifikationens pkt. 3.2 er et K-krav og således udtryk for et ønske, som tilbudsgiverne i videst muligt omfang skal opfylde. Det er ikke et krav, at tilbudsgiverne opfylder ønsket fuldt ud, men tilbudsgiverne skulle ved udfyldelse af kravspecifikationen beskrive, hvordan de pågældende K-krav ville blive opfyldt. Kravopfyldelsen ville herefter indgå i den kvalitative vurdering af tilbuddet.

I forhold til, at der efter Erhvervshus Midtjyllands tilbud alene vejledes flere end krævet efter mindstekravet, hvis ”der er kapacitet og prioritering heraf”, er denne prioritering en naturlig del af tilbudsgiverens pligt til sammen med kommunen at prioritere indsatsen. Henvisningen til denne prioritering i Erhvervshus Midtjyllands tilbud kan således heller ikke tages som udtryk for, at virksomheden ikke kan eller vil yde vejledning til flere end mindstekravet [500], men virksomheden påpeger blot behovet for prioritering.

Entreprenerdy påpeger desuden, at Erhvervshus Midtjylland anviser en mulig model for at optimere vejledningsprocessen for at gennemføre flere vejledningsforløb. Dette forhold kan imidlertid udelukkende anses som et positivt element i Erhvervshus Midtjyllands vejledningsindsats, og det mulige tiltag kan i hvert fald ikke påvirke tilbudsvurderingen negativ.

Ad påstand 8

Entreprenerdy har gjort gældende, at der er elementer i Erhvervshus Midtjyllands tilbud, der ikke lever op til kravspecifikationens pkt. 4.2, og som burde have trukket vurderingen ned, men som i kommunens evaluering trækker op.

Besvarelsen af kravspecifikationen i pkt. 4.2 er ukonditionsmæssig, da den ikke indeholder konkrete eller værdiskabende løsninger, som lever op til de vægtede krav.

Erhvervshus Midtjylland nævner i sit tilbud, at der vil blive oprettet en lukket Facebookgruppe med navnet, ”Os der starter virksomhed i Aarhus”, hvor deltagerne frivilligt kan blive medlem og udveksle erfaringer. Aarhus Kommune fremhæver denne del af tilbuddet som et særligt positivt element i evalueringen. Det er imidlertid faktisk forkert og vildledende at præsentere denne Facebookgruppe som et nyt og værdiskabende initiativ. Gruppen blev oprettet af Erhvervshus Midtjylland allerede i 2021 som en del af den tidligere kontrakt. Den har kun 163 medlemmer og har haft minimal aktivitet siden oprettelsen, hvilket dokumenterer manglende succes og begrænset værdi for iværksætermiljøet. Gruppen blev også tilbudt i Erhvervshus Midtjyllands tilbud for fire år siden, og det er dermed ikke en ny idé eller løsning, men en gentagelse af en aktivitet, der tidligere har vist sig ineffektiv. At fremhæve genbrug af et mislykket initiativ, som noget særligt positivt i evalueringen, er ikke blot forkert, men bør trække vurderingen ned, da det vidner om manglende fornyelse og evne til at adressere faktiske behov.

Kravspecifikationen stiller krav om, at ”der ved informationsmøderne vil blive givet både faktuel information om start af egen virksomhed og information om muligheder for yderligere hjælp i form af fx sparring, kurser, netværk, kapitalfremskaffelse og internationalisering. Der lægges også vægt på, at informationsmøderne giver mulighed for at møde andre iværksættere, der gerne vil dele erfaringer om start og udvikling af virksomhed. Tilbudsgiver bedes beskrive ideer til indholdet af informationsmøderne.”

Erhvervshus Midtjyllands tilbud indeholder imidlertid kun overordnede og generelle beskrivelser af indholdet på informationsmøderne uden at konkretisere, hvordan kravspecifikationen opfyldes, og den nævnte Facebookgruppe kan ikke anses som et middel til at skabe reelt netværk og videndeling, da gruppen i sin nuværende form er passiv og ineffektiv.

At fremhæve en inaktiv og mislykket Facebookgruppe som noget særligt positivt skaber et forkert grundlag for evalueringen og giver det vindende tilbud en ufortjent fordel. Samtidig lever tilbuddet ikke op til kravspecifikationens vægtning af konkrete og værdiskabende aktiviteter.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjylland har tilbudt at drive informationsmøder, der fuldt ud lever op til forventningerne til indholdet heraf, ligesom virksomheden har tilbudt gode og konkrete initiativer i forhold til iværksætternes muligheder for at møde hinanden og dele erfaringer, og kommunen fastholder derfor vurderingen af tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland. Vurderingen ligger klart inden for Aarhus Kommunes brede skønsvurdering, og der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte denne.

Erhvervshus Midtjyllands besvarelse i forhold til kravspecifikationens pkt. 4.2 sikrer både en fysisk mulighed for møde og sparring mellem iværksættere og en mulighed for fastholdelse heraf via et efterfølgende virtuelt mødeforum. Der foreslås desuden nogle meget konkrete idéer til at tilrettelægge informationsmøderne, der også aktiverer de enkelte iværksættere. Erhvervshus Midtjylland leverer således på alle de efterspurgte parametre inden for K-krav 4.2, og kommunen har derfor vurderet tilbuddet særdeles tilfredsstillende i forhold til dette krav.

Selv om Erhvervshus Midtjylland i en tidligere kontraktperiode har tilbudt og iværksat et virtuelt mødeforum for iværksætterne, er virksomheden i sagens natur nødt til at tilbyde dette igen, hvis dette skal være en del af den leverede ydelse. Aarhus Kommune kan alene lægge vægt på de oplysninger, der fremgår af tilbuddet, og ville ikke – i mangel af oplysning om et virtuelt mødeforum – kunne lægge til grund, at Erhvervshus Midtjylland (igen) ville facilitere dette, og dermed tillægge dette betydning. Det forhold, at der også tidligere har været etableret et virtuelt mødeforum for iværksætterne, hindrer desuden ikke, at Erhvervshus Midtjylland kan ”genbruge” idéen. En ”genbrugt” idé, gør således ikke idéen dårligere. Det har stået Entreprenørby frit for at give et tilsvarende tilbud for iværksætterne.

Aarhus Kommune er afskåret fra at inddrage indholdet og kvaliteten af de ydelser, som er præsteret af en tidligere kontraktpart, ved vurderingen af et tilbud under et nyt udbud. Det er i øvrigt på det foreliggende grundlag hverken muligt at vurdere succesen af det tidligere gennemførte initiativ eller retvisende at inddrage dette i vurderingen. Oplysningerne fra Entreprenørby om omfanget af medlemmer og aktiviteter siger således ikke noget om, hvilket udbytte de iværksættere, der har benyttet tilbuddet, har haft heraf. Hertil kommer, at tilgangen til og driften af det virtuelle mødeforum kan tilrettelægges på nye måder i den nye kontraktperiode, som eventuelt kan give et endnu større udbytte heraf.

Kommunen er således af flere årsager afskåret fra at tillægge indholdet af tidligere ydelser vægt ved sin vurdering af tilbuddene, men må henholde sig til at vurdere, om de foreslåede initiativer giver iværksættere mulighed for at møde andre iværksættere, sådan som der lægges op til i krav 4.2.

K-krav 4.2 omtaler ikke et noget krav om at beskrive ”konkrete eller værdiskabende løsninger”. Der omtales derimod i kravet et ønske om idéer til indholdet af informationsmøder, hvilket Erhvervshus Midtjylland også leverer.

Ad påstand 9

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands besvarelse i forhold til kravspecifikationens pkt. 4.6 ikke opfylder kravspecifikationen og indeholder væsentlige mangler. Pointtildelingen til Erhvervshus Midtjyllands tilbud er urimelig og ikke gennemsigtig, og det strider mod udbudslovens principper om ligebehandling og gennemsigthed.

Erhvervshus Midtjyllands tilbud er tildelt karakteren 4 (”Meget tilfredsstillende vurdering”), mens Entreprenerdys tilbud er tildelt karakteren 1. Det er uforståeligt, når Erhvervshus Midtjyllands tilbud hverken lever op til kravspecifikationen eller er tilstrækkeligt underbygget.

Erhvervshus Midtjylland har anført i sit tilbud: ”STARTVÆKST AARHUS indgår i et bredt samarbejde lokalt og nationalt og kontaktes jævnligt af interesserede samarbejdspartnere”. Dette er en vag påstand uden dokumentation. Tilbuddet specificerer ikke, hvilke samarbejdspartnere der er tale om, eller hvordan STARTVÆKST Aarhus reelt indgår i eller aktiverer disse samarbejder. Ifølge kravspecifikationen skal tilbudsgiverne med eksempler beskrive, hvordan man tidligere har aktiveret sit netværk i forhold til at facilitere lignende arrangementer. Erhvervshus Midtjylland svarer ikke konkret på dette, og udsagnet er derfor utilstrækkeligt til at opfylde kravene i pkt. 4.6.

Erhvervshus Midtjylland har også anført: ”Vi påtager os rollen som dem, der bringer talenterne i byen i spil og matcher dem på kryds og tværs”. Dette er endnu en uunderbygget påstand. Der gives ingen konkrete eksempler på eller dokumentation for, hvordan STARTVÆKST Aarhus faktisk har bragt talenter i spil eller foretaget matching. Tværtimod fremhæves det i dialoger, som

Entreprenerdy har haft med aktører i økosystemet i forbindelse med indgåelse af hensigtserklæringer, at STARTVÆKST Aarhus ikke er kendt som en aktør, der matcher talenter eller aktivt bidrager til talentudvikling.

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud fremhævet: ”Af konkrete eksempler kan nævnes afholdelse af morgenmøde hos WorkSpace, rekruttering af lokale startups som oplægsholdere til temamøderne, afholdelse af event hos PWC, startmøder på DOKK1”. Disse eksempler opfylder ikke kravspecifikationen, der efterspørger, hvordan tilbudsgiveren tidligere har aktiveret sit netværk i forbindelse med lignende arrangementer. Der nævnes blot, hvor arrangementer er blevet afholdt uden at forklare, hvordan netværket er blevet brugt til at facilitere eller understøtte disse aktiviteter. Dette svar burde have medført en lavere karakter, da det er utilstrækkeligt og ikke adresserer kravspecifikationens fokus.

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud anført: ”Erhvervshus Midtjylland skal som en del af sin kerneopgave varetage en regional knudepunktsfunktion i erhvervsfremmesystemet”. Virksomhedens knudepunktsfunktion omfatter en række samarbejdspartnere og ressourcer, som tilbydes til alle 19 midtjyske kommuner via den eksisterende KKR-aftale. Det er dermed ikke unikt for STARTVÆKST Aarhus eller dette udbud og bør ikke fremhæves som en særlig positiv faktor i evalueringen. Desuden bekræfter Aarhus Kommune selv, at den lokale generelle erhvervsservice og den specialiserede erhvervsservice har forskellige målgrupper.

Der er således ingen forklaring på, hvorfor Erhvervshus Midtjyllands regionale funktioner og netværk vægtes positivt i evalueringen af dette udbud, da de enten ikke er relevante eller i meget begrænset omfang relevante for målgruppen af før-startere og virksomheder op til tre år. Det er åbenlyst, at Erhvervshus Midtjyllands besvarelse i forhold til pkt. 4.6 hverken opfylder kravspecifikationen eller underbygges med tilstrækkelig forklaring eller dokumentation.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at Entreprenerdy ikke ved de påberåbte indsigelser mod kommunens tilbudsvurdering har påpeget forhold, der blot sandsynliggør, at kommunen ikke har foretaget en tilbundsående og saglig tilbudsvurdering i forhold til K-krav 4.6. Aarhus Kommune har fore-

taget sin tilbudsvurdering inden for rammerne af det vide skøn, der tilkommer kommunen, og som klagenævnet efter fast praksis ikke efterprøver. Der er således ikke grundlag for at tilsidesætte tilbudsvurderingen.

Kravspecifikationens pkt. 4.6 skal ses i sammenhæng med mindstekravet i krav 4.5, hvorefter det er et krav, at tilbudsgiveren skal facilitere gratis specialistrådgivning i form af revisorer, advokater, bankrådgivere, a-kassekonsulenter, markedsføringskonsulenter, repræsentanter fra Skat, forsikringsrådgivere og konsulenter fra Erhvervshus Midtjylland. Det, som efterspørges i K-krav 4.6, er således et netværk hos tilbudsgiverne i forhold til at aktivere specialistrådgivning ud over de discipliner, der er obligatorisk efter kontrakten, jf. krav 4.5.

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud beskrevet at have et bredt samarbejde lokalt og nationalt, og virksomheden oplister desuden en række konkrete samarbejdspartnere, som virksomheden kan aktivere til levering af specialistrådgivning. Erhvervshus Midtjylland angiver konkrete eksempler på, hvordan virksomheden tidligere har aktiveret sit netværk til at afholde arrangementer med henblik på specialistrådgivning. Erhvervshus Midtjylland leverer således på de opstillede ønsker i K-krav 4.6, og det er også baggrunden for, at Aarhus Kommune har vurderet løsningen som meget tilfredsstillende svarende til karakteren 4.

Der er ikke i udbudsmaterialet stillet krav om, at tilbudsgiverne leverer dokumentation for de beskrevne samarbejder, og kommunen kan derfor heller ikke tillægge det negativ betydning, at tilbuddet ikke er vedlagt en sådan.

Erhvervshus Midtjylland har ikke indleveret en udtømmende opstilling af, hvilke samarbejdspartnere virksomheden har, men virksomheden oplister dog 10 navngivne samarbejdspartnere.

Entreprenerdy anfægter, at Erhvervshus Midtjylland ikke har specificeret, hvordan virksomheden tidligere konkret har aktiveret sit netværk i forhold til facilitering af arrangementer. Dette er faktisk forkert, idet Erhvervshus Midtjylland nævner flere konkrete eksempler på afholdte arrangementer med deltagelse af virksomhedens netværk. Erhvervshus Midtjyllands tilbudsbesvarelse beskriver ikke, hvordan de enkelte arrangementer konkret er blevet brugt til at facilitere specialistrådgivning, men det afgørende i denne henseende er, at Erhvervshus Midtjylland har aktiveret sit netværk og bragt disse

sammen med iværksætterne, således at der er grobund for rådgivning, og dermed vurderes beskrivelsen også meget tilfredsstillende. Havde Erhvervshus Midtjylland været mere konkret i denne beskrivelse, kunne vurderingen have været bedre.

Entreprenerdy har også anført, at Erhvervshus Midtjylland har fremsat en ikke underbygget påstand om, at virksomheden har påtaget sig at bringe byens talenter i spil og matche dem på kryds og tværs. Kommunen er ikke uenig i, at dette har karakter af en programerklæring uden selvstændigt indhold, og kommunen har af samme årsag heller ikke tillagt denne sætning selvstændig betydning.

Endelig har Entreprenerdy fremført, at Aarhus Kommune ikke kan lægge vægt på det netværk, som Erhvervshus Midtjylland har opnået via sin rolle som regional knudepunktsfunktion i forhold til den specielle erhvervsservice, fordi netværket i forvejen er tilgængeligt for de midtjyske kommuner, og fordi den specielle erhvervsservice retter sig mod en anden målgruppe.

Baggrunden for den enkelte tilbudsgivers etablering af et netværk er irrelevant for vurderingen af K-krav 4.6, hvorefter der lægges vægt på, om den enkelte tilbudsgiver har et relevant netværk, der også kan bringes i spil i forhold til at yde specialistrådgivning til iværksætterne. Det forhold, at Erhvervshus Midtjylland også varetager funktionen som knudepunkt i relation til den specialiserede erhvervsservice, og som følge heraf naturligt besidder supplerende kompetencer og netværk i forhold til det krævede efter det aktuelle udbud, kan således ikke lægges Erhvervshus Midtjylland (eller enhver anden tilbudsgiver) til last.

Det ændrer heller ikke herpå, at Erhvervshus Midtjyllands netværk også står til rådighed for de enkelte kommuner. Det relevante er således, at Erhvervshus Midtjylland har en kontakt til netværket, idet det er afgørende for varetagelse af rollen med levering af generel erhvervsservice, at leverandøren også formår at lave koblingen til specialistvejledning. Selv om specialistvejledningen således som udgangspunkt er rettet mod en anden målgruppe end i det aktuelle udbud om generelle erhvervsservice, vil der også være iværksættere i segmentet af før-startere og virksomheder op til ca. 3 år, der har behov for specialistvejledning, og hvor Erhvervshus Midtjyllands netværk vil kunne bidrage med relevant vejledning.

Aarhus Kommune fastholder, at vurderingen af Erhvervshus Midtjyllands tilbud er sket på et sagligt grundlag, og at tilbuddets indhold berettiger til karaktergivning. Det er ikke i strid med ligebehandlingsprincippet, at Entreprenerdys tilbud er tildelt karakteren 1 i forhold til samme K-krav. Entreprenerdys og Erhvervshus Midtjylland har tilbudt væsentligt forskellige løsninger til opfyldelse af dette krav.

Aarhus Kommune har givet en udførlig begrundelse for vurderingen af Entreprenerdys tilbud. Entreprenerdys har lavet en egentlig mangelfuld beskrivelse af sit eksisterende netværk, idet virksomheden ikke i sit tilbud nævner noget om sit netværk. Entreprenerdys har som følge heraf heller ikke givet konkrete eksempler på, hvordan virksomhedens netværk kan bringes i spil i forhold til specialistrådgivning. Entreprenerdys tilbud indeholder således alene en beskrivelse af, hvordan mindstekravet i krav 4.5 om facilitering af specialistrådgivning gennemføres, uden herved at inddrage oplysninger om Entreprenerdys netværk. Entreprenerdys besvarelse i forhold til K-krav 4.6 svarer i vidt omfang til Erhvervshus Midtjylland redegørelse for opfyldelsen af mindstekravet i krav 4.5.

Ad påstand 10

Entreprenerdys har gjort gældende, at Aarhus Kommune har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, idet referatet fra Erhvervshus Midtjyllands præsentation af sit tilbud er mangelfuldt.

Af referatet fra Erhvervshus Midtjyllands præsentation den 7. november 2024 fremgår, at Aarhus Kommune stillede spørgsmål om 1) uddyb gerne, hvad rådgiverdatabasen indebærer, og hvornår den forventes at være klar til brug, 2) uddyb gerne ny model til individuel vejledning, herunder brug af digitale tilbud, 3) uddyb gerne, hvordan Erhvervshus Midtjyllands knudepunktsfunktion spiller ind i den lokale erhvervsservice og 4) uddyb gerne Erhvervshus Midtjyllands netværk med aktører, der kan bringes i spil ved den lokale erhvervsservice. Ingen af besvarelserne er dokumenteret, og det må derfor antages, at der på mødet ikke er præsenteret ny viden eller indsigt, som går ud over det, som allerede er beskrevet skriftligt i Erhvervshus Midtjyllands tilbud, da det fremgår af udbudsbetingelsernes pkt. 14: "Tilbudspræsentationerne vil blive dokumenteret med referat".

Entreprenerdy hæfter sig ved, at det første spørgsmål omhandler en endnu ikke færdiggjort rådgiverdatabase, som er finansieret af EU's regionalfond og midler fra Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse, og som vil blive stillet til rådighed for alle rådgivere og alle andre aktører, der arbejder med erhvervsfremme/virksomhedsudvikling i hele Danmark. Af Erhvervshus Midtjyllands tilbud fremgår om rådgiverdatabasen: "Udviklingen af en rådgiverdatabase er igangsat, og når denne er færdig, vil det være et værktøj Erhvervshusene vil henvise til". Leveringen af dette IT-system er netop sat i udbud, og det må forventes, at der går en betragtelig periode, før det er færdigt og funktionelt. Svaret er givet under kravspecifikationens pkt. 1.4, som er et mindstekrav. Rådgiverbasen er som nævnt endnu ikke færdig og i meget begrænset omfang relevant for det aktuelle udbud, hvor målgruppen er før-startere og iværksættervirksomheder. Derimod er den relevant for den specialiserede rådgivning, som Erhvervshus Midtjylland stiller til rådighed for virksomheder i Aarhus og resten af Region Midtjylland i kraft af den KKR-aftale, som Aarhus Kommune er med til at finansiere.

Aarhus Kommune har gjort gældende, at det udarbejdede referat fra Erhvervshus Midtjyllands tilbudspræsentation ikke er mangelfuldt. Udbudsloven opstiller ikke formkrav til, hvilket indhold referater skal have, herunder referater fra tilbudspræsentationer. Det afgørende er således blot, at kommunen kan dokumentere, hvad der er blevet drøftet.

Det fremgår af referatet, hvilke spørgsmål der er blevet drøftet, og at Erhvervshus Midtjylland har uddybet de enkelte forhold. Som angivet i referatets punkt 1 blev det dog også indskærpet over for Erhvervshus Midtjylland, at der ikke under præsentationen kunne finde nogen forhandling sted eller introduceres nye elementer til tilbuddet. Det er således også korrekt, når Entreprenerdy anfører, at det kan lægges til grund, at der ikke på mødet blev præsenteret ny viden, som ikke allerede indgik i det indleverede tilbud.

Entreprenerdy har ikke påpeget noget ved Aarhus Kommunes evaluering af tilbuddet fra Erhvervshus Midtjylland, hvor kommunen skulle have foretaget en vurdering på et bredere grundlag end det indleverede tilbud. Entreprenerdy henviser ganske vist til, at kommunen under præsentationen har spurgt ind til indholdet af rådgiverdatabasen, og Entreprenerdy har nogle betragtninger om relevansen heraf, men uden at det gøres gældende, at der under tilbudspræsentationen skulle være behandlet elementer uden for tilbuddets

indhold, og baggrunden for disse bemærkninger er derfor også uklar for kommunen. Aarhus Kommune spurgte ind til rådgiverdatabasen for netop at forstå sammenhængen mellem den lokale, generelle erhvervsservice og den specialiserede erhvervsservice, herunder relevansen af rådgiverdatabasen.

Annulation

Entreprenerdys anmodning om annulation er ikke formuleret som en påstand, men virksomheden har gjort gældende, at klagenævnet som følge af påstandene om overtrædelse af udbudsloven skal annullere Aarhus Kommunes tildeling af kontrakten til Erhvervshus Midtjylland og foretage en ny evaluering af Erhvervshus Midtjyllands tilbud på baggrund af de allerede indleverede tilbud og tilhørende dokumentation.

Aarhus Kommune har ikke gjort særskilte anbringender gældende i forhold til Entreprenerdys anmodning.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

Af kravspecifikationens pkt. 1.2 fremgår bl.a.:

”Tilbudsgiver bedes komme med eksempler på, hvordan man vil sikre synlighed og tilgængelighed gennem fysisk tilstedeværelse i de miljøer og sammenhænge, hvor målgrupperne vil være til stede.”

Erhvervshus Midtjylland har i sit tilbud bl.a. svaret:

”Der er løbende fokus på at skabe synlighed i iværksætttermiljøet i Aarhus Kommune. StartVækst Aarhus har løbende dialog med de forskellige iværksætttermiljøer som The Kitchen, Filmbyen, Officelab, Companyons, WorkSpace, Squeare One, Kollektiv Byen, Den Gode By, Aarhus Tech, Dansk Flygtningehjælp, Institut for X, Godsbanen m.fl., og forretningsudviklerne i STARTVÆKST Aarhus deltager i lokale vejledningsarrangementer rundt i de forskellige relevante miljøer. Dette vil ske i det omfang det er muligt indenfor nærværende opgaves økonomiske ramme. Det samme gør sig gældende i forhold til deltagelse i de lokale events for iværksættere som f.eks. Iværksætterfestival, Iværksætterprisuddeling, Gazelleprisen, Venture Cup finale samt øvrige Aarhus baserede initiativer.”

Kravspecifikationens pkt. 1.2 er ikke et mindstekrav, men et konkurrencekrav. En mulig delvis opfyldelse af kravet medfører således ikke, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt, men graden af kravopfyldelse skal indgå i den kvalitative vurdering af tilbuddet. Der er dermed ikke tale om et grundlæggende element, som tilbudsgiverne ikke kunne fravige.

Den omstændighed, at Erhvervshus Midtjylland i sit tilbud har anført, at virksomheden vil sikre synlighed og tilgængelighed gennem fysisk tilstedeværelse i de miljøer og sammenhænge, hvor målgrupperne vil være, ”i det omfang det er muligt indenfor nærværende opgaves økonomiske ramme”, er derfor ikke et forbehold, som medfører, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt.

Aarhus Kommune har tildelt Erhvervshus Midtjyllands tilbud 4 point ud af 5 i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.2. Efter fast praksis har ordregiveren et vidt skøn ved evalueringen af tilbuddene i forhold til de kvalitative kriterier. Klagenævnet tilsidesætter alene ordregiverens skønsmæssige vurdering af de enkelte tilbud, hvis skønnet er usagligt, hviler på et objektivt forkert grundlag, eller hvis ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens skøn.

Der er ikke grundlag for at konstatere, at Aarhus Kommunes skøn har været usagligt, har hvilet på et objektivt forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skønsmæssige grænse ved evalueringen. Aarhus Kommune var ved tilbudsevalueringen berettiget til at lægge vægt på det netværk og den adgang til faglig sparring, som Erhvervshus Midtjylland har som følge af sine øvrige arbejder med den specialiserede erhvervsservice.

Klagenævnet tager herefter ikke påstanden til følge.

Ad påstand 2

Af kravspecifikationens pkt. 1.3 fremgår som et mindstekrav:

”Erhvervsservicetilbuddene skal kommunikeres og markedsføres, så de er synlige og tilgængelige for målgrupperne. Erhvervsservicetilbuddene skal bl.a. markedsføres igennem hjemmesider, sociale medier og Virksomhedsguiden.dk.”

Erhvervshus Midtjylland har svaret:

”...

- *Sociale medier*: Vi vil fortsætte med aktiv brug af Facebook, hvor vi allerede har 1.233 følgere. Derudover udvider vi indsatsen til LinkedIn for at skabe større synlighed og nå bredere ud med erhvervsservicetilbuddene.
- ...

Anvendelse af sociale medier vil, grundet den reducerede økonomiske ramme til den samlede opgave, primært gennemføres via organiske opslag. Der vil ske annoncering på sociale medier i begrænset omfang på de områder, hvor det vurderes at give den største effekt på den samlede løsning af opgaven. Det samme gælder annoncering i nyhedsmedier og på Google.

...”

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjylland ved sin besvarelse har taget forbehold om begrænset annoncering uden garanti for omfanget. Erhvervshus Midtjyllands udsagn om, at der vil ske annoncering på sociale medier i begrænset omfang på de områder, hvor det vurderes at give den største effekt på den samlede løsning af opgaven, og at dette også gælder annoncering i nyhedsmedier og på Google, indebærer et forbehold over for mindstekravet, da der ikke gives garanti for, at annonceringen faktisk gennemføres i det nødvendige omfang for at sikre den krævede synlighed og tilgængelighed.

Erhvervshus Midtjylland har ved sin besvarelse bekræftet at ville bruge sociale medier i sin markedsføring af sine erhvervsservicetilbud, og mindstekravet i kravspecifikationens pkt. 1.3 er derfor opfyldt. Erhvervshus Midtjyllands tilbud var herefter ikke ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 3

Af kravspecifikationens pkt. 1.5 fremgår følgende konkurrencekrav:

”Ved tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at erhvervsservicetilbuddene kommunikeres og markedsføres over for målgrupperne gennem så mange relevante kanaler som muligt, så målgrupperne nemt kan stifte bekendtskab med tilbuddene og oplever dem som let tilgængelige.

Såfremt tilbudsgiver vil anvende sociale medier, bedes tilbudsgiver beskrive, hvorledes de vil anvende disse i relation til opgaverne i nærværende udbud samt ideer til, hvordan der kan linkes/forbindes med andre erhvervsfremmeaktørers og Aarhus Kommunes profiler på sociale medier.”

Erhvervshus Midtjylland har bl.a. svaret følgende i sit tilbud:

”Hos Erhvervshus Midtjylland og STARTVÆKST Aarhus er sociale medier en central del af vores markedsføringsstrategi. Vi vil udnytte potentialet i disse kanaler til at nå endnu bredere ud.

...

Anvendelse af sociale medier vil, grundet den reducerede økonomiske ramme til den samlede opgave, primært gennemføres via organiske opslag.”

Aarhus Kommune har tildelt Erhvervshus Midtjyllands tilbud 3 point i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.5. Klagenævnet har ikke grundlag for at konstatere, at Aarhus Kommunes skøn har været usagligt, at det har hvilet på et objektivt forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skønsmæssige grænse ved evalueringen. Entreprenørdys vurdering af, at Erhvervshus Midtjyllands aktiviteter, herunder på Facebook, har haft minimal effekt i den forudgående kontraktperiode, hvor Erhvervshus Midtjylland også har været leverandør, kan ikke tillægges betydning.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 4

Af kravspecifikationens pkt. 1.7 fremgår følgende konkurrencekrav:

”Ved tilbudsgivningen lægges der vægt på, at tilbudsgiver har erfaring med at varetage en opsøgende erhvervsservice, som af målgrupperne opfattes som et attraktivt, professionelt tilbud. Tilbudsgiver bedes komme med eksempler på, hvordan man tidligere har formået at varetage en opsøgende erhvervsserviceindsats.”

Erhvervshus Midtjylland har bl.a. svaret:

”Konsulenterne i STARTVÆKST Aarhus har mange års erfaring fra såvel det private erhvervsliv, herunder egne iværksættererfaringer, som erhvervsfremmesystemet og er erfarne i udøvelsen af praksis om god erhvervsservice.

Det efterstræbes til enhver tid at være opdateret på nye trends og områder indenfor forretningsudvikling via deltagelse i den løbende efteruddannelse for forretningsudviklere i Erhvervshus Midtjylland, at være agile ift. pludseligt opståede tiltag, samt at have en finger på pulsen ift., hvad der foregår i byens iværksætterøkosystem. Dette opnås ved netop at være til stede i miljøerne og møde iværksætterne på deres banehalvdel.

... Denne opsøgende indsats vil blive udført i det omfang, det er muligt indenfor den økonomiske ramme.”

Ved det opstillede konkurrencekrav har Aarhus Kommune ønsket tilbudsgivernes beskrivelser af deres erfaringer med og idéer til at varetage en opsøgende erhvervsservice. Erhvervshus Midtjyllands tilbud har opnået 5 point i forhold til kravspecifikationens pkt. 1.7, og klagenævnet har ikke grundlag for at konstatere, at Aarhus Kommunes skøn har været usagligt, at det har hvilet på et objektivi forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skønsmæssige grænse ved evalueringen.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 5

Af kravspecifikationens pkt. 2.3 fremgår følgende konkurrencekrav:

”Tilbudsgiver skal være indstillet på at bidrage til realiseringen af initiativerne i de af Aarhus Kommune senest vedtagne politikker og planer inden for fx erhvervsområdet, beskæftigelsesområdet og klimaområdet.

Tilbudsgiver bedes redegøre for, hvordan man aktivt vil kunne deltage i samarbejder og opsøgende indsatser med Aarhus Kommune for eksempel med henblik på igangsættelse af relevante iværksætterprojekter, der har til formål at få ledige løftet ud på arbejdsmarkedet.”

Erhvervshus Midtjylland har svaret følgende i sit tilbud:

”Startvækst Aarhus er en nøglespiller ift implementering af vedtagne politikker og planer inden for erhvervs-, klima- og beskæftigelsesområdet, hvor de indgår som en aktiv part i det krydsfelt.

Således bør der foregå en tværgående koordinering af initiativer i byen, hvor Startvækst Aarhus kan indgå som samarbejdspartner, fx som det er tilfældet i Accellerator-programmet under Jobcenter Aarhus.

Deltagelse i arrangementer ud over kerneopgaven vil dog kun kunne foretages i begrænset omgang grundet den reducerede økonomiske ramme.”

Erhvervshus Midtjyllands tilbud blev tildelt 4 point i forhold til kravspecifikationens pkt. 2.3.

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud på dette punkt er generisk og ikke konkret redegør for, om eller hvordan virksomheden vil bidrage til realiseringen af kommunens politikker og planer. Tilbuddet indeholder desuden et direkte forbehold, idet det er anført, at deltagelse i arrangementer ud over kerneopgaven dog kun vil kunne foretages i begrænset omgang grundet den reducerede økonomiske ramme.

Aarhus Kommune har anført, at kravspecifikationens pkt. 2.3 er særligt, fordi det ikke indeholder ønske om udførelse af en specifik ydelse inden for den erhvervsservice, der er omfattet af den udbudte kontrakt, men derimod går på ønsket om tilbudsgivernes muligheder for at deltage i realiseringen af andre initiativer også uden for den omfattede erhvervsservice efter kontrakten, herunder inden for f.eks. erhvervsområdet, beskæftigelsesområdet og klimoområdet. Efter krav 2.3 lægges der vægt på, om tilbudsgiveren er indstillet på at bidrage til realiseringen af disse initiativer, og tilbudsgiveren skal redegøre for, hvordan tilbudsgiveren aktivt kan deltage heri.

Aarhus Kommune har vurderet, at Erhvervshus Midtjylland ved sin besvarelse er indstillet på at bidrage til realiseringen af kommunens politikker og planer, svarende til ønsket i krav 2.3. Klagenævnet har ikke grundlag for at konstatere, at Aarhus Kommunes skøn har været usagligt, at det har hvilet på et objektivt forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skønsmæssige grænse ved evalueringen. Det kan derfor ikke lægges til grund, at kommunens pointtildeling har været urigtig.

Klagenævnet tager herefter ikke påstanden til følge.

Ad påstand 6

Af kravspecifikationens pkt. 3.1, der er et mindstekrav, fremgår bl.a.:

”Tilbudsgiver skal tilbyde individuel, uvildig og gratis vejledning af målgrupperne med udgangspunkt i den enkelte iværksætters behov. Individuel vejledning defineres som ansigt-til-ansigt møder. Individuel vejledning kan foregå såvel fysisk som virtuelt. Den individuelle vejledning skal kunne foregå på både dansk og engelsk.”

Entreprenerdy har gjort gældende, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud er ukonditionsmæssigt, fordi det ikke fremgår, at de to primære vejledere har sprogkompetencer til at kunne gennemføre fagspecifik og professionel iværksættervejledning på engelsk.

Erhvervshus Midtjylland har ikke eksplicit til kravspecifikationens pkt. 3.1 oplyst, at den individuelle vejledning vil foregå på både dansk og engelsk. Virksomheden har dog til kravspecifikationens pkt. 4.1, som bl.a. stiller mindstekrav om, at der mindst skal gennemføres tre informationsmøder årligt på engelsk, svaret, at der vil blive afholdt 10 startmøder, heraf minimum tre på engelsk. Hertil kommer, at Erhvervshus Midtjylland sammen med sit tilbud har indleveret udbudsmaterialets bilag 3, Erklæringen om opfyldelse af mindstekrav, og dermed bekræfter at opfylde alle mindstekrav, herunder også kravet om at kunne gennemføre vejledninger på engelsk.

Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud var ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 7

Af kravspecifikationens pkt. 3.2 fremgår følgende konkurrencekrav:

”I tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at tilbudsgiver kan vejlede flere iværksættere (før-startere samt iværksættere og virksomheder, der har været i virksomhedsdrift i op til ca. 3 år) end mindstekravet [500 om året]. Tilbudsgiver skal derfor oplyse, i hvilket omfang tilbudsgivere vil kunne vejlede flere iværksættere end mindstekravet.
...

Erhvervshus Midtjylland har bl.a. svaret følgende i sit tilbud:

”Såfremt der er kapacitet og prioritering heraf, vejledes flere end mindstekravet. Inden for den økonomiske ramme vil det som udgangspunkt være vanskeligt, at foretage flere vejledninger end de 500, men som nævnt under punkt 3.1, vil vi udarbejde en model med nogle skridt inden den individuelle vejledning, hvilket vi forventer vil hjælpe en del af iværksætterne/før iværksætterne til evt. at blive afklaret allerede her, samt at sikre at dem, som efterfølgende ønsker en 1 til 1 samtale er mere afklarede, således at samtalerne kan gennemføres på kortere tid men med samme kvalitet i indholdet. Dette vil muligvis kunne frigive tid til flere vejledninger – hvis der er behov herfor.”

Kravspecifikationens pkt. 3.2 er ikke et mindstekrav, men et konkurrencekrav. En mulig delvis opfyldelse af kravet medfører således ikke, at tilbuddet er ukonditionsmæssigt, men graden af kravopfyldelse skal indgå i den kvalitative vurdering af tilbuddet. Der er dermed ikke tale om et grundlæggende element, som tilbudsgiverne ikke kunne fravige.

Der er herefter ikke grundlag for at fastslå, at Erhvervshus Midtjyllands tilbud var ukonditionsmæssigt.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 8

Af kravspecifikationens pkt. 4.2 fremgår følgende konkurrencekrav:

”...

Der lægges også vægt på, at informationsmøderne giver mulighed for at møde andre iværksættere, der gerne vil dele erfaringer om start og udvikling af virksomhed. Tilbudsgiver bedes beskrive ideer til indholdet af informationsmøderne.”

Erhvervshus Midtjylland har svaret følgende i sit tilbud:

”...

Iværksætterne bliver bedt om at pitche deres idé for de øvrige deltagere i salen, og der oprettes en lukket Facebookgruppe ”Os der starter virksomhed i Aarhus”, hvor deltagerne frivilligt kan blive medlem og udveksle erfaringer.

...”

Aarhus Kommune har tildelt Erhvervshus Midtjyllands tilbud 5 point i forhold til kravet og har som begrundelse for pointtildelingen anført bl.a.: ”Særligt elementet omkring Facebook-gruppen for de deltagende iværksættere vurderes positivt, da det giver netværk, der kan fortsætte og række udover deltagelsen på informationsmøderne”.

Entreprenerdy har anført, at den oplyste Facebookgruppe ikke er ny, og at den har haft minimal aktivitet siden oprettelsen, hvilket dokumenterer manglende succes og begrænset værdi for iværksætermiljøet.

Aarhus Kommune har anført, at selv om Erhvervshus Midtjylland i en tidligere kontraktperiode har tilbudt og iværksat et virtuelt mødeforum for iværksætterne, er virksomheden i sagens natur nødt til at tilbyde dette igen, hvis dette skal være en del af den leverede ydelse. Det forhold, at der også tidligere har været etableret et virtuelt mødeforum for iværksætterne, hindrer desuden ikke, at Erhvervshus Midtjylland kan ”genbruge” idéen.

Klagenævnet er enig med kommunen i, at Erhvervshus Midtjylland ikke har været afskåret fra at tilbyde Facebookgruppe ”Os der starter virksomhed i Aarhus”, selv om den ikke er (ny)oprettet til det aktuelle udbud.

Klagenævnet har ikke grundlag for at konstatere, at Aarhus Kommunes skøn har været usagligt, at det har hvilet på et objektivt forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skønsmæssige grænse ved evalueringen. Entreprenerdys vurdering af aktiviteten i Facebookgruppen kan ikke tillægges betydning. Det kan herefter ikke lægges til grund, at kommunens pointtildeling har været urigtig.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Ad påstand 9

Af kravspecifikationens pkt. 4.6 fremgår følgende konkurrencekrav:

”I tilbudsvurderingen lægges der vægt på, at tilbudsgiver har et bredt netværk blandt iværksætterøkosystemet både lokalt, regionalt, nationalt og internationalt, som kan aktiveres til at yde specialistrådgivning. Tilbudsgiver bedes med eksempler beskrive, hvordan man tidligere har aktiveret sit netværk i forhold til at facilitere lignende arrangementer.”

Erhvervshus Midtjylland har svaret følgende i sit tilbud:

”STARTVÆKST AARHUS indgår i et bredt samarbejde lokalt og nationalt og kontaktes jævnligt af interesserede samarbejdspartnere. Vi påtager os rollen som dem, der bringer talenterne i byen i spil og matcher dem på kryds og tværs.

Af konkrete eksempler kan nævnes afholdelse af morgenmøde hos WorkSpace, rekruttering af lokale startups som oplægsholdere til temamøderne, afholdelse af event hos PWC, startmøder på DOKK1.

Erhvervshus Midtjylland skal som en del af sin kerneopgave varetage en regional knudepunktsfunktion i erhvervsfremmesystemet. Dette indebærer, at Erhvervshus Midtjylland lægger rammer til en række samarbejdspartnere, som benytter Erhvervshus Midtjylland enten som hel eller lejlighedsvist regionalt udgangspunkt for sine aktiviteter:
...

I kravspecifikationens pkt. 4.6 efterspørges et netværk hos tilbudsgiverne i forhold til at aktivere specialistrådgivning ud over de discipliner, der er obligatorisk efter kontrakten, jf. mindstekrav 4.5. Der er ikke i udbudsmaterialet stillet krav om, at tilbudsgiverne leverer dokumentation for de beskrevne samarbejder, og kommunen kan derfor heller ikke tillægge det negativ betydning, at tilbuddet ikke er vedlagt en sådan.

Erhvervshus Midtjyllands tilbud er tildelt 4 point i forhold til kravspecifikationens pkt. 4.6, og klagenævnet har ikke grundlag for at konstatere, at Aarhus Kommunes skøn har været usagligt, at det har hvilet på et objektivi forkert grundlag, eller at kommunen åbenbart har overskredet sin vide skøns-mæssige grænse ved evalueringen.

Klagenævnet tager herefter ikke påstanden til følge.

Ad påstand 10

Entreprenerdy har gjort gældende, at Aarhus Kommune har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, fordi referatet fra Erhvervshus Midtjyllands præsentation af sit tilbud er mangelfuldt.

Det fremgår af referatet, hvilke spørgsmål der blev drøftet, og at Erhvervshus Midtjylland har uddybet de enkelte forhold. Herefter, og da udbudsloven ikke

opstiller formkrav til, hvilket indhold referater skal have, har klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at referatet fra Erhvervshus Midtjyllands tilbudspræsentationen er mangelfuldt og strider mod princippet om gennemsigtighed.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

Anmodning om annulation

Da klagenævnet ikke har taget påstand 1-10 til følge, er der ikke grundlag for at annullere Aarhus Kommunes tildeling af kontrakten til Erhvervshus Midtjylland.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Entreprenerdy ApS skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 30.000 kr. i sagsomkostninger til Aarhus Kommune, Borgmesterens Afdeling.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Erik P. Bentzen