Klagenævnet for Udbud
(Jesper Stage Thusholt)

J.nr.: 26/09761
14. oktober 2026

Dansk Logistik ApS
Att.: Mohammad Atallah Saleh Al Badri
Sendt via Digital Post

Kopi til FynBus
Sendt via Digital Post

Kopi til Midttrafik
Sendt via Digital Post

Kopi til Sydtrafik
Sendt via Digital Post

Klage over Fynbus', Midttrafiks og Sydtrafiks afgørelse af 26. august 2026 om aktindsigt

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 4. september 2026 en klage fra Dansk Logistik ApS over Fynbus', Midttrafiks og Sydtrafiks ("trafikselskaberne") afgørelse om aktindsigt i ESPD'er, vedståelsesblanketter og konsortieerklæringer fra udbuddet FG10 – FlexGaranti. Midttrafik har truffet afgørelse på vegne af trafikselskaberne.

Den 8. september 2026 orienterede klagenævnet Dansk Logistik ApS om, at klagenævnet forventede at kunne træffe en afgørelse i sagen inden for 2 måneder.

Sagens forløb

Dansk Logistik ApS anmodede den 17. august 2026 trafikselskaberne om aktindsigt i tilbudspriser, ESPD'er, vedståelsesblanketter,

konsortieerklæringer. Klage over aktindsigt i tilbudspriserne behandles særskilt under klagenævnets j.nr. 26/09189.

Ved besked i udbudssystemet af 18. august 2026 anmodede trafikselskaberne Dansk Logistik ApS om at afgrænse sin anmodning om aktindsigt i ESPD'er, vedståelsesblanketter og konsortieerklæringer. Af beskeden fremgår blandt andet:

> "Den resterende del af anmodningen omfatter ESPD'er, vedståelsesblanketter og eventuelle konsortieerklæringer for i alt 166 tilbudsgivere.
> Materialet skal gennemgås konkret med henblik på vurdering af blandt andet oplysninger om private forhold og fortrolige drifts- og forretningsforhold. Dette gælder navnlig oplysninger om tilbudsgivernes kapacitet i vedståelsesblanketterne, idet vedståelsen har afgørelsen betydning for tildelingen.
> Det er foreløbigt vurderet, at en fuld behandling af denne del af anmodningen, herunder eventuel høring af berørte tilbudsgivere, vil kræve ca. 40 timers sagsbehandling.
>
> For at muliggøre en hurtig og målrettet behandling anmoder vi derfor om, at I senest 20. august 2026 prioriterer eller afgrænser anmodningen, eksempelvis til:
> - bestemte tilbudsgivere
> - bestemte delaftaler eller vognløb
> - konkrete forhold, der ønskes belyst.
>
> Hvis anmodningen fastholdes i fuldt omfang, fortsætter Trafikselskaberne behandlingen på det foreliggende grundlag. I så fald vil den resterende del af anmodningen blive behandlet særskilt.
> …"

Ved besked i udbudssystemet af 19. august 2026 fastholdt Dansk Logistik ApS sin anmodning om aktindsigt. Af beskeden fremgår blandt andet:

> "ESPD'er, vedståelsesblanketter og konsortieerklæringer
>
> Vi ønsker ikke at begrænse eller frafalde denne del af aktindsigtsanmodningen.
>
> Anmodningen fastholdes således for samtlige tilbudsgivere.
>
> For at lette behandlingen accepterer vi gerne, at materialet behandles og udleveres løbende med følgende prioritering:
>
> Vedståelsesblanketter
> Konsortieerklæringer

ESPD'er

Prioriteringen er alene en rækkefølge for behandlingen og udgør ikke en begrænsning af vores anmodning.

Da standstillperioden løber til og med 27. august 2026, anmoder vi om, at oplysninger og dokumenter, som kan udleveres, fremsendes hurtigst muligt og gerne løbende.
…"

Af trafikselskabernes afgørelse om aktindsigt af 26. august 2026 fremgår blandt andet:

"Trafikselskaberne noterer, at anmodningen om aktindsigt fastholdes for samtlige tilbudsgivere.

Anmodningen omfatter ESPD'er, vedståelsesblanketter og eventuelle konsortieerklæringer fra 166 tilbudsgivere. En behandling forudsætter fremsøgning og individuel gennemgang af materialet med henblik på vurdering af blandt andet oplysninger om enkeltpersoners private forhold og fortrolige drifts- og forretningsforhold, herunder eventuel partshøring. Trafikselskaberne har på den baggrund vurderet, at behandlingen af denne del af anmodningen vil kræve ca. 40 timers sagsbehandling.

Trafikselskaberne har tidligere opfordret til, at anmodningen blev afgrænset eller konkretiseret. Anmodningen er imidlertid fastholdt i fuldt omfang.

Trafikselskaberne afslår derfor at behandle anmodningen om aktindsigt i samtlige ESPD'er, vedståelsesblanketter og konsortieerklæringer efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, idet behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Trafikselskaberne har herved lagt vægt på, at den oplyste interesse i at få belyst ansøgerens placering på de enkelte delaftaler ikke nødvendiggør indsigt i samtlige dokumenter fra alle tilbudsgivere. Denne interesse søges i stedet imødekommet ved fremsendelse af en prismæssig rangeringsoversigt for de delaftaler, hvor ansøgeren afgav tilbud.
…"

Ved besked i udbudssystemet af 27. august 2026 klagede Dansk Logistik ApS til trafikselskaberne over afgørelsen af 26. august 2026. Af beskeden fremgår blandt andet:

"Vi mener ikke, at betingelserne for at afslå anmodningen om aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, er opfyldt.

Vores særlige interesse i materialet

Vi har selv afgivet tilbud i FG10 og er fravalgt tilbudsgiver. Formålet med aktindsigten er at kunne kontrollere, om tildelingen og den endelige fordeling af delaftaler er foretaget korrekt.

Trafikselskaberne har … oplyst, at den fremsendte rangeringsoversigt alene viser prisrangeringen før anvendelse af reglerne om vedståelse og loftet over den enkelte tilbudsgivers maksimale tildeling, og at rangeringen derfor ikke i sig selv viser den endelige tildelingsrækkefølge.

Det er netop derfor, at især vedståelsesblanketter er relevante for os.

En prisrangering alene gør det ikke muligt at kontrollere, hvordan reglerne om vedståelse og maksimal tildeling efterfølgende har påvirket fordelingen af delaftalerne.

Ressourceforbrug

Vi er opmærksomme på Trafikselskabernes vurdering af, at behandlingen vil kræve ca. 40 timers arbejde.

Vi mener imidlertid, at der ved vurderingen efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, skal lægges vægt på vores særlige interesse som deltagende fravalgt tilbudsgiver i at kunne kontrollere tildelingen.

Vi henviser i den forbindelse til Klagenævnet for Udbuds afgørelse af 8. februar 2022 i Assemble A/S mod Thisted Kommune, hvor Klagenævnet fastslog, at en fravalgt leverandør havde en særlig interesse i aktindsigt, og at afslag efter ressourcereglen i en sådan situation alene kan ske som en ekstraordinær undtagelse.

Fastholdelse og subsidiær prioritering

Vi fastholder derfor anmodningen om aktindsigt i:

- ESPD'er
- vedståelsesblanketter
- konsortieerklæringer.

For at begrænse ressourcebelastningen og muliggøre en hurtigere behandling anmoder vi subsidiært om, at samtlige vedståelsesblanketter behandles og udleveres først og særskilt.

> Denne prioritering indebærer ikke, at vi frafalder anmodningen om ESPD'er og konsortieerklæringer.
>
> Vi anmoder derfor Trafikselskaberne om at genoverveje afgørelsen.
> …"

Ved besked i udbudssystemet af 4. september 2026 genvurderede trafikselskaberne sin afgørelse af 26. august 2026. Følgende fremgår blandt andet af beskeden:

> "Trafikselskaberne har ved genvurderingen lagt til grund, at I som deltagende og fravalgt tilbudsgiver har en særlig interesse i at kunne kontrollere tildelingen på de delaftaler og vognløb, hvor I selv har afgivet tilbud.
> Trafikselskaberne har endvidere inddraget jeres oplysning om, at vedståelsesblanketterne efter jeres opfattelse er relevante, fordi den allerede fremsendte rangeringsoversigt alene viser den prismæssige rangering før anvendelse af reglerne om vedståelse og maksimal tildeling.
> Efter udbudsbetingelsernes pkt. 13 kan en tilbudsgivers vedståelse få betydning for den endelige tildeling. Hvis en tilbudsgiver står til at vinde flere vogne, end tilbudsgiveren kan vedstå, sker tildelingen efter den fremgangsmåde, der er fastsat i udbudsbetingelserne. Det samme gælder ved anvendelsen af loftet over den enkelte tilbudsgivers maksimale tildeling.
> Trafikselskaberne vurderer imidlertid, at den anførte kontrolinteresse ikke i sig selv nødvendiggør aktindsigt i samtlige ESPD'er, vedståelsesblanketter og eventuelle konsortieerklæringer fra alle 166 tilbudsgivere. Der er herved lagt vægt på, at ESPD'erne og konsortieerklæringerne ikke dokumenterer den konkrete anvendelse af reglerne om vedståelse og maksimal tildeling, og at anmodningen heller ikke er afgrænset til tilbudsgivere eller delaftaler, som konkret kan have haft betydning for tildelingen på de delaftaler og vognløb, hvor I afgav tilbud.
> For så vidt angår vedståelsesblanketterne anerkender Trafikselskaberne, at disse efter omstændighederne kan have betydning for kontrollen af tildelingen. Anmodningen omfatter imidlertid samtlige vedståelsesblanketter fra hele tilbudsgiverfeltet og er ikke begrænset til de tilbudsgivere og delaftaler, der konkret kan have påvirket jeres tildelingsmuligheder.
>
> Efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr.1, kan behandlingen af en anmodning om aktindsigt afslås, i det omfang behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.
> Anmodningen omfatter tre dokumentkategorier vedrørende i alt 166 tilbudsgivere. En behandling vil kræve fremsøgning og individuel gennemgang af dokumenterne, vurdering af oplysninger om enkeltpersoners private forhold og oplysninger og oplysninger om tilbudsgivernes drifts- og forretningsforhold, stillingtagen til delvis aktindsigt, bortredigering samt

høring af de berørte tilbudsgivere, hvor dette efter en konkret vurdering er nødvendigt.
Det forventede samlede tidsforbrug er opgjort til ca. 40 timer. Estimatet omfatter tidsforbrug på fremsøgning, gennemgang, høring, bortredigering og ekspedition. Estimatet er et konkret forhåndsskøn over det arbejde, som behandlingen nødvendiggør. Anvendelse af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, forudsætter ikke, at arbejdet først udføres, og at afslaget først meddeles, efter at det anslåede tidsforbrug faktisk er anvendt.

Trafikselskaberne har den 18. august 2026 anmodet jer om at afgrænse eller konkretisere anmodningen, eksempelvis til bestemte tilbudsgivere, bestemte delaftaler eller vognløb eller konkrete forhold. I har herefter udtrykkeligt fastholdt anmodningen i fuldt omfang.
I har subsidiært anmodet om, at samtlige vedståelsesblanketter behandles og udleveres først og særskilt. Trafikselskaberne har taget denne prioritering i betragtning. Da I samtidigt har oplyst, at anmodningen om ESPD'er og konsortieerklæringer fastholdes, udgør prioriteringen ikke en afgrænsning af anmodningen og reducerer ikke det samlede forventede ressourceforbrug.

Trafikselskaberne har ved genvurderingen inddraget Klagenævnet for Udbuds afgørelse af 8. februar 2022 i Assemble A/S mod Thisted Kommune.
Det følger af afgørelsen, at en fravalgt leverandør kan have en særlig interesse i aktindsigt, og at afslag efter ressourcereglen i en sådan situation kun kan ske som en ekstraordinær undtagelse. Klagenævnet lagde i den konkrete sag vægt på, at kommunen ikke havde indgået i en tilstrækkelig dialog med ansøgeren og heller ikke havde godtgjort, at de identificerede sager og dokumenter havde et sådant omfang, at anmodningen kunne afslås.
Forholdene i den foreliggende sag er efter Trafikselskabernes vurdering anderledes. Trafikselskaberne har søgt at afgrænse anmodningen gennem dialog, anmodningen er efterfølgende fastholdt i fuldt omfang, dokumentmængden er identificeret som materiale fra 166 tilbudsgivere, og det forventede tidsforbrug er konkret anslået til ca. 40 timer.
Trafikselskaberne har desuden vurderet jeres oplyste interesse i hver af de tre dokumentkategorier og sammenholdt denne interesse med anmodningens fulde omfang.
Trafikselskaberne vurderer på den baggrund, at der foreligger sådanne ekstraordinære omstændigheder, at anmodningen kan afslås efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, selv om I har en særlig interesse i at kontrollere tildelingen på de delaftaler og vognløb, hvor I har afgivet tilbud.

Afgørelse:

> Trafikselskaberne fastholder afgørelsen om afslag på at behandle anmodningen om aktindsigt i samtlige ESPD'er, vedståelsesblanketter og eventuelle konsortieerklæringer fra de 166 tilbudsgivere, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.
> Der er lagt afgørende vægt på anmodningens samlede omfang, det konkret anslåede tidsforbrug på ca. 40 timer, at anmodningen efter dialog er fastholdt uden en reel afgrænsning, og at jeres særlige interesse i at kontrollere egne tildelingsmuligheder ikke vurderes at nødvendiggøre behandling af samtlige tre dokumentkategorier for hele tilbudsgiverfeltet.
> …"

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven[1]

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan en myndighed afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter § 7, i det omfang behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Af forarbejderne til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, fremgår blandt andet:

> "Det centrale for vurderingen af, om behandlingen af en anmodning om aktindsigt vil nødvendiggøre et – i forhold til ansøgerens interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde – uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen. Der må i den forbindelse lægges vægt på, hvor mange sager eller dokumenter anmodningen om aktindsigt vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagernes indhold vil være kompliceret at behandle.
> …
>
> Kravet om, at det skal påvises, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, indebærer, at såfremt den, der har søgt om aktindsigt, godtgør en særlig interesse i sagerne eller

[1] Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

dokumenterne, vil myndigheden m.v. være forpligtet til i almindelighed – og således uanset sagens eller dokumenternes omfang – at behandle anmodningen.
…

Hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, der vil være ressourcekrævende at behandle, herunder uforholdsmæssig ressourcekrævende, vil en myndighed m.v. dog under alle omstændigheder og således også i forhold til bl.a. journalister kunne anmode den aktindsigtssøgende om at konkretisere, hvad det nærmere er, den pågældende interesserer sig for. Endvidere vil myndigheden efter omstændighederne kunne tilkendegive, at en manglende konkretisering – hvor der ikke er tale om afslag på anmodningen som følge af et uforholdsmæssigt ressourceforbrug – vil indebære længere sagsbehandlingstid.

Meddelelse af afslag på aktindsigt med henvisning til ressourceforbruget bør således meget ofte ikke være den første reaktion på en anmodning om aktindsigt, men myndigheden bør i første række indlede en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at få afgrænset og konkretiseret anmodningen, således at et eventuelt ressourceproblem ikke længere foreligger."

Af Justitsministeriets betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, bind 1, pkt. 8.5.1, fremgår blandt andet:

"[…] en myndighed i de tilfælde, hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, som vil være (uforholdsmæssig) ressourcekrævende at behandle, kan – og i almindelighed bør – stille krav til ansøgeren om at konkretisere anmodningen. En konkretisering af en sådan aktindsigtsanmodning vil ikke alene varetage hensynet til en hensigtsmæssig anvendelse af myndighedens ressourcer, men også i vidt omfang hensynet til den, der anmoder om aktindsigt. Behandlingen af omfattende aktindsigtsanmodninger vil i sagens natur kunne tage lang tid, og dette vil – særligt i forhold til pressen – kunne betyde, at den sag, der er søgt aktindsigt i, mister sin aktualitet. Såfremt det er muligt at præcisere anmodningen, således at myndigheden kan koncentrere sin sagsbehandling om de relevante dokumenter, vil aktindsigtsbegæringen i almindelighed kunne behandles betydeligt hurtigere.

Det må bl.a. på den baggrund forventes, at dialogen mellem myndigheden og ansøgeren ofte vil føre til, at en oprindeligt uforholdsmæssig ressourcekrævende aktindsigtsanmodning vil blive konkretiseret, således at ressourceproblemet ikke længere foreligger, og således at anmodningen om aktindsigt kan behandles med den fornødne hurtighed.

Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der stadig vil forekomme tilfælde, hvor en sådan konkretisering ikke kan opnås. Ud fra hensynet til

myndighedernes ressourcer kan myndigheden – under de betingelser, der er nævnt ovenfor – meddele afslag på at behandle anmodningen om aktindsigt.

Der kan dog være grund til at fremhæve, at meddelelse af afslag på aktindsigt med henvisning til myndighedens ressourceforbrug er en mere ekstraordinær undtagelse, der ikke udtrykkeligt er anerkendt i f.eks. Norge og Sverige. Herudover skal det bemærkes, at et afslag med henvisning til ressourceforbruget meget ofte ikke bør være den første reaktion på en anmodning om aktindsigt, jf. også ovenfor, men myndigheden bør i første række indlede en dialog med den aktindsigtssøgende."

2. Klagenævnets vurdering af de undtagne oplysninger

Klagenævnet har gennemgået sagens oplysninger med henblik på at vurdere, hvorvidt trafikselskaberne har været berettiget til at meddele Dansk Logistik ApS afslag på aktindsigt i vedståelsesblanketter, konsortieerklæringer og ESPD'er med henvisning til, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Trafikselskaberne har begrundet afgørelsen med, at behandlingen af denne del af anmodningen vil kræve ca. 40 timers arbejde. Trafikselskaberne har herved henvist til, at anmodningen omfatter tre dokumentkategorier fra 166 tilbudsgivere, og at trafikselskaberne skal gennemgå materialet individuelt med henblik på at undtage oplysninger om enkeltpersoners private forhold og fortrolige oplysninger om drifts- og forretningsforhold, herunder foretage eventuelle høringer og bortredigeringer. Trafikselskaberne har også lagt vægt på, at det ikke har været muligt at afgrænse anmodningen om aktindsigt via dialog med Dansk Logistik ApS.

Dansk Logistik ApS har som forbigået tilbudsgiver en særlig interesse i at få aktindsigt i oplysningerne vedrørende den udbudte kørsel i FG10 – FlexGaranti.

Trafikselskaberne er hermed som udgangspunkt – uanset sagens eller dokumenternes omfang – forpligtede til at behandle Dansk Logistik ApS' anmodning om aktindsigt i materiale, der vedrører udbuddet. Trafikselskaberne vil kun som en ekstraordinær undtagelse kunne meddele afslag med henvisning til ressourcereglen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, hvor det ikke gennem dialog har været muligt at konkretisere anmodningen, jf. klagenævnets afgørelse af 8. februar 2022 *Assemble A/S mod Thisted Kommune.*

Klagenævnet finder, at Trafikselskaberne på det foreliggende grundlag ikke har været berettiget til at meddele Dansk Logistik ApS afslag på aktindsigt i ESPD'er, vedståelsesblanketter og konsortieerklæringer. Klagenævnet har

lagt vægt på, at anmodningen omfatter tre dokumentkategorier med ensartede oplysninger, som Dansk Logistik ApS på baggrund af udbudsmaterialets udformning kan have en særlig interesse i som forbigået tilbudsgiver. Klagenævnet bemærker, at Dansk Logistik ApS har meddelt trafikselskaberne en prioriteringsrækkefølge.

Klagenævnet for Udbud hjemviser derfor sagen til fornyet behandling ved trafikselskaberne.

3. Klagenævnets afgørelse

Klagenævnet ophæver den påklagede afgørelse om aktindsigt i ESPD'er, vedståelsesblanketter og konsortieerklæringer, og hjemviser afgørelsen til fornyet behandling ved Midttrafik, Sydtrafik og FynBus.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

f. Jesper Stage Thusholt