

K E N D E L S E

Damasec IAG JV
(advokat Birger Hagstrøm, København
og
advokat Andreas Christensen, Hellerup)

mod

Udenrigsministeriet
(Kammeradvokaten v/ advokat Rasmus Holm Hansen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2013/S 091-154814 af 8. maj 2013 udbød indklagede, Udenrigsministeriet, som udbud med forhandling efter direktiv 2009/81/EF (forsvars- og sikkerhedsdirektivet) en rammeaftale med en løbetid på fem år med option på forlængelse i 2 x 1 år om køb og levering af armerede køretøjer. Rammeaftalen skulle indgås med én enkelt aktør og havde en anslået samlet værdi på mellem 1.875.000 og 3.750.000 mio. EUR. Tildelingskriteriet var »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«.

Ud af de ti virksomheder, der ansøgte om prækvalifikation, blev følgende tre virksomheder af indklagede prækvalificeret til at afgive tilbud:

1. Copenhagen Global A/S
2. Klageren, Damasec IAG JV
3. Jankel Armouring Limited

Damasec IAG JV er et konsortium bestående af det danske selskab Damasec ApS og International Armored Group.

Alle tre virksomheder afgav tilbud inden tilbudsfristens udløb den 12. august 2013. Indklagede gennemførte den 6. september 2013 separate forhandlingsmøder med de tre tilbudsgivere og udsendte den 13. september 2013 en opfordring til at afgive endeligt tilbud senest den 30. september 2013. Efter et forløb, hvor tilbuddene fra klageren og Jankel Armouring Limited først blev erklæret ukonditionsmæssige, men efterfølgende blev anset for konditionsmæssige af indklagede, meddelte indklagede ved underretning af 6. november 2013, at der var truffet beslutning om at tildele Copenhagen Global A/S kontrakten.

Den 18. november 2013 indgav klageren klage til Klagenævnet for Udbud over indklagede. Klageren fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skal have opsættende virkning. Den 13. december 2013 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet betingelsen om »uopsættelighed« ikke var opfyldt.

Klagen har været behandlet på skriftligt grundlag.

Klageren har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsvars- og sikkerhedsdirektivets artikel 4 ved i forhold til underkriteriet »Pris« at have anvendt en pointmodel, som ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, idet den anvendte pointmodel ikke sikrer den i udbudsbetingelserne oplyste vægtning af underkriteriet »Pris« (70 %).

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i forsvars- og sikkerhedsdirektivets artikel 4 ved under evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem«, at have inddraget forhold/delkriterier, som ikke var oplyst tilbudsgiverne på forhånd.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at indklagede har handlet i strid med § 2, stk. 2, i håndhævelsesloven, idet indklagedes underretning om tildelingsbeslutning af 6. november 2013 ikke var ledsaget af en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning af 6. november 2013 om at tildele ordren til Copenhagen Global A/S.

Klageren har taget forbehold om at nedlægge påstand om erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

I udbudsbetingelserne er det blandt andet anført:

»3. Den udbudte ydelse

Udenrigsministeriet ønsker at indlede et samarbejde med tilbudsgiver om køb og levering af et endnu ukendt antal armerede køretøjer, der skal anvendes af Udenrigsministeriets repræsentationer i udlandet.

Udenrigsministeriet forventer indenfor rammeaftalens løbetid at skulle indkøbe 20-30 armerede køretøjer.

Pga. uforudsigeligheden af behovet for armerede køretøjer, vil Udenrigsministeriet som led i rammeaftalen dog kun forpligte sig til at købe minimum 15 armerede køretøjer indenfor rammeaftalens løbetid.

...

5. Bilag 1A-Bilag 1B

Udbudsmaterialet består bl.a. af bilagene:

Bilag 1A – Ubetingede mindstekrav (*udfyldes af tilbudsgiver*)

Bilag 1B – Egenkontrolprocedurer og kvalitetssikringssystem (*beskrives af tilbudsgiver*)

...

Ad bilag 1B)

Tilbudsgiver skal byde ind med egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem.

Der vil blive evalueret på tilbudsgivers beskrivelser, jf. punkt 6.

6. Tildelingskriterier

Tildeling af rammeaftale vil ske til en (1) tilbudsgiver på grundlag af tildelingskriteriet "*det økonomisk mest fordelagtige tilbud*".

Udenrigsministeriet vil i den forbindelse lægge følgende underkriterier til grund:

1) Pris, 70 %

Vurdering af underkriteriet "Pris" sker ud fra den tilbudte anskaffelsespris og den tilbudte rabat samt tilbagekøb:

Anskaffelsespris (vægtes 80 %)

- Standardpris, herunder pris for brug af hasteprocedure, jf. bilag 3, skema A: Den gennemsnitlige standardpris og prisen ved bestilling efter hasteproceduren. Beregningsmetoden fremgår af bilag 3, skema A.
- Pris for on-site teknisk service og vedligeholdelse, jf. bilag 3, skema D og skema E: Den gennemsnitlige pris for brug af en tekniker ved gennemførelse af vedligeholdelse/on-site teknisk service. Beregningen sker ud fra det forventede antal arbejdsdage i de forskellige brugslande. Den nærmere beregningsmetode fremgår af bilag 3, skema D og skema E.
- Pris for tilvalg, jf. bilag 3, skema F: De tilbudte tillægspriser for eventuelle tilvalg til standard-køretøjet. Beregningsmetoden fremgår af bilag 3, skema F.

De ovenstående priser sammenlægges til én samlet anskaffelsespris, som indgår i evalueringen af "Anskaffelsespris".

Rabat/Tilbagekøb (vægtes 20 %)

- Mængderabat-procent, jf. bilag 3, skema B: Den tilbudte mængderabat indgår som en del af evalueringen. Jo større mængderabat-procent der tilbydes, jo mere positivt indgår det i evalueringen af "Rabat".
- Tilbagekøbs-procent, jf. bilag 3, skema C: Den tilbudte tilbagekøbsrabat indgår som en del af evalueringen. Jo større tilbagekøbs-procent der tilbydes, jo mere positivt indgår det i evalueringen af "Tilbagekøb".

2) Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem, 30 %

Ved vurdering af underkriteriet "Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem", bilag 1B, lægges der vægt på, hvilken konkret egenkontrolprocedure og hvilket konkret kvalitetssikringssystem tilbudsgiveren tilbyder.

ver vil gennemføre/sikre i forbindelse med opgaveløsningen. Der tages herunder hensyn til, hvorledes den konkrete egenkontrolprocedure og det konkrete kvalitetssikringssystem er hos leverandøren og eventuelle underleverandører, der varetager produktionen af de armerede køretøjer.

Det vurderes blandt andet positivt;

- at egenkontrolproceduren og kvalitetssikringssystemet er en omfattende del af den konkrete produktion af armerede køretøjer,
- at der er en høj detaljeringsgrad,
- at procedurerne ved konstatering af fejl og mangler i forbindelse med at køretøjerne skilles og efterfølgende genopbygges er tydeligt beskrevet
- at det fremgår klart og forståeligt hvilke procedurer og kvalitetssikringer, der gennemføres ved den enkelte produktion af armerede køretøjer

Det skal understreges, at egenkontrolprocedurerne og kvalitetssikringssystemerne skal være knyttet til produktionen af de udbudte armerede køretøjer.«

Af bilag 1B »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« fremgår blandt andet:

»Ifølge rammeaftalens pkt. 6 »Egenkontrolprocedure og kvalitetssystem« skal tilbudsgiver i hele rammeaftalens løbetid have et kvalitetssikringssystem samt sikre en løbende egenkontrol omkring opgaveløsningen/den udbudte rammeaftale. Indholdet og omfanget af dette system og denne kontrol, skal tilbudsgiver dokumentere, jf. nedenfor.

...

Tilbudsgivers egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem konkret på opgaveløsningen/den udbudte rammeaftale

Tilbudsgiver skal dokumentere, hvilken egenkontrolprocedure og hvilket kvalitetssikringssystem tilbudsgiver konkret vil gennemføre/sikre i forbindelse med opgaveløsningen/den udbudte rammeaftale, herunder egenkontrolproceduren og kvalitetssikringssystemet hos eventuelle underleverandører, der varetager produktionen af de armerede køretøjer.

I den forbindelse bedes tilbudsgiver bl.a. fremsende kopi af de skemaer, der benyttes ved egenkontrolprocedurerne samt kvalitetssikringssystemerne.

Der vil blive evalueret på denne dokumentation, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 6, idet det bl.a. vil blive vurderet positivt:

- at egenkontrolproceduren og kvalitetssikringssystemet er en omfattende del af den konkrete produktion af armerede køretøjer,
- at der er en høj detaljeringsgrad,
- at procedurene ved konstatering af fejl og mangler i forbindelse med at køretøjerne skilles og efterfølgende genopbygges er tydeligt beskrevet
- at det fremgår klart og forståeligt hvilke procedurer og kvalitetssikringer, der gennemføres ved den enkelte produktion af armerede køretøjer

Det skal understreges, at egenkontrolprocedurerne og kvalitetssikringssystemerne skal være knyttet til produktionen af de udbudte armerede køretøjer.«

I rammeaftalens punkt 6 står der:

»Egenkontrolprocedurer og kvalitetssikringssystem

XX er forpligtet til at etablere de nødvendige og sædvanlige rammer, systemer og procedurer til sikring af den kvalitet, hvormed XX leverer sine leverancer, jf. XX tilbud.

XX skal fastsætte egenkontrolprocedurer, der på en detaljeret måde internt i XXs organisation og hos eventuelle underleverandører, som varetager produktionen af køretøjerne, skal sikre, at leverancerne leveres korrekt i overensstemmelse med kravene i rammeaftalen med tilhørende bilag, jf. XX tilbud.

XX er forpligtet til at sikre overholdelsen af de fastsatte kvalitetskrav gennem anvendelse af sit kvalitetssikringssystem, jf. XX tilbud.

...

XX har – som led i sin dokumentation - pligt til i forbindelse med udførelsen af en konkret leveranceaftale, at fremsende dokumentation for at XX og dennes eventuelle underleverandører overholder de aftalte egenkontrolprocedurer. På UMs skriftlige anmodning, har XX ligeledes pligt til at fremsende dokumentation for, at XX til stadighed oppebærer et kvalitetssikringssystem, som svarer til dét, XX har budt ind med.«

Af indklagedes evalueringsnotat af 6. november 2013 (som ikke er sendt til tilbudsgiverne) fremgår blandt andet:

»8. Vurdering af de indkomne tilbud

Tildelingen af rammeaftalen er foretaget på grundlag af det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

8.1 Pris, 70 %

Der er ved udregningen af både ”pris” og ”rabat/tilbagekøb” medtaget 2 decimaler.

Anskaffelsespris (vægter 80 %)

Der er afgivet følgende *anskaffelsespris* (ekskl. moms):

Tilbudsgiver	Anskaffelsespris
Copenhagen Global A/S	2.023.497,50 EURO
Damasec IAG JV	1.970.205,90 EURO
Jankel Armouring Limited	2.200.434,50 EURO

...

Pointmodel:

Den benyttede pointmodel, for så vidt angår anskaffelsesprisen, har en fast økonomisk ramme på 40 % - idet dette tager hensyn til at anskaffelsespris konkret vægter højt (80 % af den samlede pris på 70 %) i udbuddet, og pointmodellen er konkret egnet til at finde det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Laveste pris får tildelt 5 point.

Damasec IAG JV har afgivet den laveste anskaffelsespris og tildeles således 5 point.

Pointfordelingen for vurderingerne af anskaffelsesprisen er følgende:

- Damasec IAG JV 5,00 point
- Jankel Armouring Limited 3,83 point
- Copenhagen Global A/S 4,73 point

Damasec IAG JV har herefter afgivet den laveste anskaffelsespris.

De andre anskaffelsespriser afviger procentuelt fra denne, som angivet nedenfor:

Tilbudsgiver	Procentuel afvigelse [afvigelse]
Copenhagen Global A/S	2,71 %

Jankel Armouring Limited	11,69 %
--------------------------	---------

Rabat/tilbagekøb (vægtes 20 %):

Tilbudsgiver	Mængde (Skema B)	Tilbagekøb (Skema c)
Copenhagen Global A/S	1,50 %	21,40 %
Damasec IAG JV	1,92 %	15 %
Jankel Armouring Limited	2 %	32,34 %

...

Den benyttede pointmodel, for så vidt angår mængderabat og tilbagekøb, har en fast økonomisk ramme på 100 %, idet dette afspejler at rabat/tilbagekøb vægter 20 % af pris. Den valgte økonomiske ramme på 100 % afspejler også, at det er muligt for tilbudsgiverne at afgive et laveste tilbud på 0 %, og en økonomisk ramme på 100 % sikrer i den forbindelse, at hele pointskalaen kan komme i spil.

Højeste rabatsats får tildelt 5 point.

Jankel Armouring Limited har afgivet den højeste mængderabatsats og tildeles således 5 point.

Pointfordelingen for vurderingerne af mængderabatsatser er følgende:

- Jankel Armouring Limited 5,00 point
- Damasec IAG JV 4,84 point
- Copenhagen Global A/S 4,00 point

Jankel Armouring Limited har afgivet den højeste mængderabatsats.

De andre mængderabatsatser afviger procentuelt fra denne, som angivet nedenfor:

Tilbudsgiver	Procentuel afgivelse
Damasec IAG JV	4 %
Copenhagen Global A/S	25 %

Jankel Armouring Limited har afgivet den højeste tilbagekøbssats og tildeles således 5 point.

Pointfordelingen for vurderingerne af tilbagekøbssatser er følgende:

- Jankel Armouring Limited 5,00 point
- Copenhagen Global A/S 3,65 point

- Damasec IAG JV 2,86 point

Jankel Armouring Limited har afgivet den højeste *tilbagekøbssats*.

De andre tilbagekøbssatser afviger procentuelt fra denne, som angivet nedenfor:

Tilbudsgiver	Procentuel afgivelse
Damasec IAG JV	54 %
Copenhagen Global A/S	34 %

Samlet vurdering af underkriteriet ”Pris”:

Tilbudsgiver	Anskaffelsespris (80 %)	Samlet %-sats (20 %)	Pris (70 %)
Copenhagen Global A/S	$4,73 \times 0,8 =$ 3,78 point	$(4 + 3,65 / 2 = 3,83)$ $3,83 \times 0,2 =$ 0,77 point	$(3,78 + 0,77 = 4,55)$ $4,55 \times 0,7 =$ 3,19 point
Damasec IAG JV	$5 \times 0,8 =$ 4 point	$(2,86 + 4,84/2 = 3,85)$ $3,85 \times 0,2 =$ 0,77 point	$(4 + 0,77 = 4,77)$ $4,77 \times 0,7 =$ 3,34 point
Jankel Armou- ring Limited	$3,83 \times 0,8 =$ 3,06 point	$(5 + 5 / 2 = 5)$ $5 \times 0,2 =$ 1 point	$(1 + 3,06 = 4,06)$ $4,06 \times 0,7 =$ 2,84 point

8.2 Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem, 30 %

Copenhagen Global A/S

Det er positivt, at de fornødne ISO-certificeringer er opnået og dokumenteret.

Der er en meget velbeskrevet, detaljeret og pædagogisk beskrivelse af, hvorledes køretøjet administreres fra startfabrikationen frem til modtagerrepræsentationen har køretøjet i operativ anvendelse.

Tilbudsgiver beskriver kvalitetskontrollen i produktionsprocessen meget detaljeret og professionelt.

Det vægtes særdeles positivt, at tilbudsgiver har visualiseret sammenhængen mellem ISO-certificeringen og produktionen og kvalitetskontrollen.

Tilbudsgiver har på let forståelig og overskuelig vis synliggjort procedurerne ved konstatering af fejl under kvalitetssikringen ligesom tilbudsgiver har lagt stor vægt på at bibringe læseren forståelsen af de bagvedliggende processer.

Der er en klar og forståelig sammenhæng og beskrivelse af hvilke procedurer og kvalitetssikringer, der gennemføres ved den enkelte produktion, dvs. god beskrivelse af processen mellem produktionen og kvalitetskontrollen. Procesbeskrivelsen underbygges på pædagogisk vis af en kvalitetskontroloversigt indeholdende formularer og processer.

Det kunne have været ønskeligt, at der var vedlagt eksempel på virksomhedens registreringer for så vist angår uddannelse af personale for at anskueliggøre kravenes detaljeringsgrad.

Det ville endvidere have været ønskeligt om tilbudsgiver havde beskrevet et konkret eksempel på, hvorledes køretøjer adskilles og genopbygges ved konstatering af fejl, og det trækker ned i den samlede vurdering - som ellers var tæt på "Særlig tilfredsstillende" – at dette ikke fremgår.

UM vurderer, at Copenhagen Global A/S' egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem er mellem "Særlig tilfredsstillende" og "Meget tilfredsstillende" beskrevet og dokumenteret, hvorfor Copenhagen Global A/S opnår 4,5 point.

Damasec IAG JV

Det er positivt, at der er indgået aftale om tilvejebringelse af fornødne ISO-certificeringer for Damasec selv, ligesom det vægtes positivt, at disse certificeringer er opnået og dokumenteret for IAG JV's vedkommende.

Der er en god og detaljeret beskrivelse af kontrolpunkter i form af kontrolskemaer, der underbygger de overordnede retningslinjer for kvalitetssikringssystemet. Det fremgår dog primært, hvad der kontrolleres og i overordnede termer hvilket kvalitetsniveau/-kriterier de enkelte komponenter skal have for at opnå godkendelse. Det havde været ønskeligt, om der var større sammenhæng mellem de tekniske specifikationer og kvalitetssikringsafsnittet samt dybere detaljering af selve kontrolaktiviteten.

Det er uklart hvilke uddannelser og kompetencer medarbejdere, der er involveret i produktionen, har for deres opgaveløsning, hvilket er en væsentlig del af dokumentationen for det beskrevne kvalitetssikringssystem og hermed også for den konkrete produktion og dennes sammenhæng med egenkontrol procedurerne. Det fremgår på side 23-24

beskrivelse af konceptet, men ikke konkrete eksempler på uddannelser. Det kunne have været ønskeligt, at der var vedlagt eksempel på virksomhedens registreringer for så vidt angår uddannelse af personale for at anskueliggøre kravenes detaljeringsgrad. Ligesom det kunne have været ønskeligt, om der havde været eksempler på fejl, der kigges efter.

Det trækker ned, at der ikke findes en beskrivelse af, hvorledes tilbudsgiver vil håndtere en adskillelse og en efterfølgende opbygning af bilen, ved konstatering af fejl. Herunder ville det være ønskeligt, at der blev bibragt en mere dybdegående forståelse af organisationens infrastruktur således, at det ville være muligt at se, hvordan produktionen fungerer.

Det er positivt, at der er beskrevet i detaljer hvilke dele af køretøjet, der kontrolleres, men det var ønskeligt, at der blev gået mere i dybden - eksempelvis med kontrollanternes forudsætninger for udøvelse af kontrollen og konkrete eksempler på evaluering af kontrolpunkterne.

UM vurderer, at Damasec IAG JV's egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem, er "Tilfredsstillende" beskrevet og dokumenteret, hvorfor Damasec IAG JV opnår 3 point.

...

Vurderingen af det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele;

I forhold til Damasec IAG JV

Copenhagen Global A/S har i deres tilbud en mere detaljeret og pædagogisk fremgangsmåde i deres beskrivelse af kvalitetssikringsprocessen. Dokumentation er generelt mere tilbunds gående og bidrager til en klar forståelse af arbejdsprocesserne fra grundkøretøjet og helt frem til ibrugtagning.

Der er undervejs i Copenhagen Global A/S's tilbud meget konkret eksemplificering af de enkelte arbejdsgange, og der er på langt de fleste punkter en større detaljerighed end i Damasec IAG JV's tilbud.

Materialet er ligeledes mere intuitivt i sin opbygning, hvilket yderligere bidrager til forståelsen af den samlede løsning og kvalitetssikringens indspil heri.

Samlet set giver materialet fra Copenhagen Global A/S læseren en større grad af forståelse for den samlede proces og helhedsforståelse af sammenhængen mellem produktionen og kvalitetssikringen.

For så vidt angår ”Anskaffelsesprisen” og mængderabatsatsen, ligger Damasec IAG JV marginalt bedre end Copenhagen Global A/S i den endelige vurdering. For så vidt angår tilbagekøbssatsen ligger Copenhagen Global A/S en del bedre end Damasec IAG JV. Den marginale bedre ”Anskaffelsespris”, som Damasec IAG JV tilbyder, opvejer dog ikke den markant bedre beskrivelse og dokumentation af ”Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem”, som Copenhagen Global A/S tilbyder.

...

Vurderings-skala

Nedenstående skala er anvendt:

Særdeles tilfredsstillende	5 point
Vurdering mellem ”Særdeles tilfredsstillende” og ”Meget tilfredsstillende”	4,5 point
Meget tilfredsstillende	4 point
Vurdering mellem ”Meget tilfredsstillende” og ”Tilfredsstillende”	3,5 point
Tilfredsstillende	3 point
Vurdering mellem ”Tilfredsstillende” og ”Mindre tilfredsstillende”	2,5 point
Mindre tilfredsstillende	2 point
Vurdering mellem ”Mindre tilfredsstillende” og ”Ikke tilfredsstillende”	1,5 point
Ikke tilfredsstillende	1 point

Pointfordelingen for vurderingerne af ”Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem” ved en vægtning på 30 % er følgende:

- Copenhagen Global A/S	4,5 point
- Damasec IAG JV	3 point
- Jankel Armouring Limited	2,5 point

9. Samlet bedømmelse

Tilbudsgiver	Pris (70 %)	Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem (30 %)	Samlet pointscore
Copenhagen Global A/S	3,19	1,35	4,54
Damasec IAG JV	3,34	0,9	4,24
Jankel Armouring Limited	2,84	0,75	3,59

På denne baggrund har Udenrigsministeriet ud fra en samlet vurdering fundet, at tilbuddet fra Copenhagen Global A/S vurderes til at være det økonomisk mest fordelagtige tilbud.«

I indklagedes underretning til klageren om tildelingsbeslutningen af 6. november 2013, som var vedlagt evalueringsskemaer for klageren og Copenhagen Global A/S, står der:

»...

I overensstemmelse med udbudsbetingelserne har Udenrigsministeriet lagt nedenstående underkriterier med tilhørende delkriterier til grund, jf. udbudsbetingelsernes punkt 6:

Pris	70 %
Egenkontrolprocedure og kvalitets-sikringssystem	30 %

Procentsatserne angiver de enkelte underkriteriers relative vægt i tilbudsevalueringen.

For så vidt angår "Anskaffelsesprisen" og mængderabatsatsen, ligger Damasec IAG JV marginalt bedre end Copenhagen Global A/S i den endelige vurdering. For så vidt angår tilbagekøbssatsen ligger Copenhagen Global A/S en del bedre end Damasec IAG JV. Den marginale bedre "Anskaffelsespris", som Damasec IAG JV tilbyder, opvejer dog ikke den markant bedre beskrivelse og dokumentation af "Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem", som Copenhagen Global A/S tilbyder.

...«

Af de vedlagte skemaer fremgår om evalueringen, hvilken samlet »Anskaffelsespris« og pris per tilbudsskema A-F, der er tilbudt, og hvordan beregningen af priserne i henhold til de enkelte skemaer er foretaget. Det er desuden angivet, hvilken procent der gennemsnitligt er tilbudt i mængderabat henholdsvis tilbagekøbsrabat, og hvordan beregningerne af gennemsnitlig rabat i henhold til tilbudsskemaerne D og C er foretaget. Det er ikke oplyst, hvilken pointtildeling/karaktertildeling der er givet vedrørende priskriteriet og de to delkriterier og om de anvendte modeller. For så vidt angår kriteriet om »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« er den verbale bedømmelse af de to tilbud, som fremgår af indklagedes evalueringsnotat, gengivet, herunder oplysningen, om bedømmelsen af klagerens henholdsvis Copenhagen Global A/S' tilbud og den foretagne pointtildeling til de to tilbud. Der er ikke oplysning om den anvendte vurderingsskala. I skemaerne gengives desuden det, som fremgår af afsnittet i det interne evalueringsnotat om relative fordele og karakteristika ved det vindende tilbud i forhold til klagerens tilbud.

Klagenævnet har under sagen anmodet indklagede om at oplyse:

»1) om indklagede før tilbuddene blev modtaget, havde gjort sig overvejelser om de forventelige tilbudspriser og valg af evalueringsmodel samt i givet fald indholdet af disse overvejelser, og 2) om udfaldet af tilbudsvurderingen afveg fra det forventede og i givet fald hvorledes, samt om dette gav anledning til ændringer i evalueringsmodellen set i forhold til de overvejelser, der eventuelt havde været på forhånd.«

Indklagede har svaret følgende:

»Spørgsmål 1)

Som det fremgår af vedhæftede skrivelse fra Udenrigsministeriet, havde indklagede gjort sig grundige overvejelser om de forventelige tilbudspriser både før og efter prækvalifikation, baseret på det markedskendskab indklagede på forhånd havde. Da der, som tidligere beskrevet, i et vist omfang er tale om specialtilpassede køretøjer og mange forskellige delpriser, var indklagedes forventninger til tilbudspriser og det forventede spænd mellem disse dog behæftet med en vis usikkerhed, hvorfor indklagede ikke havde lagt sig fast på en endelig evalueringsmodel.

Spørgsmål 2)

Som det også fremgår af den vedhæftede skrivelse, lå de endeligt beregnede anskaffelsespriser inden for det forventede spænd. Set i forhold til indklagedes forventninger lå de tilbudte priser ganske tæt og i den lave ende af det forventede spænd. Den endeligt evaluerede anskaffelsespris var dog sammensat af 126 forskellige delpriser, og spændet mellem de enkelte delpriser var væsentligt større end spændet mellem de endelige evaluerede anskaffelsespriser. Også på den baggrund fastholdes det, at den valgte prismodel er retvisende og egnet til at udvælge det økonomisk mest fordelagtige tilbud set ud fra de på forhånd forventede priser, indklagedes markedskendskab i øvrigt og vægtningen af kriteriet. Det bør ikke komme tilbudsgiverne til skade, at deres endelige tilbud (forstået som de beregnede anskaffelsespriser) lå meget tæt, når det på forhånd ikke var givet - eller sandsynligt - at dette ville være tilfældet.«

Af skrivelsen fra Udenrigsministeriet fremgår:

»Før prækvalifikationen regnede UM med en spredning, der ville ligge mellem euro 110.000 - 230.000. Dette estimat er baseret på det segment, som UM regnede for det realistiske med de tekniske krav, der i udbudsmaterialet var sat til køretøjerne, og på UM's generelle kendskab

til prisniveauer i markedet. Her tænkes særligt på krav til certificering i henhold til BRV2009 VR7 til det nødvendige (og krævede) niveau for beskyttelse af grundkøretøjet (standardkonfigurationen) samt de fastsatte krav til generelt udstyrsniveau. Ikke mindst kravet om certificering, der er afgørende for validiteten af det tilbudte sikkerhedsniveau, har en indvirkning på prisen, men kravet er direkte relateret til medarbejdernes sikkerhed og derfor væsentligt for UM.

Efter prækvalifikationen var det UMs opfattelse, at et realistisk niveau formentlig lå omkring euro 110.000 - 160.000. Det justerede estimat skyldes UMs kendskab til de priser, som de prækvalificerede virksomheder i øvrigt har leveret nogenlunde tilsvarende køretøjer til andre nationer til. Estimatet var dog forbundet med en vis usikkerhed, da der er i et vist omfang er tale om specialtilpassede køretøjer. Der findes med andre ord ikke listepreiser eller tilsvarende kilder til en fast prisindikation for pansrede køretøjer af den type, som UM har efterspurgt, men UM har naturligvis, som beskrevet, haft en ide om det forventede pris-spænd.«

Parternes anbringender

Ad påstand 1

Klageren har gjort gældende, at den pointmodel vedrørende pris, som indklagede har anvendt under evalueringen af tilbuddene, ikke sikrer den vægtning af underkriteriet »Pris« (70 %), som indklagede har oplyst i udbudsbetingelserne. En pointmodel for underkriteriet »Pris« skal være egnet til at afspejle: a) prisforskelle mellem tilbuddene, samt b) underkriteriets vægtning.

Delkriteriet »Anskaffelsespris« (80 %) omfatter en samlet pris for standardpris, pris for on-site teknisk service og vedligeholdelse og pris for tilvalg. Indklagede har for dette delkriterium valgt en gearing på 40 %, således at tilbud, som er 40 % dyrere end laveste tilbudte pris, tildeles 1 point. Det er ikke retvisende i forhold til den konstaterede procentuelle forskel på 11,69 % mellem laveste tilbudspris afgivet af klageren og højeste tilbudspris afgivet af Jankel Armouring Limited. Samtidigt må det anses som usandsynligt, at indklagede ville modtage tilbud, som havde en anskaffelsespris, der var 40 % højere end det billigste tilbud.

Pointmodellen indebærer, at kun en begrænset del af pointskalaen udnyttes (3,83 til 5 point). Pointskalaen afspejler ikke spredningen i de tilbudte priser

med den konsekvens, at delkriteriet »Anskaffelsespris« vægter langt mindre end de oplyste 80 %. Pointmodellen er derfor hverken egnet til at sikre den oplyste vægtning af delkriteriet »Anskaffelsespris« eller underkriteriet »Pris« og er dermed uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Indklagede burde have valgt en gearing, der var langt mindre end 40 %, og som var i overensstemmelse med spredningen i de faktisk afgivne priser. Med en gearing på ca. 15 % ville klageren have opnået højeste pointtal.

Indklagede har endvidere for så vidt angår delkriteriet »Rabat/Tilbagekøb« anvendt en pointskala med en gearing på 100 %. Indklagede har begrundet denne gearing med, at det er muligt for tilbudsgiverne at afgive et laveste tilbud på 0 %. Der er imidlertid ingen af tilbuddene, som faktisk har tilbudt 0 %, hvilket også ville være helt usædvanligt. Pointmodellen er derfor ikke egnet til at sikre den oplyste vægtning af delkriteriet »Rabat/Tilbagekøb« og er derved også på dette punkt uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Klageren har videre anført, at da indklagede ikke på forhånd havde fastlagt pointmodellen i udbudsbetingelserne, burde indklagede ved den endelige udformning af pointmodellen have taget højde for den faktisk konstaterede spredning mellem priserne.

Indklagede har gjort gældende, at den anvendte pointmodel er egnet til at sikre den oplyste vægtning af underkriteriet »Pris«. Det er korrekt, at indklagede anvendte en begrænset del af pointskalaen for så vidt angår delkriteriet »Anskaffelsespris«, hvilket skyldes, at prisforskellene mellem tilbuddene på de evaluerede »Anskaffelsespriser« var små. Den procentuelle forskel på billigste og dyreste »Anskaffelsespris« var således 11,69 %, og der var kun 2,71 % i forskel mellem klagerens og den vindende tilbudsgivers anskaffelsespris.

En pointmodel skal være konkret egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og pointgivningen skal dermed afspejle den faktiske konkurrence imellem tilbuddene. Blandt de 3 indkomne tilbud var der som ovenfor nævnt alene små udsving mellem de tilbudte priser, hvilket også kom til udtryk ved karaktergivningen. Det valgte spænd på 40 % var tilstrækkeligt til at afspejle den oplyste vægtning af delkriteriet »Anskaffelsespris«, uanset at hele pointskalaen ikke blev udnyttet. Det medførte såle-

des, at næsten 25 % af pointskalaen blev udnyttet på trods af, at der kun var 11,69 % i forskel mellem den højeste og laveste anskaffelsespris.

Det kan endvidere ikke - som anført af klageren - anses som usandsynligt, at indklagede ville modtage tilbud med en anskaffelsespris, som var 40 % højere end den af klageren tilbudte »Anskaffelsespris«. Dels er anskaffelsesprisen sammensat af 126 forskellige delpriser, dels er der tale om specialbyggede køretøjer delvist designet efter indklagedes ønsker. Spændet på 40 % tog således både hensyn til den konkrete spredning i priserne, det forventede prisniveau og vægtningen af de forskellige del- og underkriterier. Et mindre spænd end 40 % ville have medført ikke-proportionale karakterudsving, ligesom det ville have betydet, at den samlede evaluering næsten udelukkende blev afgjort af delkriteriet »Anskaffelsespris«.

Indklagede har under alle omstændigheder et vidt skøn til at fastlægge sin pointmodel og kan ved valget af model vælge ud fra den faktiske såvel som den på forhånd forventede prisspredning. Der gælder endvidere ikke et udbudsretligt krav om, at en ordregiver har pligt til at anvende hele pointskalaen ved aktivt at tilpasse »gearingen«, så hele pointskalaen dermed bliver brugt, uanset hvor stor forskel der er imellem tilbuddene. Der var således ikke nogen pligt eller saglig grund til at nedsætte den valgte gearing, alene med den begrundelse at en større del af pointskalaen ville blive udnyttet.

Pointskalaen for delkriteriet »Rabat/Tilbagekøb« med et spænd på 100 % var ligeledes egnet til at afspejle forskellene i de indkomne tilbud. Spændet var herunder egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud og afspejle den konkrete spredning på henholdsvis 25 % og 54 % mellem den bedste og dårligste tilbudte »mængderabatsats« og »tilbagekøbssats«.

Det er op til den enkelte tilbudsgiver, hvordan man vil opbygge sit tilbud, herunder om man vil byde ind med høje rabatsatser og tilbagekøbssatser eller satse på at gå ned i pris. Det har indklagede ingen indflydelse på eller ønske om at hindre, og derfor tillod indklagede i tilbudsskemaet tilbudsgiverne at byde ind med 0 % under både »mængderabat« og »tilbagekøbssats«. Der er ikke grundlag for at anse det for udelukket, at en tilbudsgiver ville vælge at tilbyde en rabatsats på 0 %. Én af tilbudsgiverne tilbød rent faktisk også en »del-tilbagekøbssats« på 0 %, jf. den pågældendes pristilbudsskemaer [alene fremlagt for klagenævnet.]

Det er i forhold til dette delkriterium også væsentligt, at klageren og den vindende tilbudsgiver fik tildelt den samme vægtede karakter (0,77) for delkriteriet »Rabat/Tilbagekøb«. En ændring af pointmodellen og spændet vil dermed konkret ikke ændre noget i forhold til evalueringen af tilbuddene fra klageren og Copenhagen Global A/S.

Ad påstand 2

Klageren har gjort gældende, at indklagede både ved evalueringen af det vindende tilbud og klagerens tilbud har inddraget delkriterier, som ikke var oplyst i udbudsbetingelserne. Indklagede har i sit evalueringsnotat af 6. november 2013 anført om tilbuddet fra Copenhagen Global A/S, at »det er positivt, at fornødne ISO-certificeringer er opnået og dokumenteret«, at »der er en meget velbeskrevet, detaljeret og pædagogisk beskrivelse af, hvorledes køretøjet administreres fra startfabrikationen frem til modtagerrepræsentationen har køretøjet i operativ anvendelse«, at »det vægtes særdeles positivt, at tilbudsgiver har visualiseret sammenhængen mellem ISO-certificeringen og produktionen og kvalitetskontrollen«, og at »tilbudsgiver har lagt stor vægt på at bibringe læseren forståelsen af de bagvedliggende processer«.

Evalueringsnotatet må forstås således, at indklagede ved evalueringen har tillagt ovenstående forhold positivt vægt. Ingen af de nævnte forhold er imidlertid i udbudsbetingelserne beskrevet som delkriterier til underkriteriet »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem«. Indklagede kan således ikke lovligt – og inden for de rammer, som er udstukket i udbudsbetingelserne – lægge vægt på ovenstående i forbindelse med evalueringen af tilbuddet fra Copenhagen Global A/S.

Samtidig har indklagede vedrørende klagerens tilbud anført, at »det havde været ønskeligt, om der var større sammenhæng mellem de tekniske specifikationer og kvalitetssikringsafsnittene...«, at »det er uklart, hvilke uddannelser og kompetencer medarbejdere, der er involveret i produktionen, har for deres opgaveløsning, hvilket er en væsentlig del af dokumentationen for det beskrevne kvalitetssikringssystem og hermed også for den konkrete produktion og dennes sammenhæng med egenkontrol proceduren. Der fremgår på side 23-24 beskrivelse af konceptet, men ikke konkrete eksempler på uddannelser. Det kunne have været ønskeligt, at der var vedlagt eksempel på virksomhedens registreringer for så vidt angår uddannelse af per-

sonale for at anskueliggøre kravenes detaljeringsgrad«, og at »det var ønskeligt, at der blev gået mere i dybden – eksempelvis med kontrollanternes forudsætninger for udøvelse af kontrollen og konkrete eksempler på evaluering af kontrolpunkter«.

Disse forhold har alle »trukket ned« ved evalueringen af klagerens tilbud. Det fremgår imidlertid ikke af udbudsbetingelserne, at indklagede ved evalueringen ville lægge vægt på ovenstående forhold, og indklagede har således ulovligt inddraget forhold, som ikke på forhånd var beskrevet for tilbudsgiverne.

Indklagede har gjort gældende, at der som en del af udbudsbetingelserne var udarbejdet et bilag 1B om »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem«, hvor det på forhånd var oplyst, hvordan underkriteriet »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« ville blive evalueret.

Der er intet af det, der er anført i evalueringen af det vindende tilbud, herunder heller ikke det af klageren fremhævede, der ikke kan rummes inden for bilagets tekst.

Klageren har i øvrigt kun citeret en del af evalueringen af Copenhagen Global A/S' tilbud. Når evalueringen af »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« læses i sin helhed og i sammenhæng, står det klart, at indklagede har gennemført en professionel, stringent og god evaluering, som ligger inden for rammerne af udbudsbetingelserne.

Der er heller ikke ved evalueringen af klagerens tilbud inddraget forhold, som ikke på forhånd var oplyst for tilbudsgiverne.

Det fremgår således udtrykkeligt af udbudsbetingelserne, at der ville blive evalueret på, om der var en »høj detaljeringsgrad«, at egenkontrolprocedurerne og kvalitetssikringssystemet var knyttet til »den konkrete produktion af armerede køretøjer«, og at det fremgår »klart og tydeligt, hvilke procedurer og kvalitetssikringssystemer der gennemføres ved den enkelte produktion af armerede køretøjer«.

Det er disse forhold, der er genstand for evaluering i de uddrag fra evalueringen af klagerens tilbud, der er citeret af klageren. Indklagede har dermed heller ikke ved evalueringen af klagerens »Egenkontrolprocedure og kvali-

tetssikringssystem« lagt vægt på forhold, som ikke lå inden for de rammer, der var udstukket i udbudsbetingelserne.

Ad påstand 3

Klageren har gjort gældende, at det følger af klagenævnets praksis, at en underretning om tildelingsbeslutningen for at opfylde § 2, stk. 2, i håndhævelsesloven som minimum skal sætte de forbigåede tilbudsgivere i stand til at identificere de relative fordele og ulemper ved det vindende tilbud. Indklagede oplyste i sin underretning af 6. november 2013 ikke om de pointmodeller, der blev anvendt henholdsvis ved evalueringen af »Pris« og »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« Endvidere oplyste indklagede for så vidt angår »Pris« end ikke, hvilke pointtal som klageren henholdsvis Copenhagen Global A/S havde opnået. Indklagede har derved handlet i strid med § 2, stk. 2, i håndhævelsesloven ved ikke at give en fyldestgørende begrundelse.

Indklagede har gjort gældende, at underretningen om tildelingsbeslutningen af 6. november 2013 levede op til kravene i håndhævelseslovens § 2, stk. 2. Indklagedes underretning til klageren bestod således af et brev, et evalueringsskema for klageren og et evalueringsskema for Copenhagen Global A/S. Dette betød, at klageren blandt andet blev informeret om, hvem der havde vundet udbuddet, samt hvilke relative fordele og karakteristika der var ved Copenhagen Global A/S' tilbud, både for så vidt angår underkriterierne »Pris« og »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« og for så vidt angår delkriterierne »Rabat/Tilbagekøb« og »Anskaffelsespris«.

Dette blev understøttet af de medfølgende evalueringsskemaer for både klageren og Copenhagen Global A/S, som viste hvilken »Anskaffelsespris«, hvilken »Rabatsats« og hvilken »Tilbagekøbssats«, der indgik i evalueringen for både klageren og Copenhagen Global A/S. Derudover indeholdt evalueringsskemaerne evalueringen af det tilbudte »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« for både klageren og Copenhagen Global A/S, inklusiv de tildelte point, samt en beskrivelse af de relative fordele og karakteristika ved det af Copenhagen Global A/S tilbudte »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem«.

Klageren blev herigennem forsynet med en retvisende og fuldt ud dækkende beskrivelse af det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele, som satte klageren i stand til at vurdere, om denne ønskede at indgive en klage.

Under alle omstændigheder er en eventuel uklar begrundelse ikke så væsentlig en overtrædelse af udbudsreglerne, at den kan føre til annullation af tildelingsbeslutningen.

Ad påstand 4

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt udbudsreglerne på en måde, som medfører, at klagenævnet skal annullere indklagedes beslutning om at indgå kontrakt med Copenhagen Global A/S.

Indklagede har gjort gældende, at indklagede ikke har overtrådt udbudsreglerne og subsidiært, at der i hvert fald ikke er sket overtrædelser, som kan føre til annullation af tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1

Som anført i klagenævnets kendelse af 8. oktober 2013, Ansaldo STS S.p.A mod Banedanmark, side 181-182, har ordregiveren inden for de rammer, som er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og udbudsbetingelserne, herunder under respekt af den fastsatte vægtning af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og forudsat, at den valgte metode eller model er egnet til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, et vidt skøn i forbindelse med valg af evalueringsmodel og ved evalueringen af tilbuddene.

Heraf følger, at en ordregiver, som anvender en pointmodel til bedømmelse af et underkriterium om pris, hvor det billigste tilbud tildeles maksimumpoint og øvrige tilbud relative points, således at en bestemt procentvis prisdifference fra den laveste tilbudte pris udløser minimumspoints, skal sikre, at den valgte model respekterer udbudsbetingelsernes vægtning af priskriteriet. Fastsættelsen af denne procentsats, ofte kaldet »spændet«, som udløser minimumspoint, beror på ordregiverens skøn.

Ved ordregivers fastlæggelse af en model til bedømmelse af et underkriterium om pris, herunder ved brug af en model som den nævnte, vil der normalt kunne lægges vægt på såvel den faktiske prisspredning i de afgivne tilbud som den prisspredning, der på forhånd kunne forventes under hensyn til udbuddets indhold og karakter samt kendskabet til det pågældende marked.

Ved indklagedes evaluering efter priskriteriet blev delkriteriet »Anskaffelsespris« bedømt efter en evalueringsmodel, hvor der blev anvendt et spænd på 40 % regnet fra det billigste tilbud og tildelt point på en skala fra 1-5, hvor 5 point blev tildelt til det billigste tilbud. I de modtagne tilbud var det faktiske spænd relativt begrænset (11,69 %), hvilket betød, at det i praksis var 25 % af pointskalaen, som blev udnyttet.

For så vidt angik delkriteriet »rabat/tilbagekøb« anvendte indklagede en model, hvor spændet fra laveste pris var på 100 %, og der blev tildelt point på en skala fra 1-5. I de modtagne tilbud var den faktiske spredning mellem den bedste og dårligste »mængderabatsats« og »tilbagekøbssats« på henholdsvis 25 og 54 %.

Modelvalget er efter det af indklagede oplyste baseret på såvel den faktiske prisspredning i de afgivne tilbud som de overvejelser, indklagede på forhånd havde gjort sig om de forventelige tilbudspriser og ud fra sit generelle kendskab til det pågældende marked og aktørerne i markedet samt karakteren af det udbudte. Klagenævnet lægger det oplyste om baggrunden for modelvalget til grund.

Efter udbuddets indhold og karakter, den på den baggrund forventelige prisspredning og mulige betydelige udsving vedrørende rabat- og tilbagekøbssats samt henset til de faktiske tilbudte priser og rabat- og tilbagekøbssatser finder klagenævnet, at indklagede ved fastlæggelsen af det »spænd«, som der rent faktisk blev interpoleret indenfor (laveste pris/rabatsats + 40 % henholdsvis 100 %), ikke overskred grænserne for det vide skøn, som tilkommer indklagede ved fastlæggelsen af bedømmelsesmetoden. Der er således ikke grundlag for at fastslå, at de valgte evalueringsmodeller ikke var egnede til at identificere »det økonomisk mest fordelagtige tilbud« og til at sikre overholdelse af den fastsatte vægtning af underkriteriet »Pris« på 70 %.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 2

Af udbudsbetingelsernes punkt 5 og 6 samt bilag 1B fremgår, at der ved vurderingen efter underkriteriet »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« ville blive lagt vægt på tilbudsgivernes beskrivelse af konkrete procedurer for egenkontrol og kvalitetssikringssystemer. Det fremgår endvidere, at angivelsen af, hvilke forhold der vægtes positivt, ikke er udtømmende, jf. udtrykket »blandt andet«.

Klagenævnet finder, at de forhold, der i evalueringsrapporten og evalueringsskemaerne er fremhævet som positive og negative i Copenhagen Global A/S' og klagerens tilbud ligger indenfor, hvad der udtrykkeligt er fremhævet i udbudsbetingelserne og det hertil hørende bilag 1B, og i øvrigt efter beskrivelsen af underkriteriet om »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« måtte forventes tillagt betydning ved bedømmelsen.

Påstanden tages derfor ikke til følge.

Ad påstand 3

Ifølge bekendtgørelse nr. 892 af 17. august 2011, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1293 af 12. november 2013, om ordregiveres indgåelse af visse bygge- og anlægs-, vareindkøbs- og tjenesteydelseskontrakter på forsvars- og sikkerhedsområdet § 10 finder kapitel 2 om underretning og standstill-periode m.v. i håndhævelsesloven anvendelse ved ordregiveres afholdelse af udbud efter forsvars- og sikkerhedsdirektivet.

Efter håndhævelseslovens § 2, stk. 1, skal ordregivere, der afholder et udbud omfattet af udbudsdirektivet, underrette samtlige berørte tilbudsgivere om beslutninger vedrørende blandt andet tildeling af aftaler. Underretningen skal ifølge § 2, stk. 2, være ledsaget af en kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen og skal angive, hvornår standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1, udløber.

Bestemmelsen i § 2, stk. 2, gennemfører artikel 2a, stk. 2, i Rådets direktiv om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende anvendelse af klageprocedurerne i forbindelse med indgåelse af offentlige ind-

købs- samt bygge- og anlægskontrakter (89/665), som senest ændret ved Europaparlamentets og Rådets direktiv 2007/66 (»kontroldirektivet«). Ifølge artikel 2a, stk. 2, skal ordregiveres begrundelse i underretningen opfylde kravene i udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2, henholdsvis forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 49, stk. 2. Efter denne bestemmelse skal ordregiveren blandt andet meddele:

»... alle tilbudsgivere, der har afgivet et antageligt tilbud, om det antagne tilbuds karakteristika og relative fordele, og meddeler dem navnet på den tilbudsgiver, hvis bud er antaget.«

Det følger af blandt andet Rettens praksis, at begrundelsen klart og utvetydigt skal angive de betragtninger, som ordregiveren har lagt grund, således at de berørte parter kan få kendskab til grundlaget for den trufne foranstaltning, og således at den kompetente ret kan udøve sin prøvelsesret. Der henvises herved til Rettens dom i sag T-437/05, Brink's Security Luxembourg SA mod Kommissionen, præmis 158. Dommen vedrører den til udbudsdirektivets artikel 41, stk. 2, forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 49, stk. 2, og forsvars- og sikkerhedsdirektivets artikel 35, stk. 2, litra c, svarende bestemmelse om begrundelsespligt i artikel 149, stk. 3, i forordning nr. 2342/2002 af 23. december 2002 om gennemførelsesbestemmelser til finansforordningen, som ændret ved Kommissionens forordning nr. 1261/2005 af 20. juli 2005.

Ordregiveren skal som et led i redegørelsen oplyse den vindende tilbudsgivers pris, hvis pris indgår som eneste tildelingskriterium eller som et af underkriterierne til tildelingskriteriet »det økonomisk mest fordelagtige tilbud«, jf. Rettens dom af 20. maj 2009 i sag T-89/07, VIP Car Solutions Sarl mod Europa-Parlamentet, præmis 88, og klagenævnets kendelse af 6. maj 2011, Fællesbo mod Herning Kommune.

Desuden skal der kortfattet redegøres for den anvendte bedømmelsesmetode, for indholdet af en eventuel pointskala og for de tildelte point, jf. klagenævnets kendelse af 1. februar 2013, Abena A/S mod SKI, ad påstand 3.

I indklagedes underretning oplyses der i de medfølgende evalueringsskemaer om pointtildelingen vedrørende »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem«. Desuden gengives det, som fremgår af afsnittet i det interne evalueringsskema om relative fordele og karakteristika ved det vindende

tilbud i forhold til klagerens tilbud. Det er derimod ikke i indklagedes underretning og de medsendte evalueringsskemaer oplyst, efter hvilken pointskala pointene for underkriteriet »Egenkontrolprocedure og kvalitetssikringssystem« er givet. Dette kan dog implicit udledes, og den manglende angivelse af skalaen kan derfor ikke anses for en overtrædelse. For så vidt angår priskriteriet fremgår det desuden hverken hvilken pointskala og – model, der er anvendt, eller hvilke point, der er tildelt klageren og Copenhagen Global A/S. På de sidstnævnte punkter opfylder meddelelsen ikke kravet om en kort redegørelse i bekendtgørelse nr. 892 af 17. august 2011, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1293 af 12. november 2013, om ordregiveres indgåelse af visse bygge- og anlægs-, vareindkøbs- og tjenesteydelseskontrakter på forsvars- og sikkerhedsområdet § 10, jf. håndhævelseslovens § 2, stk. 2.

Påstanden tages til følge som nedenfor bestemt.

Ad påstand 4

Den ad påstand 3 konstaterede mangelfulde redegørelse for de relevante grunde for tildelingsbeslutningen kan ikke begrunde, at der sker annullation af tildelingsbeslutningen.

Herefter og da påstand 1 og 2 ikke er taget til følge, tages annullationspåstanden ikke til følge.

Ad sagsomkostninger

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part. Klagenævnet har herved lagt vægt på, at klageren alene har fået medhold i påstand 3 om begrundelseskrav og ikke har opnået annullation af tildelingsbeslutningen.

Herefter bestemmes:

Ad påstand 3

Indklagede har handlet i strid med bekendtgørelse nr. 892 af 17. august 2011, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1293 af 12. november 2013, om ordregiveres indgåelse af visse bygge- og anlægs-, vareindkøbs- og tjenesteydelseskontrakter på forsvars- og sikkerhedsområdet § 10, jf. håndhæ-

velseslovens § 2, stk. 2, idet indklagedes underretning om tildelingsbeslutningen af 6. november 2013 ikke var ledsaget af en fyldestgørende kort redegørelse for de relevante grunde for beslutningen.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part.

Klagegebyret tilbagebetales.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1 og 2 samt 4.

Katja Høegh

Genpartens rigtighed bekræftes.

Christina König Mejl
fuldmægtig