

K E N D E L S E

DXC Technology Scandihealth A/S
(advokat Mikkel Taanum og
cand.merc.jur. Peter Dann Jørgensen, København)

mod

Frederikshavn Kommune
(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 070-165322 af 5. april 2019 udbød Frederikshavn Kommune som begrænset udbud med forhandling efter udbudsloven en kontrakt om et elektronisk omsorgsjournalsystem (EOJ-system).

Ved udløbet af fristen for afgivelse af indledende tilbud den 5. juni 2019 havde de tre prækvalificerede virksomheder, DXC Technology Scandihealth A/S ("DXC Technology"), Systematic A/S ("Systematic") og KMD A/S ("KMD") afgivet tilbud. Efter forhandlingsrunder afgav tilbudsgiverne endelige tilbud den 5. juli 2019, og den 10. oktober 2019 traf kommunen beslutning om at tildele den udbudte kontrakt til Systematic.

Den 21. oktober 2019 indgav DXC Technology klage til Klagenævnet for Udbud over Frederikshavn Kommune. DXC Technology fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, skulle beslutte, at klagen skulle have opsæt-

tende virkning. Den 20. november 2019 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet betingelsen om uopsættelighed ikke var opfyldt. Klagen har været behandlet skriftligt.

DXC Technology har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Frederikshavn Kommune har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i forbindelse med sin tilbudsevaluering at anvende afrundingsregler ved beregningen af point for delkriterier i strid med det i udbudsbetingelserne anførte.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Frederikshavn Kommune har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at anvende forskellige standarder ved overførsel af scorer for delkriterier ved sin evaluering af modtagne tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Frederikshavn Kommune har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved ikke at have oplyst i udbudsmaterialet, at Frederikshavn Kommune ville vægte elementer under delkriterier væsentligt forskelligt.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere Frederikshavn Kommunes beslutning af 10. oktober 2019 om at tildele kontrakten til Systematic.

Påstand 5

Klagenævnet skal påbyde Frederikshavn Kommune at lovliggøre sin udbudsprocedure.

DXC Technology har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Frederikshavn Kommune har vedrørende påstand 1, 2, 4 og 5 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge. Kommunen har ikke udtalt sig vedrørende klagens påstand 3.

Klagenævnet har den 22. oktober 2019 meddelt Systematic, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Systematic har meddelt, at virksomheden ikke ønsker at intervenere i sagen.

Sagens nærmere omstændigheder:

I udbudsbekendtgørelse 2019/S 070-165322 af 5. april 2019 hedder det blandt andet:

”II.1.4) Kort beskrivelse:

Frederikshavn Kommune ønsker med dette udbud at anskaffe og implementere et fremtidssikret elektronisk omsorgsjournal system (EOJ-system) til understøttelse af en sammenhængende og helhedsorienteret indsats med borgeren i centrum inden for omsorgs-, sundheds- og socialområdet.

Systemet ønskes leveret som en Software as a Service (SaaS) løsning, hvor Servicen inkluderer selve EOJ systemet, BI/Ledelsesinformation m.v.

II.1.5) Anslået samlet værdi

Værdi eksklusive moms: 20 000 000.00 DKK”

Udbudsbetingelserne indeholder blandt andet følgende:

”5. UDBUDSMATERIALE

Det samlede udbudsmateriale består af:

- Udbudsbekendtgørelsen
- ESPD (xml-fil)
- Nærværende Udbudsbetingelser
- Kontrakt, inklusive bilag og eventuelle underbilag

Tilbudsgivers samlede besvarelse består af kontrakten, inklusive nærværende udfyldte bilag og underbilag (UB.xx):

Bilagsstruktur	Udfyldes i tilbudsfasen
...	
Bilag 3: Kravspecifikation	Nej
Underbilag 3A: Proces og Use Cases (UB.3A)	Nej

Underbilag 3A: Besvarelse af Proces og Use Case (UB.3A)	Ja
Underbilag 3B: Løsningsbeskrivelse (UB.3B)	Ja
Underbilag 3C: Use Case demonstration (UB.3C)	Nej
Underbilag 3D: Strategiske fokusområder (UB.3D)	Nej
Underbilag 3E: Grænseflader og integrationer (UB.3E)	Ja
Underbilag 3F: Behov for ledelsesinformation (UB.3F)	Nej
...	

...

16 TILBUDSEVALUERING

16.1 Tildelingskriteriet

Ordregiver foretager en tilbudsevaluering på grundlag af tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet" for at finde det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Dette er vurderet på grundlag af følgende underkriterier:

- Økonomi 25%
- Funktionalitet og brugervenlighed 25%
- Use Cases 25%
- Drift og vedligehold 15%
- Test og implementering 10%

Indholdet af underkriterierne er uddybende beskrevet i hvert bilag, der indeholder en angivelse af, hvad der vægtes positivt ved Tilbudsgivers besvarelse af det enkelte bilag.

...

16.3 Vurdering af kvalitet

...

Vurdering af tilbud i forhold til underkriterierne for Økonomi og Kvalitet, sker på baggrund af tilbudsgivers besvarelser af følgende:

Underkriterier	Underkriterie	Delkriterie
Økonomi	25%	
Underbilag 4A prisbilag – Tilbudsteknisk evalueringspris over 8 år		100%
Funktionalitet og brugervenlighed	25%	
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Sammenhængende dokumentation EK2..EK6		30%
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Brugervenlighed EK1, EK7, EK8		30%
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Ledelsesinformation EK19..EK27		30%
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Generelle funktionelle krav EK9..EK18		10%
Use Cases	25%	
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3		30%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførerdokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6		30%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Ressourcestyring, Use case 7, Use case 8		20%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Håndtering af lægemidler inkl. misbrugsmedicin, Use case 9, Use case 10, Use case 11, Use case 12, Use case 13, Use case 14		10%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Forebyggende hjemmebesøg, Use case 15, Use case 16		5%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Bolig- og tilbudsstyring, Use case 17		5%
Drift og vedligehold	15%	
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, EK28..EK33, EK37..EK48		20%
Bilag 2 Kundens IT-miljø: UB.2B og UB.2C (driftsmiljø og øvrige miljøer)		20%
Bilag 6 driftsaftale, UB.6A, UB.6B		20%
Bilag 8 servicemål		40%
Test og implementering	10%	
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, EK34, EK35, EK36		10%
Bilag 1 tidsplan, UB.1B		60%
Bilag 7 prøver, UB.7A, UB.7B, UB.7C		15%
Bilag 9 Samarbejdsorganisation, UB. 9A, UB.9B		15%

Det fremgår af bilagene og underbilagene (UB.XX), hvad Ordregiver ligger vægt på i besvarelsene.

...

Der foretages en helhedsvurdering af hvert enkelte krav/afsnit i delkriteriet, og delkriteriet vurderes efter en helhedsvurdering (vedr. Kvalitet).

17 EVALUERINGSMETODE

17.1 Generelt

Overordnet vurderes en høj grad af kravopfyldelse positivt i tilbudsvurderingen. Det skal i øvrigt bemærkes, at Tilbudsgiver ved aflevering af sit tilbud, bekræfter at opfylde alle minimumskrav (MK), som beskrevet i bilag 3.

For de Krav, hvor Tilbudsgiver skal levere en beskrivelse indgår det i vurderingen, hvordan kravene er opfyldt.

Det vægter generelt set positivt, såfremt Tilbudsgiver opfylder kravene ved at levere løsningsbeskrivelser, som relevant og klart gør det muligt

for Kunden at foretage en saglig vurdering af hvorvidt Tilbudsgivers forslag opfylder de stillede krav.

Med relevant menes, at kravet klart og konkret kan relateres til EOJ løsningen og Frederikshavns Kommunes opstillede behov og krav. Med klart at det er tydeligt beskrevet, hvordan Frederikshavns Kommunes opstillede behov og krav opfyldes.

Der vægter endvidere positivt hvis besvarelserne på løsningsbeskrivelserne kan henføres til eksisterende løsninger, som er i drift.

Der vil blive foretaget en samlet bedømmelse på 5 points skalaen af hvert enkelt krav, hvor der både bliver lagt vægt på, at kravet vil blive opfyldt samt hvordan det vil blive opfyldt. Jf. punkt 17.3. I henhold til vægtning vil der blive udregnet en samlet score.

...

17.2 Prisevaluering

...

Der benyttes en opdeling af prismodellen i en primær, sekundær og tertiær model.

...

Point vil blive afrundet til to decimaler.

...

17.3 Evaluering af de kvalitative underkriterier

Underkriterierne Funktionalitet og Brugervenlighed, drift og vedligehold og Test og implementering tildeles point på en skala fra 0-5 vurderet ud fra udbyders behov og med følgende pejlemærker:

5 point	Gives for den fremragende tilbudsbesvarelse som bedst muligt opfylder kriteriet
4 point	Gives for tilbudsbesvarelse med en meget god opfyldelse af kriteriet
3 point	Gives for tilbudsbesvarelse med en tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
2 point	Gives for tilbudsbesvarelse med en mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
1 point	Gives for tilbudsbesvarelse med en meget utilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
0 point	Gives for en tilbudsbesvarelse som ikke opfylder de efterspurgte kriterier

Herefter vil evalueringerne blive ganget med vægtningerne i punkt 16.3. Der vil herefter træffes beslutning om tildeling af Kontrakt eller iværksættelse af forhandlingsrunde.”

I underbilag 3A, ”Processer og Use cases”, til kravspecifikationen står der:

”...

Evaluering af besvarelse:

Tilbudsgivers besvarelse af dette bilag evalueres i tilknytning til Underkriteriet Use Cases.

Det vægter positivt i Kundens tilbudsevaluering, at:

- Alle Use Cases er opfyldt.
- At der til hver enkelt Use Case er givet en fyldestgørende beskrivelse af, hvordan Den Tilbudte Service understøtter hele Use Casen
- Hver enkelt Use Case understøttes på en måde, der effektivt understøtter brugernes arbejdsgange og sikrer høj kvalitet i dokumentationen.

Der foretages en helhedsvurdering for hver enkelt Use Case. Use Casene vægter som angivet i udbudsbetingelserne punkt 16.3.

...”

Kommunen udarbejdede vejledninger til arbejdsgrupperne forud for evalueringen af de fire kvalitative underkriterier. I en vejledning skrev kommunen blandt andet følgende om evaluering af ”Use Cases”:

”

Tidspunkt	Aktivitet	Beskrivelse
Uge 28-34	Forberedelse	Materialet fra leverandørerne skal læses og gives en indledende bedømmelse
...	...	...
Uge 36-37	Tilbudsevaluering	Der afholdes møder med hver arbejdsgruppe, hvor besvarelsene fra leverandørerne evalueres, det vil sige, der gives point og begrundelser

Forberedelse (uge 28-34)

Forberedelsen består i at læse leverandørernes besvarelser til de Use Cases som arbejdsgruppen har udarbejdet. Når I læser materialet skal I gøre jer overvejelser om hvordan I vil bedømme leverandørernes besvarelser. Det vil sige, at I skal notere hvor mange point I vil give hver Use Case samt notere korte begrundelser og kommentarer. Pointskalaen er forklaret på side 2.

	Use Cases, der skal læses, og bedømmes
Myndighed (arbejdsgruppen)	Use Case 1, 2, 3 og 6
Sundhed og Pleje (arbejdsgruppen)	Use Case 4, 5, 6, 7 og 8
Handicap og Psykiatri (arbejdsgruppen)	Use Case 4, 5, 6, 7 og 8
Medicin (arbejdsgruppen)	Use Case 9, 10, 11, 12 og 13
Misbrugsmedicin [...]	Use Case 14
Forebyggende hjemmebesøg [...]	Use Case 15 og 16
Boligstyring [...]	Use Case 17

...

Tilbudsevaluering (uge 36-37)

Der holdes et evalueringsmøde med hver arbejdsgruppe. ...

Tilbudsevalueringen vil foregå på denne måde:

- Der skal gives point (0-5) for hvor godt besvarelsene dækker behovene i de Use Cases, som arbejdsgruppen har formuleret. Se pointskalaen nedenfor
- Der skal gives point for den samlede besvarelse. Der skal altså opnås enighed i arbejdsgruppen om hvor mange point, der samlet set skal gives
- Det skal suppleres med begrundelser for de givne point. Det gælder både begrundelser for, hvad der trækker op og hvad der trækker ned i vurderingen
- Der gives kun point for leverandørens skriftlige besvarelse. Det betyder, at man ikke må lægge andet til grund for pointtildelingen
- Hver leverandørs besvarelse skal bedømmes for sig og der må ikke foretages en sammenligning af besvarelsene på tværs af leverandører og systemer

...

Hvad sker der bagefter?

Der udarbejdes en samlet evalueringsrapport og en indstilling til styregruppen. I den forbindelse bliver alle point sammentalt og vægtet i overensstemmelse med tildelingskriterierne. De point, der gives for besvarelsene til Use Cases, vægter samlet set 25% i tilbudsevalueringen. Hver gruppering af Use Cases indgår med følgende vægtning i beregningen:

Use Cases	25%	
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3		30%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførerdokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6		30%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Ressourcestyring, Use case 7, Use case 8		20%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Håndtering af lægemidler inkl. misbrugsmedicin, Use case 9, Use case 10, Use case 11, Use case 12, Use case 13, Use case 14		10%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Forebyggende hjemmebesøg, Use case 15, Use case 16		5%
Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Bolig- og tilbudsstyring, Use case 17		5%

”

I vejledningen til den arbejdsgruppe, der skulle forestå evalueringen vedrørende løsningsbeskrivelser om funktionalitet og brugervenlighed i henhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed”, hedder det tilsvarende:

”...

Hvordan skal der evalueres?

Tilbudsevalueringen vil foregå på denne måde:

- Der skal gives point (0-5) for hvor godt besvarelsene dækker de formulerede evalueringskrav. Se pointskalaen nedenfor
- Det skal suppleres med begrundelser for de givne point. Det gælder både begrundelser for, hvad der trækker op og hvad der trækker ned i vurderingen
- Der gives kun point for leverandørens skriftlige besvarelse. Det betyder, at I ikke må lægge andet til grund for pointtildelingen
- Hver leverandørs besvarelse skal bedømmes for sig og der må ikke foretages en sammenligning af besvarelsene på tværs af leverandører og systemer

....

Hvad sker der bagefter?

Der udarbejdes en samlet evalueringsrapport og en indstilling til styregruppen. I den forbindelse bliver alle point sammentalt og vægtet i overensstemmelse med tildelingskriterierne. De point, der gives for besvarelsene til evalueringskravene vedrørende data og ledelsesinformation, indgår med følgende vægtning i tilbudsevalueringen...”

En enslydende beskrivelse står i vejledningen til den arbejdsgruppe, der skulle evaluere besvarelser vedrørende data og ledelsesinformation i henhold til underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed”, og i vejledningen om evaluering efter underkriterierne ”Drift og vedligehold” og ”Test og implementering”.

Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud havde Frederikshavn Kommune modtaget tilbud fra Systematic, KMD og DXC Technology.

Den 10. oktober 2019 orienterede Frederikshavn Kommune tilbudsgiverne om, at kommunen agtede at indgå kontrakt med Systematic efter udløbet af standstill-perioden. Tilbudsgiverne fik i denne forbindelse tilsendt kommunens evalueringsrapport, som blandt andet indeholder følgende:

”Evaluering af DXC, KMD, Systematic

25% Underkriteriet Økonomi

På baggrund af Tilbudsgivernes indmeldte priser, udregnes den tilbudstekniske evalueringssum om til point.

...

DXC tildeles 5 point Systematic tildeles 1,55 point KMD tildeles 0 point.

...

25 % Underkriteriet Use Cases

- 30% Delkriteriet Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3

Brugergrupper, ledere og specialister har været med til at evaluere Use Cases. Kriteriet er vurderet ud fra en saglig bedømmelse af de indkomne besvarelser. Der er foretaget en helhedsvurdering af delkriteriet.

Nedenfor er opsummeret Frederikshavn Kommunes overordnede begrundelser for den afgivne score.

DXC:

UC1	Kortfattet besvarelse, der netop opfylder kravene, men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet. Diagnoser kan overføres fra udskrivningsrapporter
UC2	Meget kortfattet besvarelse, der netop opfylder kravene, men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet således at effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen understøttes
UC3	Opfylder kravene men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet

Samlet set vurderes det at DXC's tilbudsbesvarelse er en mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet.

KMD:

UC1	Giver et meget godt overblik med relevante oplysninger og understøtter en effektiv arbejdsgang Diagnoser og andre data kan overføres fra plejeforløbsplaner og genoptræningsplaner
UC2	Giver mulighed for et tværfagligt overblik over borgers indsatser Farvekodning af indsatser og tilstande giver overblik Historik og notater giver et godt overblik Godt flow i løsningen Understøtter effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen
UC3	Grundig beskrivelse af mulighederne for genbrug af tekst og sikring af sammenhæng mellem afgørelsen og bestillingen. Stor fleksibilitet ift. udarbejdelse af afgørelsesbrev Understøtter en automatisk arbejdsgang fra myndighed og til udfører på misbrugsområdet Understøtter en korrekt indberetning af DHUV

Samlet set vurderes det at KMD's tilbudsbesvarelse er en meget god opfyldelse af kriteriet.

Systematic:

UC1	Giver et godt overblik (med en god grafisk fremstilling) Overblik over sager uden sagsbehandler Indgående MedCom meddelelser kan vedhæftes sagen (dog uklart om samme meddelelse kan vedhæftes flere sager) Diagnoser kan ikke overføres automatisk, men der kan registreres klassificerede diagnoser
UC2	Giver et godt overblik og et godt flow - særligt på omsorgs- og sundhedsområdet Alle borgers samtykker er samlet et sted Social: Det virker som om, at VUM er "puttet ind" i FSIII - det er svært at genkende VUM i tilbudsgivers beskrivelse og begrebsbrug Misbrug: Uklart hvordan sagsoplysning skal foregå på misbrugsområdet. ASI skema ol. skal oprettes som observation (skema) af den enkelte kommune. (Uklart hvordan SMDB og NAB indberetning skal foregå).
UC3	Giver et godt overblik og et godt flow Opdelt ydelseskatalog ift. myndighedsområder Uklart hvad der kommer med i afgørelsesbrevet samt hvorvidt det er muligt, at redigere teksten

Pointtildeling for delkriteriet Use Cases 1,2,3

DXC tildeles 2 point

KMD tildeles 4 point

Systematic tildeles 4 point

25% Underkriteriet Use Cases

- 30% Delkriteriet Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udfører dokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6

Brugergrupper, ledere og specialister har været med til at evaluere Use Cases. Kriteriet er vurderet ud fra en saglig bedømmelse af de indkomne besvarelser. Der er foretaget en helhedsvurdering af delkriteriet.

Nedenfor er opsummeret Frederikshavn Kommunes overordnede begrundelser for den afgivne score.

DXC:

UC4	Meget kortfattet besvarelse, der mangler en uddybning af hvordan arbejdsgangen er og hvor dokumentationen placeres
UC5	Meget kortfattet besvarelse, der vanskeliggør en vurdering Det er uklart, hvordan aktører orienterer sig i oplysninger fra flere borgere på en gang. Der kan fremmøderegistreres, men det fremgår ikke hvorvidt og hvordan man kan aflyse, flytte, ændre til aftalen tilknyttede SKS koder
UC6	Opfylder kravene men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet (hvordan gøres der opmærksom på at der skal laves en opfølgning ift. VUM) Mangler besvarelse ift. Myndighedsopfølgning på Misbrugsområdet, træning Særdeles kortfattet besvarelse ift. opfølgning på omsorgs- og sundhedsområdet. Der kan anvendes frister. Der er indbygget genbrug af data og automatik ift. opfølgning. Udfører modtager automatisk indsatsmål fra myndighed

Samlet set vurderes det at DXC's tilbudsbesvarelse er en mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet.

KMD:

UC4	En meget god besvarelse. Tilstandshjul giver et hurtigt og godt overblik over borgeren. Triagering er integreret og vises i overblik. Mouseover i kalender medvirker til et effektivt og hurtigt overblik. Der gemmes en kladde, hvis opgaven ikke afsluttes.
-----	---

	En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen, f.eks. foregår kommunikation vha. opgaver, brugeren har overblik over trin i arbejdsprocessen og der er godt overblik over borgeren på tværs af social- og sundhed, m.v.
UC5	En meget god besvarelse. Medarbejderoverblik er tilpasset den enkelte faggruppe Der mangler beskrivelse af håndteringen af SKS koder ifm. §140 træning. Der kan fremmødere registreres, men det fremgår ikke hvorvidt og hvordan man kan aflyse og flytte aftaler samt ændre tilknyttede SKS koder En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen. Sikkerhedsmæssigt en god løsning, at risikovurdering fremgår af overblikket
UC6	Nemt at få et overblik over alle opfølgningsopgaver, både på den enkelte borger og alle borgere, for den enkelte myndighedsperson. Det gælder alle myndighedsområder Meget god besvarelse. Der gives et godt overblik over indsatser, der skal følges op på. En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen. Det er nemt at lave opfølgning ud fra de mål, som myndighed har opsat. Myndighed bliver også mindet om at der skal foretages opfølgning

Samlet set vurderes det at KMD's tilbudsbesvarelse er en meget god opfyldelse af kriteriet.

Systematic:

UC4	En meget god besvarelse. Der er et klart og tydeligt flow i løsningen af opgaverne og et godt overblik over borgeren og de opgaver, der skal udføres Det er let at tilgå handlingsanvisninger (3 "prikker") Hvordan triggering kan håndteres er dog ikke beskrevet En meget god besvarelse. Løsningen understøtter umiddelbart effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen, det kan dog være vanskelig helt at gennemskue flowet. Planlægning af levering kan alene ske via mobil App, hvilket vurderes at være en begrænsning ift. fleksibilitet i design af effektive arbejdsgange
-----	--

UC5	Meget god besvarelse Medarbejderoverblik er tilpasset den enkelte faggruppe. Det er muligt, at oprette opgaver til andre faggrupper Det er muligt at administrere SKS koder
	Social- og misbrugsområdet er meget kortfattet beskrevet, hvilket vanskeliggør en vurdering. Dokumentation af levering kan til alene ske via mobil App hvilket vurderes at være en begrænsning ift. fleksibilitet i design af effektive arbejdsgange / anvendelse af bærbar PC
UC6	Nemt og overskueligt, meget struktureret Meget fin besvarelse. Fint overblik over, hvilke indsatser der skal følges op på, samt personalet bliver gjort opmærksom på, om det er en helbredsindsats, funktionsevne tilstand mv. der skal følges op på i teamet.
	Løsningen understøtter opfølgning på socialområdet, men det er uklart hvordan kommunikationen mellem myndighed og udfører fungerer. Det undrer, at ændringer i VUM-udredning skal foretages i en Helhedsvurdering.

Samlet set vurderes det at Systematics tilbudsbesvarelse er en meget god opfyldelse af kriteriet.

Pointtildeling for delkriteriet Use Cases 4,5,6

DXC tildeles 2 point

KMD tildeles 4 point

Systematic tildeles 4 point

25% Underkriteriet Use Cases

- 20% Delkriteriet Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Ressourcestyring, Use case 7, Use case 8

Brugergrupper, ledere og specialister har været med til at evaluere Use Cases. Kriteriet er vurderet ud fra en saglig bedømmelse af de indkomne besvarelser. Der er foretaget en helhedsvurdering af delkriteriet.

Nedenfor er opsummeret Frederikshavn Kommunes overordnede begrundelser for den afgivne score.

DXC:

UC7	Booking til anvendelse på træningsområdet svarer i det store og hele til det efterspurgt
-----	--

	Mange manuelle processer ift. disponering/ ruteplanlægning, hvilket er tidskrævende. Det fremgår ikke hvordan ydelser/opgaver kan overdrages til en kollega. Det tydeliggøres ikke hvis der er planlagt mere tid end der er visiteret. Der savnes værktøj til planlægning på plejecentre o.l.
UC8	Det er muligt at booke og fremmødereg. aftaler, der ikke har været planlagt, og der kan lægges ekstraftaler ind. Meget kortfattet besvarelse

Samlet set vurderes det at DXC's tilbudsbesvarelse er en mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet.

KMD:

UC7	Godt at borgers kalender og medarbejderens kalender er synlig, når der skal bookes til træning Muligt at sætte medarbejder på efterkompetence og efter borgerscore. Mulighed for automatisering med mulighed for at tilrette. ATA tid vises. En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektiv resourceplanlægning.
UC8	Der svares fyldestgørende på det efterspurgt, og en god beskrivelse af, hvordan det udføres. Ser meget nemt og brugervenligt ud på mobil løsning fx oprette akut besøg. En meget god besvarelse, der understøtter ikke ressourceplanlagte udførte opgaver

Samlet set vurderes det at KMD's tilbudsbesvarelse er fremragende med bedst mulig opfyldelse af kriteriet.

Systematic:

UC7	Godt at borgers kalender og medarbejderens kalender er synlig, når der skal bookes til træning. Ved opstart af planlægning sker der en automatisk opkobling på stamdata, så er en mere fleksibel opstart ift tilknytning af relevante fagpersoner. Der kan tilknyttes forskellige faggrupper på ruterne. Tydelig visning af hvor langt medarbejder er på ruten, med dagens opgaver, og der kan justeres i planlægning hvis der er behov. Der kan arbejde mere end 1 planlægger af gangen, der opdateres løbende det giver en større fleksibilitet, fx til weekend og helligedage Farvekoder der synliggøre den leveret tid i forhold til den visiteret tid Drag and drop i planlægningsværktøjet Relevant Links direkte på opgaven i køreliste
-----	--

	Vejtid er automatiseret ift flytning fra rute til rute, det giver et øjebliksbillede i den daglig planlægning. Automatisk afslutning af ydelser på afslutningsdagen, uden en aktiv handling
UC8	Der svares fyldestgørende og grundigt på det efterspurgte.

Samlet set vurderes det at Systematics tilbudsbesvarelse er fremragende med bedst mulig opfyldelse af kriteriet.

Pointtildeling for delkriteriet Use Cases 7, 8

DXC tildeles 2 point

KMD tildeles 5 point

Systematic tildeles 5 point”

Evalueringsrapporten indeholdt blandt andet også følgende oversigt over pointfordelingen for samtlige under- og delkriterier:

		Underkriterie	Delkriterie	KMD	Systematic	DXC
Pris 25%	Tilbudsgiver					
	Point			0,00	1,55	5,00
	Vægtet point	25%	100%	0,00	0,39	1,25
KVALITET 75%	Funktionalitet og brugervenlighed	25%				
	Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Sammenhængende dokumentation EK2..EK6		30%	4,00	4,00	4,00
	Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Brugervenlighed EK1, EK7, EK8		30%	5,00	4,00	2,00
	Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Ledelsesinformation EK19..EK27		30%	4,00	3,00	2,00
	Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Generelle funktionelle krav EK9..EK18		10%	4,00	4,00	4,00
	SAMLET SCORE FUNKTIONALITET OG BRUGERVENLIGHED			4,30	3,70	2,80
	Use cases	25%				
	Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3		30%	4,00	4,00	2,00
	Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførelsedokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6		30%	4,00	4,00	2,00
	Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Ressourcestyring, Use case 7, Use case 8		20%	5,00	5,00	2,00
	Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Håndtering af lægemidler inkl. misbrugsmedicin, Use case 9, Use case 10, Use case 11, Use case 12, Use case 13, Use case 14		10%	4,00	4,00	2,00
	Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Forebyggende hjemmebesøg, Use case 15, Use case 16		5%	4,00	4,00	4,00
	Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Bolig- og tilbudsstyring, Use case 17		5%	4,00	5,00	4,00
	Samlet score use cases			4,20	4,25	2,20
	Drift og vedligehold	15%				
	Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, EK28..EK33, EK37..EK48		20%	4,00	4,00	3,00
	Bilag 2 Kundens IT-miljø: UB.2B og UB.2C (driftsmiljø og øvrige miljøer)		20%	4,00	4,00	3,00
	Bilag 6 driftsaftale, UB.6A, UB.6B		20%	4,00	4,00	4,00
	Bilag 8 servicemål		40%	3,00	4,00	3,00
	Samlet score drift og vedligehold			3,60	4,00	3,20
	Test og implementering	10%				
	Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, EK34, EK35, EK36		10%	5,00	5,00	2,00
	Bilag 1 tidsplan, UB.1B		60%	5,00	4,00	3,00
	Bilag 7 prøver, UB.7A, UB.7B, UB.7C		15%	4,00	4,00	4,00
	Bilag 9 Samarbejdsorganisation, UB. 9A, UB.9B		15%	5,00	4,00	3,00
	SAMLET SCORE TEST OG IMPLEMENTERING			4,85	4,10	3,05
	Tjeksum	100%		KMD	Systematic	DXC
	funktionalitet og brugervenlighed	25%		4,30	3,70	2,80
	Use cases	25%		4,20	4,25	2,20
	Drift og vedligehold	15%		3,60	4,00	3,20
	Test og implementering	10%		4,85	4,10	3,05
	Økonomi	25%		0,00	1,55	5,00
	VÆGTET Point					
	funktionalitet og brugervenlighed	25%		1,08	0,93	0,70
	Use cases	25%		1,05	1,06	0,55
	Drift og vedligehold	15%		0,54	0,60	0,48
	Test og implementering	10%		0,49	0,41	0,31
	Økonomi	25%		0,00	0,39	1,25
Samlet point for tilbud - VÆGTET				3,15	3,38	3,29

Efter modtagelse af tildelingsbeslutningen og evalueringsrapporten rettede DXC Technology henvendelse til kommunen og anmodede om en uddybende begrundelse for de tildelte point. Kommunen sendte derpå oversigter over pointfordelingen på del-delkriterieniveau for DXC Technology, KMD og Systematic og beregningen af point på delkriterieniveau.

DXC Technology oplyste i en mail af 17. oktober 2019 til Frederikshavn Kommune, at virksomheden havde fundet fejl i beregningen af resultatet og anmodede kommunen om at forlænge standstill-perioden. Ved brev af 18. oktober 2019 uddybede DXC Technology sine indsigelser således:

[Følgende forkortelser anvendes: V = Visitation og sagsbehandling (social), S = Sygepleje]

”...

DXC har ved gennemgang af det modtagne materiale fundet følgende fejl i beregningen:

- Ukorrekt brug af afrunding
- Forskellige standarder anvendt ved evaluering af de forskellige tilbud

Ukorrekt brug af afrunding

Fejlen er, at der er foretaget afrunding på delresultater til nærmeste heltals-score - disse er derefter lagt sammen, og det samlede resultat er beregnet. Det introducerer en objektiv fejlkilde, idet op/nedrundinger kan være forskellige for de forskellige leverandører. Det endelige resultat er meddelt med to decimaler og forskellen i de samlede scorere er så lille som 0,09, hvorfor afrundingen har haft afgørende betydning.

Pga sammensætningen af de konkrete scorere er der sket følgende antal op/nedrundinger:

- DXC: 1 oprunding, 7 nedrundinger
- KMD: 4 oprundinger, 2 nedrundinger
- Systematic: 8 oprundinger, 1 nedrundning

Dette har haft afgørende indflydelse på det meddelte resultat, som er, at Systematic scorer 3,38 point, KMD 3,15 og DXC 3,29.

Beregnes der i stedet på de uafrundede delresultater bliver resultatet, at Systematic scorer 3,28 point, KMD 3,19 og DXC 3,38.

...

Forskellige standarder anvendt ved evaluering af de forskellige tilbud

Fejlen vedrører scoring af 8 use cases, som gennemgås herunder.

...

De 8 use cases er højt prioriteret i forhold til den samlede vurdering, derfor er fejlen af afgørende betydning for det samlede resultat.

Gennemgangen i det følgende viser fejlen, som er, at der er lagt forskellige standarder til grund for vurderingerne af henholdsvis DXCs og Systematics scorer.

Scoringen af hver enkelt use case er ofte opdelt i "delscorer" - det fremgår detaljeret senere.

For DXCs scorer gælder det, at det i 6 tilfælde er den laveste delscore, der er blevet den for use casen gældende, i to tilfælde er der anvendt et gennemsnit.

Modsat er det for Systematics scorer i 3 tilfælde den højeste delscore, der er blevet den for use casen gældende, i 3 tilfælde er der anvendt et gennemsnit og i 2 tilfælde er der kun en score (dvs scoren er ikke opdelt i delscorer).

...

Beregningen af DXC's uafrundede score for use case 1-3 er foretaget med formlen " $=5/3$ ":

$=5/3$					
D	E	F	G	H	I
		Use cases			
			25%		DXC
Use, der opfylder kravene, men der angives af hvordan det udføres i systemet		Underbilag 3A1 Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3			
Sagsbehandling (social)					
				30%	1,67
Udsvarelse, der opfylder kravene, men		Underbilag 3A1 Processer og Use			

Det fremgår ikke, hvor femtallet kommer fra, men scorene for de 3 use cases er disse:

Use Case	Arb.grp.	Point	Begrundelser
1	Myndighe	3 (V) 2 (S)	Kortfattet besvarelse, der opfylder kravene, men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet Diagnoser kan overføres fra udskrivningsrapporter V: Visitation og sagsbehandling (social) S: Sygepleje
2	Myndighe	2 (V) 1 (S)	Meget kortfattet besvarelse, der opfylder kravene, men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet således at effektive arbejdsgange og kvalitet i dokumentationen understøttes
3	Myndighe	3 (V) 2 (S)	Opfylder kravene men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet

Femtallet synes derfor fremkommet ved at summere den mindste score for hver af de 3 use cases, $2+1+2=5$. Den samme metode ses også anvendt senere.

For Systematic (og KMD) er den uafrundede score beregnet med denne formel:

$= (4+3+4)/3$						
	G	H	I	J	K	L
		Use cases	25%		KMD	Systemat
ling)						
er kan		Underbilag 3A1Processorer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3		30%	4,33	3,67

...

Scorerne for de 3 use cases er for Systematic (og KMD) disse:

		KMD		Syste matic	
Use Case	Arb.grp.	Point	Begrundelser	Point	Begrundelser
1	Myndighe	4	Giver et meget godt overblik med relevante oplysninger og understøtter en effektiv arbejdsgang Diagnoser og andre data kan overføres fra plejeforløbsplaner og genoptræningsplaner	4	Giver et godt overblik (med en god grafisk fremstilling) Overblik over sager uden sagsbehandler Indgående MedCom meddelelser kan vedhæftes sagen (dog uklart om samme meddelelse kan vedhæftes flere sager) Diagnoser kan ikke overføres automatisk, men der kan registreres klassificerede diagnoser
2	Myndighe	4	Giver mulighed for et tværfagligt overblik over borgers indsatser Farvekodning af indsatser og tilstande giver overblik Historik og notater giver et godt overblik Godt flow i løsningen Understøtter effektive arbejds gange og kvalitet i dokumentationen	5 3 1	Giver et godt overblik og et godt flow - særligt på omsorgs- og sundhedsområdet Alle borgers samtykker er samlet et sted Social: Det virker som om, at VUM er "puttet ind" i FSIII - det er svært at genkende VUM i tilbudsgivers beskrivelse og begrebsbrug Misbrug: Uklart hvordan sagsoplysning skal foregå på misbrugsområdet. ASI skema ol. skal oprettes som observation (skema) af den enkelte kommune. (Uklart hvordan SMDB og NAB indberetning skal foregå).
3	Myndighe	5	Grundlig beskrivelse af mulighederne for genbrug af tekst og sikring af sammenhæng mellem afgørelsen og bestillingen. Stor fleksibilitet i udarbejdelse af afgørelsesbrev Understøtter en automatisk arbejdsgang fra myndighed og til udfører på misbrugsområdet Understøtter en korrekt indberetning af DHUV	4	Giver et godt overblik og et godt flow Opdelt ydelseskatalog i ft. myndighedsområder Uklart hvad der kommer med i afgørelsesbrevet samt hvorvidt det er muligt, at redigere teksten

Formlen ovenfor synes således at bestå af den ene score, der er givet for use case 1 og 3 samt gennemsnittet af de 3 scorer, der er givet for use case 2.

...

Use case 4, 5 og 6

Den gældende score – jf evalueringsrapporten – er blevet 4/4/2 for henholdsvis KMD/Systematic/DXC.

Beregningen af DXC's uafrundede score for use case 4-6 er foretaget med formlen denne formel:

$=(2+3+2)/3$					
D	E	F	G	H	I
der opfylder kravene, men der g af hvordan det udføres i		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3			
res fra udskrivningsrapporter					
behandling (social)				30%	1,67
arelse, der opfylder kravene, ddybning af hvordan det udføres		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførerdokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6			
ioner understøttes				30%	2,33
n der savnes en uddybning af		Underbilag 3A1Processer og			

Det fremgår ikke, hvor "2+3+2" kommer fra, men scorerne for de 3 use cases er disse:

		DXC	
Use Case	Arb.grp.	Point	Begrundelser
4	Sundhed og pleje	2	Meget kortfattet besvarelse, der mangler en uddybning af hvordan arbejdsgangen er og hvor dokumentationen placeres
	Handicap og psykiatri	3	Der gives en tilfredstillende besvarelse, men dog kortfattet
5	Sundhed og pleje	3	Meget kortfattet besvarelse, der vanskeliggør en vurdering Det er uklart, hvordan aktører orienterer sig i oplysninger fra flere borgere på en gang. Der kan fremmøderes., men det fremgår ikke hvorvidt og hvordan man kan aflyse, flytte, ændre til aftalen tilknyttede SKS koder
	Handicap og psykiatri	3	Der gives en tilfredstillende besvarelse, men dog kortfattet
6	Myndighed	3 (V) 2 (S)	Opfylder kravene men der savnes en uddybning af hvordan det udføres i systemet (hvordan gøres der opmærksom på at der skal laves en opfølgning ift. VUM) Mangler besvarelse ift. Myndighedsopfølgning på Misbrugsområdet, træning
	Sundhed og pleje	2	Særdeles kortfattet besvarelse ift. opfølgning på omsorgs- og sundhedsområdet. Der kan anvendes frister.
	Handicap og psykiatri	4	Der er indbygget genbrug af data og automatik ift. opfølgning. Udfører modtager automatisk indsatsmål fra myndighed

"2+3+2" synes derfor fremkommet ved at vælge den mindste score for hver af de 3 use cases.

For Systematic er den uafrundede score beregnet med denne formel:

$=(4+3+5)/3$						
	G	H	I	J	K	L
ling)						
s						
er kan		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3		30%	4,33	3,67
FSIII-						
gå på m klart).		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførelsedokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6		30%	4,33	4,00

Scorerne for de 3 use cases er for Systematic disse:

		KMD		Syste matic	
Use Case	Arb.grp.	Point	Begrundelser	Point	Begrundelser
4	Sundhed og pleje	4	En meget god besvarelse. Tilstandshjul giver et hurtigt og godt overblik over borgeren. Triagering er integreret og vises i overblik. Mouseover i kalender medvirker til et effektivt og hurtigt overblik. Der gemmes en kladde, hvis opgaven ikke afsluttes.	4	En meget god besvarelse. Der er et klart og tydeligt flow i løsningen af opgaverne og et godt overblik over borgeren og de opgaver, der skal udføres. Det er let at tilgå handlingsanvisninger (3 "prikker") Hvordan triagering kan håndteres er dog ikke beskrevet
	Handicap og psykiatri	5	En virkelig fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektive arbejds gange og kvalitet i dokumentationen, f.eks. foregår kommunikation vha. opgaver, brugeren har overblik over trin i arbejdsprocessen og der er godt overblik over borgeren på tværs af social- og sundhed, m.v.	4	En meget god besvarelse. Løsningen understøtter umiddelbart effektive arbejds gange og kvalitet i dokumentationen, det kan dog være vanskelig helt at gennemskue flowet. Planlægning af levering kan alene ske via mobil App, hvilket vurderes at være en begrænsning ift. fleksibilitet i design af effektive arbejds gange
5	Sundhed og pleje	4	En meget god besvarelse. Medarbejderoverblik er tilpasset den enkelte faggruppe. Der mangler beskrivelse af håndteringen af SKS koder ifm. §140 træning. Der kan fremmødereg., men det fremgår ikke hvorvidt og hvordan man kan aflyse og flytte aftaler samt ændre tilknyttede SKS koder	4	Meget god besvarelse. Medarbejderoverblik er tilpasset den enkelte faggruppe. Det er muligt, at oprette opgaver til andre faggrupper. Det er muligt at administrere SKS koder. Det er ikke muligt, at registrere potentielle tilstande, jf. FSIII
	Handicap og psykiatri	5	En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektive arbejds gange og kvalitet i dokumentationen. Sikkerhedsmæssigt en god løsning, at risikovurdering fremgår af overblikket	2	Social- og misbrugsområdet er meget kortfattet beskrevet, hvilket vanskeliggør en vurdering. Dokumentation af levering kan til alene ske via mobil App hvilket vurderes at være en begrænsning ift. fleksibilitet i design af effektive arbejds gange / anvendelse af bærbar PC
6	Myndighed	5	Nemt at få et overblik over alle opfølgingsopgaver, både på den enkelte borger og alle borgere, for den enkelte myndighedsperson. Det gælder alle myndighedsområder	5	Nemt og overskueligt, meget struktureret
	Sundhed og pleje	4	Meget god besvarelse. Der gives et godt overblik over indsatser, der skal følges op på.	4	Meget fin besvarelse. Flint overblik over, hvilke indsatser der skal følges op på, samt personalet bliver gjort opmærksom på, om det er en helbredsindsats, funktionsevne tilstand mv. der skal følges op på i teamet.
	Handicap og psykiatri	5	En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektive arbejds gange og kvalitet i dokumentationen. Det er nemt at lave opfølgning ud fra de mål, som myndighed har opsat. Myndighed bliver også mindet om at der skal foretages opfølgning	3	Løsningen understøtter opfølgning på socialområdet, men det er uklart hvordan kommunikationen mellem myndighed og udfører fungerer. Det undrer, at ændringer i VUM-udredning skal foretages i en Helhedsvurdering.

Formlen ovenfor synes således at bestå af den ene score, der er givet (to gange) for use case 4, gennemsnittet af de scorer, der er givet for use case 5 og den højeste af de scorer, der er givet for use case 6.

For scoringen af DXC fremgik det, at den gældende score i alle tilfælde var blevet den samme som den laveste "delscore".

...

Use case 7 og 8

Beregningen af DXC's uafrundede score for use case 7 og 8 er foretaget med denne formel:

=SUM(4+1+2,5+3+2+2)/6					
D	E	F	G	H	I
		Use cases			
			25%		DXC
, der opfylder kravene, men der af hvordan det udføres i res fra udskrivningsrapporter behandling (social)		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Sagsbehandling, Use case 1, Use case 2, Use case 3			
arelse, der opfylder kravene, ddybning af hvordan det udføres effektive arbejdsgange og onen understøttes		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførelsedokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6		30%	1,67
der savnes en uddybning af systemet		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Ressourcestyring, Use case 7, Use case 8		30%	2,33
valge, der man kan se		Underbilag 3A1Processer og		20%	2,42

Det fremgår ikke, hvor "4+1+2,5+3+2+2" kommer fra, men scorerne for de 2 use cases er disse:

Use Case	Arb.grp.	Point	Begrundelser
7	Sundhed og pleje	4 (træning) 1 (pleje)	Træning: Booking til anvendelse på træningsområdet er godt beskrevet og svarer til det efterspurgt Pleje: Mange manuelle processer ift. disponering/ruteplanlægning, hvilket er tidskrævende. Det fremgår ikke hvordan ydelser/opgaver kan overdrages til en kollega. Det tydeliggøres ikke hvis der er planlagt mere tid end der er visiteret. Der savnes værktøj til planlægning på plejecentre o.l.
	Handicap og psykiatri	2-3	Der gives en tilfredsstillende besvarelse - men lidt tynd
8	Sundhed og pleje	3 (træning) 2 (pleje)	Træning: Det er muligt at booke og fremmødereg. aftaler, der ikke har været planlagt, og der kan lægges ekstraftaler ind Pleje: Meget kortfattet besvarelse
	Handicap og psykiatri	2	Meget kortfattet besvarelse

"4+1+2,5+3+2+2" synes derfor fremkommet ved at summere alle delscorer. Og derefter er der så beregnet et samlet gennemsnit. De "2,5" synes fremkommet ved at konvertere "2-3" til "2,5".

For Systematic er den uafrundede score beregnet med denne formel:

4,5						
	G	H	I	J	K	L
FSIII						
gå på m Jklart i).		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Faglig planlægning og Udførelsedokumentation, Use case 4, Use case 5, Use case 6		30%	4,33	4,00
samt		Underbilag 3A1Processer og Use Cases, Ressourcestyring, Use case 7, Use case 8		20%	5,00	4,50
ligt		Underbilag 3A1Processer og				

Scorerne for de 2 use cases er for Systematic disse:

		KMD		Syste matic	
Use Case	Arb.grp.	Point	Begrundelser	Point	Begrundelser
7	Sundhed og pleje	5 (træne ing)	Godt at borgers kalender og medarbejderens kalender er synlig, når der skal bookes til træning. Muligt at sætte medarbejder på efter kompetence og efter borgerscore. Mulighed for automatisering med mulighed for at tilrette. ATA tid vises. Det trækker ned, at et besøg skal tilknyttes en medarbejder og det er ikke tydeligt, hvordan der opnås et overblik, når der skal planlægges for mange medarbejdere	5	Godt at borgers kalender og medarbejderens kalender er synlig, når der skal bookes til træning. Ved opstart af planlægning sker der en automatisk opkobling på stamdata, så er en mere fleksibel opstart ift tilknytning af relevante fagpersoner. Der kan tilknyttes forskellige faggrupper på ruterne. Tydelig visning af hvor langt medarbejder er på ruten, med dagens opgaver, og der kan justeres i planlægning hvis der er behov. Der kan arbejde mere end 1 planlægger af gangen, der opdateres løbende det giver en større fleksibilitet, fx til weekend og helligedage Farvekoder der synliggøre den leveret tid i forhold til den visiteret tid Drag and drop i planlægningsværktøjet Relevant Links direkte på opgaven i køreliste Vejtid er automatiseret ift flytning fra rute til rute, det giver et øjebliksbillede i den daglig planlægning. Automatisk afslutning af ydelser på afslutningsdagen, uden en aktiv handling
	Handicap og psykiatri	5	En fyldestgørende besvarelse. Løsningen understøtter effektiv ressourceplanlægning.	3	Det er svært at overskue om de tilbudte planlægningsværktøjer kan finde effektiv anvendelse på socialområdet
8	Sundhed og pleje	5	Der svares fyldestgørende på det efterspurgt, og en god beskrivelse af, hvordan det udføres. Ser meget nemt og brugervenligt ud på mobil løsning fx oprette akut besøg.	4	Der svares fyldestgørende på det efterspurgt.
	Handicap og psykiatri	4	En meget god besvarelse, der understøtter ikke ressourceplanlagte udførte opgaver	3	Det er svært at overskue om ekstra- og akutaftaler kan registreres i andre værktøjer end Cura Plan og dermed om de kan håndteres i planlægningsværktøjer, der er relevante for socialområdet

"4,5" synes derfor fremkommet ved at vælge de højeste scorer for hver use case, hvorefter der er beregnet et gennemsnit $(5+4)/2$.

For scoringen af DXC fremgik det, at den er foretaget som et samlet gennemsnit af alle delscorer.

...

Frederikshavn Kommune oplyste ved brev af 21. oktober 2019, at kommunen havde fulgt den fremgangsmåde, som var beskrevet i udbudsbetingelserne, og at der ikke var begået fejl under evalueringen. Kommunen afviste i samme forbindelse at forlænge standstill-perioden. I brevet hedder det blandt andet:

”Jf. udbudsbrevet punkt 16, s. 22 øverst:

Der foretages en helhedsvurdering af hvert enkelte krav/afsnit i delkriteriet, og delkriteriet vurderes efter en helhedsvurdering (vedr. Kvalitet).

Dette er præcis den procedure vi har fulgt. Vi har vurderet hvert enkelt krav på en skala fra 1-5 jf. punkt 17.3 i udbudsbrevet, herefter har vi lavet en helhedsvurdering af delkriteriet og givet delkriteriet et samlet point, jf. skalaen punkt 17.3.

Pointet er således et udtryk for, hvor godt delkriteriet som helhed er besvaret. Det giver mening, da use casene i sagens natur er forskellige, nogle er forholdsvis store, andre relativt små, men omhandler stadig det samme faglige område, fx "Sagsbehandling".

Hvert krav/element i delkriteriet vægter således ikke lige, og det har aldrig været meningen, for så havde vi jo skrevet det i udbudsbetingelserne. Faktisk ville det være sådan, at hvis vi blot havde vægtet dem lige, så havde vi jo netop forbrudt os imod udbudslovens paragraf 160, idet vi så netop IKKE havde lavet en helhedsvurdering som vi skrev at vi ville, men i stedet en "matematisk analyse", hvor hver use case blot fik en ligelig vurdering.

Undertegnede interne beregninger er derfor ikke et udtryk for at man blot kan tage point-summen og dividere med antallet af use cases. De er blot mine egne notater, og vi kan endvidere dokumentere, at de notater som kom fra grupperne, netop IKKE havde beregningerne, men blot pointgivning, hvilket vi selvfølgelig vil give til Klagenævnet i vores replik.”

Kommunen har ikke efterfølgende fremlagt yderligere oplysninger som anført.

Parternes anbringender:

Ad påstand 1.

DXC Technology har overordnet gjort gældende, at den gennemførte evaluering er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2, og i strid med det, som er anført i udbudsbetingelserne.

Frederikshavn Kommune har givet point på delkriterie-niveau og afrundet point for de kvalitative delkriterier, inden pointene blev vægtede. Denne afrunding af point for kvalitative delkriterier fremgår ikke af udbudsbetingelserne, hvorimod det fremgår, at point vedrørende underkriteriet "Økonomi" vil blive afrundet til to decimaler.

Idet der ikke var anført noget om afrunding for de kvalitative underkriterier, og idet point i en pointmodel naturligvis skal kunne sammenlignes, har tilbudsgiverne haft en berettiget forventning om, at point ville blive givet med to decimaler og ikke ville blive afrundet og i givet fald afrundet til disse to decimaler. En arbitrær afrunding af scorer for de kvalitative delkriterier og ikke af scorer for det økonomiske underkriterium giver kommunen et frit valg, der er i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Hvis en evaluering af et delkriterium baserer sig på eksempelvis tre selvstændigt tildelte scorer, skal point for delkriteriet, når ikke andet er anført, beregnes som gennemsnittet af de tildelte scorer. Det beregnede gennemsnit kan herefter ikke afrundes, idet en sådan afrunding vil give ordregiveren mulighed for at vende resultatet på hovedet.

Underkriteriet "Funktionalitet og brugervenlighed" var opdelt i fire delkriterier, der vægtede henholdsvis 30 %, 30 %, 30 % og 10 %.

Ifølge DXC Technologys beregninger gav evalueringen følgende point.

	Score			
Funktionalitet og brugervenlighed	KMD	Systematic	DXC	Vægtning
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Sammenhængende dokumentation EK2..EK6	4,40	3,60	4,00	30 %
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Brugervenlighed EK1, EK7, EK8	4,67	3,67	2,33	30 %
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Ledelsesinformation EK19..EK27	4,00	3,33	2,44	

				30 %
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Generelle funktionelle krav EK9..EK18	3,80	3,70	4,00	10 %

Dette skulle give en vægtet pointscore på:

	Vægtet score		
Funktionalitet og brugervenlighed	KMD	Systematic	DXC
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Sammenhængende dokumentation EK2..EK6	1,32	1,08	1,2
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Brugervenlighed EK1, EK7, EK8	1,40	1,10	0,69
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Ledelsesinformation EK19..EK27	1,2	0,99	0,73
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Generelle funktionelle krav EK9..EK18	0,38	0,37	0,40
Total	4,3	3,54	3,02

Kommunen valgte at afrunde scorerne inden vægtning, hvilket resulterede i følgende vægtede point for delkriteriet:

	Vægtet score (afrundet point i parentes)		
Funktionalitet og brugervenlighed	KMD	Systematic	DXC
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Sammenhængende dokumentation EK2..EK6	1,2 (4,00)	1,2 (4,00)	1,2 (4,00)
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Brugervenlighed EK1, EK7, EK8	1,5 (5,00)	1,2 (4,00)	0,6 (2,00)
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Ledelsesinformation EK19..EK27	1,2 (4,00)	0,9 (3,00)	0,6 (2,00)
Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, Generelle funktionelle krav EK9..EK18	0,4 (4,00)	0,4 (4,00)	0,4 (4,00)
Total	4,3	3,7	2,8

En tilsvarende beregning for alle delkriterier giver samlet følgende resultat:

	KMD	Systematic	DXC
Samlet point med afrunding af score	3,15	3,38	3,29
Samlet point uden afrunding af score	3,19	3,28	3,38

Kommunen har dermed hævet Systematics score og sænket DXC Technologys score ved at foretage afrundinger. Havde kommunen ikke foretaget disse afrundinger, ville DXC Technology have vundet udbuddet.

Frederikshavn Kommune har gjort gældende, at vægtning af delkriterierne fremgår af tabellen i udbudsbetingelsernes pkt. 16.3. Kommunen havde blandt andet valgt at dele underkriteriet ”Funktionalitet og brugervenlighed” op i fire delkriterier med forskellig vægtning. Et delkriterium, fx ”Sammenhængende dokumentation”, bestod således af en række evalueringskrav, som hver især blev vurderet ud fra pointskalaen. Mere end 50 personer fra forskellige afdelinger og centre i kommunen deltog i evaluering, og de var alle blevet instrueret i fuld overensstemmelse med udbudsmaterialet.

Præmissen for DXC Technologys mange beregninger er forkert, idet kommunen netop brugte helhedsvurderinger af delkriteriet. De beregninger, DXC Technology har henvist til, er udtryk for én persons egne interne notater og er udelukkende brugt til understøttelse for at kunne lave en helhedsvurdering af delkriteriet. Man vil ikke kunne sammenligne metrikkerne, idet hver tilbudsgiver er evalueret hver for sig op imod pointskalaen ud fra en helhedsvurdering. Hvis Frederikshavn Kommune havde lavet en ”matematisk analyse”, hvilket kommunen ikke har gjort, ville kommunen netop ikke have fulgt metoden beskrevet i udbudsbetingelserne.

Ad påstand 2

DXC Technology har gjort gældende, at Frederikshavn Kommune har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at anvende forskellige regler for overførsel af scorer for de kvalitative delkriterier.

Kommunen har i sin evaluering vedrørende Use Case 1-8, som tæller for 80 % af vægtningen af delkriteriet, enten overført den laveste score, den højeste score eller et gennemsnit. Det fremgår ikke, hvornår det ene eller det andet vælges eller hvorfor. Under evalueringen af tilbuddet fra DXC Technology har kommunen i 6 ud af 8 cases overført den laveste delscore. I de to øvrige cases er der anvendt et gennemsnit af delscorerne. For Systematics tilbud er

der derimod i tre tilfælde overført den højeste delscore, i tre tilfælde er der anvendt et gennemsnit og i to tilfælde er der kun én score, som ikke er opdelt i delscorer.

Resultatet af disse overtrædelser af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet er, at Frederikshavn Kommune har tildelt kontrakten til Systematic, uagtet at dette tilbud ikke havde det bedste forhold mellem pris og kvalitet. Hvis kommunen havde anvendt den samme standard for alle tre tilbudsgivere, havde tilbuddet fra DXC Technology haft det bedste forhold mellem pris og kvalitet ud fra eksempelvis følgende beregninger:

Point beregnet med ikke-afrundede scorer og point overført som et gennemsnit hver gang:

DXC Technology	KMD	Systematic
3,38	3,11	3,11

Point beregnet med afrundede scorer og point overført som et gennemsnit hver gang:

DXC Technology	KMD	Systematic
3,29	3,00	3,19

Frederikshavn Kommune har gjort gældende, at kommunen fulgte udbudsbetingelserne og gennemførte en evaluering, som var i overensstemmelse med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Kommunen udvalgte syv temaer, som blev lavet til delkriterier, og udarbejdede et antal Use Cases til at understøtte disse temaer. Temaet Sagsbehandling blev eksempelvis understøttet af tre Use Cases.

Use Cases vil i sagens natur altid være forskellige. Nogle er lange, men ikke så fagligt komplekse, andre modsat. Nogle inddrager tværfaglige områder, nogle kun et enkelt område. Det ville derfor ikke være gennemsigtigt, hvis hver case vægtede lige i delkriteriet. Desuden ville det også være svært at sætte en konkret vægtning på Use Casene, som netop er meget forskellige både i omfang og kompleksitet. I opdraget til Use Casene er evalueringen klart beskrevet, idet der står, at der foretages en helhedsvurdering for hver

enkelt case. Præmissen for DXC Technologys mange beregninger er forkert, idet kommunen på baggrund af de nævnte forhold om kompleksitet og mange forskellige interesser netop bruger helhedsvurderinger af delkriteriet.

Ad påstand 3

DXC Technology har gjort gældende, at delelementerne til delkriterierne efter en sædvanlig forståelse skulle vægtes lige. Det fremgår således ikke af udbudsmaterialet, at nogle delelementer var særligt vigtige. DXC Technology har vedrørende underkriteriet "Use Cases" nærmere anført, at længden på den enkelte Use Case eller længden på besvarelsen af en Use Case ikke siger noget om, hvor relevant casen er, og dermed hvor meget den skal vægte i et delkriterium.

Ved anvendelse af tildelingskriteriet "bedste forhold mellem pris og kvalitet" skal tilbuddet vurderes på grundlag af de underkriterier, ordregiveren har fastsat. Disse underkriterier kan inddeles i delkriterier, og disse delkriterier kan yderligere inddeles, herefter benævnt del-delkriterier/elementer. Det følger af fast praksis fra klagenævnet, at det som udgangspunkt ikke er et krav, at det i udbudsbetingelserne er angivet, hvorledes delkriterier vil blive vægtet. Det følger dog af gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet, at hvis ordregiveren vælger en usædvanlig, unaturlig eller meget skæv vægtning af delkriterierne, skal vægtningen oplyses, hvis det vil være af væsentlig betydning for tilbudsgiverne at kende denne vægtning.

De enkelte delkriterier bestod af del-delkriterier/elementer, således at f.eks. "Test og implementering" havde et delkriterium, der hed "Underbilag 3B Løsningsbeskrivelse, EK34, EK35, EK36". Det pågældende delkriterium blev altså vurderet på baggrund af tilbudsgivers udfyldelse af underbilag 3B og besvarelse af evalueringskriterierne med numrene 34, 35 og 36. Da ikke andet er anført, må tilbudsgiverne have været berettiget til at tro, at disse fire del-delkriterier/elementer vægtede ligeligt, altså at hvert del-delkriterium/element vægtede ca. 2,5 %. Frederikshavn Kommune har imidlertid under klagesagen bekræftet, at delelementerne ikke vægtede lige og forklaret, at kommunen foretog en helhedsvurdering og ikke en matematisk analyse. Kommunen er af den opfattelse, at en "helhedsvurdering" ikke må støtte sig på karakterer, hvilket imidlertid ikke stemmer overens med de vejledninger, kommunen har udarbejdet til evaluatorene.

I det konkrete tilfælde var det af betydning for DXC Technology at vide, at Frederikshavn Kommune agtede at vægte del-delkriterierne forskelligt som sket, idet virksomheden ville have kunnet indrette sit tilbud i overensstemmelse hermed.

Frederikshavn Kommune har ikke fremsat særskilte anbringender vedrørende denne påstand.

Ad påstand 4

DXC Technology har gjort gældende, at det følger af det, der er anført ad påstand 1-3, at tildelingsbeslutningen skal annulleres.

Frederikshavn Kommune har ikke anført særskilte anbringender vedrørende påstand 4.

Ad påstand 5

DXC Technology har anført, at klagenævnet bør påbyde Frederikshavn Kommune at lovliggøre sin udbudsforretning, idet de beskrevne overtrædelser ad påstand 1-3 ikke knytter sig til udbudsmaterialets indhold, men udelukkende knytter sig til den faktisk foretagne evaluering

Frederikshavn Kommune har ikke fremsat særskilte anbringender ad påstand 5, men har anført, at kommunen har fulgt en lovlig udbudsprocedure.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 2

Indledning

Påstanden angår, om Frederikshavn Kommune ved evalueringen af de tilbudte Use Cases har anvendt forskellige fremgangsmåder for overførsel af delscorer.

Frederikshavn Kommune havde i udbudsbetingelserne fastsat underkriterierne "Økonomi" (25%), "Funktionalitet og brugervenlighed" (25%), "Use cases" (25%), "Drift og vedligehold" (15%) og "Test og implementering" (10%).

Til de kvalitative underkriterier var formuleret vægtede delkriterier, og for samtlige kriterier var fastsat en pointskala fra 1-5.

Vedrørende underkriteriet ”Use Cases” var der angivet en række delkriterier, der angik 1) Use Case 1-3, 2) Use Case 4-6, 3) Use Case 7 og 8, 4) Use Case 9-14, 5) Use Case 15 og 16 og 6) Use Case 17. Det var også for hvert af disse delkriterier angivet, med hvilken vægt delkriteriet indgik i det samlede underkriterium.

I udbudsbetingelserne står blandt andet om evalueringen af delkriterierne til underkriterierne, at:

”Der foretages en helhedsvurdering af hvert [enkelt] krav/afsnit i delkriteriet, og delkriteriet vurderes herefter efter en helhedsvurdering (vedr. Kvalitet)”.

Af rapporten, som var vedlagt tildelingsbeslutningen, fremgår, at tilbuddenes besvarelser under delkriterierne blev evaluerede af en række brugere, ledere og specialister i forhold til kommunens konkrete behov, og at der var foretaget en helhedsvurdering.

Generelt om kommunens anbringende om en helhedsvurdering

Kommunen har anført, at evalueringen af de enkelte delkriterier – i overensstemmelse med udbudsbetingelserne – er sket efter en helhedsvurdering af de enkelte delkriterier.

Hertil bemærkes for det første, at en angivelse af, at en evaluering sker efter en ”helhedsvurdering”, ikke fritager ordregiveren fra sin forpligtelse gennem hele udbuddet til at handle i overensstemmelse med ligebehandling- og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2. Evalueringen skal således – uanset om denne foretages som en helhedsvurdering – foretages ensartet og på en gennemsigtig måde for alle tilbud.

For det andet bemærkes, at de tildelte point, der fremgår af det fremlagte regneark, med to decimaler afrundet til et helt tal i hver eneste tilfælde er identisk med de endelige karakterer for delkriteriet. Dertil kommer, at regnearket er udleveret af kommunen som svar på DXC Technologys anmodning

om en redegørelse for kommunens evaluering på delkriterieniveau. Klagenævnet tilsidesætter herefter kommunens forklaring om, at de point, der fremgår af regnearket, alene har karakter af støttepoint for én person vurdering og dermed ikke er udtryk for den endelige vurdering. Det lægges herefter til grund, at evalueringen, som fremgår af regnearket, er grundlaget for kommunens endelige evaluering.

Spørgsmålet er herefter, om kommunen som anført af DXC Technology har tilsidesat ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved den foretagne evaluering.

Ad Use Case 7 og 8

Af regnearket vedrørende evalueringen af delkriteriet Use Case 7 og 8, der tilsammen vægtede 20 % af underkriteriet "Use Cases", fremgår, at tilbuddet fra DXC for både Use Case 7 og Use Case 8 er evalueret i forhold til "Sundhed og pleje" og "Handicap og psykiatri". "Sundhed og pleje" er for begge cases vedkommende endvidere evalueret både i forhold til "træning" og "pleje". Der er således i alt givet 6 karakterer for de to cases:

- Use Case 7: 4, 1 og "2-3".
- Use Case 8: 3, 2 og 2.

Af regnearket fremgår, at den endelige karakter er beregnet som et gennemsnit af alle de afgivne karakterer, idet en enkelt karakter, der var uklart formuleret ("2-3") er medregnet som 2,5: $((4+1+2,5+3+2+2)/6)$.

En sådan fremgangsmåde blev imidlertid ikke anvendt ved evalueringen af Systematics tilbud. Ved evalueringen af dette tilbud blev der for Use Case 7 alene givet 1 karakter for "Sundhed og pleje" (5) og 1 karakter for "Handicap og psykiatri" (3). For Use Case 8 blev der givet 2 karakterer (4 og 3). Karakteren for underkriteriet fremkom i regnearket ikke ved en udtrykkelig beregning, med ved indtastning af karakteren "4,5", dvs. gennemsnittet af 5 og 4. Som anført af DXC Technology svarer dette til, at der for hver case alene blev lagt vægt på det højeste antal point. En evaluering efter et gennemsnit, således som det var sket med tilbuddet fra DXC, ville have resulteret i en lavere karakter for Systematics tilbud.

Det kan således klart fastslås, at der i forhold til dette delkriterium er anvendt forskellige evalueringsmetoder.

Ad Use Case 1-3

Ved evalueringen af DXC Technologys tilbud vedrørende Use Case 1-3 blev der ligeledes givet 2 karakterer for hver case. I modsætning til evalueringen af DXC Technologys tilbud vedrørende Use Case 7 og 8 blev karakteren for hver case ikke beregnet som et gennemsnit af samtlige karakterer, men alene lagt vægt på den laveste karakter for hver case. Var der i stedet blevet beregnet et gennemsnit af karaktererne for hver case, således som dette skete for Use Case 2 i Systematics tilbud, ville det samlede gennemsnit som anført nedenfor – med anvendelse af sædvanlige afrundingsregler – have resulteret i en højere samlet karakter.

Ved evalueringen af Systematics tilbud fremkom der 1 karakter for Use Case 1 (4) og Use Case 3 (4), mens der for Use Case 2 blev givet tre forskellige karakterer, (5, 3 og 1). Af regnearket fremgår, at karakteren for dette delkriterium blev beregnet som gennemsnittet af summen: $4+3+4$. Det midterste tal svarer nøjagtigt til gennemsnittet af de tre karakterer for Use Case 2, og det må derfor lægges til grund, at karakteren er beregnet således.

Det kan således også konstateres, at der i relation til disse underkriterier er anvendt en forskellig tilgang til evalueringen af de to tilbud.

Use Case 4-6

På tilsvarende vis kan det konstateres, at der ved evalueringen af DXC Technologys tilbud i relation til Use Case 4, 5 og 6 ikke er anvendt den samme fremgangsmåde som ved evalueringen af tilbuddet i relation til Use Case 7 og 8. En sådan fremgangsmåde ville i dette tilfælde have givet DXC Technology en højere karakter. En fremgangsmåde med beregning af et gennemsnitskarakter for hver Use Case, som anvendt ved evalueringen af Systematics tilbud i relation til Use Case 2, ville ligeledes have givet en højere karakter.

Evalueringen af Systematics tilbud i relation til Use Case 4, der i henhold til regnearket fik karakteren 4, svarer til, at der blev givet to delkarakterer med denne værdi. Om Use Case 5 kan det konstateres, at karakteren i henhold til regnearket (3) for denne case – i overensstemmelse med resultatet i Use Case 2 – blev fastsat til gennemsnittet af de to tildelte karakterer (4 og 2). For Use Case 6 fik tilbuddet tre karakterer (5, 4 og 3). Gennemsnittet af disse ville

således have resulteret i karakteren 4. Ikke desto mindre fremgår det af regnearket, at tilbuddet for denne case blev givet karakteren 5.

Konklusion

Efter det anførte kan det konstateres, at Frederikshavn Kommune har anvendt forskellige principper for beregning af den samlede score for delkriterierne på grundlag af enkelte delkarakterer, og at dette i flere tilfælde har medført en forskellig behandling af DXC Technologys tilbud i forhold til det vindende tilbud, uden at dette har kunnet begrundes på en gennemsigtig måde.

Påstanden tages herefter til følge.

Ad påstandene 3, 4 og 5

Efter karakteren og betydningen af den overtrædelse, der er konstateret under påstand 2, og da det ikke kan udelukkes, at denne har haft betydning for udbuddets udfald, tages påstand 4 til følge.

Der er herefter ikke anledning for klagenævnet til at tage stilling til, om kommunen tillige har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 som angivet i påstand 1 og 3, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 2, hvorefter klagenævnet kan beslutte alene at afgøre en del af sagen.

Udbuddet er afsluttet. Der er herefter ikke grundlag for at tage påstand 5 om lovliggørelse af udbuddet til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 2

Frederikshavn Kommune har overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at anvende forskellige standarder ved overførsel af scorer for delkriterier ved sin evaluering af modtagne tilbud.

Frederikshavn Kommunes beslutning af 10. oktober 2019 om at indgå kontrakt med Systematic A/S annulleres.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 5.

Klagenævnet tager ikke stilling til påstandene 1 og 3.

Frederikshavn Kommune skal i sagsomkostninger for klagenævnet til DXC Technology Scandihealth A/S betale 25.000 kr. Beløbet skal betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Nikolaj Aarø-Hansen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Julie Just O'Donnell
specialkonsulent