

K E N D E L S E

City Container Danmark A/S
(advokat Anja Piening, København)

mod

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S
(advokat Lise Aaby Nielsen, København)

Intervenient:
Svendsen & Søn Transport ApS
(advokat Martin Stæhr, Hellerup)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 169831-2024 af 19. marts 2024 udbød Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S (herefter ”Gribskov Genbrug”) som udbud med forhandling efter udbudsloven to delkontrakter om indsamling af dagrenovation i Gribskov Kommune.

Under udbudsprocessen modtog Gribskov Genbrug tilbud fra bl.a. City Container Danmark A/S (herefter ”City Container”), Verdis A/S (herefter ”Verdis”) og Svendsen & Søn Transport ApS (herefter ”Svendsen & Søn”).

Den 4. juli 2024 besluttede Gribskov Genbrug at tildele begge delkontrakter til Svendsen & Søn, og den 16. juli 2024 blev der indgået kontrakt.

Ved udbudsbekendtgørelse af 22. juli 2024 meddelte Gribskov Genbrug, at begge delkontrakter var blevet indgået med Svendsen & Søn.

Den 2. september 2024 indgav Verdis klage til Klagenævnet for Udbud over Gribskov Genbrug.

Ved kendelse af 29. oktober 2024 annullerede Klagenævnet for Udbud Gribskov Genbrugs beslutning af 4. juli 2024 om at tildele kontrakterne til Svendsen & Søn.

Ved kendelse af 24. marts 2025 pålagde Klagenævnet for Udbud Gribskov Genbrug at betale 10 mio. kr. i erstatning til Verdis.

Den 19. juni 2025 betalte Gribskov Genbrug erstatning til Verdis.

Gribskov Genbrug besluttede herefter at videreføre kontrakterne med Svendsen & Søn.

Beslutningen om at videreføre kontrakten blev den 25. juni 2025 af Gribskov Genbrug gjort tilgængelig på udbudsportalen Merccell, og der blev samtidig offentliggjort en bekendtgørelse om videreførelsen af kontrakten i Den Europæiske Unions Tidende.

Den 24. juli 2025 indgav City Container klage til Klagenævnet for Udbud over Gribskov Genbrug.

City Container har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Gribskov Genbrug har handlet i strid med udbudslovens § 185, stk. 2, ved ikke inden for fristen og på korrekt vis at meddele, at kontrakterne med Svendsen & Søn blev videreført, hvorved videreførelsen af kontrakterne er sket i strid med udbudslovens § 185, stk. 2.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at videreførelsen af kontrakterne med Svendsen & Søn udgør en ulovlig direkte tildeling i strid med lov om Klagenævnet for Udbud § 17, stk. 1, nr. 1.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal erklære kontrakterne indgået den 16. juli 2024 mellem Gribskov Genbrug og Svendsen & Søn for uden virkning for fremtiden, jf. § 17, stk. 1, nr. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, subsidiært delvis uden virkning fra det tidligst praktisk mulige ophørstidspunkt fastsat efter en kort og stramt begrundet overgangsperiode.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal indgive politianmeldelse med henblik på, at Gribskov Genbrug idømmes en bøde for den del af kontrakterne, der allerede er opfyldt, og som derfor ikke kan erklæres for uden virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 18, stk. 2, nr. 2 og 3, og stk. 3, og § 20.

Gribskov Genbrug har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

City Container har over for afvisningspåstanden nedlagt påstand om, at påstanden forkastes.

Sagen er behandlet på skriftlig grundlag og uden medvirken af sagkyndig, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 6.

Klagenævnet har den 14. august 2025 meddelt Svendsen & Søn, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 5.

Svendsen & Søn har oplyst, at de ønsker at intervenere i sagen. Ved brev af 14. august 2025 har klagenævnet meddelt parterne, at Svendsen & Søn intervenserer i sagen til støtte for Gribskov Genbrug.

Sagens nærmere omstændigheder

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 169831-2024 af 19. marts 2024 udbød Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S (herefter ”Gribskov Genbrug”) som udbud med forhandling efter udbudsloven to delkontrakter om indsamling af dagrenovation i Gribskov Kommune.

Af udbudsbekendtgørelsens pkt. 5.1.11 fremgår:

”Procurement documents

...

Address of the procurement documents: <http://www.ethics.dk/...>”

Den 4. juli 2024 besluttede Gribskov Genbrug at tildele begge delkontrakter til Svendsen & Søn, og den 16. juli 2024 blev der indgået kontrakt.

Ved udbudsbekendtgørelse af 22. juli 2024 meddelte Gribskov Genbrug, at begge delkontrakter var blevet indgået med Svendsen & Søn.

Den 2. september 2024 indgav Verdis klage til Klagenævnet for Udbud over Gribskov Genbrug.

Ved kendelse af 29. oktober 2024 annullerede Klagenævnet for Udbud Gribskov Genbrugs beslutning af 4. juli 2024 om at tildele kontrakterne til Svendsen & Søn.

Den 24. marts 2025 pålagde Klagenævnet for Udbud Gribskov Genbrug at betale 10 mio. kr. i erstatning til Verdis.

Gribskov Genbrug rettede herefter ved brev af 26. marts 2025 et regreskrav mod den juridiske rådgiver, der havde bistået Gribskov Genbrug under udbuddet.

Den 27. marts 2025 oplyste rådgiveren, at brevet af 26. marts 2025 var videresendt til rådgiverens ansvarsforsikringsselskab, og at rådgiveren var i dialog med dem. Der var herefter dialog mellem Gribskov Genbrug, rådgiveren og ansvarsforsikringsselskabets advokat om regreskravet. Under dialogen rykkede Gribskov Genbrug flere gange for en afklaring.

Den 13. maj 2025 meddelte rådgiveren/ansvarsforsikringsselskabets advokat, at indbringelse for domstolene ikke var nødvendigt, idet rådgiveren/ansvarsforsikringsselskabet dog ikke hermed anerkendte ansvaret. Gribskov Genbrugs advokat rykkede herefter flere gange rådgiveren/ansvarsforsikringsselskabets advokat for en anerkendelse af ansvaret.

I juni 2025 indgik parterne i forligsdrøftelser, og den 19. juni 2025 blev parterne mundtligt enige om en aftale. Samme dag betalte Gribskov Genbrug erstatningssummen på 10 mio. kr. til Verdis.

Den 23. juni 2025 indgik parterne en skriftlig forligsaftale i overensstemmelse med den mundtlige aftale.

Ligeledes den 23. juni 2025 indrykkede Gribskov Genbrug en meddelelse i udbudsportalen Mercell (www.ethics.dk) med følgende ordlyd:

”Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S indgik den 16. juli 2024 kontrakter om indsamling af dagrenovation i Gribskov Kommune med Svendsen & Søn Transport ApS, jf. bekendtgørelse om indgåede kontrakter offentliggjort den 24. juli 2024 (bekendtgørelse nr. 444659-2024).

Ved kendelse af 29. oktober 2024 annullerede Klagenævnet for Udbud Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S’ beslutning om tildeling af kontrakterne til Svendsen & Søn Transport ApS og ved kendelse af 24. marts 2025 tilkendte Klagenævnet for Udbud Verdis A/S erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse.

Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S har den 19. juni 2025 betalt erstatning til Verdis A/S i overensstemmelse med Klagenævnet for Udbuds kendelse af 24. marts 2025, og kontrakterne med Svendsen & Søn Transport ApS kan derfor videreføres, jf. udbudslovens § 185, stk. 2.

Med denne bekendtgørelse meddeles herved i medfør af udbudslovens § 185, stk. 2, at Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S den 16. juni 2025 har truffet beslutning om, at de indgåede kontrakter med Svendsen & Søn Transport ApS videreføres, efter at Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S har betalt erstatning til Verdis A/S i overensstemmelse med Klagenævnet for Udbuds kendelse af 24. marts 2025.”

Den samme meddelelse blev på samme tidspunkt sendt til Den Europæiske Unions Tidende, som offentliggjorde meddelelsen den 25. juni 2025.

Den 24. juni 2025 offentliggjorde Gribskov Genbrug en pressemeddelelse på sin hjemmeside. Af pressemeddelelsen fremgår:

”Forsikringsselskab anerkender Gribskov Genbrug & Ressourcers erstatningskrav

Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S' erstatningskrav er anerkendt af tidligere rådgivers ansvarsforsikringsselskab, og Verdis A/S er blevet fuldt kompenseret

Som meddelt ved Gribskov Genbrug og Ressourcers pressemeddelelse af 27. marts 2025, har Klagenævnet for Udbud den 24. marts 2025 truffet kendelse om, at Gribskov Genbrug og Ressourcer skal betale en erstatning på 10 mio. kr. til Verdis A/S, idet Klagenævnet for Udbud fandt, at den offentliggjorte evalueringsmodel var blevet anvendt forkert i forbindelse med Gribskov Genbrug og Ressourcers evaluering af tilbud i udbuddet om indsamling af dagrenovation i Gribskov Kommune.

Gribskov Genbrug og Ressourcer har under hele udbudsprocessen fået juridisk rådgivning, og Gribskov Genbrug og Ressourcer valgte derfor at rette et regreskrav mod selskabets tidligere rådgivers ansvarsforsikrings-selskab, som har accepteret at betale. Dette betyder ligeledes, at Verdis er blevet fuldt kompenseret, og at sagen mod Gribskov Genbrug og Ressourcers tidligere rådgiver er afsluttet.

...

Fortsætter kontrakt med Svendsen & Søn

Gribskov Genbrug & Ressourcers bestyrelsesformand ... er tilfreds med, at det økonomiske ansvar nu er landet, og at selskabet kan komme videre med den udvidede affaldssortering.

Bestyrelsen har netop taget stilling til det videre forløb omkring kontrakterne og har valgt at fortsætte samarbejdet med Svendsen & Søn, som således kommer til at stå for indsamlingen af dagrenovation, når den udvidede affaldssortering udrulles i januar 2026.

”Bestyrelsen har valgt at fortsætte samarbejdet med Svendsen & Søn. I beslutningen har vi særligt lagt vægt på det økonomiske aspekt. Dels var Svendsen & Søns tilbud prismæssigt det billigste tilbud på kontrakterne om indsamling af dagrenovation, dels ville der være en række omkostninger forbundet med at bringe kontrakterne til ophør og foretage et genudbud. Samtidig ville et genudbud kunne betyde, at vi måtte rykke opstarten på den udvidede affaldssortering til gene for alle vores kunder, fortæller ...”

Gribskov Genbrug & Ressourcer indrykker nu en bekendtgørelse i Den Europæiske Unions Tidende om videreførelsen af kontrakten.”

Den 25. juni 2025 blev Gribskov Genbrugs ændringsbekendtgørelse af den tidligere bekendtgørelse af 22. juli 2024 om indgåelse af kontrakt offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende. Ændringsbekendtgørelsen vedrørte videreførelsen af kontrakterne.

Den 30. juni 2025 anmodede City Container Gribskov Genbrug om at oplyse, hvornår kontrakterne ville blive genudbudt.

Den 7. juli 2025 rykkede City Container Gribskov Genbrug for svar.

Den 8. juli 2025 svarede Gribskov Genbrug, at City Container kunne forvente et svar i løbet af ugen.

Den 11. juli 2025 svarede Gribskov Genbrug City Container:

”Klagenævnet for Udbud traf den 24. marts 2025 kendelse om, at Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S skulle betale en erstatning for positiv opfyldelsesinteresse på 10 mio. kr. til Verdis A/S. Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S betalte den 19. juni 2025 erstatning i overensstemmelse hermed. Se hertil Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S’ pressemeddelelse af 24. juni 2025 (tilgængelig på Gribskov Forsynings hjemmeside).

Som det også fremgår af pressemeddelelsen, har Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S samtidig besluttet, at kontrakterne om indsamling dagrenovation indgået med Svendsen & Søn ApS videreføres, eftersom der er betalt erstatning i form af positiv opfyldelsesinteresse til Verdis A/S, og Svendsen & Søn ApS skulle have været tildelt kontrakterne, såfremt Verdis A/S ikke havde afgivet tilbud. Adgangen til at videreføre kontrakterne følger af udbudslovens § 185, stk. 2, og af Retten i Glostrups dom af 9. december 2022 i sag BS-4342/2021-GLO, Ringkøbing-Skjern Kommune mod De Forenede Dampvaskerier A/S. Gribskov Genbrug og Ressourcer A/S har endvidere indrykket en bekendtgørelse herom i den Europæiske Unions Tidende den 25. juni 2025 (se bekendtgørelse nr. nr. 406311-2025).

Der planlægges på baggrund af ovenstående således ikke et genudbud af kontrakterne om indsamling af dagrenovation.”

Parterne korresponderede herefter om, hvorvidt betingelserne for at undlade at genudbyde kontrakterne var opfyldt.

Den 24. juli 2025 indgav City Container klage til Klagenævnet for Udbud.

Parternes anbringender

Ad afvisningspåstanden

Gribskov Genbrug har gjort gældende, at sagen skal afvises, fordi klagen er indgivet efter udløbet af klagefristen i klagenævnslovens § 7, stk. 2, nr. 4.

Gribskov Genbrugs beslutning om videreførelse af kontrakterne med Svendsen & Søn blev gjort tilgængelig på den udbudsportal, som Gribskov Genbrug anvendte under udbudsprocessen, samtidig med offentliggørelsen af bekendtgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende. Bekendtgørelsen med beslutningen om videreførelse fremgik dermed af udbudsportalen fra den 25. juni 2025.

Gribskov Genbrug har anvendt det system for offentliggørelse af bekendtgørelser om nye oplysninger om en allerede indgået kontrakt, som er forudsat i udbudsdirektivet og Kommissionens gennemførelsesforordning nr. 2019/1780, jf. udbudsdirektivets artikel 72, stk. 1, og udbudslovens § 184, stk. 2.

Der er dermed sket offentliggørelse af beslutningen om videreførelse samme sted som udbudsmaterialet i overensstemmelse med udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt.

Offentliggørelsen skete ved en selvstændig bekendtgørelse, der optræder i udbudsplatformen på lige fod med den oprindelige udbudsbekendtgørelse og bekendtgørelse om indgået kontrakt. Der er ikke, som anført af City Container, tale om en ”skjult note i en ajourført bekendtgørelse”. Ændringen havde sit eget, tydelige afsnit i bekendtgørelsen.

Gribskov Genbrug har endda søgt at skabe yderligere gennemsigtighed om sin beslutning ved i tillæg til offentliggørelsen i udbudsportalen og i Den Europæiske Unions Tidende at have offentliggjort beslutningen om videreførelse på sin hjemmeside. Det forhold, at City Container ikke har set bekendtgørelsen, hverken i Den Europæiske Unions Tidende eller på udbudsportalen, kan ikke lægges Gribskov Genbrug til last.

Beslutningen om videreførelse er ikke på nogen måde blevet gemt eller for søgt gemt. Gribskov Kommune har tværtimod anvendt den fremgangsmåde for offentliggørelse, som udbudsportalen og det bagvedliggende system, der er fastsat på EU-plan, muliggør. Tilbudsgivere, der deltog ved det oprindelige udbud og andre potentielle tilbudsgivere, har således reelt haft mulighed for at blive gjort bekendt med beslutningen om at videreføre kontrakten.

Der stilles ikke i udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., krav om fremhævelse eller særskilt notits overfor visse tilbudsgivere – heller ikke de tilbudsgivere, der deltog ved det oprindelige udbud. Gribskov Genbrugs offentliggørelse er således ikke sket på en måde, der er illoyal eller i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Indholdet af Gribskov Genbrugs meddelelse var klart og korrekt. Anvendelsen af ordet ”efter” er således en angivelse af, at videreførelsen ville og kunne ske efter udbetaling af erstatning til Verdis i henhold til Klagenævnet for Udbuds kendelse. Bekendtgørelsen blev sendt til offentliggørelse den 23. juni 2025, hvilket er efter, erstatningen blev udbetalt.

Med bekendtgørelsen igangsatte Gribskov Genbrug klagefristen med den konsekvens, at klagefristen udløb den 15. juli 2025. Da City Container først indgav klagen den 24. juli 2025, er klagen således indgivet efter klagefristens udløb og skal derfor afvises.

Uanset om Gribskov Genbrug måtte have overskredet fristen i udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., ved ikke at have offentliggjort videreførelsen af kontrakterne før den 25. juni 2025, er klagen stadig indgivet efter, klagefristen i lov om Klagenævnet for Udbud § 7, stk. 2, nr. 4, er udløbet, jf. klagenævnslovens § 7, stk. 2, nr. 4. Det er ingen steder i udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., forarbejder, retspraksis eller litteratur, angivet, at 7-dagesfristen for offentliggørelse af beslutningen er en del af hjemmelsgrundlaget og en præklusiv, absolut frist, hvis eventuelle tilsidesættelse kan bevirke bortfald af den hjemmel, som Gribskov Genbrug ubestridt har til videreførelse af kontrakterne. Tværtimod må udbudslovens § 185, stk. 2's opbygning, hvor bestemmelsen om offentliggørelse står adskilt fra den materielle betingelse for videreførelse, forstås således, at offentliggørelse inden for 7-dagesfristen er en formel forskrift, som ikke berører opfyldelsen af den materielle betingelse for videreførelse.

Den foretagne offentliggørelse af beslutningen om videreførelse skabte gennemsigtighed og indebar ligebehandling af markedets aktører, der alle modtog samtidig information om beslutningen om videreførelse og havde mulighed for at klage herover frem til 20 dage efter offentliggørelsen af beslutnin-

gen. City Containers anbringer om, at en eventuel overskridelse af 7-dagesfristen i udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., medfører bortfald af hjemlen til videreførelse af kontrakterne, må dermed afvises.

En afvisning af City Containers klage som følge af overskridelse af klagefristen i klagenævnslovens § 7, stk. 2, nr. 4, vil i øvrigt ikke stride imod kontroldirektivernes formål eller i praksis berøve leverandørerne deres retsmidler.

City Container har gjort gældende, at uanset beslutningen tilsyneladende blev gjort tilgængelig på den udbudsportal, som Gribskov Genbrug anvendte under udbudsprocessen, samtidig med offentliggørelsen i EU-Tidende, og at dette i udgangspunktet må anses for at opfylde kravet i udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., om offentliggørelse ”samme sted som udbudsmaterialet”, kan den måde, offentliggørelsen fandt sted på, imidlertid ikke anses for forenelig med bestemmelsens formål eller de grundlæggende principper om gennemsigtighed og loyal information.

Dette støttes på, at offentliggørelsen ikke blev foretaget som en selvstændig meddelelse, men alene som en tilføjelse nederst i en ajourført bekendtgørelse, at informationen var skjult blandt andre oplysninger og ikke fremstod på en måde, der reelt sikrede, at de berørte tilbudsgivere eller markedet som helhed blev gjort bekendt med beslutningen, og at den valgte fremgangsmåde indebærer en væsentlig risiko for, at aktørerne på markedet ikke blev loyalt informeret, hvilket undergraver gennemsigtighedsprincippet.

Udbudslovens § 185, stk. 2, er en undtagelsesregel, der giver ordregiver mulighed for videreførelse af en kontrakt på trods af en annulleret tildelingsbeslutning. Fordi bestemmelsen er en undtagelse, skal betingelserne i bestemmelsen fortolkes og efterleves strengt.

Selv om Gribskov Genbrug formelt måtte have opfyldt kravet om offentliggørelse samme sted som udbudsmaterialet, skete dette på en måde, der var illoyal og utilstrækkelig. Offentliggørelsen var gemt i en ændret bekendtgørelse om indgået kontrakt, som Gribskov Genbrug tidligere havde offentliggjort, uden fremhævelse eller særskilt notits til de deltagende tilbudsgivere om, hvori ændringen bestod eller formålet med bekendtgørelsen. Tilbudsgiverne havde således ingen reel mulighed for at blive gjort bekendt med be-

slutningen. At begrænse offentliggørelsen til en skjult note i en ajourført bekendtgørelse er uforeneligt med den loyalitet og klarhed, som både bestemmelsen og de bagvedliggende EU-retlige principper forudsætter.

Gribskov Genbrugs bekendtgørelse angiver, at beslutningen blev truffet den 16. juni 2025 efter betaling af erstatning. Dette er faktisk forkert, idet betalingen først skete 19. juni 2025. Dette understreger, at meddelelsen hverken var klar eller korrekt. Gennemsigtighed kræver, at markedet får en tydelig og loyal information. Dette skete ikke.

Selv hvis det lægges til grund, at offentliggørelsen skete samme sted som udbudsmaterialet, ændrer dette ikke ved, at 7-dagesfristen i § 185, stk. 2, blev overskredet. Overskridelsen var ikke en ubetydelig proceduremæssig fejl. Fristen i udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., er ikke et formelt proceskrav, men en præklusiv og absolut frist for ordregiveren, som er en del af hjemmelsgrundlaget for undtagelsen til pligten til genudbud. Den skal derfor iagttages nøje, og overskridelse medfører, at hjemlen bortfalder.

Overskridelsen var på hele 30 kalenderdage. Det vil stride mod både retssikkerheden og markedets legitime forventninger, hvis en så markant overskridelse kan reduceres til en ubetydelig procedurefejl. Konsekvensen vil i givet fald være, at bestemmelsen blev tømt for indhold, idet ordregiver vil få en ubegrænset mulighed for at træffe beslutning om videreførelse af en ellers annulleret tildelingsbeslutning og indgået kontrakt uden hensyntagen til fristen. En sådan fortolkning kan ikke forenes med de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed, der kræver, at alle tilbudsgivere behandles lige og får klar og rettidig besked om ordregivers beslutninger. Det kan heller ikke forenes med formålet bag udbudslovens § 185, stk. 2, som netop er at sikre en kort, afgrænset periode, hvori ordregiver kan beslutte videreførelse, hvorefter genudbud er den eneste lovlige vej.

Kontroldirektiverne, jf. direktiv 89/665/EØF og direktiv 92/13/EØF, har til hensigt at sikre hurtig og effektiv retsbeskyttelse ved overtrædelser af udbudsreglerne. Formålet med kontroldirektiverne er, at markedets aktører skal have mulighed for at reagere, mens deres rettigheder fortsat kan gøres gældende, og at ordregiver ikke gennem passivitet eller illoyal information kan afskære denne mulighed.

En effektiv retsbeskyttelse forudsætter, at de fastsatte frister er absolutte. KontrolDirektiverne hviler også på gennemsigtighedsprincippet. Det er ikke tilstrækkeligt, at en beslutning rent formelt er offentliggjort et sted, hvor den kan findes, hvis den i realiteten ikke kommunikeres loyalt og klart til markedet.

Endelig vil det være uproportionalt, hvis en overskridelse på 30 kalenderdage af en syv dages frist, i en kontrakt af meget betydelig værdi og varighed, kunne anses for værende uden konsekvens. Tværtimod tilsiger proportionalitetsprincippet, at en så væsentlig tilsidesættelse af reglerne skal mødes med den sanktion, der sikrer retsbeskyttelse og afskrækkende virkning.

Ad påstand 1-4

Parternes anbringender vedrørende påstand 1-4 gengives ikke i kendelsen.

Klagenævnet udtaler

Det følger af lov om Klagenævnet for Udbud § 7, stk. 2, nr. 4, at klage over udbud eller beslutninger omfattet af udbudslovens afsnit II, som ikke er omfattet af stk. 1, skal være indgivet til Klagenævnet for Udbud inden 20 kalenderdage regnet fra dagen efter, at ordregiveren har meddelt sin beslutning, jf. udbudslovens § 185, stk. 2, 2. pkt.

Klagenævnet bemærker hertil, at henvisningen rettelig er til 3. pkt., hvilket dog er uden betydning for forståelsen af bestemmelsen.

Det følger af udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt., at ordregiverens beslutning om en kontrakts videreførelse skal offentliggøres samme sted som udbudsmaterialet senest 7 kalenderdage efter offentliggørelsen af den endelige afgørelse eller dom.

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. de særlige bemærkninger i lovforslag nr. L19 af 7. oktober 2015, fremgår bl.a.:

”Endvidere fremgår det af bestemmelsen, at ordregiverens eventuelle beslutning om kontraktens videreførelse skal offentliggøres samme sted som udbudsmaterialet senest 7 kalenderdage efter offentliggørelsen af

den endelige afgørelse eller dom. De 7 kalenderdage er efter offentliggørelse af den endelige afgørelse eller dom, hvilket vil sige, at fristen på 7 dage begynder at løbe, når en dom eller afgørelse ikke længere kan ankes.

Har ordregiveren eksempelvis offentliggjort sit udbudsmateriale på sin hjemmeside, skal ordregiveren offentliggøre en meddelelse om sin beslutning om at videreføre kontrakten på denne hjemmeside. ...”

Samtidig med indførelsen af udbudslovens § 185, stk. 2, blev klagefristen i lov om Klagenævnet for Udbud § 7, stk. 2, nr. 4, indsat.

Af forarbejderne til lov om Klagenævnet for Udbud § 7, stk. 2, nr. 4, jf. de særlige bemærkninger i lovforslag nr. L19 af 7. oktober 2015, fremgår:

”Ændringen ... indebærer, at klage over ordregiverens beslutning om kontraktens videreførelse, jf. udbudslovens § 185, stk. 2, 2. pkt., skal være Klagenævnet i hænde senest 20 kalenderdage regnet fra dagen efter, ordregiveren har meddelt sin beslutning.”

Gribskov Genbrug har den 25. juni 2025 offentliggjort en meddelelse på den udbudsportal (www.ethics.dk), som Gribskov Genbrug havde anvendt til at gennemføre udbuddet, herunder offentliggøre udbudsmaterialet. Meddelelsen havde overskriften ”Bekendtgørelse om indgåede kontrakter eller koncessionstillæg – standardordningen”. Af udbudsportalen fremgår, at der var tale om en ”ændring”, og af selve meddelelsen fremgår udtrykkeligt bl.a., at ”Med denne bekendtgørelse meddeles herved i medfør af udbudslovens § 185, stk. 2, at Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S den 16. juni 2025 har truffet beslutning om, at de indgåede kontrakter med Svendsen & Søn A/S videreføres, efter at Gribskov Genbrug & Ressourcer A/S har betalt erstatning til Verdis A/S i overensstemmelse med Klagenævnet for Udbuds kendelse af 24. marts 2025.”

Med meddelelsen blev Gribskov Genbrugs beslutning om at videreføre kontrakten klart og tydeligt offentliggjort samme sted som udbudsmaterialet i overensstemmelse med udbudslovens § 185, stk. 2, 3. pkt.

Offentliggørelsen skete den 25. juni 2025, og klagefristen på 20 dage i klagenævnslovens § 7, stk. 2, nr. 4, skal derfor regnes fra dette tidspunkt.

Da klagen først er modtaget i klagenævnet den 24. juli 2025, er klagen indgivet for sent.

Klagenævnet afviser derfor klagen.

Der er ved fastsættelsen af sagens omkostninger taget hensyn til, at Gribskov Genbrug først i duplikken fremlagde oplysninger om, at meddelelsen var blevet offentliggjort på udbudsportalen.

Herefter bestemmes

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

City Container Danmark A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 8.000 kr. i sagsomkostninger til Gribskov Genbrug & Resourcer A/S.

Jakob O. Ebbensgaard