

K E N D E L S E

CNS Event ApS
(selv)

mod

VIA University College
(advokat Jeppe Lefevre Olsen, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 00744095-2024 af 5. december 2024 udbød VIA University College (herefter "VIA") sammen med Københavns Professionshøjskole og Professionshøjskolen Absalon som begrænset udbud efter udbudslovens afsnit III vagtydelser. Udbuddet angik fem delaftaler med faste vagter (delaftale 1 og 2), tryghedsvagter (delaftale 3 og 4) og som beredskab for alarm- og skadeservice (delaftale 5).

Den 16. januar 2025 blev tre ansøgere prækvalificeret på delaftale 4, herunder CNS Event ApS (herefter "CNS"). Ved udløbet af tilbudsfristen blev der indleveret to tilbud, hvoraf det ene var fra CNS. Den 7. marts 2025 blev CNS tildelt kontrakten på delaftale 4, og CNS modtog samme dag meddelelse om dette. Der blev indgået kontrakt mellem parterne den 9. april 2025.

CNS har den 1. oktober 2025 indgivet en klage til Klagenævnet for Udbud over VIA, Københavns Professionshøjskole og Professionshøjskolen Absalon.

CNS har oplyst, at klagen alene vedrører VIA og delaftale 4.

CNS har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at VIA har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at ophæve den lovligt tildelte kontrakt med CNS uden saglig og lovlig begrundelse.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at VIA har vurderet CNS' ejer som uegnet på baggrund af en tidligere konkurs i en anden virksomhed, uden at dette har været fastsat som et objektivt egnedetskriterium i udbudsmaterialet, jf. udbudslovens §§ 135-138.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at VIA har begrundet ophævelsen med, at der ikke længere var relevante opgaver, selvom efterfølgende dokumentation fra de berørte lokationer viser, at der fortsat – og endda i større omfang end beskrevet i udbudsmaterialet – var behov for vagtydelser.

Påstand 4

Klagenævnet skal annullere VIA's beslutning af 5. september 2025 om at ophæve kontrakten med CNS.

VIA har nedlagt påstand om, at klagen afvises, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

CNS Security er ifølge det Centrale Virksomhedsregister et binavn til CNS Event ApS.

Udbudsbekendtgørelsen af 5. december 2024 indeholder bl.a. følgende:

”3 Udbuddets omfang**3.1 Ydelserne**

Udbuddet vedrører levering af Vagtydelser for Københavns Professionshøjskole, VIA University College og Professionshøjskolen Absalon.

For nærmere beskrivelse af den udbudte opgave, herunder de krav løsningsen skal opfylde, henvises til Bilag 2 Kravspecifikationen samt eventuelle rettelser og besvarelse af spørgsmål.

...

3.4 Delaftaler

Udbuddet består af 5 delaftaler. Der kan bydes på én, eller flere delaftaler. Delaftalerne udgøres af:

- Delaftale 1 – Fastvagt Sjælland
- Delaftale 2 – Fastvagt Jylland
- Delaftale 3 – Tryghedsvagt Sjælland
- Delaftale 4 – Tryghedsvagt Jylland
- Delaftale 5 – Beredskab for alarm og skadeservice

...

3.4.1 Beskrivelse af delaftalerne:

...

Delaftale 4 – Tryghedsvagt Jylland

Tryghedsvagterne udfører typisk følgende opgaver:

- Arrangementsvagter
- Adfærdsguider”

...

5 Vejledende tidsplan

Aktivitet	Dato
....	
Kontraktstart	1. maj 2025
...	

...

6.2 Udelukkelsesgrunde

Ansøger skal under fasen ”ESPD - Udelukkelsesgrunde” svare ”Ja” eller ”Nej” til, hvorvidt ansøger er omfattet af de oplistede udelukkelsesgrunde. ”ESPD – Udelukkelsesgrunde” er en egenerklæring, der fungerer som foreløbigt bevis for, at ansøger ikke er udelukket fra at deltage i udbuddet.

Udelukkelsesgrundene omfatter:

- Grunde vedr. straffedomme
- Grunde vedr. insolvens, interessekonflikter eller forsømmelse i forbindelse med udøvelsen af erhvervet.

Ansøger vil kunne blive udelukket fra dette udbud, såfremt ansøger er omfattet af de i ESPD oplistede udelukkelsesgrunde.

Er en ansøger omfattet af en udelukkelsesgrund, følger Ordregiver proceduren for selfcleaning i udbudslovens § 138. Ordregiver vil i så fald anmode ansøger om, inden for en passende frist, at dokumentere dennes pålidelighed. Ordregiver vurderer herefter om den fremlagte dokumentation for pålidelighed er tilstrækkelig for videre deltagelse i udbuddet.”

Af udbudsmaterialet opdateret den 18. december 2024 fremgår bl.a.:

”ESPD – Udelukkelsesgrunde

...

Grunde, der vedrører insolvens, interessekonflikter eller forsømmelse i forbindelse med udøvelsen af erhvervet
Skyldig i alvorlige forsømmelser i forbindelse med udøvelsen af erhvervet Har den økonomiske aktør i forbindelse med udøvelsen af erhvervet gjort sig skyldig i alvorlige forsømmelser? Hvis det er relevant, se definitioner i national ret, den relevante meddelelse eller udbudsdokumenterne.
Interessekonflikt som følge af deltagelse i udbudsproceduren Er den økonomiske aktør opmærksom på en interessekonflikt, jf. national ret, den relevante meddelelse eller udbudsdokumenterne, som følge af sin deltagelse i udbudsproceduren?
Direkte eller indirekte involvering i forberedelsen af denne udbudsprocedure Har den økonomiske aktør eller en virksomhed, der er knyttet til den økonomiske aktør, rådgivet den ordregivende myndighed eller den ordregivende enhed eller på anden måde været involveret i forberedelsen af udbudsproceduren?
Skyldig i afgivelse af urigtige oplysninger, tilbageholdelse af oplysninger, ude af stand til at fremlægge de dokumenter, der anmodes om, og indhentede fortrolige oplysninger i forbindelse med denne procedure Har den økonomiske aktør befundet sig i en af følgende situationer: a) Denne har afgivet groft urigtige oplysninger ved meddelelsen af de oplysninger, der kræves til verifikation af, at der ikke er grundlag for udelukkelse, eller af at udvælgelseskriterierne er opfyldt, b) Denne har tilbageholdt sådanne oplysninger, c) Denne har været ude af stand til straks at fremsende den supplerende dokumentation, som en ordregivende myndighed eller en ordregivende enhed anmoder om, og d) Denne har uretmæssigt påvirket den ordregivende myndigheds eller den ordregivende enheds beslutningsproces, indhentet fortrolige oplys-

ninger, der kan give denne uretmæssige fordele i forbindelse med udbuds-proceduren, eller uagtsomt givet vildledende oplysninger, der kan have væsentlig indflydelse på beslutninger vedrørende udelukkelse, udvælgelse eller tildeling?

...

Økonomisk og finansiel formåen

Finansielle nøgletal

For så vidt angår de finansielle nøgletal (såsom forholdet mellem aktiver og passiver), der er anført i den relevante meddelelse, i udbudsdokumenterne eller i ESPD, erklærer den økonomiske aktør, at de faktiske værdier for de nøgletal, der anmodes om, er som følger:

Mindstekrav til kriteriets opfyldelse

Det er et mindstekrav, at egenkapitalen er positiv for de seneste to (2) afsluttede regnskabsår.

...”

Den 16. januar 2025 blev CNS sammen med G4S Security Service A/S og Global Security Service ApS prækvalificeret som ansøgere.

Ved beslutning af 7. marts 2025 blev CNS tildelt kontrakten på delaftale 4 – Tryghedsvagt Jylland, da CNS’ tilbud var identificeret som det økonomisk mest fordelagtige tilbud i henhold til tildelingskriteriet ”Bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Den 3. april 2025 underskrev VIA kontrakten med CNS vedrørende tryghedsvagter til VIA University College med ikrafttræden den 1. maj 2025.

I en mail af 20. august 2025 fra CNS til VIA står bl.a.:

”Jeg skriver til dig for at give en klarere forståelse af ejerforholdene i vores virksomhed samt at fremhæve nogle af de oplysninger, jeg har indsamlet i forbindelse med mine samtaler med dine ansatte.

Som du er klar over, er vores nuværende virksomhed ikke relateret til den tidligere virksomhed, der måtte lukke i 2016, efter at den gik konkurs. Den virksomhed, som du måske har hørt rygter om, er en helt anden forretningsenhed, som nu er inaktiv. Vores nuværende struktur og forretningsmodel er fundamentalt ændret med nye ejerskaber og ansvarlighed, hvilket sikrer, at vores drift er både solid og bæredygtig.

Det er vigtigt for mig at understrege, at vi i øjeblikket er en aktiv og vel-fungerende virksomhed uden finansielle problemer. Den udfordring, vi tidligere havde, var relateret til en kontrakt med en kunde i Region Midtjylland, hvor vi havde indgået en flerårig aftale. Vores vagter ønskede at arbejde flere timer end de tildelte 140 timer, hvilket skabte en situation, hvor vi desværre overså de økonomiske begrænsninger i kontrakten. Dette førte til, at nogle vagter, der ikke kunne finde nyt arbejde efter kontraktens udløb, henvendte sig til fagforeningen, hvilket havde store omkostninger for os.

...

Morten Bjerre ejer Cns, mens Benny Juul Andersen har fungeret som direktør siden virksomhedens opstart.

...

Jeg har også haft fornøjelsen af at tale med flere af dine medarbejdere, og de har informeret mig om, at der er 19 fester om året, hvor I typisk bruger vagter udefra. Dette står i kontrast til det, Morten blev informeret om i fredags, og jeg mener, det viser, at opgaven er langt større end det, du tidligere har nævnt.

Jeg forstår, at du er utilfreds med, at jeg har kontaktet dine ansatte, men min hensigt var udelukkende at indhente fakta for at kunne rådgive vores team korrekt.

Jeg beskriver her under et referatet fra mine telefonsamtaler med de ansvarlige for sikkerheden på de forskellige campus.

Jeg har haft mulighed for at tale med dem hver især i intervaller af mellem to og fire minutter. Formålet med disse samtaler var at få indsigt i, hvilke vagter der aktuelt benyttes og deres specifikke roller i forhold til arrangement sikkerhed.

Under min samtale med hver ansvarlig stillede jeg en række relevante spørgsmål, der blandt andet drejede sig om, hvordan vagtordningerne fungerer i praksis, samt hvilken type opgaver vagterne typisk varetager. Jeg er også interesseret i at vide, hvor mange arrangementer de cirka har om året, som kræver tilkaldelse af vagter udefra. Det ser ud til, at der er nogle forskelle mellem campusserne i forhold til både antal arrangementer og de specifikke behov for sikkerhedsordninger.

...

Dette stemmer mere overens med underskrevet kontrakt, her henviser jeg til delaftale 4 – tryghedsvagter i Jylland Den er estimeret til 600 timer om året og aftalen løber i 6 år.

Jeg ser frem til at drøfte disse indsigter nærmere og finde ud af, hvordan vi bedst kan arbejde videre med disse informationer.

Jeg vil meget gerne høre fra dig, hvis du har brug for yderligere oplysninger eller ønsker at diskutere dette nærmere.”

Af en mail af 3. september 2025 fra VIA til CNS fremgår bl.a. følgende:

”Hermed bekræftet modtagelsen af din mail af 20.08.2025 med skriftlig bekræftelse (vedlagt denne mail) af din uopfordrede kontakt til VIAs driftsledere og decentrale enheder / campusser:

Jeg beskriver her under et referatet fra mine telefonsamtaler med de ansvarlige for sikkerheden på de forskellige campus.

Jeg har haft mulighed for at tale med dem hver især i intervaller af mellem to og fire minutter. Formålet med disse samtaler var at få indsigt i, hvilke vagter der aktuelt benyttes og deres specifikke roller i forhold til arrangement sikkerhed.

Dine fremsatte påstande ifht. svar fra omtalte driftsledere er efterfølgende blevet afprøvet overfor hver enkelt af de adspurgte.

Konkluderende for alle de adspurgte er, at der mildt sagt er stor afvigelse mellem det refererede og de svar, der blev givet.

Jeg aflyste vort møde den 14.08.2025, da vi havde brug for at undersøge en række forhold ifht. CNS Security, som vi var kommet undervejs med efter kontraktunderskrivelse.

At CNS på den baggrund, uden nogen former for mandat - umiddelbart henvender sig direkte til VIAs lokationer, er en grov overtrædelse af almen kutyme, og et tillidsbrud af dimensioner.

Der er tale om en overtrædelse af rammeaftalens pkt. 3.1 – som afdækker det forberedende implementeringsforløb.

Firmaets ageren her indikerer med al tydelighed, manglende erfaring har med at operere hos en større offentlig virksomhed, herunder nogen form for fornemmelse for hvordan en offentlig organisation fungerer ifht. forberedelse og implementering af en indkøbsaftale.

VIA ser derfor ikke grundlag for at etablere et samarbejde, da den helt grundlæggende forståelse for VIAs virksomhed, med al tydelighed ikke er til stede.

Kontrakten ophæves efter aftale mellem parterne.

Alternativt ophæver VIA kontrakten med øjeblikkelig virkning jf. pkt. 11.5 – væsentlig misligholdelse - da CNS har overtrådt leverandørens forpligtelser i flere henseender.”

Parternes anbringender

VIA har til støtte for afvisningspåstanden gjort gældende, at adgangen til at få forhold påset og beslutninger annulleret ved klagenævnet forudsætter, at der er sket en tilsidesættelse af de udbudsretlige regler. CNS er blevet prækvalificeret, har fået kontrakten tildelt, og kontrakten mellem VIA og CNS blev indgået i april 2025. Klagenævnet kan ikke påse en obligationsretlig tvist, uanset om der i klagen tilføjes henvisninger til bestemmelser i udbudsloven eller de grundlæggende udbudsretlige principper. Tvisten mellem parterne angår alene kontraktens ophør, hvilket ikke er omfattet af klagenævnets kompetence i medfør af klagenævnslovens § 1.

CNS har gjort gældende, at klagenævnet er kompetent til at behandle sagen.

Ad påstand 1

CNS har gjort gældende, at VIA efter tildeling af kontrakten urigtigt har meddelt CNS, at der ikke længere var relevante opgaver med levering af vagtydelser. CNS har ved kontakt til de enkelte lokationer fået bekræftet, at behovet for vagtydelser fortsat eksisterer og er større end først beskrevet. VIA valgte den 5. september 2025 at ophæve kontrakten med henvisning til, at CNS' ejer tidligere var gået konkurs og derfor ikke blev anset som professionel, hvilket ikke fremgik af udbudsmaterialet som et kriterium. VIA har derved overtrådt ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, jf. udbudslovens § 2.

VIA har gjort gældende, at påstanden både efter sit indhold og de bemærkninger, CNS har anført til støtte for påstanden, alene vedrører forløbet efter kontraktens indgåelse og den forgæves implementering af delaftale 4 om tryghedsvagtydelser til VIA. Det omtvistede spørgsmål mellem parterne er,

om VIA den 3. september 2025 ophævede kontrakten, og om det i så fald var berettiget. Afgørelsen af begge disse forhold er af kontraktretlig- og obligationsretlig karakter, og udbudsreglernes overholdelse er uden betydning for afgørelsen af tvisten, da det ikke hviler på udbudsretlige regler eller den udbudsproces, der medførte kontrakttildeling til CNS. Behandlingen af påstanden ligger derfor uden for Klagenævnet for Udbuds kompetence, der er begrænset til udbudslovens anvendelsesområde, jf. klagenævnslovens § 1, stk. 2, nr. 1.

Ad påstand 2

CNS har gjort gældende, at VIA har valgt at ophæve kontrakten, fordi CNS' ejer på grund af en tidligere konkurs ikke ansås som professionel. VIA har derved udelukket CNS efter reglerne om udelukkelsesgrunde og egnethedsvurdering i udbudslovens §§ 135-138, men en tidligere konkurs kan kun medføre udelukkelse, hvis det udtrykkeligt fremgår af udbudsmaterialet og i øvrigt må anses for proportionalt.

VIA har gjort gældende, at udelukkelsesgrundene i udbudslovens §§ 135-138 angår den situation, hvor en ansøger eller tilbudsgiver udelukkes fra udbudsprocessen som følge af de oplyste udelukkelsesgrunde i bestemmelserne. VIA har ikke udelukket CNS fra udbuddet, men tværtimod tildelt CNS delaftale 4. VIA har ikke vurderet CNS eller dennes ejer som uegnet leverandør under udbudsprocessen, og allerede derfor skal påstanden afvises, da den ikke er udtryk for en aktuel tvist af retlig eller faktisk karakter. Hvis klagen ikke afvises, skal Klagenævnet for Udbud frifinde VIA for CNS' påstand 2, da VIA ikke har påberåbt sig udelukkelsesgrunden, ikke har udelukket CNS med henvisning til udelukkelsesgrunden og heller ikke har besluttet at udelukke CNS som uegnet under udbudsprocessen.

Ad påstand 3

CNS har gjort det samme gældende, som er anført til støtte for påstand 1.

VIA har gjort gældende, at påstanden vedrører begrundelsen for at bringe en kontrakt til ophør, herunder om den bagvedliggende årsag ved et sådan ophør var korrekt. Dette vedrører ikke en udbudsretlig problemstilling og er ikke undergivet klagenævnets kompetence, uanset om kontrakten er ophævet eller

opsagt, og uanset om ophævelsen henholdsvis opsigelsen måtte være berettiget. Udbudslovens § 171 om underretninger og begrundelser til ansøgere og tilbudsgivere angår alene beslutninger truffet under udbudsprocessen. Bestemmelsen regulerer ikke beslutninger truffet under et samarbejdsforhold, heller ikke begrundelser i forbindelse med et samarbejdsophør.

Ad påstand 4

CNS har gjort gældende, at retsvirkningen af, at klagenævnet konstaterer, at ophævelsen af kontrakten er sket i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, er, at ophævelsen skal annulleres.

VIA har gjort gældende, at klagenævnet efter klagenævnslovens § 13, stk. 1, nr. 2, kun har adgang til at annullere ordregivers beslutninger, hvis der i udbudsretlig henseende foreligger en ulovlig beslutning, og at denne beslutning er en overtrædelse af reglerne oplistet i klagenævnslovens § 1, stk. 2, jf. klagenævnslovens § 13, stk. 1. Der er ikke tale om en tvist inden for udbudslovens anvendelsesområde, da tvisten angår VIA's beslutning om at bringe samarbejdet med CNS til ophør, efter tildelingen og kontraktindgåelsen. VIA's beslutning herom udgør ikke en beslutning i klagenævnslovens § 13, stk. 1, nr. 2's forstand, da beslutningen hverken er ulovlig eller angår et regelsæt nævnt i klagenævnslovens § 1, stk. 2. VIA's beslutning om, at samarbejdet med CNS skal ophøre, har ikke betydning for tildelingsbeslutningen fra den 7. marts 2025 eller udbudsprocessen knyttet hertil. Der er under alle omstændigheder ikke efter en konkret væsentlighedsvurdering sket en tilsidesættelse af udbudsreglerne, og dermed er der heller ikke grundlag for at træffe afgørelse om annulation.

Klagenævnet udtaler

Efter lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 1, 1. pkt., jf. § 1, stk. 2, nr. 2 og 3, har klagenævnet kompetence til at behandle klager over offentlige ordregiveres overtrædelser af udbudsloven og EU-retten vedrørende indgåelse af offentlige kontrakter.

Klagenævnet har derimod ikke kompetence til at behandle klager, der vedrører spørgsmål om overholdelsen af eller om berettigelsen af opsigelser eller

ophævelser af kontrakter indgået mellem en offentlig myndighed og en virksomhed. Dette gælder, uanset om kontrakten er indgået på grundlag af et EU-udbud eller uden et sådant udbud.

Klagenævnet lægger som ubestridt til grund, at CNS blev tildelt kontrakten som følge af udbuddet vedrørende delaftale 4, og at kontrakten mellem parterne blev indgået den 9. april 2025.

De anbringender, som CNS er fremkommet med til støtte for sine påstande, vedrører efter deres ordlyd og indhold ikke fællesskabsrettens almindelige principper om ligebehandling og gennemsigtighed ved tildelingsbeslutningen. CNS ønsker med sine påstande i sagen klagenævnets stillingtagen til en tvist mellem CNS og VIA om, hvorvidt VIA var forpligtet til at anvende CNS til vagtydelser i et bestemt omfang, og om det var uberettiget at opsige kontrakten med CNS som følge af misligholdelse.

Dette vedrører parternes kontraktforhold og er ikke en tvist omfattet af klagenævnets kompetence.

Klagenævnet afviser på denne baggrund klagen.

Efter sagens udfald og forløb skal CNS betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til VIA.

Herefter bestemmes

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

CNS Event ApS skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til VIA University College.

Mikkel Bensby Nøhr