

Klagenævnet for Udbud

(Jakob O. Ebbensgaard, Christian Lund Hansen)

J.nr.: 25/11491

30. april 2026

K E N D E L S E

CCL Label A/S

(selv)

mod

Administrations- og Servicestyrelsen, Skatteforvaltningen

(advokat Nikolaj Præstegaard Jensen og advokat Svend Bjerregaard, Århus)

Intervenient:

SIA "Baltijas Banknote"

(selv)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 672877-2025 af 11. oktober 2025 udbød Administrations- og Servicestyrelsen, Skatteforvaltningen (herefter "Administrations- og Servicestyrelsen") som offentligt udbud en rammeaftale vedrørende fremstilling, administration, opbevaring, udlevering og forsendelse af stempelmærker til tobaksvarer.

Ved tilbudsfristens udløb den 11. november 2025 havde Administrations- og Servicestyrelsen modtaget tre tilbud, herunder fra CCL Label A/S (herefter "CCL Label") og SIA "Baltijas Banknote" (herefter "Baltijas Banknote").

Den 24. november 2025 orienterede Administrations- og Servicestyrelsen CCL Label om, at rammeaftalen var tildelt Baltijas Banknote.

Den 27. november 2025 indgav CCL Label klage til Klagenævnet for Udbud over Administrations- og Servicestyrelsen. Klagen blev indgivet i standstill-perioden, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2. Klagenævnet

besluttede den 15. december 2025 ikke at tillægge klagen opsættende virkning, da betingelsen om ”uopsættelighed” ikke var opfyldt.

CCL Label har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at afvise CCL Labels tilbud som ikke-konditions-mæssigt med henvisning til justering af procentfordelingen mellem stempelmærker og selvklæbende labels, selvom udbudsbetingelserne (pkt. 5.11) ikke indeholder et forbud mod en sådan justering.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med udbudslovens § 160 ved at tildele kontrakten til Baltijas Banknote, uanset at tilbuddet ikke er baseret på realistiske og forsvarlige forudsætninger, idet den tilbudte pris (8,49) ligger ca. 83,5 % under CCL Labels tilbud (51,28) og under de faktiske råvarepriser.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og udbudslovens § 170 ved ikke at afklare, om Baltijas Banknote opfylder mindstekravene om etablering af en forsvarlig udleveringsenhed i Danmark, og om tilbuddet er afgivet i korrekt valuta (DKK) samt uden ulovlig stats- eller EU-støtte.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal annullere Administrations- og Servicestyrelsens beslutning af 24. november 2025 om at tildele kontrakten til Baltijas Banknote.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal pålægge Administrations- og Servicestyrelsen at betale erstatning til CCL Label i alt 2.022.543,94 kr., bestående af værdien af færdigvarelageret (1.078.032,94 kr.) og råvarelageret (944.511,00 kr.), samt at CCL Label tillægges ret til at opretholde og videreføre produktionen i hele 2026 ved anvendelse af de eksisterende råvarer og samtidig afsætte/sælge færdigvarelageret på almindelige markedsvilkår som led i tabs-

begrænsning. Erstatningsbehovet reduceres proportionalt med den tid, hvor produktionen kan fortsættes, idet råvarer og færdigvarer løbende forbruges og afsættes.

Administrations- og Servicestyrelsen har vedrørende påstand 1-3 og 5 nedlagt påstand om, at CCL Labels påstande skal afvises, subsidiært at påstandene ikke tages til følge.

Administrations- og Servicestyrelsen har vedrørende påstand 4 nedlagt påstand om, at påstanden ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 3. december 2025 meddelt Administrations- og Servicestyrelsens kontraktpart, Baltijas Banknote, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Baltijas Banknote har anmodet om tilladelse til at intervenere i sagen. Ved brev af 5. december 2025 har klagenævnet meddelt tilladelse til, at Baltijas Banknote intervenerer i sagen til støtte for Administrations- og Servicestyrelsen.

Sagens nærmere omstændigheder

Administrations- og Servicestyrelsen udbød ved udbudsbekendtgørelse nr. 672877-2025 af 11. oktober 2025 en rammeaftale vedrørende fremstilling, administration, opbevaring, udlevering og forsendelse af stempelmærker til tobaksvarer.

Rammeaftalen har en varighed på 4 år og en anslået værdi på 25 mio. kr. med en maksimumværdi på 37,5 mio. kr.

Udbudsbekendtgørelsen indeholder følgende:

”En af ordregivers opgaver er, som statslig myndighed, at sikre og føre kontrol med, at der betales tobaksafgifter i Danmark i henhold til lovbe- kendtgørelse nr. 170 af den 21. februar 2024 om tobaksafgifter med senere ændringer (Tobaksafgiftsloven). For at ordregiver kan kontrollere, at der betales de korrekte tobaksafgifter, bliver emballagen på tobaksvarer, der sælges i Danmark, forsynet med stempelmærker. Stempelmærkerne er dokumentation for, at de afgiftspligtige virksomheder har betalt den korrekte tobaksafgift. De afgiftspligtige virksomheder vil herefter

være benævnt ”slutkunderne”. Stempelmærkerne skal fremstilles i overensstemmelse Bilag 6 – Oversigt over stempelmærker. Foruden fremstilling af stempelmærkerne skal den kommende leverandør opbevare stempelmærkerne, sørge for udlevering eller forsendelse heraf, samt varetage den daglige administration i øvrigt. Stempelmærkerne skal leveres til slutkunderne i henhold til de bestillinger, som ordregiver afgiver på vegne af slutkunderne. Da der er tale om værdipapirleverancer, stilles der særlige krav til det anvendte papir, lim/adhesive, fremstillingsmetode, form og størrelse af stempelmærkerne, sikkerhed ved opbevaring, udlevering og forsendelse mv. Ordregivers krav hertil fremgår af Bilag 1 – Kravspecifikation.”

Af udbudsbetingelsernes fremgår bl.a.:

”6. EVALUERING AF TILBUD

6.1. Tildelingskriterium

Rammeaftalen vil blive tildelt den tilbudsgiver, der afgiver det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra tildelingskriteriet ”pris”.

Tilbuddet med den laveste pris, er det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Ved vurderingen heraf lægges prisen ud for ”samlet evalueringspris” i Bilag 2 til grund.

Den samlede evalueringspris udregnes som den vægtede sum af Tilbudsgivers tilbudspriser i Bilag 2, på pkt. 2.1 og 2.9. Dvs. tilbudspriserne ganget med den angivne vægtning, og summeret i en samlet evalueringspris.”

Af vejledning til udfyldelse af tilbudslisten fremgår bl.a.:

”1. VEJLEDNING TIL TILBUDSGIVER

Tilbudsgiver skal i dette bilag angive sine priser for fremstilling, administration, opbevaring udlevering og forsendelse af stempelmærker til tobaksvarer og nikotinprodukter mv. samt sikkerhedsmærker til cigarer mv. samt fremstilling af trykgrundlag, jf. afsnit 2.

Derudover skal tilbudsgiver angive de ønskede oplysninger om virksomheden.

2. PRISER

Alle priser skal angives i danske kroner (DKK) eksklusive moms.

Tilbudsgiver skal udfylde alle de gule felter i skemaet.

Leverandørens pris vedr. 2.1. Stempelmærker uden lim til cigaretter (18x32 mm), skal være gældende for samtlige af Leverandørens priser for ark, dvs. 2.2–2.7, 2.11, 2.13, 2.15 og 2.17–2.18. Dvs. prisen for disse felter skal være ens.

Leverandørens priser for ruller med 1.000 mærker skal ligeledes være ens. Dvs. tilbudsprisen angivet i prisenfeltet i Bilag 2 – Priser, pkt. 2.9, skal være gældende for 2.12, 2.14, 2.16 og 2.19.

Prisen for Bilag 2 – Priser pkt. 2.8. må ikke overstige 12% af tilbudsprisen i pkt. 2.9. Dvs. angiver Tilbudsgiver en pris på 100 DKK i pkt. 2.9, må tilbudsprisen i pkt. 2.8 maksimalt være 12 DKK.

De anførte priser skal dække:

- Alle omkostninger til indkøb af materialer til brug for produktionen af stempelmærkerne.
- Samtlige øvrige omkostninger, hermed forstås, men ikke begrænset til, omkostninger til den daglige administration, egen IT-drift, lønninger, lokaler, sikkerhed, forsikringer, produktion, kontrol, ekspedition, pakning, leverings- og forsendelsesomkostninger.

Ved samtlige omkostninger skal forstås, at der ikke kan kræves dækning af yderligere omkostninger hos Kunden udover de anførte priser. Der vil kun kunne opkræves dækning af yderligere omkostninger, hvis der er indgået skriftlig aftale med Kunden herom.

Tilbudsgivers priser er faste det første år, regnet fra produktionsstart.

Priserne kan reguleres med virkning fra og med 1 år efter produktionsstart, jf. rammeaftalens afsnit 12.1."

Ved tilbudsfristens udløb den 11. november 2025 havde Administrations- og Servicestyrelsen modtaget tre tilbud, herunder fra CCL Label og Baltijas Banknote.

I forbindelse med evalueringen af Baltijas Banknotes tilbud anmodede Administrations- og Servicestyrelsen om dokumentation fra Baltijas Banknote for de priser, Baltijas Banknote havde angivet i tilbuddet, og de omkostninger, der lå til grund for priserne, f.eks. beregningsgrundlag, interne kalkulationer eller anden relevant dokumentation.

Af Baltijas Banknotes redegørelse af 12. november 2025 fremgår bl.a.:

”Vi kan hermed bekræfte, at de priser, der er angivet i vores tilbud, er baseret på omfattende interne kalkulationer, som inkluderer alle relevante omkostningselementer: materiale omkostninger, produktionsomkostninger, arbejds løn, transport og logistik, overhead og administration samt fortjenstmargen.

Fordelingen af de enkelte omkostningskategorier er som følger:

Materiale omkostninger: [...]
Produktionsomkostninger: [...]
Arbejds løn: [...]
Transport og logistik: [...]
Overhead og administration: [...]
Fortjenstmargen: [...]

Prisberegningen er baseret på vores omfattende erfaring som leverandør af stempelmærker til tobaks- og alkoholprodukter – vi har leveret til det lettiske marked i over 10 år, samt til vinprodukter i Malta. Vi har også produceret stempelmærker til tobaksprodukter i Libanon og Estland.

Med mere end 30 års erfaring i sikkerhedstrykindustrien har Baltijas Banknote opbygget stærke partnerskaber med førende producenter af sikkerhedspapir, blæk og andre essentielle materialer. Disse langvarige relationer gør det muligt for os at indkøbe materialer direkte fra producenterne til de mest konkurrencedygtige priser.

Vi garanterer desuden, at vores tilbud fuldt ud overholder arbejdsklausul og CSR-kravene, som angivet i udbudsmaterialet. Dette inkluderer vores forpligtelse til ordentlige arbejdsvilkår, menneskerettigheder, miljøansvar og anti-korruption i overensstemmelse med internationale standarder.”

Administrations- og Servicestyrelsen besluttede herefter den 24. november 2025 at tildele rammeaftalen til Baltijas Banknote, hvilket CCL Label blev underrettet om. Af underretningen fremgår om tilbuddets konditionsmæssighed:

”Eftersom tilbudsevalueringen viser, at I ikke har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud, er der ikke foretaget en endelig juridisk vurdering af tilbuddets konditionsmæssighed i forhold til nedenstående. I gøres dog opmærksom på følgende forhold, der kan have den konsekvens, at jeres tilbud er ukonditionsmæssigt.

Ved gennemgangen af jeres tilbud har vi konstateret, at I har ændret i den evalueringstekniske vægtning i skema 1 og skema 9 i Bilag 2 – Priser. Det er vores umiddelbare overbevisning, at dette udgør et forbehold, hvilket giver os pligt til at afvise tilbuddet, jf. pkt. 5.11 i udbudsbetingelserne.”

Parternes anbringender

Ad påstand 1

CCL Label har gjort gældende, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at afvise CCL Labels tilbud som ikke konditionsmæssigt.

Det er efter udbudsbetingelserne ikke forbudt at justere procentfordelingen mellem stempelmærker og labels, og en procentfordeling på mellem 75 % stempelmærker og 25 % selvklæbende labels afspejlede den reelle opgavefordeling.

Administrations- og Servicestyrelsens vurdering af, at CCL Labels justering af procentfordelingen udgjorde et forbehold, er forkert, og det forhold, at der var foretaget justering af excel-arket, ændrer ikke ved de materielle krav.

Administrations- og Servicestyrelsen har til støtte for afvisningspåstanden gjort gældende, at CCL Labels tilbud ikke blev afvist som ukonditionsmæssigt, hvorfor Klagenævnet for Udbud ikke har kompetence til at behandle dette klagepunkt.

Til støtte for den subsidiære påstand om, at påstand 1 ikke skal tages til følge, har Administrations- og Servicestyrelsen gjort gældende, at det ville have været berettiget at afvise CCL Labels tilbud som ukonditionsmæssigt, fordi CCL Label har foretaget en ændring af vægtningen af de enkelte poster i tilbudslisten og derved skabt et uens grundlag for sammenligning af de indleverede tilbud i forbindelse med evalueringen.

Det forhold, at tilbudslisten var tilgængeliggjort i udbudsmaterialet som en excel-fil, hvor det var teknisk muligt for tilbudsgiver at ændre i de forud udfyldte felter, regnekoder etc., er ikke ensbetydende med, at det var tilladt for tilbudsgiverne at ændre i fordelingen/vægtningen af de enkelte poster i tilbudslisten.

Det følger ikke modsætningsvis af udbudsbetingelsernes pkt. 5.11, at det var tilladt for tilbudsgiverne egenhændigt at ændre i vægtningen af de enkelte poster i tilbudslisten. Derimod følger det af udbudsbetingelserne, at tilbud ikke måtte indeholde forbehold over for grundlæggende elementer, og at sådanne forbehold ville medføre afvisning.

Den skønnede og valgte vægtning til brug for evalueringen afspejler den reelle opgavefordeling. Evalueringsmodellen var fastlagt med henblik på at identificere det mest fordelagtige tilbud, og evalueringsmetoden opfyldte i det hele kravene hertil, jf. udbudslovens § 160, stk. 1. Evalueringsmodellen var endvidere beskrevet i udbudsmaterialet og overholdt i det hele principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 160, stk. 2.

Det ville således have været berettiget, hvis Administrations- og Servicestyrelsen havde afvist CCL Labels tilbud som ukonditionsmæssigt.

Ad påstand 2

CCL Label har gjort gældende, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med udbudslovens § 160 ved at tildele kontrakten til Baljitas Banknote, uanset at virksomhedens tilbud ikke var baseret på realistiske og forsvarlige forudsætninger.

Baljitas Banknotes tilbudte pris er urealistisk lav og indikerer manglende ensartede forudsætninger. Således ligger Baltijas Banknotes pris ca. 83,5 % under CCL Labels tilbud og under de faktiske råvarepriser til materialer, herunder papir med vandmærke, trykfarve og trykplader mv.

Der er ikke dokumenteret tilstrækkelig kontrol af tilbuddet fra Baljitas Banknote, jf. udbudslovens § 169. Mindstekrav og dokumentationskrav for Baljitas Banknotes tilbud er ikke verificeret, og det bør påses, om Baljitas Banknotes materialer afviger fra de fastsatte specifikationer i udbudsmaterialet.

Endelig er evalueringsmodellen ikke anvendt korrekt og opfylder ikke kravene om entydighed og gennemsigtighed.

Administrations- og Servicestyrelsen har til støtte for afvisningspåstanden gjort gældende, at udbudslovens § 160 vedrører krav til fastsættelse og beskrivelse af evalueringsmodeller og ikke har retlig sammenhæng med det, som CCL Label har anført om, at styrelsen skulle have tilsidesat bestemmelsen ved at tildele rammeaftalen til Baltijas Banknote, *"uanset at tilbuddet ikke er baseret på realistiske og forsvarlige forudsætninger."*

Administrations- og Servicestyrelsen har endvidere gjort gældende, at den fastlagte og beskrevne evalueringsmodel til fulde er blevet fulgt og efterlevet, og at evalueringsmodellen har været egnet som entydig og gennemsigtig og er anvendt korrekt, jf. udbudslovens § 160.

Subsidiært har Administrations- og Servicestyrelsen gjort gældende, at styrelsen har iagttaget og overholdt sine forpligtelser efter udbudslovens § 169, stk. 1, ved forud for tildelingsbeslutningen at anmode Baltijas Banknote om at redegøre for priser og omkostninger i tilbuddet. Administrations- og Servicestyrelsen har på baggrund af Baltijas Banknotes redegørelse ikke fundet grundlag for eller hjemmel til at afvise tilbuddet som unormalt lavt efter udbudslovens § 169, stk. 2 eller 3.

Administrations- og Servicestyrelsen har ikke fundet anledning til at genoptage denne vurdering på baggrund af CCL Labels påstand om, at Baltijas Banknotes tilbud ligger under faktiske råvarepriser.

Ad påstand 3

CCL Label har gjort gældende, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og udbudslovens § 170 ved ikke at afklare, om Baltijas Banknotes priser er afgivet i korrekt valuta og uden ulovlig stats- eller EU-støtte.

Baltijas Banknotes tilbud mangler dokumentation for en udleveringsenhed i Danmark og korrekt valutaangivelse.

Administrations- og Servicestyrelsen har ikke foretaget effektiv kontrol af mindstekrav, valutaangivelse og eventuel statsstøtte.

Der er endvidere i Baltijas Banknotes tilbud ikke taget højde for, at der skal være kapacitet og kapabilitet til at færdiggøre mærkerne.

Administrations- og Servicestyrelsen har gjort gældende, at påstanden skal afvises som uegnet til pådømmelse.

Styrelsen har til støtte herfor anført, at udbudslovens § 170 udgør en hjemmel for ordregiver til at tilbagekalde en tildelingsbeslutning og genoptage en tilbudsevaluering og således ikke har nogen retlig sammenhæng med CLL Labels anbringende om, at styrelsen skulle have handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet ved ikke at afklare, om Baltijas Banknotes opfylder en række forskellige krav.

Subsidiært har Administrations- og Servicestyrelsen gjort gældende, at styrelsen ikke har begået fejl i relation til afklaring af de anførte forhold i påstanden.

Det er uklart, hvilke specifikke mindstekrav CCL Label har henvist til. Der er i udkastet til rammeaftale oplistet en række mindstekrav til den udbudte opgave. Der er ikke stillet krav om, at tilbudsgiverne aktivt skal erklære at ville overholde de enkelte mindstekrav, og styrelsen har indrettet sig på, at tilbudsgiveren har til hensigt at overholde rammeaftalen, medmindre tilbudsgiveren har taget forbehold herfor. Baltijas Banknote har ikke taget forbehold for mindstekravene i kravspecifikationen, og styrelsen har ikke fundet anledning til at betvivle, at Baltijas Banknote er i stand til at opfylde den udbudte rammeaftale. Styrelsen har derfor ikke fundet anledning eller været forpligtet til at foretage effektiv kontrol efter udbudslovens § 164, stk. 2.

For så vidt angår CCL Labels påstand om, at styrelsen har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og udbudslovens § 170 ”ved ikke at afklare”, om tilbuddet er afgivet i korrekt valuta, fremgår det af Baltijas Banknotes tilbudsliste, at alle priser skal angives i danske kroner. Styrelsen har ikke fundet anledning til at foretage nærmere afklaring af, om de tilbudte priser skulle være afgivet i en anden valuta.

For så vidt angår CCL Labels påstand om, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med gennemsigtighedsprincippet og udbudslovens § 170 ”ved ikke at afklare”, om der foreligger ulovlig stats- eller EU-støtte, bemærker styrelsen, at der ikke har været grundlag for mistanke om sådanne forhold, heller ikke efter modtagelsen af Baltijas Banknotes redegørelse efter udbudslovens § 169, stk. 1, sammenholdt med stk. 3.

Ad påstand 4

CCL Label har gjort gældende, at Administrations- og Servicestyrelsens beslutning om at tildele kontrakten til Baltijas Banknote skal annulleres.

Subsidiært skal beslutningen genovervejes, og den midlertidige aftale med CCL Label skal forlænges til den 31. december 2026.

Administrations- og Servicestyrelsen har gjort gældende, at styrelsen ikke har handlet i strid med de udbudsretlige regler, hvorfor der ikke skal ske annullation af styrelsens tildelingsbeslutning.

Ad påstand 5

CCL Label har gjort gældende, at Klagenævnet for Udbud skal pålægge Administrations- og Servicestyrelsen at betale erstatning til CCL Label på i alt 2.022.543,94 kr. Kravet udgør værdien af færdigvarelageret på 1.078.032,94 kr. og værdien af råvarelageret på 944.511 kr. Som led i tabsbegrænsningspligten skal CCL Label tillægges ret til at opretholde og videreføre produktionen i 2026, således at erstatningskravet vil blive reduceret proportionalt, i det omfang færdigvarer og råvarer forbruges og afsættes.

Administrations- og Servicestyrelsen har gjort gældende, at CCL Labels påstand skal afvises som uegnet til pådømmelse, da Klagenævnet for Udbud ikke har kompetence til at behandle et ikke-udbudsrelateret erstatningskrav eller at pådømme rettigheder og forpligtelser i henhold til en kontrakt, der ikke vedrører det konkrete udbud. Klagenævnet for Udbud kan alene tage stilling til et erstatningskrav, der udspringer af en udbudsretlig overtrædelse, som har påført en virksomhed et direkte og påregneligt tab.

Det opgjorte tab beror på CCL Labels egen kommercielle risiko og dispositioner, som er foretaget på eget ansvar og uden sammenhæng med det konkrete udbud. Der findes ingen udbudsretlig forpligtelse til at kompensere tilbudsgivere for forretningsmæssige dispositioner foretaget forud for tildeling og uden aftalegrundlag.

Derudover har CCL Label ikke bevist, at betingelserne for erstatning er opfyldte.

Klagenævnet udtaler

Ad påstand 1

CCL Label har nedlagt påstand om, at Administrations- og Servicestyrelsen har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2 ved at afvise CCL Labels tilbud som ikke-konditions-mæssigt.

Klagenævnet er kompetent til at tage stilling til en sådan påstand. Der er derfor ikke grundlag for at afvise påstanden.

Administrations- og Servicestyrelsen afviste imidlertid ikke CCL Labels tilbud som ukonditions-mæssigt, hvilket også fremgår af styrelsens tildelingsbeslutning af 24. november 2025, hvori styrelsen udtrykkeligt anførte, at der ikke er "... foretaget en endelig juridisk vurdering af tilbuddets konditions-mæssighed...".

Da Administrations- og Servicestyrelsen således ikke har taget endelig stilling til tilbuddets konditions-mæssighed, er der ikke grundlag for at tage påstanden til følge.

Klagenævnet tager herefter ikke CCL Labels påstand 1 til følge.

Ad påstand 2 og 3

Klagenævnet for Udbud har fundet det hensigtsmæssigt at behandle påstandene samlet.

Klagenævnet for Udbud har forstået påstandene således, at Administrations- og Servicestyrelsen ifølge CCL Label skulle have foretaget en effektiv kontrol af oplysningerne i tilbuddet fra Baltijas Banknote og som følge heraf have afvist Baltijas Banknotes tilbud som ukonditions-mæssigt eller som unormalt lavt og herefter genoptaget evalueringen af tilbuddene. CCL Label har til støtte herfor gjort gældende, at Baltijas Banknotes pris ligger 83,5 % under CCL Labels tilbudte pris, og at det ikke er oplyst, om prisen er afgivet i korrekt valuta, om Baltijas Banknote modtager ulovlig stats- eller EU-støtte,

og om Baltijas Banknote opfylder kravet om at have en udleveringsenhed i Danmark.

Af udbudslovens § 169, stk. 1, fremgår, at en ordregiver, der modtager et tilbud, som forekommer unormalt lavt, skal anmode tilbudsgiveren om inden for en passende frist at redegøre for de priser og omkostninger, der indgår i tilbuddet. Det følger af bestemmelsens stk. 2, at en ordregiver alene kan afvise et tilbud som unormalt lavt, når det tilbudte pris- eller omkostningsniveau ikke kan begrundes ved tilbudsgiverens redegørelse. Af bestemmelsens stk. 3 følger endvidere, at en ordregiver skal afvise et tilbud, når tilbuddet er unormalt lavt, fordi tilbudsgiveren eller dennes underleverandør har tilsidesat gældende forpligtelser inden for det miljø-, social- og arbejdsretlige område.

Videre fremgår det af udbudslovens § 170, stk. 1, at en ordregiver kan tilbagekalde en tildelingsbeslutning og genoptage tilbudsevalueringen, når der er begået fejl ved den oprindelige vurdering af tilbuddene, kontrakten endnu ikke er indgået, den fastsatte vedståelsesperiode ikke er udløbet og samtlige tilbudsgivere underrettes om, at tildelingsbeslutningen tilbagekaldes, og vurderingen af tilbuddene genoptages.

Administrations- og Servicestyrelsen har i overensstemmelse med udbudslovens § 169, stk. 1, indhentet en redegørelse fra Baltijas Banknote vedrørende virksomhedens tilbud. På baggrund af den indhentede redegørelse fandt styrelsen ikke grundlag for at afvise Baltijas Banknotes tilbud som unormalt lavt.

Klagenævnet finder efter bevisførelsen ikke grundlag for at tilsidesætte Administrations- og Servicestyrelsens vurdering af, at der ikke er belæg for at afvise Baltijas Banknotes tilbud som unormalt lavt eller i strid med fastsatte krav i udbudsbetingelserne.

Klagenævnet tager herefter ikke CCL Labels påstand 2 og 3 til følge.

Ad påstand 4

Under henvisning til det, der er anført vedrørende påstand 1-3, tages påstanden om annullation ikke til følge.

Ad påstand 5

Under henvisning til det, der er anført vedrørende påstand 1-3, tages påstanden om erstatning allerede af den grund ikke til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

CCL Label A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til Administrations- og Servicestyrelsen, Skatteforvaltningen.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Jakob O. Ebbensgaard