

K E N D E L S E

C. Møllmann & Co. A/S
(advokat John Larsen, Næstved)

mod

Rudersdal Kommune
(cand.jur. Maria Kjellerup, København)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 045-105751 af 2. marts 2020 udbød Rudersdal Kommune som begrænset udbud efter udbudslovens afsnit II 16 delaftaler (rammeaftaler) på håndværksydelser til kommunen. Det var fastsat, at der til hver delaftale ville blive prækvalificeret 5 ansøgere, og at 2 eller 3 tilbudsgivere ville blive tildelt kontrakt. Virksomhederne ville blive rangordnet med tilbudsgiveren med den bedste bedømmelse som nr. 1 og tilbudsgiveren med den næstbedste bedømmelse som nr. 2 og så fremdeles. Denne sag angår delaftale 4 Maler til en anslået værdi på 3.000.000 kr.

Den 17. april 2020 besluttede Rudersdal Kommune at prækvalificere C. Møllmann & Co. A/S, Malerfirma Robert Rasmussen A/S, Malerfirmaet 10Kanten A/S, Malerfirmaet Hvidtfeldt & Hansen ApS og Viebke og West A/S. Ved udløbet af fristen for afgivelse af tilbud den 19. maj 2020 havde alle de prækvalificerede virksomheder afgivet tilbud. Den 12. juni 2020 besluttede kommunen at indgå kontrakt med Malerfirmaet 10Kanten A/S rangordnet som nr. 1, Viebke og West A/S rangordnet som nr. 2 og Malerfirmaet Hvidtfeldt & Hansen ApS rangordnet som nr. 3.

Den 22. juni 2020 henvendte C. Møllmann & Co. A/S (herefter ”C. Møllmann & Co.”) sig til Rudersdal Kommune og gjorde indsigelse mod tildelingsbeslutningen.

Den 23. juni 2020 indgav C. Møllmann & Co. klage til Klagenævnet for Udbud over Rudersdal Kommune med anmodning om, at klagen skulle tillægges opsættende virkning for indgåelse af kontrakter om delaftale 4. Samme dag tilbagekaldte kommunen tildelingsbeslutningen.

Den 29. juni 2020 traf kommunen tildelingsbeslutning til fordel for Malerfirmaet 10Kanten A/S rangordnet som nr. 1, C. Møllmann & Co. rangordnet som nr. 2 og Viebke og West A/S rangordnet som nr. 3.

Den 8. juli 2020 besluttede klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, at klagen ikke blev tillagt opsættende virkning.

Rudersdal Kommune har efterfølgende udelukket C. Møllmann & Co. fra udbuddet, idet virksomheden ikke inden udløbet af fristen den 20. juli 2020 indsendte dokumentation for oplysninger afgivet i virksomhedens ESPD, jf. udbudslovens § 136, nr. 3.

Klagen har været behandlet skriftligt.

C. Møllmann & Co. har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have afgjort tildelingen af kontrakten på et åbenbart fejlagtigt grundlag, idet kommunen erkendt har overset, at C. Møllmann & Co.’s referenceliste til fulde levede op til kravene i udbuddet, idet såvel perioden for referencearbejderne som den ønskede personificering af disse fremgik af referencerne, såvel som af CV.

Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med sin skønsbeføjelse, idet skønnet over, hvem der skal have tildelt kontrakten, hviler på et objektivt konstaterbart fejlagtigt grundlag, idet kommunen har overset, at C. Møllmann & Co.’s referenceliste til fulde levede op

til kravene i udbuddet, idet såvel perioden for referencearbejderne, som den ønskede personificering af disse fremgik af referencerne, såvel som af CV. Forholdet er erkendt.

Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med principperne om standstill, idet Rudersdal Kommune har revurderet udbuddet samtidig med, at denne klage verserer.

Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have revurderet tildelingen af kontrakten på et åbenbart forkert grundlag, idet det fremgår, at det alene er C. Møllmann og Co.'s tilbud, der er revurderet, mens de øvrige tilbud ikke er revurderet.

Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved at have revurderet tildelingen af kontrakten på et åbenbart forkert grundlag, idet det fremgår, at Rudersdal Kommune har lagt vægt på, at referencerne for den ansvarlige for kontrakten ikke fremgår af dennes CV, hvilket er faktisk forkert.

Påstand 6

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Rudersdal Kommune har handlet i strid med sin skønsbeføjelse, idet skønnet over, hvem der skal have tildelt kontrakten, hviler på et objektivt konstaterbart fejlagtigt grundlag, idet kommunen har overset, at C. Møllmann og Co.'s ansvarlige for kontrakten har sine referencer nævnt i sit CV.

Rudersdal Kommune har erkendt overtrædelsen i påstand 1 - 2 og har i øvrigt nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Sagens nærmere omstændigheder

Tildelingskriteriet var ”det økonomisk mest fordelagtige tilbud” med underkriterierne 1. Økonomisk værdi (40 %) og 2. Teknisk værdi (60 %).

I udbudsbetingelserne står der bl.a. følgende:

”1.1 Om opgaverne generelt

De ydelser, der ønskes leveret under nærværende rammeaftaler, er håndværkerydelser til løbende akut og planlagt vedligeholdelse af Ruderdal Kommunes ejendomsportefølje.

...

Kontrakterne agtes indgået med virkning fra 1. juli 2020 for en periode på tre år med option på yderligere 12 måneder. Rammeaftalerne er dog ikke forpligtende for ordregiver, som forbeholder sig ret til at indhente særskilte tilbud efter tilbudsloven på opgaver, som ville kunne udføres under rammeaftalerne.

...

3. Tilbudsgivning

3.1 Grundlag for tilbudsafgivelsen

Tilbuddet skal afgives på grundlag af det samlede udbudsmateriale, som består af nærværende udbudsbetingelser med tilhørende bilag samt eventuelle rettelsesblade og svar på spørgsmål udgivet i tilbudsfasen.

...

3.3 Tilbudsdokumenter

Tilbud skal indeholde følgende:

- Udfyldt tilbudsliste - se nærmere under pkt. 3.4.
- Tilbudsbilag 1, Forbehold - se nærmere under pkt. 3.5.
- Tilbudsbilag 2, CV for projektleder - se nærmere under pkt. 3.6.
- Tilbudsbilag 3, Udtalelser - se nærmere under pkt. 3.6.

...

3.6 Tilbudsbilag 2 - CV for projektleder

Der vedlægges CV for den medarbejder, tilbudsgiver stiller til rådighed som projektleder til kontraktstyring, planlægning og koordinering af tildelte opgaver og overordnet håndtering af samarbejdet om udførelse af arbejdet under rammeaftalen.

CV'et skal indeholde oplysning om projektlederens uddannelsesmæssige baggrund, beskrivelse af kompetencer og erfaring med ledelse af byggeopgaver, der er sammenlignelige med de udbudte, og som dokumentation herfor udvalgte referencer vedrørende opgaver udført inden for de seneste fem år (igangværende opgaver eller opgaver afsluttet tidligst juli 2015).

Referencer skal indeholde beskrivelse opgaven (kontraktens genstand) og medarbejderens rolle ved opgavens udførelse, kontraktens værdi (samlet entreprisesum i kontraktens løbetid), bygherre og kontaktperson eller relevant afdeling hos bygherren.

Samtlige referencer skal være ledsaget af udtalelse fra bygherren, der vedlægges samlet som tilbudsbilag 3.

...

4. Tildeling af kontrakterne

...

4.2 Bedømmelse

...

4.2.2 Tilbuddets tekniske værdi

Ved vurdering af tilbuddets tekniske værdi foretages en samlet vurdering af indholdet i tilbudsbilag 2 - CV og tilbudsbilag 3 - Udtalelser.

Ved vurdering vil der blive lagt særlig vægt på at den tilbudte projektleder har solid erfaring med planlægning og styring af såvel store som små vedligeholdelsesopgaver, herunder koordinering med øvrige entreprenører på opgaven, og i øvrig besidder faglige kvalifikationer og personlige kompetencer, der er relevante i relation til den udbudte delaftale, som nærmere beskrevet under pkt. 1.1.

Der gives karakter fra 1-10 for tilbuddets tekniske værdi efter følgende skala:

<u>Erfaring og kompetencer</u>	<u>Karakter</u>
Særdeles veldokumenteret	9-10
Meget veldokumenteret	7-9
Veldokumenteret	4-7
Tilfredsstillende dokumenteret	2-4
Ringe dokumenteret	0-2
Udokumenteret	0

Karaktererne omregnes til points

Tilbuddet med den højeste karakter tildes 10 points. Øvrige tilbud tildes points mellem 0 og op til 10, der for det enkelte tilbud beregnes på grundlag af karakterens forholdsmæssige afvigelse fra tilbuddet med den højeste karakter. Points beregnes afrundet med angivelse af 3 decimaler. De tildelte points for teknisk værdi vægtes i den samlede bedømmelse med 60 %.

4.2.3 Samlet resultat

Rammeaftaler tildeles de 2 eller 3 tilbudsgivere, der efter bedømmelse inden for ovennævnte kriterier har opnået det højeste samlede antal vægtede points.

Kontrakterne rangordnes således at den tilbudsgiver, der har opnået den bedste bedømmelse rangeres som nummer 1, tilbudsgiver der har opnået den næstbedste bedømmelse rangeres som nummer 2 og så fremdeles.

...

4.5 Kontrahering

Kontrakterne indgås, når stand-still perioden er udløbet 10 dage efter udsendelse af underretning om afgørelsen og Ordregiver har modtaget dokumentation for oplysninger angivet i ESPD'en.

...”

Af C. Møllmann & Co.’s tilbudte projektleders CV fremgår bl.a. følgende:

”... har 27 års erfaring indenfor malerfaget og har som projektleder de sidste 5 år været en del af vores ledergruppe, der kun arbejder med flere årlige rammeaftaler, og som dagligt samarbejder om at planlægge bestillinger og fordele opgaver samt mandskab på opgaverne, men hver leder har ansvar for deres egne rammeaftaler samt kontakten med kunden og dennes bruger repræsentanter og ikke mindst at føre tilsyn med opgaverne. Fordelen ved at være en del af en gruppe der er vant til at arbejde med flere årlige rammeaftaler er at lederne har den nødvendige indsigt og erfaring så de kan supportere hinanden dagligt og hjælpe ved akut behov samt ferier m.m.

...

... er projektansvarlig for nedenstående udvalgte flerårige rammeaftaler som vi dokumenterer med referencer og udtalelser der vedlægges som tilbudsbilag 3 Bilag benævnt 1-5:

Lyngby-Taarbæk Kommune Bilag 1+2, H. Lundbeck A/S Bilag 3, Københavns Universitet Bilag 4 Skodsborg Sundpark Bilag 5.

...”

Af de til CV’et vedlagte udtalelser og projektlederens e-mails fremgår oplysningerne til referencerne, herunder bl.a. beskrivelse af opgaven, medarbejderens rolle ved opgavens udførelse og kontraktens værdi.

Af tildelingsbeslutningen af 12. juni 2020 fremgår bl.a.:

”Udbud af rammeaftaler vedrørende håndværkerydelser for Rudersdal Kommune. Afgørelse om tildeling, delaftale 4 - Maler.

Ved tilbudsfristens udløb var der indkommet 5 tilbud, som vi nu har gennemgået og vurderet som følger:

Indledningsvist er det konstateret, at alle tilbuddene opfylder de formelle krav i udbudsmaterialet. Dernæst er der foretaget en bedømmelse af de indkomne tilbud med henblik på at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af bedste forhold mellem pris og kvalitet som nærmere angivet i udbudsmaterialet.

Efter en samlet bedømmelse på grundlag af de i udbudsbetingelserne angivne kriterier er det vores vurdering, at Malerfirmaet 10Kanten AS har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud efterfulgt af Malerfirmaet Viebke og West AS og Hvidtfeldt & Hansen ApS.

...

Tilbuddet fra den tilbudsgiver, der har opnået den bedste bedømmelse, udmærker sig især ved, at det med tydelighed fremgår af den tilbudte projektleders CV, at han har haft rollen som projektleder på de oplyste referencer, og at referencerne er ledsaget af udtalelser, der dokumenterer, at arbejdet er udført til kundens tilfredshed - enkelte udtalelser angår dog virksomheden frem for projektlederen.

De øvrige tilbud er præget af forskellig grad af usikkerhed om, hvornår opgaver anført som referencer er udført og hvorvidt de angivne referencer er projektlederens personlige referencer, enten fordi projektlederens rolle ikke er beskrevet, udtalelser ikke foreligger eller udtalelser vedrører virksomhedens præstationer frem for projektlederens. Endvidere kan der være usikkerhed om udtalelsers validitet, enten for de er så generelt formulerede, at de vanskeligt kan relateres til en bestemt opgave eller kontrakt, eller fordi det ikke med sikkerhed fremgår, hvem der er afsender. Graden af usikkerhed afspejler sig i de tildelte karakterer.

Samlet resultat

<i>Tilbudsgiver</i>	<i>Rangering</i>	<i>Pris</i>	<i>Kvalitet</i>	<i>I alt</i>
C.Møllmann & Co.AS		4,000	3,750	7,750
Malerfirma Robert Rasmussen AS		2,910	3,000	5,910
Malerfirmaet 10Kanten AS	1	3,344	6,000	9,344
Malerfirmaet Hvidtfeldt & Hansen ApS	3	3,222	5,250	8,472

Viebke og West AS	2	3,385	5,250	8,635
-------------------	---	-------	-------	--------------

...

Efterfølgende fremsendte Rudersdal Kommune en individuel begrundelse til hver tilbudsgiver. I den individuelle begrundelse til C. Møllmann & Co. står bl.a.:

”Grunden til at dit tilbud kun har opnået karakteren 5, veldokumenteret, er dels at udførelsesperioden ikke er oplyst for alle referencer og det derfor ikke med sikkerhed kan udledes, om de er udført inden for de seneste fem år, og dels at nogle af udtalelserne vedrører firmaet uden specifikt at nævne projektlederen, og det derfor ikke med sikkerhed kan udledes, om referencerne er den tilbudte projektleders personlige referencer.

...

På baggrund af C. Møllmann & Co.’s indsigelse af 22. juni 2020 mod tildelingsbeslutningen skrev Rudersdal Kommune følgende til virksomheden:

”Efter at have set nærmere på dokumenterne, kan jeg godt forstå din utilfredshed med afgørelsen, for det er jo tydeligt, at Sweco ikke har fået læst jeres udtalelser grundigt nok - de oplysninger, som angiveligt skulle mangle, er faktisk til stede.

I dit sted ville jeg også have været ærgerlig over sådan en afgørelse, men jeg synes I skal overveje, om det giver mening at klage.

Klagenævnet tager jo kun [stilling] til, om der er begået en fejl eller ej, men går ikke ind og vurderer, hvem der ville havde vundet, hvis fejlen ikke var begået. Hvis I får medhold i en klagen, vil det således ikke give jer nogen kontrakt.

Hvis I klager, vil vi være nødt til at annullere udbuddet, da det ikke giver mening at afvente en afgørelse, når vi er enige i, at der er begået en fejl. Det vil vi naturligvis være rigtig kede af, da udbudsprocesser bare er enormt ressourcekrævende for alle involverede parter. Der er allerede brugt mange ressourcer, og nu kommer sommerferien, så vil være nødt til at overveje, om vi overhovedet magter at genudbyde kontrakten, eller om det reelt vil kræve mindre at indhente underhåndsbud på de maleropgaver vi har.

Jeg er ked, at det er gået som det er, men tror som sagt ikke, at resultatet ville have været meget anderledes, hvis fejlen ikke havde været begået.

...

I meddelelsen af 29. juni 2020 om annullation af tildelingsbeslutningen og om den nye tildeling hedder det:

”Vi har den 12. juni udsendt afgørelse om tildeling vedrørende delaftale 4.

Efterfølgende er vi imidlertid blevet opmærksomme på, at der er begået en fejl under tilbudsevalueringen, som kan have medført, at der er tilbudsgivere, der har fået tildelt kontrakter, de ikke burde have fået tildelt. Fejlen består i, at en tilbudsgiver har fået afslag begrundet i konkrete dokumentationsmangler, og det efterfølgende har vist sig at de anførte mangler ikke forelå. Vi har derfor valgt at benytte hjemlen i Udbudslovens § 170 til at tilbagekalde tildelingsbeslutningen og genoptage tilbuds-evaluering. Meddelelse herom er udsendt den 23.06.2020.

Vi har nu foretaget ny evaluering af de 5 modtagne tilbud.

Indledningsvist er det konstateret, at alle tilbuddene opfylder de formelle krav i udbudsmaterialet. Dernæst er der foretaget en bedømmelse af de indkomne tilbud med henblik på at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud på grundlag af bedste forhold mellem pris og kvalitet som nærmere angivet i udbudsmaterialet.

...

Teknisk værdi - vægtet 60. pct.

Under delkriteriet Teknisk værdi har vi foretaget en samlet vurdering af indholdet i tilbudsbilag 2 - CV og tilbudsbilag 3 - Udtalelser.

Ved vurdering er der lagt særlig vægt på at den tilbudte projektleder har solid erfaring med planlægning og styring af såvel store som små vedligeholdelsesopgaver, og besidder faglige kvalifikationer og personlige kompetencer, der er relevante i relation til den udbudte delaftale.

Tilbuddene er tildelt karakter fra 0-10 efter den i udbudsmaterialet beskrevne skala, omregnet til points og vægtet, som beskrevet i udbuds-betingelserne...

Tilbuddet fra den tilbudsgiver, der har opnået den bedste bedømmelse, udmærker sig især ved, at den tilbudte projektleder har et godt CV, som indeholder alle de krævede oplysninger om faglig uddannelse og erfaring mv. Projektlederen har relevant faglig baggrund og lang erfaring med udførelse af opgaver svarende til den udbudte kontrakt og hans rolle ved løsning af de opgaver, der er præsenteret som referencer, er relevant beskrevet. Der er præsenteret 4 gode referencer, heraf 3 forholdsvis store rammeaftaler, og referencerne er ledsaget af rigtig gode udtalelser, der dokumenterer, at arbejdet er udført til kundernes fulde tilfredshed.

Samlet resultat

Det samlede resultat nås ved sammenlægning af de vægtede points opnået under de to delkriterier.

<i>Tilbudsgiver</i>	<i>Ranqering</i>	<i>Økonomisk</i>	<i>Teknisk</i>	<i>I alt</i>
C.Møllmann & Co.A-S	2	4,000	4,875	8,875
Malerfirma Robert Rasmussen A-S		2,910	3,750	6,660
Malerfirmaet 10Kanten A-S	1	3,344	6,000	9,344
Malerfirmaet Hvidtfeldt & Hansen ApS		3,222	5,250	8,472
Viebke og West A-S	3	3,385	5,250	8,635

Efter en samlet bedømmelse på grundlag af de i udbudsbetingelserne angivne kriterier er det således vores vurdering, at Malerfirmaet 10Kanten AS har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud efterfulgt af C. Møllmann & Co. AS og Malerfirmaet Viebke og West AS.

Vi agter at indgå kontrakter med de virksomheder, der er rangeret som nr. 1, 2 og 3, når stand still- perioden er udløbet, og de vindende tilbudsgivere har fremsendt dokumentation for oplysninger afgivet i ESPD. Se nærmere herom nedenfor.

...”

I en individuel begrundelse af 29. juni 2020 til C. Møllmann & Co. står der bl.a.:

”Det indgår i vurderingen af tilbuddet, at den tilbudte projektleder har lang erfaring med udførelse af opgaver svarende til den udbudte kontrakt og et godt CV med de krævede oplysninger – dog er referencerne ikke beskrevet i CV’et men fremgår alene af udtalelserne og den tilhørende email fra projektlederen.

Der er fremsendt 5 udtalelser vedrørende referencer, som dog ikke er fundet helt så relevante som de bedre bedømte tilbudsgiveres. To af referencerne vedrører private rammeaftaler, mens resten vedrører byggeopgaver udført for kommuner. Alle udtalelser er gode – én er dog ikke fra bygherre men derimod fra en rådgiver.

...”

Den 1. juli 2020 skrev en medarbejder i Rudersdal Kommune følgende mail til C. Møllmann & Co.:

”Virksomheden der placeres nr. 1 får ikke individuel begrundelse.

Ift. revurderede begrundelser er det kun jeres bedømmelse der er ændret, hvorfor der ikke er lavet nye individuelle begrundelser.
...”

Parternes anbringender

Ad påstand 1 og 2

C. Møllmann & Co. har gjort gældende, at referencerne i virksomhedens tilbud opfyldte kravene i udbudsbetingelserne, og at kommunen ved at overse dette har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2.

Rudersdal Kommune har erkendt, at kommunen ved den første evaluering af C. Møllmann & Co.'s tilbud overså referencelisten. I konsekvens heraf tilbagekaldte kommunen tildelingsbeslutningen af 12. juni 2020 og genoptog evalueringen, jf. udbudslovens § 170. Kommunen har desuden anført, at påstand 1 og 2 ikke er relevante, idet tilbudsgiverne fik tilsendt en ny tildelingsbeslutning den 29. juni 2020, og den påklagede afgørelse er dermed ikke længere gældende.

Ad påstand 3

Klagen og processkrifterne fra C. Møllmann & Co. må forstås således, at virksomheden gør gældende, at Rudersdal Kommune har overtrådt principperne om standstill ved at fortsætte udbuddet og underskrive kontrakt, på trods af at virksomheden havde indgivet klage i standstill-perioden, og idet kommunen ikke foretog en egentlig ny evaluering. Det er desuden en overtrædelse af udbudsreglerne, at Rudersdal Kommune forud for meddelelsen om den fornyede evaluering, telefonisk oplyste C. Møllmann & Co., at virksomheden ikke ville blive tildelt kontrakt. Den fornyede evaluering af tilbuddene har således alene været proforma.

Rudersdal Kommune har bestridt, at kommunen har handlet i strid med principperne om standstill. Anbringenderne herom fra C. Møllmann & Co. må forstås således, at de angår, at kommunen har handlet i strid med standstill-reglerne ved at evaluere tilbuddene på ny samtidig med den verserende klagesag.

En standstill-periode er knyttet til en ordregivers tildelingsbeslutning og skal give tilbudsgiverne mulighed for at klage, inden der indgås kontrakt, jf. udbudslovens § 173 og lov om Klagenævnet for Udbud § 3, stk. 1. En klage indgivet i standstill-perioden har automatisk opsættende virkning, og kontrakt må ikke indgås, før klagenævnet har afgjort spørgsmålet om opsættende virkning under sagens videre forløb.

Tildelingsbeslutningen af 12. juni 2020 blev tilbagekaldt af kommunen den 23. juni 2020, og den 29. juni 2020 blev der truffet en ny tildelingsbeslutning. Herefter måtte Rudersdal Kommune tidligst underskrive kontrakt den 10. juli 2020, hvilket kommunen også respekterede.

Ordregiveren skal efter udbudslovens § 170, stk. 2 – hvis en tildelingsbeslutning tilbagekaldes – træffe en ny tildelingsbeslutning på grundlag af en ny evaluering, hvorfor Rudersdal Kommune straks efter tilbagekaldelsen evaluerede tilbuddene på ny.

Rudersdal Kommune har bestridt, at kommunen angiveligt skulle have oplyst C. Møllmann & Co. telefonisk om, at virksomheden ikke ville blive tildelt kontrakt. Kommunen oplyste alene, at forholdet sandsynligvis ikke ville få betydning. Rudersdal Kommune var desuden ikke involveret i den første evaluering, der blev foretaget af Sweco. Kommunen foretog derimod den fornyede evaluering.

Ad påstand 4

C. Møllmann & Co. har anført, at det alene er denne virksomheds tilbud, der er evalueret på ny, og at dette er i strid med udbudsreglerne.

Rudersdal Kommune har desuden på ny fejllæst C. Møllmann & Co.'s vedlagte CV for den tilbudte projektleder, hvorfor også den nye evaluering er behæftet med fejl.

Rudersdal Kommune har bestridt, at kommunen har handlet i strid med ligebehandlingsprincippet i udbudslovens § 2 ved den fornyede evaluering af tilbuddene.

En ny tildelingsbeslutning skal træffes på grundlag af en fornyet evaluering af de samme tilbud, som lå til grund for den oprindelige tildelingsbeslutning, og i overensstemmelse med fremgangsmåden i udbudsmaterialet.

Rudersdal Kommune har evalueret alle de afgivne tilbud på ny, hvilket også fremgår af den fornyede tildeling af 29. juni 2020. Ved sammenligning af de to tildelingsbeslutninger fremgår det desuden, at to tilbudsgivere har fået en anden bedømmelse ved den fornyede evaluering.

Mailen af 1. juli 2020 er ikke retvisende og er blevet skrevet ved en fejl. De individuelle begrundelser var ved en fejl ikke lagt på sagen i kommunen, men var alene udsendt via Ethics, hvilket medarbejderen i kommunen ikke var oplyst om.

Rudersdal Kommune har under hele udbudsprocessen handlet objektivt og behandlet alle ansøgere og tilbudsgivere lige og sagligt.

Ad påstand 5 og 6

C. Møllmann & Co. har gjort gældende, at den fornyede evaluering er foretaget på et forkert grundlag og dermed i strid med udbudsreglerne.

Af den individuelle begrundelse til C. Møllmann & Co. fremgår, at det vindende tilbud især udmærker sig ved ”at den tilbudte projektleder har et godt cv, som indeholder alle de krævede oplysninger som faglig uddannelse og erfaring m.v.”. Det fremgår desuden af vurderingen af C. Møllmann & Co.’s tilbud, at den tilbudte projektleder ”har et godt cv med de krævede oplysninger – dog er referencerne ikke beskrevet i CV’et, men fremgår alene af udtalelserne og den tilhørende email fra projektlederen”. Af begrundelsen fremgår det, at der har været stort fokus og vægt på projektlederens CV. Af CV’et for C. Møllmann & Co.’s tilbudte projektleder fremgår det udtrykkeligt, at oplysningerne er angivet i CV’et. Den begrundelse, der blev givet til virksomheden, er derfor ikke korrekt.

Rudersdal Kommune har gjort gældende, at kommunen har evalueret samtlige tilbud i overensstemmelse med kriterierne i udbudsmaterialet, og at kommunen ikke har handlet i strid med udbudslovens § 2 og principperne om

ligebehandling og gennemsigtighed. Kommunen har endvidere ikke overtrådt sin skønsbeføjelse. Kommunen har ikke handlet usagligt og har ikke foretaget vurderinger/evalueringer, som ikke var objektivt begrundet.

Efter tilbagekaldelsen af den oprindelige tildelingsbeslutning foretog kommunen en saglig og objektiv evaluering af alle tilbud med baggrund i de udmeldte bedømmelseskriterier, processer og metoder.

De krævede oplysninger vedrørende den tilbudte projektleders CV fremgik ikke af C. Møllmann & Co.'s CV, hvor der blot var nævnt 5 ordregivere med henvisning til udtalelser. De krævede oplysninger fremgik alene af disse udtalelser vedlagt som bilag 1-5 i tilbuddet. Rudersdal kommune overså ved den første evaluering af tilbuddene, at oplysningerne kunne udledes af udtalelserne, og tilbagekaldte derfor tildelingen. Ved den fornyede evaluering indgik oplysningerne i vurderingen af C. Møllmann & Co.'s tilbud, der på den baggrund fik en bedre bedømmelse efter kriteriet teknisk værdi.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1 og 2

Det fremgår af sagen, at Rudersdal Kommune allerede den 23. juni 2020 tilbagekaldte tildelingsbeslutningen af 12. juni 2020 med henblik på at genoptage evalueringen.

Tilbagekaldelsen skete på grund af en fejl ved evalueringen, der efter det oplyste var foretaget af Sweco, og som kommunen også ved en mail af 22. juni 2020 havde erkendt over for C. Møllmann & Co. A/S efter virksomhedens indsigelse.

Kommunen foretog herefter en fornyet evaluering af de afgivne tilbud, herunder tilbuddet fra C. Møllmann & Co. A/S, og traf den 29. juni 2020 en ny tildelingsbeslutning.

Rudersdal Kommune har ved at annullere tildelingen af 12. juni 2020 og foretage en ny evaluering og tildeling allerede rettet den erkendte fejl på en lovlig og relevant måde.

C. Møllmann & Co. A/S har derfor ikke retlig interesse i at få påkendt påstand 1 og 2, og påstandene afvises derfor, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 1, nr. 1.

Ad påstand 3

I lov om Klagenævnet for Udbud § 3, stk. 1, er fastsat, at når en ordregiver beslutter at tildele en kontrakt, der er omfattet af udbudslovens afsnit II eller III eller forsyningsvirksomhedsdirektivet, må ordregiveren tidligst indgå kontrakten efter udløbet af en standstill-periode på 10 henholdsvis 15 kalenderdage, jf. tilsvarende udbudslovens § 173. I lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 2, er fastsat, at en klage, der indgives i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1, har opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger.

Kommunens annullation af den fejlbehæftede tildelingsbeslutning af 12. juni 2020 med henblik på at foretage en ny evaluering og tildeling var ikke i strid med standstill-reglerne, og kommunen lod også kontraktindgåelsen afvente, at klagenævnet havde truffet afgørelse om ikke at tillægge klagen opsættende virkning.

Påstanden tages ikke til følge.

Ad påstand 4 - 6

Af tildelingsbeslutningen af 29. juni 2020 og det i øvrigt foreliggende fremgår, at den fornyede evaluering, der i modsætning til den første evaluering blev foretaget af kommunen selv, omfattede alle tilbud, og at det blev lagt til grund, at alle tilbuddene opfyldte de formelle krav i udbudsmaterialet.

Af den individuelle begrundelse til C. Møllmann & Co. A/S fremgår, at også virksomhedens oplysninger om referencer, herunder oplysningerne i CV'et og de vedlagte udtalelser, indgik i evalueringen.

Ved den fornyede evaluering blev Malerfirmaet 10Kanten A/S på ny placeret som nr. 1, mens der var ændringer på andre placeringer, herunder således at C. Møllmann & Co. A/S blev placeret som nr. 2 mod den tidligere placering som nr. 4. Virksomheden ville dermed også være blevet tildelt kontrakt, hvis

den efterfølgende havde indleveret dokumentationen vedrørende ESPD rettidigt.

Klagenævnet finder det ikke sandsynliggjort, at kommunen forud for tildelingsbeslutningen af 29. juni 2020 meddelte C. Møllmann & Co. A/S, at virksomheden ikke ville blive tildelt kontrakt. Det er heller ikke sandsynliggjort, at den fornyede evaluering var proforma eller på anden måde usaglig.

Indholdet af mailen af 1. juli 2020 fra Rudersdal Kommune er efter det oplyste en fejl fra den pågældende medarbejders side, hvilket understøttes af det anførte om evalueringen, herunder resultatet og begrundelsen herfor. Fejlen har ikke haft konkret betydning for kommunens skøn og tildelingsbeslutning.

Klagenævnet finder herefter ikke grundlag for at antage, at kommunens skøn og tildelingsbeslutningen af 29. juni 2020 er behæftet med fejl.

Det, C. Møllmann & Co. A/S i øvrigt har anført, kan ikke føre til en anden vurdering.

Påstandene tages ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Påstand 1 og 2 afvises.

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 3 - 6.

C. Møllmann & Co. A/S skal i sagsomkostninger til Rudersdal Kommune betale 20.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Michael Ellehauge

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen
specialkonsulent