

Klagen er efterfølgende tilbagekaldt.
Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse

K E N D E L S E

Byggeselskabet Paulsen A/S
(advokat Mikala Berg Dueholm, København)

mod

Boligselskabet AKB København
(advokat Rasmus Holm Hansen og advokat Malene Fenger Lund, København)

Klagenævnet har den 7. maj 2021 modtaget en klage fra Byggeselskabet Paulsen A/S ("Paulsen").

Paulsen har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Boligselskabet AKB København ("AKB") har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse om opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-8 og svarskrift med bilag A.

Paulsen har indleveret replik den 31. maj 2021, men da kendelsen om opsættende virkning skal afsiges senest den 4. juni 2021, jf. § 12, stk. 3, i lov om Klagenævnet for Udbud, er replikken ikke taget i betragtning ved afgørelsen.

Klagens indhold:

Klageskriftet indeholder følgende påstande ud over påstanden om opsættende virkning:

”Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Boligselskabet AKB København, afdeling 10117 Ørnegårdsvej, v/KAB har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at anvende en evalueringsmodel, der ikke var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Boligselskabet AKB København, afdeling 10117 Ørnegårdsvej, v/KAB har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2, udbudslovens § 62, stk. 1, og/eller udbudslovens § 145, stk. 3, ved ikke at have angivet kriterierne for udvælgelse i udbudsbekendtgørelsen.

Påstand 3

Klagenævnet skal annullere Boligselskabet AKB København, afdeling 10117 Ørnegårdsvej, v/KAB tildelingsbeslutning af 27. april 2021.”

AKB har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Andre oplysninger i sagen:

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 2020/S 195-470695 af 2. oktober 2020 udbød AKB som udbud med forhandling efter udbudsloven en totalentreprisekontrakt om projektering og etablering af 101 almene familie- og ungdomsboliger og dertilhørende fælles-/serviceareal samt terrænanlæg og p-pladser.

Af udbudsbekendtgørelsen fremgår:

” ...

Del II: Genstand

...

II.2.9) Oplysning om begrænsningen af antallet af ansøgere, der vil blive

opfordret til at afgive bud eller deltage

Forventet antal ansøgere: 4

Objektive kriterier for valg af det begrænsede antal ansøgere:

Ved udvælgelsen blandt de egnede ansøgere vil ordregiver vælge 4 ansøgere, som i lyset af den udbudte opgave har den bedste tekniske og faglige formåen. Ved vurderingen vil ordregiver lægge vægt på sammenligneligheden med den udbudte opgave. For nærmere uddybning henvises til udbudsbetingelserne.

...

Del III: Juridiske, økonomiske, finansielle og tekniske oplysninger

...

III.1.3) Teknisk og faglig kapacitet

Liste over og kort beskrivelse af udvælgelseskriterier:

Referencer med beskrivelse af de betydeligste sammenlignelige opgaver, som ansøger helt eller delvist har udført med angivelse af:

- Bygherres navn
- Entrepriseform (fag-, stor-, hoved- eller totalentreprise)
- Entreprisenum (og evt. rådgiverhonorar)
- Udførelsesperiode, herunder dato for afleveringsforretning
- Ansøgers rolle og ydelse
- Beskrivelse af byggeriet. Følgende bør angives:
 - nybyggeri, ombygning m.v,
 - etageareal
 - type af byggeri (anvendelse)
 - Yderligere oplysninger til brug for evaluering af referencerne i henhold til de under ”udvælgelse” angivne evaluerings-parametre.

Se i øvrigt udbudsbetingelserne i udbudsmaterialet

...”

Af udbudsbetingelserne fremgår:

”...

1. INDLEDNING

Disse udbudsbetingelser gælder for Boligselskabet AKB, København Afd. 10117 Ørnegårdsvej v/KAB (herefter ”Ordregivers”) udbud af totalentreprisekontrakt om projektering og etablering af i alt 5.276 m² (støttetilsagnsberettiget BBR-areal) bestående af 101 almene familie- og ungdomsboliger og fælles-/serviceareal i h.t. arealskema anført i BBR-fortegnelse nr. 3 udarbejdet af LE34 dateret 27.04.2020, samt et omgivende terrænanlæg med plads til P-pladser. ...

...

3. UDBUDSMATERIALET

...

3.2. Økonomi

Byggeriet skal opføres indenfor maksimumbeløbet inklusive energitilskud for almene ungdoms- og familieboliger, idet grundkøbsprisen vil blive reguleret på baggrund af de forundersøgelser, der er foretaget på ejendommen.

Den maksimale økonomiske ramme for totalentreprisen og tilbudsgivers samlede tilbudspris er 86,6 mio. kr. ekskl. moms for det samlede projekt baseret på følgende fordeling (BBR-areal):

Boligtype	Samlet økonomisk ramme ekskl. moms	m2 BBR	Kr./m2 ekskl. moms
Familieboliger	47.792.500	3.126	15.289
Ungdomsboliger	38.807.500	2.150	18.050
Sum	86.600.000	5.276	16.386

Ovennævnte tal er fastsat ud fra et samlet byggeri på 5.276 m² og de tilhørende viste m²-priser er ca. m²-priser, som er genstand for regulering hvis arealfordelingen ændrer sig.

Den samlede økonomiske ramme på 86,6 mio. kr. ekskl. moms er med ovennævnte areal og arealfordeling grundlag for tilbuddet.

...

7. EGNETHED OG UDVÆLGELSE

...

7.4. Udvalgelse blandt egnede ansøgere

Hvis ordregiver modtager konditionsmæssige ansøgninger fra mere end 4 egnede hold, vil ordregiver foretage en begrænsning i antallet af ansøgere, der bliver opfordret til at afgive tilbud på opgaven, til 4 ansøgere. Ordregiver vil begrænse antallet af ansøgere ud fra en vurdering af vedlagte referencer og deres relevans i forhold til den udbudte opgave. Ordregiver udvælger de 4 stk. egnede ansøgere, der ud fra en helhedsvurdering dokumenterer den bedste og mest relevante erfaring med sammenlignelige projekter.

Ved vurdering af referencerne og deres relevans i forhold til den udbudte opgave lægges der vægt på erfaring med gennemførelse af:

- Alment boligbyggeri
- Nybyggeri af etageboliger
- Gennemført i totalentreprise
- Etagebyggeri
- Stor lighed med den udbudte opgave (økonomi, udformning)
- Små boliger og familieboliger
- støjproblematik i forhold til veje, byggeri tæt på veje og vejbroer.
- Anden relevans iht. den udbudte opgave

Referencer som er afsluttet (afleveret) vægtes højere end referencer, som endnu ikke er afsluttet. Referencerne vil blive evalueret ud fra en helhedsvurdering.

Såfremt ansøger vedlægger mere end de anførte referencer, idet ordregiver inddrage de nyeste. Såfremt det ikke kan afgøres, hvilke referencer, der er de nyeste, vil referencerne blive udvalgt ved lodtrækning.

...

9. TILBUDSAFGIVELSE OG EVALUERING

...

9.4. Tildelingsmodel

Tildelingsmodellen er som anført i udbudsbekendtgørelsen ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Ordregiver vil anvende følgende underkriterier med den anførte procentvise vægtning:

Tildelingsmodel: "Bedste forhold mellem pris og kvalitet"		
Underkriterier:		
#	Underkriterium	Vægtning i procent
A	Pris	50 %
B	Kvalitet i løsninger og materialer	30 %
C	Organisation	20 %

Hvert underkriterium gives 0-10 point inden vægtning. For de kvalitative kriterier (B og C) benyttes nedenstående definition af pointskalaen. [herefter en sproglig beskrivelse af pointskalaen fra 0 til 10, hvor 0 er ”En utilfredsstillende besvarelse, som kun netop er konditions-mæssig” og 10

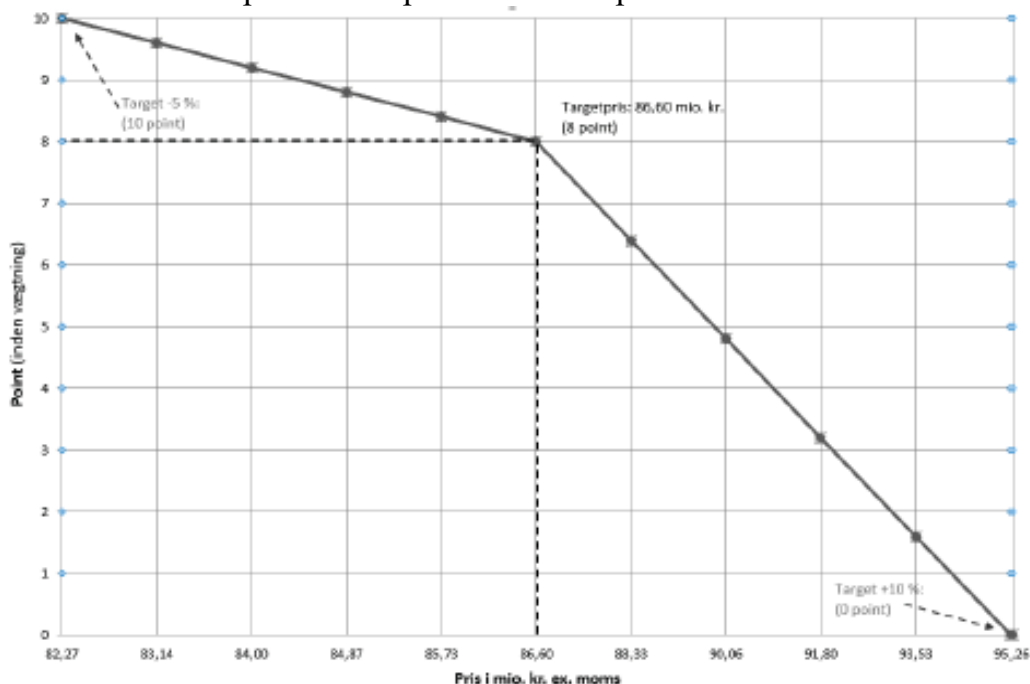
er ”En fremragende besvarelse, som bedst mulig opfylder underkriteriet med ingen/få uvæsentlige mangler”]

...

Ad A) Pris

Følgende bedes afleveret i tilbuddet:	Følgende tillægges vægt i tilbudsevalueringen:
Udfyldt og underskrevet tilbudsliste bilag 4.01. Tilbudslisten skal udfyldes i sin helhed, hvorved forstås alle poster. Såfremt en post ikke er udfyldt, er dette at betragte som et forbehold, som ordregiver er berettiget – men ikke forpligtet – til at pris-sætte værdien heraf, såfremt dette kan ske med tilstrækkelig sikkerhed. Er dette ikke tilfældet vil tilbuddet blive betragtet som ukonditionsmæssigt.	Der lægges vægt på laveste tilbudte pris og der gives point iht. den følgende targetpris pointmodel.

Totalsummen for tilbuddet sammenholdes med den nedenfor angivne kurve, hvor der gives 8 point for et tilbud på targetprisen på 86,60 mio. kr. Der gives 10 point for en pris på 82,27 mio. kr. (5 % under targetpris), og 0 point for en pris på 95,726 mio. kr. (10 % over targetpris). Der interpoleres lineært i intervallerne 82,27 – 86,60 mio. kr. og 86,60 – 95,26 mio. kr. Der accepteres ikke priser uden for prisintervallerne.



Ad B) Kvalitet i løsninger og materialer

Følgende bedes afleveret i tilbuddet:	Følgende tillægges vægt i tilbudsevalueringen:
<u>Kvalitetsniveauliste</u> Udfyldt kvalitetsniveauliste. Alle listens positioner udfyldes med klar og entydig	Der foretages en samlet vurdering af underkriteriet på baggrund af følgende: B1. Produkter og løsninger, samt drift

<p>benævnelse/ beskrivelse, således det i tilbudsevalueringen nemt og klart kan vurderes hvilke produkt, materiale og kvalitet der tilbydes.</p> <p>Er der ikke redegjort tilstrækkeligt klart og entydigt for et eller flere produkt(er) og/eller materiale(r) vil det trække ned i den samlede vurdering af underkriteriet. Det skal bemærkes, at benævnelser ”som” et specifikt produkt ikke betragtes som en entydig benævnelse/ beskrivelse,</p> <p><u>Projektbeskrivelse</u> Beskrivelser og evt. diagrammer / skitser der redegør for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konstruktivt koncept i det omfang det tilbudte afviger fra udbudsmaterialet. Er der ingen afvigelser i f.t. tilbudsmaterialet skrives det klart og tydeligt. • Teknisk koncept, herunder føringsveje samt varme- og ventilationssystem i det omfang det tilbudte afviger fra udbudsmaterialet. Er der ingen afvigelser i f.t. tilbudsmaterialet skrives det klart og tydeligt. Hvorledes funktionelle krav i Bygningsreglementet overholdes herunder akustik i det omfang det tilbudte afviger fra udbudsmaterialet. Er der ingen afvigelser i f.t. tilbudsmaterialet skrives det klart og tydeligt. • Beskrivelse og visualisering af arkitektonisk udtryk af facadeudsnit og tilbudte materialer mod gård og udadtil mod de omkringliggende veje / P-plads i det omfang det tilbudte afviger fra udbudsmaterialet. Er der ingen afvigelser i f.t. tilbudsmaterialet skrives det klart og tydeligt. 	<p>B2. Sammenhæng med arkitektonisk udtryk</p> <p>B1. Produkter og løsninger, samt drift</p> <p>Det vægtes positivt at der er anvendt konstruktive og installationstekniske løsninger med stor robusthed i forhold til såvel funktion som fleksibilitet.</p> <p>Det vægtes positivt at valg af materialer, overflader og tekniske anlæg er foretaget ud fra hensyn til lange levetider og lave drifts- og vedligeholdelsesomkostninger.</p> <p>Det vægtes positivt at forslagetets metoder til opnåelse af energikrav, regnvandshåndtering og indeklima er teknisk velbegrundede og valgt med hensyntagen til optimering af energieffektivitet, bæredygtighed og bygningsreglementets krav.</p> <p>B2. Arkitektonisk udtryk</p> <p>Det vægtes positivt at de tilbudte løsninger og materialer udgør en æstetisk og harmonisk helhed og bidrager til at understrege bygningens og rummenes arkitektoniske karakter.</p> <p>Det vægtes positivt, at der er anvendt robuste materialer, som patinerer smukt ved slitage og brug, samt ved vejrligs- og forureningspåvirkninger over tid.</p> <p>Det vægtes positivt, at de tilbudte kvaliteter lever op til udbuddets ønsker i forhold til funktionalitet samt den viste arkitektur i udbuddets volumenstudie.</p>
<p>Såfremt tilbuddet ikke indeholder redegørelse for et eller flere af ovenstående delkriterier vil dette trække ned i den samlede vurdering af underkriteriet.</p> <p>Tilbudsgiver bør ved udformningen af tilbuddet så vidt muligt benytte formuleringer, der er egnede til at bære retslige forpligtelser, og ikke formuleringer som eksempelvis ”dette kunne tænkes at gå ud på, at...”, ”man kan også tænke sig, at...” eller ”sædvanligvis anvendes...”, ”vi har ofte med succes gjort...”, ”man kunne også forestille sig, at...”, eller ”det kunne eventuelt søges løst ved, at...”.</p> <p>Formuleringer, der ikke er egnede til at bære retslige forpligtelser tillægges mindre, eller ingen, vægt i evalueringen af besvarelsen af underkriteriet.</p>	

Ad C) Organisation

Følgende bedes afleveret i tilbudet:	Følgende tillægges vægt i tilbudsevalueringen:
<p>C Organisationsbeskrivelse Beskrivelse af organisation bør indeholde:</p> <p>Organisationsdiagram med tilbudt organisation og bemanning. De herunder nævnte nøglepersoner skal indgå inkl. angivelse af kompetenceforhold, kommunikationslinjer og ansvarsforhold. Relation til bygherrens organisation skal anføres.</p> <p>En redegørelse (CV) for de konkret tilbudte nøglemedarbejdere, herunder som minimum ansvarlige for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektansvarlig (totalentreprenør), med overordnet ledelse, der følger projektet løbende. - Daglig projektleder/ansvarlig (totalentreprenør) - Byggeleder - Ansvarlig arkitekt (projektleder) - Ansvarlig ingeniør (projektleder) 	<p>Der foretages en samlet vurdering af underkriteriet på baggrund af følgende:</p> <p>C1. Organisationsdiagram</p> <p>Det vægtes positivt, at tilbudsgivers organisationsdiagram sikrer entydighed i forhold til ansvarsfordelingen i forhold til de enkelte processer, og signalerer forståelse for sikring af kommunikationslinjer og inddragelse af bygherregruppen.</p> <p>C2. CV'er</p> <p>Det vægtes positivt, at de tilbudte nøglepersoner besidder høj faglig og relevant kompetence i forhold til den udbudte opgave herunder vedrørende styring af byggepladser og underleverandører, håndtering af afvigelser, styring af økonomi og kvalitetssikring.</p>

...”

Af byggeprogrammet fremgår:

”...

8. Bæredygtighed

...

8.5 Totaløkonomi

Der bliver lagt vægt på, at der i forbindelse med valg af bygningsdele / materialer / overflader mv. sikres, at der i forhold til holdbarhed, drift og vedligeholdelse opnås intelligente løsninger med bygningsdele, der har parallelle levetider, men hvor de omkostningstunge bygningsdele har den længste levetid.

Der skal ved kalkulation af totaløkonomi tages udgangspunkt i en estimeret levetid for bygningsanlægget på 100 år.

Der skal i videst muligt omfang tages hensyn til totaløkonomien i forbindelse med valg af bygningsdele og materialer.

...”

Af tilbudslisten fremgår:

” ...

J Alternativ udførelse Nedenstående priser på alternativ udførelse medregnes i tilbudssummen. Nedenstående priser skal kunne erstatte pris for tilsvarende bygningsdel prissat under pkt. D – H.	
Alternativ	Pris i alt i kr. ekskl. moms
Trægulve i boliger udført som lamelparket udlagt på afretningslag, eller skumbeton.	
Ventilationsarbejder i jf. projekt, men med fast luftmængde for indblæsning i boliger.	
Kloak-spildevandsledninger udført med syrefaste rustfri stålrør og al øvrige kloak-spildevand udført i overensstemmelse med byggeprogram og SK-01B samt Notat-VVS, Ørnegårdsvej 6, VVS-installationer, dateret 02.10.2020.	
Fremrykning af facade på alle 5 etager ved ungdomsboliger og fællesrum i byggeriets nord-østlige facade. Facaden langs svalegangen laves dermed i en flugt uden indhak.	
Alle altaner udgår og erstattes af franske altaner inkl. eventuelle nødvendige tiltag for dæmpning af trafikstøj	
Der udføres ikke depotrum, som beskrevet i byggeprogrammet i stedet udføres depotrum således:	
Sum i alt (overføres til tilbudssum s. 15)	

...”

Paulsen var en ud af i alt fire prækvalificerede.

Den 3. februar 2021 indlevede Paulsen første forhandlingstilbud med en samlet tilbudspris på 83.983.750 kr. ekskl. moms, dvs. 2.616.250 kr. under den targetpris, som AKB havde fastsat, og 1.713.750 kr. over den fastsatte pris, for hvilken tilbudsgivere ville opnå 10 point. Paulsen havde i tilbuddet prissat ydelserne angivet i afsnit J til 5.907.000 kr.

Den 11. februar 2021 deltog Paulsen i det første forhandlingsmøde. Af referat fra mødet fremgår:

” ...

4. Bygherres vurdering af styrker og svagheder ved tilbuddet

...”

- Tilbudssum feedback

Bemærk at ordregiver har vedlagt og uploadet en revideret tilbudsliste – ændringer fremgår af nærværende referat samt i revideret tilbudsliste.

Paulsens samlede tilbudssum i det indledende tilbud er på 83.983.750 kr. ekskl. moms. (herefter kaldet pris A)

Eksklusiv tilbudslistens delsum J er tilbudssummen i det indledende tilbud på 78.076.750 kr. ekskl. moms. (herefter kaldet pris B)

Begge priser A og B er i den billigste halvdel af de i alt 4 indkomne konditionsmæssige tilbud.

Byggeselskabet Paulsen's pris B ligger under gennemsnittet af de 2 billigste tilbud ift. pris B.

...

5. Bygherres generelle input til de modtagne tilbud (Ens for alle modtagne tilbud)

- Tilbud og udbudsmateriale

...

De tilbudte kvalitetsniveauer er som forventet og indenfor rammen af hvad bygherre kan acceptere

...

Der har været lidt usikkerhed omkring udfyldelsen af de alternative priser i tilbudslistens afsnit J. Vi fremsender derfor en revideret tilbudsliste, hvor alternative priser ændres til tillægs-/fradragspriser og antallet af emner reduceres til kun to – spildevandsrør af rustfast stål og fremrykning af facade ved ungdomsboliger og fællesrum i byggeriets nord-østlige facade.

...

6. Revideret tilbud

På grundlag af ordregivers tilbagemelding i afsnit 4 og 5 i nærværende referat, samt rettelsesblad og revideret tilbudsliste fremsendt samtidigt med nærværende referat, opfordres tilbudsgiver til at fremsende revideret tilbud.

...

Tilbagemeldingen på forhandlingstilbuddet er ikke baseret på en fuld

evaluering, som det vil være tilfældet med det endelige tilbud. Tilbage-meldingen har til hensigt at gøre opmærksom på styrker og svagheder ved forhandlingstilbuddet, og der vil således være dele af forhandlings-tilbuddet, hvortil der ikke er nogen bemærkninger, da disse dele ikke gav anledning til særlige kommentarer. Dette betyder dog ikke, at disse dele af tilbuddet ikke også kan forbedres
 ...”

I den reviderede tilbudsliste af 1. marts 2021 var afsnit J udgået, og følgende dele af afsnittet var i stedet at finde i tilbudslistens afsnit L:

”...
 Kloak-spildevandsledninger udført med syrefaste rustfri stålrør og al øvrige kloak-spildevand udført i overensstemmelse med byggeprogram og Notat-VVS, Ørnegårdsvej 6, VVS-installationer, dateret 02.10.2020.

Fremrykning af facade på alle 5 etager ved ungdomsboliger og fællesrum i byggeriets nord-østlige facade. Facaden langs svalegangen laves dermed i én flugt uden indhak.
 ...”

Paulsen har oplyst, at virksomhedens tilbudschef efter første forhandlingsmøde og forud for indlevering af andet forhandlingstilbud kontaktede AKB telefonisk og oplyste, at den reviderede tilbudsliste indebar en reduktion af kontraktens omfang svarende til formentlig 5-7 mio. kr., og at det fastsatte prisspænd til brug for evaluering af pris i udbudsbetingelsernes afsnit 9.4 som følge heraf ikke længere var hensigtsmæssigt. AKB oplyste telefonisk, at AKB ikke delte Paulsens bekymring og fastholdt prisspændet.

Efter første forhandlingsrunde begrænsede AKB i overensstemmelse med udbudsbetingelserne antallet af deltagere i det videre forhandlingsforløb. De tilbageværende tilbudsgivere var herefter Paulsen og Dansk Boligbyg.

Den 15. marts 2021 indleverede Paulsen andet forhandlingstilbud med en samlet tilbudspris på 80.455.200 kr. ekskl. moms, dvs. 6.144.800 kr. under den fastsatte targetpris og 1.814.800 kr. under den fastsatte pris, for hvilken tilbudsgiveren ville opnå 10 point.

Den 25. marts 2021 deltog Paulsen i andet forhandlingsmøde. Af referat fra mødet fremgår:

”...

4. Bygherres spørgsmål samt vurdering af styrker og svagheder ved tilbuddet

...

Kvalitet i løsninger og materialer

Generel bemærkning:

Bygherre ønsker en mindre opjustering af kvalitetsniveauet i f.t. det udbudte kvalitetsniveau for at forbedre funktionalitet og minimere driftsomkostninger, hvorfor vi i det følgende vil bede jer prissætte diverse tilvalg.

For at opnå et ensartet grundlag for vurdering af de to endelige tilbud – der vurderes alene på tilbudssummen mht. pris – er det vigtigt at I nøje følger anvisningerne omkring hvorvidt priserne skal medregnes i tilbudssummen, eller skal oplyses som tillægs-/fradragpriser i tilbuds brevet. Vi laver denne øvelse for at opnå størst mulig overensstemmelse imellem bygherres ønsker og de to tilbud – dvs. at de to tilbageværende byder på det samme og at dette er i overensstemmelse med bygherres ønsker.

...

- Kvalitetsniveauliste:

...

Generelt er kvalitetsniveauet for materialevalg i BP's [Byggeselskabet Paulsens] tilbud på samme niveau, som den anden tilbageværende tilbudsgiver.

...

Organisationsplan

Det er bygherres vurdering at den tilbudte projektleder for arkitektarbejderne ikke har den fornødne erfaring i rollen som projektleder, hvorfor BP blev opfordret til at revurdere besætningen af denne funktion. BP meddelte på mødet, at der vil blive fundet en anden projektleder for arkitektarbejderne.

...

6. Tilbage melding vedrørende Byggeselskabet Paulsen's 2. tilbud

Tilbuddet fra BP er det billigste af de to tilbageværende tilbud.

...

7. Endeligt tilbud

...

Det endelige tilbud skal opfylde samme krav til indhold som det første

tilbud.

...

Bygherre gjorde opmærksom på udbudsbetingelsernes pkt. 9.4 vedr. accepterede prisintervaller i forbindelse med endelig afgivelse af tilbud.

...”

Den 13. april 2021 indleverede Paulsen endeligt tilbud med en samlet tilbudspris på 80.979.700 kr. ekskl. moms.

Den 27. april 2021 meddelte AKB, at Paulsens endelig tilbud var ukonditionsmæssigt. Af afslagsskrivelsen fremgår:

”...

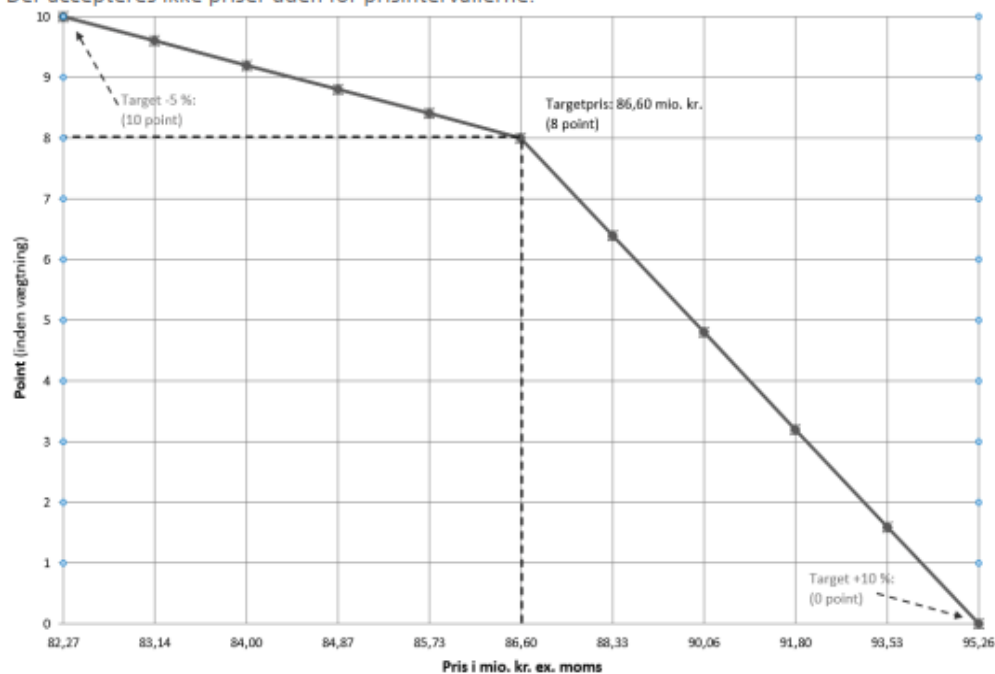
Vurdering af ukonditionsmæssighed

Af udbudsbetingelserne pkt. 9.4 fremgår kriterierne for pris – indført herunder:

...

Totalsummen for tilbuddet sammenholdes med den nedenfor angivne kurve, hvor der gives 8 point for et tilbud på targetprisen på 86,60 mio. kr. Der gives 10 point for en pris på 82,27 mio. kr. (5 % under targetpris), og 0 point for en pris på 95,26 mio. kr. (10 % over targetpris). Der interpoleres lineært i intervallerne 82,27 – 86,60 mio. kr. og 86,60 – 95,26 mio. kr.

Der accepteres ikke priser uden for prisintervallerne.



Som anført accepterer ordregiver ikke priser under 82,72 mio. kr. ekskl. moms. Da Paulsens tilbud ligger på 80,9797 mio. kr. ekskl. moms er tilbuddet dermed ukonditionsmæssigt.

På forhandlingsmødet blev der gjort opmærksom på priskravet med henvisning til udbudsbetingelsernes pkt. 9.4. Samtidig blev der orienteret om bevæggrunden herfor, som er, at ordregiver med et defineret prisinterval ønsker at opnå tilbud, som dels ikke overskrider ordregiveres budgetramme og dels at der indbygges så meget kvalitet som muligt i forhold til ordregivers budget, idet ordregiver som almen organisation ønsker at anvende det rammebudget, som der er opnået godkendelse for.
 ...”

AKB havde herefter til hensigt at tildele kontrakten til Dansk Boligbyg.

Parternes anbringender:

Ad ”fumus boni juris”

Paulsen har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2 gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

AKB har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1 og 2, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Paulsen gjort gældende, at AKB's evalueringsmodel konkret var uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. En ordregiver er alene berettiget til at fastsætte krav, som i dette tilfælde en minimumspris, hvor det er sagligt og proportionalt.

AKB har fastsat en evalueringsmodel for pris, hvorefter ”Pris” vægter 50 %, ”Kvalitet i løsning og materialer” 30 % og ”Organisation” 20 %. Udbuddet er ikke gennemført som omvendt licitation, hvilket heller ikke fremgår af udbudsmaterialet.

Der er formelt tale om en totalentreprisekontrakt, men byggeriet var på udbudstidspunktet i overvejende grad færdigprojekteret, dvs. at den vindende tilbudsgiver kun i begrænset omfang skulle foretage tilpasninger af projektet, ligesom AKB i høj grad havde taget stilling til materialevalg. Som følge heraf havde tilbudsgiverne begrænset mulighed for at differentiere sig på underkriteriet ”Kvalitet i løsninger og materiale”, der vægtede 30 %, og underkriteriet ”Pris” havde derfor reelt en højere vægtning end de angivne 50 %.

AKB foretog under forhandlingerne betydelige ændringer af tilbudslisten, og

tilbudslistens afsnit J udgik i den forbindelse. Reduktionen i tilbudslisten medførte, at Paulsens tilbudspris ville blive betydeligt lavere og også lavere end den pris, der medførte 10 point. Paulsen havde i sit første forhandlings-tilbud prissat ydelserne angivet i afsnit J til 5.907.000 kr., og den samlede pris lå inden for det fastsatte prisspænd. Som følge af AKB's ændring af tilbudslisten var Paulsens andet forhandlingstilbud og endelige tilbud væsentligt lavere end Paulsens første forhandlingstilbud. Paulsens endelige tilbudspris faldt uden for det fastsatte prisspænd, og Paulsens tilbud blev som følge heraf afvist som ukonditionsmæssigt på trods af, at AKB under det første forhandlingsmøde havde omtalt Paulsens tilbud ekskl. afsnit J som konditionsmæssigt.

På den baggrund afspejler evalueringen ikke de reelle forskelle i tilbudspriserne, ligesom det fastsatte prisspænd indebærer, at underkriteriet "Pris" ikke fik den vægtning, som var fastsat i udbudsbetingelserne. Modellen var ikke nødvendigvis uegnet til at starte med, men som tilbudslisten blev ændret, blev modellen uegnet. Reduktionen af tilbudslisten efter første forhandlingsrunde svarer til, at evalueringsmodellen ændres undervejs i udbudsprocessen i strid med udbudslovens § 2 og § 160, idet der efter ændringen afgives tilbud på en reduceret del af ydelsen kombineret med, at evalueringsmodellens spænd ikke ændres. Det betyder, at alene en mindre del af skalaen reelt er i spil og medfører, at AKB utilsigtet afviser et godt tilbud for at være for billigt, uanset at tilbuddet ikke havde været "for billigt", hvis tilbudslisten ikke var reduceret.

Tilbuddet fra Paulsen viser derudover, at det ikke var nødvendigt for AKB at fastsætte en minimumspris på 82,27 mio. kr., idet Paulsen baseret på AKB's tilbagemeldinger under forhandlingerne havde en meget god opfyldelse af de kvalitative kriterier, og der var derfor ikke saglig grund til at fastsætte en minimumspris, særligt ikke efter ændringen af tilbudslisten. Den fastsatte minimumspris tvang tilbudsgiverne til at afgive højere priser end nødvendigt, hvilket ikke kun er ufordelagtigt for AKB, men også i strid med udbudsreglernes grundlæggende formål. AKB har på forhandlingsmøderne tilkendegivet stor tilfredshed med den kvalitet, som Paulsen tilbød på begge kvalitative underkriterier. Da Paulsen har afgivet tilbuddet med den laveste tilbudspris, ville Paulsen med stor sandsynlighed være blevet tildelt kontrakten, hvis AKB havde anvendt en egnet evalueringsmodel.

AKB har således begået kvalificerede overtrædelser af udbudsreglerne, der

har grundlæggende betydning for udbuddets udfald, og som konkret har medført, at Paulsens tilbud uretmæssigt er blevet afvist som ukonditionsmæssigt, selvom Paulsen med stor sandsynlighed har afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Særligt vedrørende påstand 1 har AKB gjort gældende, at evalueringsmodellen var klart og gennemsigtigt beskrevet i udbudsmaterialet, og at modellen er i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet.

Ingen aktører kan hævde, at evalueringsmodellen på ulovlig vis forfordelte visse virksomheder på bekostning af andre på en måde, der er stridende mod ligebehandlingsprincippet.

De bagvedliggende hensyn i relation til udbudslovens § 160 er tilgodeset ved den fastsatte model med et prisinterval. Det har stået de deltagende tilbudsgivere klart, at der inden for priskriteriet kunne optimeres ned til den nedre ramme i intervallet, og at yderligere optimering derefter skulle ske via de to kvalitative kriterier. På samme måde er det klart beskrevet, hvad konsekvensen af at afgive tilbud uden for det fastsatte prisinterval var.

Den maksimale økonomiske ramme for totalentreprisen er fastsat med afsæt i maksimumbeløbet fratrukket AKB's øvrige udgifter til etablering af boligerne. Maksimumbeløbet angiver, som det var forklaret i udbudsbetingelserne, den samlede økonomiske ramme for etablering af almene boliger. Maksimumbeløbet opgøres som kr. pr. m² (BBR-areal) og er differentieret på boligtype og geografi og reguleres årligt pr. 1. januar af Bolig og Planstyrelsen. Maksimumbeløbet er blandt andet fastsat for at holde udgifterne til de almene boliger nede, idet opførelsesomkostningerne har en direkte betydning for lejeniveauet.

Samtidig indeholder den anvendte targetmodel en nedre grænse for pris på 82,270 mio. kr. ekskl. moms svarende til 5 % under targetprisen, hvorved modellen bevirker, at priskonkurrencen skal finde sted inden for et interval på cirka 13,500 mio. kr. mellem 82,270 mio. kr. ekskl. moms og 95,726 mio. kr. ekskl. moms.

Der er i udbudslovens § 160 ikke indikeret nogen begrænsning for, hvad en ordregiver kan tillægge vægt ved fastsættelsen af evalueringsmetoden. De begrænsninger, der blandt andet følger af praksis og lovens §§ 163 – 164, er

uberørt af § 160. Med bestemmelsen har ordregiveren fortsat et vidt skøn med hensyn til at fastlægge evalueringsmodellen, men indholdet af alle dele af evalueringsmodellen skal beskrives i udbudsmaterialet. Det er helt almindeligt, at der i diverse udbud opereres med forskellige former for ”interval-ler”, som skal overholdes af tilbudsgiverne. Det er eksempelvis ikke ualmindeligt, at der i udbud af teknisk rådgivning, der ofte aflønnes efter en honorarprocent i forhold til de samlede byggeomkostninger, opereres med et procentinterval, som ikke kan fraviges i opadgående eller nedadgående retning. På samme måde er ”omvendte licitationer” inden for byggeriet ganske almindelige. En omvendt licitation overholder også fuldt ud § 160, idet dette er klart og transparent beskrevet og fuldt ud overholder ligebehandlingsprincippet, ligesom den såkaldte ”kommissionsmodel” er godkendt i både dansk og europæisk klagenævnsspraksis.

KAB, der er forretningsfører på det pågældende projekt for AKB, opfører og renoverer hvert år almene boliger i og omkring Storkøbenhavn for flere milliarder kroner. KAB har derfor et stort indblik i, hvad det inden for rammerne af almenboliglovgivningen koster at opføre almene boliger i et fornuftigt kvalitetsniveau og med et fornuftigt fokus på driftsomkostningerne. AKB har ingen interesse i, at boligerne opføres væsentligt billigere end maksimumbeløbet. Det er for en nystiftet afdeling og dens beboerne på lang sigt bedre, at kvaliteten optimeres inden for rammebeløbet, og det er en saglig baggrund for den fastsatte model.

Det er ikke korrekt, som anført af Paulsen, at ”byggeriet i overvejende grad var færdigprojekteret”, og at AKB ”i høj grad havde taget stilling til materialevalg” med den konsekvens, at der var begrænset mulighed for at differentiere sig på de kvalitative kriterier. Udbudsmaterialets tekniske beskrivelser indeholdt krav til disponeringen af boligerne og den ydre geometri og facadeudtryk, og der var fastsat forskellige funktionskrav til de tekniske installationer. Inden for disse rammer havde tilbudsgiverne rig mulighed for at forbedre kvaliteten. Det var også muligt for tilbudsgiverne at tilbyde en højere kvalitet end det, som udbudsmaterialet foreskrev som minimum. Dette blev italesat under forhandlingerne med tilbudsgiverne.

Det er heller ikke korrekt, at Paulsens andet tilbud var uden reelt forbedringspotentiale, og at Paulsen alene fik positive tilkendegivelser, hvilket også ses af det fremlagte referat for andet forhandlingsmøde. Paulsen blev på andet

forhandlingsmøde gjort opmærksom på intervallet i pkt. 9.4 i udbudsbetingelserne, jf. referatets pkt. 7, og det kan derfor undre, at Paulsen ikke valgte at optimere kvaliteten inden for det afsatte interval. Der var masser af emner at tage fat på. Hvis Paulsen vurderede, at der var yderligere økonomi til rådighed, ønskede AKB en øget kvalitet for dette rådighedsbeløb, hvilket Paulsen også blev opfordret til på forhandlingsmøderne. Paulsens tilbud har løbende været evalueret til en middelkarakter, og der har været andre kvalitativt væsentligt bedre tilbud i spil, men med en højere pris.

Særligt vedrørende påstand 2 har Paulsen gjort gældende, at udbudsbekendtgørelsen er ufuldstændig og ikke opfylder kravet i udbudslovens § 62, stk. 2, og 145, stk. 3. Formålet med bestemmelserne er at sikre gennemsigtighed for potentielle ansøgere eller tilbudsgivere, der alene på baggrund af udbudsbekendtgørelsen skal kunne vurdere, om det er relevant at benytte ressourcer på at udarbejde ansøgning eller tilbud. Formålet med at offentliggøre en udbudsbekendtgørelse forspildes i det tilfælde, hvor oplysningerne heri ikke er tilstrækkelige.

Det anførte i udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9 er ikke tilstrækkeligt klart, og de reelle udvælgelseskriterier fremgår af udbudsbetingelsernes afsnit 7.4. Det fremgår således ikke af bekendtgørelsen, at udvælgelsen ville ske på baggrund af de referencer, som ansøgerne indleverede, og at vurderingen af referencerne ville ske på baggrund af otte nærmere angivne elementer. I udbudsbetingelserne er det tillige angivet, at afsluttede referencer vægter højere end uafsluttede referencer.

Særligt vedrørende påstand 2 har AKB bestridt at have handlet i strid med principperne om gennemsigtighed og ligebehandling samt udbudslovens § 62, stk. 2, og § 145, stk. 3, idet udvælgelseskriterierne fremgår tilstrækkeligt og klart af udbudsbekendtgørelsen.

Af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3) fremgår, at ansøgere til belysning af deres tekniske og faglige formåen skal aflevere referencer med beskrivelse af de betydeligste sammenlignelige opgaver, som ansøger helt eller delvist har udført de forgangne fem år. Det fremgår endvidere, hvilke oplysninger der bedes angivet i referencerne, og at ansøgere kan afgive yderligere oplysninger i relation til udvælgelse. Derudover fremgår det af udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9), at udvælgelsen af fire ansøgere ville ske blandt de egnede ansøgere på baggrund af deres tekniske og faglige formåen. Det angivne ville

i sig selv have været fuldt ud tilstrækkeligt. Det er helt almindeligt, at der prækvalificeres blandt de egnede ud fra en vurdering af den tekniske og faglige formåen baseret på sammenligneligheden af de fremsendte referencer.

Det forhold, at der i udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9) henvises til en yderligere uddybning i udbudsbetingelserne gør ikke, at AKB derved har handlet i strid med udbudslovens § 62, stk. 2, og § 145, stk. 3.

I udbudsbetingelserne uddybes, hvad der forstås ved ”sammenlignelighed”, og det er med til at øge gennemsigtigheden ud over, hvad der efter klagenævnens praksis stilles krav om. Dette er blandt andet uddybet i udbudsbetingelsernes pkt. 7.4.

Det er ikke usædvanligt, at kriterierne for udvælgelse angives overordnet i udbudsbekendtgørelsen, og at de forklares i flere detaljer i de øvrige dele af udbudsmaterialet. Det skyldes blandt andet E-Notices tegnbegrænsning og af hensyn til læsevenligheden.

Særligt vedrørende påstand 3 har Paulsen gjort gældende, at AKB har foretaget alvorlige overtrædelser af udbudsreglerne, der skal føre til annullation af tildelingsbeslutningen. Overtrædelserne ad påstand 1 og 2 er hver især af en sådan karakter, at de bør medføre annullation af tildelingsbeslutningen.

Særligt vedrørende påstand 3 har AKB gjort gældende, at der ikke er grundlag for at give Paulsen medhold i de nedlagte påstande. Selv hvis klagenævnet måtte give medhold i den nedlagte påstand 2, vil det ikke kunne føre til, at tildelingsbeslutningen skal annulleres, da overtrædelserne i påstand 2 må anses for konkret uvæsentlig. Paulsen blev prækvalificeret og afgav tilbud, og den hævdede overtrædelse i påstand 2 var derfor helt uden konkret betydning for deltagelsen i udbuddet.

AKB anerkender, at hvis klagenævnet måtte give medhold i den nedlagte påstand 1, vil det føre til, at tildelingsbeslutningen skal annulleres.

Ad uopsættelighed

Paulsen har gjort gældende, at klagenævnet allerede som følge af overtrædelsens alvorlige karakter skal tillægge klagen opsættende virkning uden at stille

særlige krav til uopsættelighed, jf. herved blandt andet EU-Domstolens kendelse af 23. april 2015 i sagen C-35/15 P(R) Vanbreda Risk & Benefits mod Kommissionen. Da Paulsens tilbud er blevet afvist som ukonditionsmæssigt og derfor ikke er blevet evalueret, er der ikke udsigt til, at Paulsens interesser vil kunne varetages ved eventuel erstatning.

AKB har gjort gældende, at Paulsen ikke har godtgjort, at Paulsen vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis selskabet skal afvente afgørelsen i hovedsagen. Der er ikke påvist noget grundlag for at lempe på kravet om uopsættelighed.

Paulsen vil i øvrigt ikke lide et tab, som ikke kan kompenseres ved erstatning. Det gør i den forbindelse ingen forskel, at Paulsen konkret næppe ville kunne opnå erstatning, da Paulsens synspunkter under klagesagen er nedlagt på en måde, der reelt udelukker erstatning, ligesom Paulsens mulighed for erstatning er udelukket som følge af den manglende konditionsmæssighed.

Ad interesseafvejning

Paulsen har gjort gældende, at AKB ikke lider et tab eller påføres en væsentlig ulempe ved den opsættende virkning, som overstiger hensynet til Paulsens interesse i det modsatte.

AKB har bestridt, at Paulsens interesse i, at klagen tillægges opsættende virkning, vejer tungere end AKB's interesse i få igangsat byggeriet.

Klagenævnet udtaler:

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Stk. 2. Indgives en klage til Klagenævnet for Udbud i standstill-perioden, jf. § 3, stk. 1 eller stk. 2, eller i den periode på 10 kalenderdage, som er fastsat i § 4, stk. 1, nr. 2, har klagen opsættende virkning, indtil Klagenævnet for Udbud har truffet afgørelse om, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning, indtil den endelige afgørelse foreligger. Klagenævnet for Udbud kan kun tillægge klagen opsættende virkning, hvor særlige grunde taler herfor.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig ("*fumus boni juris*"). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet følgende:

Ad påstand 1

Påstanden vedrører, om den anvendte evalueringsmodel var egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Ifølge udbudsbetingelserne anvendte AKB en såkaldt forskelsmodel ved evalueringen med henblik på at vurdere, hvilket tilbud der havde det bedste forhold mellem pris og kvalitet. Ved forskelsmodellen skete der som nærmere beskrevet i udbudsbetingelserne en sammenstilling af det økonomiske underkriterium "Pris", som vægtede 50 %, og de kvalitative underkriterier "Kvalitet i løsninger og materialer" og "Organisation", som vægtede henholdsvis 30 % og 20 %. Vedrørende evalueringen af de kvalitative underkriterier var der i udbudsbetingelserne beskrevet en sproglig skala, der skulle anvendes ved tildelingen af point, og det var oplyst, hvad der ville blive tillagt vægt ved tilbudsevalueringen. Vedrørende evalueringen af "Pris" fremgik det, at der ville blive lagt vægt på den laveste tilbudte pris, og at point ville blive

givet i henhold til den angivne ”targetpris pointmodel”.

Evalueringen blev således foretaget efter en på forhånd fastlagt metode, som gjorde det klart, hvordan identifikationen af tilbuddet med det bedste forhold mellem pris og kvalitet ville ske.

Det fremgik af udbudsbetingelsernes afsnit 9.4, at den fastsatte minimumspris var på 82,27 mio. kr. ekskl. moms, at den maksimale økonomiske ramme for totalentreprisen var på 95,726 mio. kr. ekskl. moms, og at AKB ikke ville acceptere priser uden for prisintervallet 82,27 mio. kr. – 95,726 mio. kr.

AKB lod under udbuddet tilbudslistens afsnit J udgå, således at alternative priser blev ændret til tillægs-/fradragspriser, og antallet af emner blev reduceret til to, som blev henført under tilbudslistens afsnit L. Ændringen af tilbudslisten skete forud for afgivelse af endeligt tilbud, og det har på den baggrund været klart for den enkelte tilbudsgiver, at hvis tilbudsprisen var under den fastsatte minimumspris, ville tilbudsgiveren skulle optimere tilbuddet via de to kvalitative underkriterier for at øge prisen og dermed afgive en pris inden for det fastsatte prisinterval.

På grundlag af det, som var oplyst i udbudsbetingelserne om evalueringsmetoden, har tilbudsgiverne således i det omfang, som kræves efter udbudslovens § 160 og udbudslovens § 2, haft mulighed for at vurdere, hvordan de kunne optimere deres tilbud, herunder sikre, at det endelige tilbud var konditionsmæssigt.

Den omstændighed, at det af referatet fra første forhandlingsmøde fremgår, at ”Begge priser A [inklusive tilbudslistens delsum J] og B [eksklusive tilbudslistens delsum J] er i den billigste halvdel af de i alt 4 indkomne konditionsmæssige tilbud” kan ikke føre til, at AKB ved den endelige tilbudsevaluering skulle se bort fra udbudsbetingelsernes pkt. 9.4. Det fremgår derimod eksplicit af referatet fra andet forhandlingsmøde, at AKB henviste til ”udbudsbetingelsernes pkt. 9.4 vedr. accepterede prisintervaller i forbindelse med endelig afgivelse af tilbud”.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at den fastsatte minimumspris var usaglig, eller at underkriteriet ”Pris” ved evalueringen reelt er tillagt en højere vægtning end 50 %.

Der er derfor på det grundlag, der foreløbigt foreligger, ikke udsigt til, at påstand 1 vil blive taget til følge.

Ad påstand 2

Påstanden vedrører, om AKB i relation til angivelse af kriterierne for udvælgelse i udbudsbekendtgørelsen har handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudslovens § 2, med udbudslovens § 62, stk. 1, og med udbudslovens § 145, stk. 3. Det er således spørgsmålet, om AKB i udbudsbekendtgørelsen i tilstrækkelig grad har beskrevet kriterierne for udvælgelse af ansøgere, hvis mere end fire virksomheder ansøgte om prækvalifikation.

Det fremgår af udbudsbekendtgørelsens pkt. III.1.3), at ansøgeren til belysning af virksomhedens tekniske og faglige formåen skulle aflevere referencer med beskrivelse af de betydeligste sammenlignelige opgaver, som ansøgeren helt eller delvist havde udført. Det fremgår desuden, hvilke oplysninger der skulle angives i referencerne, og at ansøgeren kunne afgive yderligere oplysninger til brug for evalueringen af referencerne.

Desuden fremgår det af udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9):

”Ved udvælgelsen blandt de egnede ansøgere vil ordregiver vælge 4 ansøgere, som i lyset af den udbudte opgave har den bedste tekniske og faglige formåen. Ved vurderingen vil ordregiver lægge vægt på sammenligneligheden med den udbudte opgave. For nærmere uddybning henvises til udbudsbetingelserne.”

Klagenævnet finder, at potentielle ansøgere og tilbudsgivere ud fra udbudsbekendtgørelsens pkt. II.2.9) og pkt. III.1.3) blev bekendt med, at udvælgelsen ville ske på baggrund af egnede ansøgers tekniske og faglige formåen baseret på en evaluering af referencerne ud fra en vurdering af sammenligneligheden med den udbudte opgave. Det var desuden angivet i udbudsbekendtgørelsen pkt. III.1.3), hvilke oplysninger der burde angives for referencerne til brug for bedømmelsen af ansøgernes tekniske og faglige formåen.

Efter det anførte har AKB ikke handlet i strid med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, med udbudslovens § 62, stk. 2, eller med § 145, stk. 3, og der er derfor på det foreliggende foreløbige grundlag ikke udsigt til, at påstanden vil blive taget til følge.

Der er herefter ikke udsigt til, at AKB's tildelingsbeslutning vil blive annulleret. Betingelse nr. 1 er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Herefter bestemmes:

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Erik P. Bentzen

Genpartens rigtighed bekræftes.

Tanja Bøtker Lindgren
fuldmægtig