

K E N D E L S E

Be-Low A/S  
(advokat Mikki Nielsen, Aalborg)

mod

Kredsløb A/S  
(advokat Jeppe Lefevre Olsen og advokat Kristine Stage Mikkelsen,  
Aarhus)

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 120558-2025 af 21. februar 2025, offentliggjort den 24. februar 2025, udbød Kredsløb A/S (herefter "Kredsløb") som begrænset udbud efter udbudsloven en kontrakt om levering af affaldssystemer til nedgravning.

Ved udløbet af fristen for fremsendelse af tilbud den 2. juni 2025 havde Kredsløb modtaget tilbud fra:

1. PWS Danmark A/S
2. Euro Group v/Per Engelbrechtsen
3. Be-Low A/S

Den 13. juni 2025 besluttede Kredsløb at indgå kontrakt med Euro Group v/Per B Engelbrechtsen (herefter "Euro Group"), og kontrakt blev herefter indgået den 24. september 2025.

Den 6. oktober 2025 indgav Be-Low A/S (herefter "Be-Low") klage til Klagenævnet for Udbud over Kredsløb.

Be-Low har nedlagt følgende påstande:

#### Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Euro Groups tilbud er ukonditionsmæssigt, idet tilbuddet ikke dokumenterer opfyldelse af mindstekravet i kravspecifikationen om, at ”kæder eller trækstænger skal kunne holde til en total last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg”, hvorfor tilbuddet skulle have været afvist, jf. udbudslovens § 2.

#### Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Kredsløb har handlet i strid med udbudslovens § 2 om ligebehandling, gennemsigtighed og saglighed, herunder ved at undlade at realitetsbehandle de faktuelle fejl, som Be-Low har påpeget, at anvende et evalueringsgrundlag, som ikke er tilstrækkeligt dokumenteret og ikke knyttet til udbuddets mindstekrav, og at give modstridende oplysninger om det anvendte evalueringsgrundlag, hvilket har gjort evalueringen vilkårlig og uigennemsigtig.

#### Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Kredsløb har tilsidesat sin begrundelsespligt efter udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, ved at meddele tildeling på grundlag af samlede point uden delpoint og uden en tilstrækkelig, kontrollerbar angivelse af det vindende tilbuds karakteristika og relative fordele for hvert underkriterium.

#### Påstand 4

Klagenævnet skal annullere Kredsløbs beslutning af 13. juni 2025 om at tildele kontrakten til Euro Group, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i lov om Klagenævnet for Udbud.

#### Påstand 5

Kontrakten mellem Kredsløb og Euro Group skal erklæres for uden virkning i medfør af udbudslovens § 185, stk. 2.

Be-Low har tilkendegivet senere at ville nedlægge påstand om erstatning.

Kredsløb har overfor påstand 1-4 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge, og overfor påstand 5 nedlagt påstand om afvisning, subsidiært at klagen ikke tages til følge.

Klagenævnet har den 7. oktober 2025 meddelt Kredsløbs kontraktpart, Euro Group, at det er muligt at intervenere i sagen, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 6, stk. 3.

Euro Group har ikke besvaret klagenævnets henvendelse.

### Sagens nærmere omstændigheder

Udbudsbekendtgørelsen af 21. februar 2025 indeholder bl.a. følgende:

”...

#### 5. Delkontrakt

##### **5.1 Delkontrakt: LOT-0000**

...

Beskrivelse: Disse udbudsbetingelser omfatter de krav, der stilles til tilbudsgivere, som ønsker at komme i betragtning som leverandør til Kredsløb inden for området: Levering af komplette nedgravede affaldssystemer til følgende fraktioner:

- Restaffald
- Madaffald
- Glas og metal
- <Papir og pap og tekstil
- Plast, mad- og drikkevarekartoner

Med nedgravet affaldssystem menes et system bestående af to dele; en underjordisk del og en synlig del over terræn. Den underjordiske del består overordnet af en betonkasse, en bundramme, en justerbar topramme, et sikkerhedshegn samt en udskiftelig container til opsamling af affald. Den synlige del over terræn består primært af en dækplade samt et tårn med indkast. Betegnelsen 'komplet nedgravet affaldssystem' dækker over samtlige dele af et nedgravet affaldssystem, herunder bl.a. tårn, dækplade, container, sikkerhedshegn, betonkasse, justerbar topramme, bundramme mv.

...”

Kontrakten har en anslået værdi på 75 mio. kr. Tildelingskriteriet er bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor pris vægter 40 % og kvalitet vægter 60 %.

I udbudsbetingelserne er anført bl.a.:

”

### **5.1.2. Underkriterium 2: Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed**

Tilbudsgiver skal ved besvarelse af underkriterium 2, Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed, aflevere følgende:

- Tilbudsgiver skal aflevere produktdatablad for hver af de tre typer af affaldssystemer indeholdende detaljerede tekniske beskrivelser og tegninger af alle konstruktioner, herunder dimensioner, styrke mv.
- En redegørelse for, hvilke foranstaltninger, der er foretaget, for at dæmpe støj ved brug af systemet, herunder særligt støj fra tromle/klapper ved indkast, affald der falder i containeren samt tømning.
- En vedligeholdelsesplan hvor der beskrives vedligeholdelsestiltag relateret til hhv. garantien og relevante sliddele. Denne skal desuden indeholde en vejledning for, hvordan systemkomponenter skal hhv. repareres og udskiftes samt rengøres.
- En beskrivelse af de hensyn der er taget for at sikre brugervenligheden. Herunder at indkast er placeret let tilgængelige og lette at betjene af alle borgere, herunder borgere med handicap samt kørestolsbrugere. Der ønskes desuden en beskrivelse af tiltag af hygiejnemæssige årsager for at imødekomme mindst mulig berøring ved brug.
- Demomodeller som angivet i afsnit 6.3.11.

Ved tilbudsevalueringen vil Kredsløb lægge positivt vægt på:

- At styrkeforholdene i containeren er dimensioneret tilstrækkeligt i forhold til funktionalitet.
- At der i systemet er anvendt materialetykkelser af passende dimensioner for at sikre et robust og slidstærkt system, herunder særligt i forhold til sikkerhedshegn og container.
- At affald har størst mulig fri passage gennem systemet og kan tømmes uhindret ved egen vægt.
- At der sker mindst muligt slid og skader på systemet som følge af normal brug.
- At sikkerhedshegnet ikke udsættes for hård slitage fra andre dele af systemet, som ved normal brug kan forventes at føre til deformation og udbøjninger af sikkerhedshegnet.

- At servicelåger er konstrueret sikkerhedsmæssigt forsvarligt og samtidig brugervenlig for servicepersonale.
- At systemet æstetisk fremstår pænt, herunder at svejsninger er tætte, at malerarbejdet er pænt udført i et lige tykt lag, at overgange fra forskellige materialeoverflader fremstår pæne mv.

For underkriterium ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” gives der point på en absolut skala fra 0 - 100, hvor 100 gives for det ”Fremragende tilbud som bedst muligt opfylder kriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser”. Nedenstående point afspejler alene pejlemærker på denne skala. Der kan derfor tildeles et hvilket som helst point mellem 0 og 100.

Point	Opfyldelse af kriteriet
100	Fremragende tilbud som bedst muligt opfylder kriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser
90	Glimrende/fortrinlig opfyldelse af kriteriet
80	Meget tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
70	God opfyldelse af kriteriet
60	Over middel i opfyldelse af kriteriet
50	Acceptabel opfyldelse af kriteriet
40	Under middel i opfyldelse af kriteriet
30	Mindre tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
20	Ikke tilfredsstillende opfyldelse af kriteriet
10	Utilstrækkelig opfyldelse af kriteriet
0	Netop konditions-mæssigt tilbud (men hvor der ikke er oplysninger, der belyser opfyldelsen af kriteriet)

### 5.1.3. Samlet vurdering

De tildelte point for hvert underkriterium ganges med den anførte vægtning, hvorefter pointene summeres. Kontrakten vil blive tildelt den tilbudsgiver, hvis tilbud samlet set, jf. ovenstående, vurderes at være det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra kriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

...

### 6.3.11. Demomodel/vareprøver

Til brug for en vurdering af de kvalitative underkriterier og en vurdering af kravenes overholdelse i de indkomne tilbud, skal Tilbudsgiver i forbindelse med tilbuddet stille vareprøver til rådighed for Kredsløb i den i afsnit 2.1 angivne periode og frem til endelig kontraktunderskrivelse.

Demomodel/vareprøver skal leveres på Kredsløb midlertidige lager, Bautavej 1, 8210 Aarhus V.

Vareprøverne skal leveres senest samtidig med afgivelsen af tilbuddet. De leverede vareprøver skal afspejle, hvordan produktet vil tage sig ud.

...

Demomodeller/Vareprøver skal være følgende eksemplarer:

- 1 stk. 4m<sup>3</sup> 1-kammer container monteret på tårn til **REST**
- 1 stk. 4m<sup>3</sup> 1-kammer container monteret på tårn til **PPT**
- 1 stk. 2-kammer tårn til **REST/MAD**
- 1 stk. 2-kammer tårn til **PMDK/GM**
- 1 stk. samlet sikkerhedshegn

Der skal vedlægges produktatablad sammen med vareprøver. Vareprøverne skal stemme overens med det tilbudte.

...

Hvis brugergruppen før eller under afprøvning af et produkt vurderer, at det ikke er fagligt forsvarligt at anvende produktet, forbeholder Kredsløb sig ret til ikke at iværksætte afprøvning eller at afbryde afprøvningen tidligere end aftalt.

...

#### **6.4. Tilbudsdisposition**

Tilbudsdispositionen indeholder en ramme for tilbudsafgivelsen. Tilbuddet bør således omfatte alle punkter i tilbudsdispositionen. Formålet er at sikre sammenlignelighed i tilbuddene samt, at alle relevante forhold bliver behandlet i tilbuddet.

Vedrørende forbehold bedes disse oplyst samlet under tilbudsdispositionens punkt 2.

##### **1. Indledning**

Herunder angivelse af Tilbudsgivers navn, adresse, CVR-nummer og kontaktperson (herunder e-mail og telefonnummer). Evt. undertilbudsgivere angives ligeledes her.

Det bedes fremgå, at tilbuddet vedstås i 90 dage fra fristen for modtagelse af tilbud.

##### **2. Eventuelle forbehold**

Tilbudsgiver skal klart redegøre for eventuelle forbehold til de i ud-budsbetingelserne indeholdte krav, herunder forbehold til udkastet til aftale. Der henvises i øvrigt til udbudsbetingelsernes afsnit 6.3.6 Tilbudsgivers forbehold, vedrørende retsvirkningerne af forbehold.

### **3. Yderligere delopgaver**

Hvis Tilbudsgiver konstaterer, at noget ikke er nævnt i det samlede udbudsmateriale, men naturligt hører med i projekterne, bedes Tilbudsgiver skriftligt gøre opmærksom på det ifm. tilbudsafgivelse, herunder angive om det er indeholdt i det afgivne tilbud.

### **4. Underkriterium 1: Pris**

Tilbudsgiver skal vedlægge Tilbudslisten fra bilag 1 i udfyldt stand.

### **Underkriterium 2: Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed**

Tilbudsgiver skal ved besvarelse af underkriterium 2, Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed, aflevere følgende:

- Tilbudsgiver skal aflevere produktdatablad for hver af de 4 typer af affaldssystemer indeholdende detaljerede tekniske beskrivelser og tegninger af alle konstruktioner, herunder dimensioner, styrke mv. Ved type affaldssystem menes fraktionstype, uden hensyntagen til størrelse (4 eller 5m<sup>3</sup>).
- En redegørelse for, hvilke foranstaltninger, der er foretaget, for at dæmpe støj ved brug af systemet, herunder særligt støj fra tromle/klapper ved indkast, affald der falder i containeren samt tømning.
- En vedligeholdelsesplan hvor der beskrives vedligeholdelsestiltag relateret til hhv. garantien og relevante sliddele.
- Denne skal desuden indeholde en vejledning for, hvordan systemkomponenter skal hhv. repareres og udskiftes samt rengøres.
- En beskrivelse af de hensyn der er taget for at sikre brugervenligheden. Herunder at indkast er placeret let tilgængelige og lette at betjene af alle borgere, herunder borgere med handicap samt kørestolsbrugere.
- Der ønskes desuden en beskrivelse af tiltag af hygiejnemæssige årsager for at imødekomme mindst mulig berøring ved brug.
- Demomodeller som angivet i afsnit 6.3.11.”

Den udbudte vare er i kravspecifikationen beskrevet således:

”...

Systemet skal overholde gældende normer, herunder DS/EN 13071-1:2019 og DS/EN 13071-2:2019 for konstruktion af nedgravede affaldscontainere, med undtagelse af de angivne maksimale indkaststørrelser på den overjordiske del af systemet.

Systemet skal være CE-mærket i overensstemmelse med direktiv 2000/14/EF.

...

### **1. Særlige krav**

...

Det samlede volumen i systemerne skal være på henholdsvis 4 m<sup>3</sup> og 5 m<sup>3</sup> +/- 15% (fremover kaldet 4 og 5 m<sup>3</sup>). Der vægtes mest muligt opsamlingsvolumen under skyldig hensyntagen til eksisterende betonkasser.

...

Systemet skal være konstrueret således, at der kræves mindst muligt vedligehold og rengøring.

Systemet skal være konstrueret på en måde, så affald uhindret kan bevæge sig igennem systemet og ikke sætter sig fast.

Den indvendige del af containerne ønskes udført uden indsnævring, samlinger, grater og kædeføringer som affaldet kan hænge fast i. Afstivninger, kædeføringer og hængsler skal monteres på yderside af container (underjordiske del).

...

### **3. Den overjordiske del**

...

Tårnet skal konstrueres med mindst en Servicelåge. Servicelåger skal konstrueres således, at der gives adgang til tårnets indvendige sider og således affaldet. Servicelåger skal give mulighed for, at man kan arbejde igennem hullet f.eks. ved afhjælpning af propper eller montering af fyldemeldere og lignende. Gennem servicelåger skal der tillige gives nem adgang til service af tårnets bevægelige dele, herunder udskiftning af pumper til skuffer, tromler mv.

Servicelåger skal kunne åbnes under hensyntagen til arbejdsmiljøet og skal således kunne håndteres uden tunge løft eller risiko for at falde af ved tømning. Dette gælder også hvis låsen fejler. Servicelåger må ikke kunne falde af. Er servicelågen ikke fastmonteret (fasthængslet) på tårnet

skal den være forsynet med en sikkerhedskæde eller anden form for sikkerhed.

Der stilles krav om en kompression lås/fjederpåvirket cylinderlås til servicelåger. Låsen skal forsynes med tilhørende firkantnøgle såsom 6-100 Key form A fra DIRAK. Den må ikke kunne låse op ved rystelser.

Dækpladen skal være 1600 x 1600 mm og passe til de eksisterende rammer/sikkerhedshegn/betonkasser.

...

### **3.1. Gældende for både 4 og 5 m<sup>3</sup> 2-kammer til REST og MAD**

2-kammer beholder for **REST** og **MAD** fordeles 60/40 procent af det samlede volumen. Tårnet skal være 1250 mm bredt og 760 mm dybt, en afvigelse på +/- 10 % accepteres. Tårnet skal leveres med 2 løfteøjer monteret parallelt på toppen af tårnet, med en indbyrdes afstand på 125 mm. Med parallelt menes at man skal se gennem begge løfteøjer, ved kig fra siden af løfteøjnene.

...

## **4. Den underjordiske del**

Betonkassen skal være støbt i et helt stykke og med løfteøjne. ...

Åbne-/lukkemekanismen i systemet til 2-kammer beholdere skal udføres som 2- krogssystem, med kæde- eller trækstangsløsning, hvor bundlugerne særskilt kan åbnes og lukkes kontrolleret via hver sin kæde eller trækstang. Kæder eller trækstænger skal kunne holde til en total last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg.

Der ønskes ingen kanter eller grater hvor affaldet kan hænge fast og kæder skal føres i rør som sidder hensigtsmæssigt udenpå containeren eller som stænger.

Bundklap(per) skal være monteret på containerens yderside, så der ved åbning er fri passage, og affaldet kan tømmes uhindret ved egen vægt.

...”

Af evalueringsrapporten af 13. juni 2025 fremgår bl.a.:

### **”2.1. Konditionsmæssige tilbud**

Følgende tilbudsgivere er vurderet egnet til at afgive tilbud på kontrakten:

- PWS Danmark A/S
- Euro Group v/ Per B Engelbrechtsen
- Be-low A/S

Alle tilbudsgiverne har fremsendt en udfyldt tilbudsliste samt de datablade og redegørelser som Ordregiver har bedt om i forbindelse med tilbudsafgivelsen.

Både fremsendelse af det skriftlige tilbud via EU-Supply samt levering af demomodeller på Bautavej 1A, 8210 Aarhus V er modtaget indenfor den angivne tidsfrist.

...

### 3. Tilbudsevaluering

Tildelingskriteriet er det økonomisk mest fordelagtige tilbud ud fra ”*Bedste forhold mellem pris og kvalitet*”.

...

Samlet set har de indkomne tilbud opnået følgende point (maks. point er 100):

Samlet evaluering		Euro Group v/Per Engelbrechtsen	PWS Danmark A/S	Be-low A/S
Pris, vægtet	40%	33,81	33,95	40,00
Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed, vægtet	60%	52,20	27,00	39,00
I alt, vægtet		<b>86,01</b>	<b>60,95</b>	<b>79,00</b>
Placering:		<u>1</u>	<u>3</u>	<u>2</u>

#### Underkriterium 1, ”Pris”

...

Point for underkriteriet ”Pris” kan ses nedenfor:

	Euro Group v/Per Engelbrechtsen	PWS Danmark A/S	Be-low A/S
Samlet evaluerings-tekniske tilbudssum	34.063.240,00 kr.	34.008.840,00 kr.	31.617.204,00 kr.
Point, Pris (uvægtet)	84,53	84,87	100,00
Point, vægtet	33,81	33,95	40,00

Ordregiver har i overensstemmelse med udbudsbetingelserne anvendt den primære evalueringsmodel for Pris, da spredningen mellem de indkomne tilbud ikke er over 50 % fra den laveste tilbudssum plus 50 % (47.425.806,00 kr.).

### **Underkriterium 2, ” Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”**

Ved bedømmelsen af underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”, afsnit 5.1.2. er der blevet lagt vægt på:

- At styrkeforholdene i containeren er dimensioneret tilstrækkeligt i forhold til funktionalitet.
- At der i systemet er anvendt materialetykkelser af passende dimensioner for at sikre et robust og slidstærkt system, herunder særligt i forhold til sikkerhedshegn og container.
- At affald har størst mulig fri passage gennem systemet og kan tømmes uhindret ved egen vægt.
- At der sker mindst muligt slid og skader på systemet som følge af normal brug.
- At sikkerhedshegnet ikke udsættes for hård slitage fra andre dele af systemet, som ved normal brug kan forventes at føre til deformation og udbøjninger af sikkerhedshegnet.
- At servicelåger er konstrueret sikkerhedsmæssigt forsvarligt og samtidig brugervenlig for servicepersonale.
- At systemet æstetisk fremstår pænt, herunder at svejsninger er tætte, at malerarbejdet er pænt udført i et lige tykt lag, at overgange fra forskellige materialeoverflader fremstår pæne mv.

Point for underkriteriet ” Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” kan ses nedenfor:

	Euro Group v/Per Engelbrechtsen	PWS Danmark A/S	Be-low A/S
Point for Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed, uvægtet	87,00	45,00	65,00
Point, vægtet	52,20	27,00	39,00

Alle tre tilbudsgivere har som led i deres tilbud fremsendt datablade, redegørelse for støj, vedligeholdelsesplan, beskrivelse af brugervenligheden samt leveret demomodeller. Demomodellerne er blevet bedømt af en række personer fra driften hos Kredsløb Genbrug A/S samt brugerrepræsentanter for Tilgængelighedsrådet.

...

Alle tre tilbudsgivere har fremsendt demomodeller, hvor styrkeforholdet i containerne er dimensioneret tilstrækkeligt i forhold til containerens funktionalitet. Euro Group adskiller sig fra de øvrige tilbudsgivere ved at have foretaget forstærkninger på ”Gåsefoden” samt bundpladen på containerne, hvilket Ordregiver har vurderet er en relativ fordel til de øvrige tilbudsgivere.

Ved vurdering af de anvendte materialetykkelser af passende dimensioner til de tilbudte produkter er det Ordregivers vurdering at produkterne fra Euro Group virker robuste og slidstærke set i lyset af, hvilke materialer der er anvendt. Materialetykkelserne på produkterne fra Be-low virker også meget robuste, men virker også overdimensioneret pga. den øgede vægt, som dette medfører. Ved produkterne fra PWS er det Ordregivers vurdering, at man ikke har anvendt en tilstrækkelig materialetykkelse til at opretholde et tilstrækkeligt styrkeforhold i containerne. På den baggrund vurderer Ordregiver, at materialetykkelsen kontra dimensionerne på tilbudte produkter for at være udslagsgivende ved bedømmelsen af de fremsendte demomodeller, hvilket er en relativ fordel for Euro Group i forhold til de øvrige tilbudsgivere.

Det er Ordregivers vurdering, at sikkerhedshegn fra alle tilbudsgivere ikke udsættes for hård slitage fra de andre dele af systemet ved normal brug. Euro Groups sikkerhedshegn vurderes dog til at være en smule mere velovervejet ift. daglig brug. Dette kommer til udtryk ved, at hele sikkerhedshegnet har en glat inderside uden skarpe kanter. Der er tillige påsat gummiklodser på siderne til at afbøde kontakten mellem sikkerhedshegn og container, hvilket har vægtet positivt hos Ordregiver. Dog er der ujævne kanter, hvor det er muligt at rive fingrene på, hvilket har trukket ned i bedømmelsen. Dette er også tilfældet ved sikkerhedshegnet fra PWS, hvorimod sikkerhedshegnet fra Be-low er flot udført med runde hjørner, hvor der efter Ordregivers vurdering ikke er grundlag for at rive fingrene, hvilket har vægtet positivt.

Ved vurdering af servicelågenes konstruktion og placering har Euro Group også opnået en relativ fordel i forhold de øvrige tilbudsgivere. Der er påsat låse som spænder godt fast og som er brugervenlige for driftspersonalet hos Ordregiver. Her adskiller Euro Group sig fra Be-low på dén måde, at låsen efter Ordregivers vurdering er svær at få op, mens adgangen via servicelågen til containerne fra PWS opnås ved at skrue fire skruer af, hvilket er mindre brugervenligt end løsningen fra Euro Group.

På den baggrund har Euro Group opnået pointscoren 87 for en meget tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet, mens PWS har opnået pointscoren 45 for en acceptabel opfyldelse af underkriteriet. Be-low har opnået pointscoren 65 for en god opfyldelse af underkriteriet.

...

## **5. Tildeling**

Kredsløb har således, jf. ovenstående, til hensigt at tildele Euro Group kontrakten vedr. levering af affaldssystemer til nedgravning.

Stand-still perioden løber fra dags dato og til og med den 23. juni 2025, hvorved aftalen kan underskrives med den vindende tilbudsgiver fra den 24. juni 2024.

## **6. Bilag**

Følgende dokumenter er vedlagt som bilag til dette notat:

- Bilag 1 – Evalueringsark i Excel (internt arbejdsdokument)
- Bilag 2 – Tildelingsmeddelelse

...”

Den 24. juni 2025 gav Kredsløb Be-Low aktindsigt i fire dokumenter: Evalueringsark - nedgravede affaldssystemer, Evalueringsrapport - nedgravede affaldssystemer, Kontrolmål af nedgravede beholdere og Meddelelse om forventet tildeling.

Af evalueringsarket ”Underkriterium 2 – Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” fremgår bl.a. følgende:

”

Underkriterium 2 - Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed				
Nr.	Evalueringsparametre	Euro Group v/Per Engelbrechtsen	PWS Danmark A/S	Be-low A/S
1	At styrkeforholdene i containeren er dimensioneret tilstrækkeligt i forhold til funktionalitet.	Små sorte kantbånd på 2-kammers slides af, da disse ikke er limet fast til konstruktionen. Det vægtes positivt, at 2 kammer har en god materialetykkelse i ryggen. Forstærkning på "Gåsefod" samt bundplade, hvilket har vægtes positivt hos Ordregiver.	Ikke tilstrækkelig materialetykkelse til at opretholde et tilstrække ligt styrkeforhold i containeren. Styrkeforholdet virker generelt underdimensioneret.	Der kunne godt komme ekstra larm ved tømming, pga. Ekstra sort bundplade. Rigig solid materialetykkelse. Bekymring omkring holdbarhed på fjeder afstandsklodser. Pæn ikke-knækker afslutning med lille bøjning på stålpladsen. Stræk bundplade, men der er for mange dele som potentiel kan gå i strykker. Veldimensioneret og meget robust. God godstykkelse. Indvendig rumopdeling er ikke tilstrækkelig dimensioneret. Kædegenneforingen er for stor, således kæderne kan vikle sig sammen. Skufferne synes at være for tunge at håndtere.
2	At der i systemet er anvendt materialetykkelse af passende dimensioner for at sikre et robust og slidstærkt system, herunder særligt i forhold til sikkerhedshegn og container.	Solid dobbelt tromle i hele restcontaineren. Indercontainers sider virker ustabile/ujævne, men ellers virker materialet robust. Bunden er kraftigt forstærket = positivt	For tynd materialetykkelse, hvor synlige samlinger ikke er udført med tilstrækkelig omhu på nedre bagside og øverst på siden ved mødet med "hancammen". Ordregiver frygter, at der vil komme lugtgener, da rest-tromlen ikke lukker tæt. Udvendige kæder og kasse virker ikke robust. Perkolarklap virker som noget der hurtigt kan gå i stykker.	Papirindkastet bekymrer Ordregiver pga. hældningen, således vand kan løbe ned i containeren, så indholdet mister værdi for Ordregiver. Der er ligeledes bekymring for den uheldige adgang til bunden, da tromlem i restcontaineren er åben, ikke dobbelt. Virker meget tyk i godsdimensionerne. Perkolarkast virker som noget der hurtigt går i stykker. Bund/Jukkemekanisme er for skrøbelig konstrueret, således der er stor risiko for skader ved daglig brug.
3	At affald har størst mulig fri passage gennem systemet og kan tømmes ubin-dret ved egen vægt.	Udemærket indreafskærmning i 1/2 restcontainer. Ingen kanter hvor affald kan hænge fast og danne lugtgener. Bolte skjult inde i containeren = positivt.	Indkast fremstår med forkeft slibning (groft sandpapir), hvor overfladen fremgår ridset.	Der er tvivl i 2-kammer som efter Ordregivers vurdering ikke er lige dimensioneret, således der er en skæv fordeling i top og bund (der kan opstå propper). Ingen kanter hvor affald kan sidde fast. Ved indkast til REST er der en fin bukket kant, således dette ikke er muligt at skære/rive sig.
4	At der sker mindst muligt slid og skader på systemet som følge af normal brug.	Sikkerhedshegn virker en smule ustabil og tyndt. Det generelle system virker robust, hvor er god afstand tårn og bøjer ift. slitage.	Ordregiver vurderer, at de er svære at gøre rent i en indre tragt. "Dum" overkant over indkaståbningen, som potentiel kan tiltrække skidt og være skarp.	Bøjlerne er for tæt på tårnet, således tårnet bliver ridset/odelagt ved brug af kæder ved tømming. Ellers fin sammenhæng i tilbudte produkter. I PMDK er der et bånd som er limet fast, men Ordregiver vurderer, at dette vil falde af over tid, således der fremkommer en skarp kant, hvor man kan skære sig.
5	At sikkerhedshegnet ikke udsættes for hård slitage fra andre dele af systemet, som ved normal brug kan forventes at føre til deformation og udbøjninger af sikkerhedshegnet.	Ujævne kanter, der er skæve og som man kan rive fingrene på. Sikkerhedshegnet synes velovervejet og velproportioneret ved bl.a. styrelødsene på beholderen. Glat inderside uden skarpe kanter. Der er sat gummiklodser på siderne til at afbøde kontakt med sikkerhedshegn = positivt.	Ujævne kanter, der er skæve og som man kan rive fingrene på.	Flot udført med runde hjørner, hvor man ikke river sine fingre på kanterne. Der er 4 runde bolte i bunden af sikkerhedshegnet der kan blive påvirket ved skæve løft.
6	At serviceelger er konstrueret sikkerhedsmæssigt forsvarligt og samtidig brugervenligt for servicepersonale.	Fin god plads at arbejde på, når systemet skal serviceres. Positivt med sidelåger. Låse spænder fast, hvilket vægtes positivt. Pumper på skufferne er lettilgængelige Serviceelgerne er både hængslet og med kæder.	Ingen sideservice låge som kan åbnes med nøgle, men der skal derimod skrues af med fire skruer, hvilket har vægtes negativt hos Ordregiver. Sidelågerne synes at være små, således der er svær tilgang til pumper m.m. inde i systemet. Skuffen lukker servicehullet, så den skal være åben for at man kan se ned i containeren = ikke hensigtsmæssigt.	De er en smule tunge, men med god materiale tykkelse. Flere skruer til sideserviceelger, hvor der ej heller er en lås. Låsene er efter Ordregivers vurdering ikke brugervenlige, da de er svære at åbne. Pumper på 2-kammer er let tilgængelige. Låsen er svær at få op. Afstandsklodser som skal holde lågen ude virker en smule underdimensioneret.
7	At systemet æstetisk fremstår pænt, herunder at svejsninger er tætte, at malerarbejdet er pænt udført i et lige tykt lag, at overgange fra forskellige materiale-overflader fremstår pæne mv.	Står flot og er identisk med nuværende system. Skufferne har ujævne kanter = negativt. Maling op på kammen = positivt	Grimme synlige samlinger som efter Ordregivers vurdering er, at der er brugt for tyndt materiale. "Dårligt" malingskant op i mod "hancammen". Finish står svagt ift. lakering og rustfritstål. Maling på kam ser sjusket ud. Tragten i GM er ikke pænt udført. Skidt kant på skuffer over indkast som også er skarp. Lidt deforme/bulede tårne.	Stålpladenmonter er fjernet, der hvor bundens hjørner er på den anden side = negativt Løfteringe er flot udført, men det er svært at bruge så tæt på materialet uden at der opstår skader. Lak er flot udført. Generelt nydeligt system som er svarende eksisterende beholdere i Aarhus Midtby.
8	Samlet vurdering af underkriteriet for "Kvalitet vedligehold og brugervenlighed".	Euro Group opnår pointscoren 87 for en meget tilfredsstillende opfyldelse af underkriteriet.	PWS opnår pointscoren 45 for en acceptabel opfyldelse af underkriteriet.	Be-low har opnået pointscoren 65 for en god opfyldelse af underkriteriet.
	Point for Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed	87,00	45,00	65,00

...”I et brev af 7. august 2025 til Kredsløb anførte Be-Low, at der i forbindelse med evalueringen var 14 fejl, som var faktuelle fejl og var

udtryk for, at der var lagt vægt på forhold, som ikke var en del af udbudsbetingelserne, og at identiske forhold fra tilbudsgiverne var blevet behandlet forskelligt. Be-Low angav herom bl.a.:

”Der er tale om væsentlige forhold, der har stor betydning for evalueringen, pointtildeling og dermed det endelige resultat.

Det faktum, at det kan konstateres, at der er lagt urigtige faktuelle forudsætninger til grund for pointtildelingen, kan det være i strid med både:

1. ligebehandlingsprincippet (§ 2),
2. gennemsigtighedsprincippet (§ 2), og
3. den generelle pligt til saglig og korrekt vurdering.

...

De konstaterede faktuelle fejl skal derfor berigtiges. Evalueringen skal herefter genoptages så det sikres, at denne gennemføres på et korrekt grundlag, såvel faktisk som juridisk.

...”

Af Kredsløbs besvarelse af 8. september 2025 fremgår bl.a.:

”Kredsløb har forholdt sig til indsigelserne, og konstateret, at næsten alle indsigelser vedrører forhold, der ikke har haft betydning for den samlede evaluering. De formuleringer, der er fremhævet i indsigelsen stammer fra det interne evalueringsark, som Be-low A/S fik udleveret som svar på deres anmodning om aktindsigt. Det interne evalueringsark er et arbejdsdokument, og udtrykker ikke den endelige evaluering af tilbuddene. Den endelige evaluering findes derimod i ”Meddelelse om forventet tildeling” og ”Evalueringsrapport – nedgravede affaldssystemer”, hvoraf de forhold, som er fremhævet i indsigelsen ikke fremgår.

For klarheds skyld ønsker Kredsløb at forklare evalueringsprocessen nærmere, herunder særligt det interne evalueringsarks funktion. Evalueringen af tilbuddene foregik ved, at seks personer fra driften hos Kredsløb samt tre brugerrepræsentanter for Tilgængelighedsrådet (herefter ”Evalueringsgruppen”) foretog en fysisk besigtigelse af tilbudsgivernes demomodeller. Hver deltager tog individuelle noter, som efterfølgende blev samlet i det interne evalueringsark. Det interne evalueringsark er således udtryk for individuelle observationer fra i alt ni forskellige personer.

Efter besigtigelsen drøftede Evalueringsgruppen deres observationer i plenum og blev enige om, hvilke elementer der skulle indgå i den endelige evaluering, samt pointtildelingen. Evalueringsgruppens observationer var på nogen punkter forskellige, og det interne evalueringsskema indeholder derfor også forhold, som er udtryk for én persons observationer, men som Evalueringsgruppen ikke kunne tilslutte sig. Det er ikke alle forhold, der fremgår af det interne evalueringsskema, som indgik i den endelige evaluering. Nogen forhold udgik, f.eks. fordi et forhold faldt uden for evalueringens rammer, eller fordi Evalueringsgruppen i fællesskab vurderede, at observationen ikke var korrekt. Så-danne observationer fremgår fortsat af det interne evalueringsskema, men har altså ikke indgået i den endelige evaluering, som alene fremgår af ”Meddelelse om forventet tildeling” og ”Evalueringsrapport – nedgravede affaldssystemer”.

Alle Be-low’s indsigelser – med undtagelse af sidste del af indsigelse nr. 11 – vedrører formuleringer, der alene stammer fra Kredsløbs interne evalueringsskema, og som ikke indgik i den endelige evaluering af tilbudene. Kredsløb vil derfor alene forholde sig konkret til indsigelse nr. 11.

...

Kredsløb medgiver, at der ikke er skruer i servicelågen tilbudt af Be-low A/S, men derimod en lås. Den første sætning – ”Flere skruer til sideservicelåge, hvor der ej heller er en lås” - som fremgår af det interne evalueringsskema er udtryk for en fejlskrift i den indledende fase af evalueringen. Det kan dog konstateres af både ”Meddelelse om forventet tildeling” og ”Evalueringsrapport – nedgravede affaldssystemer”, at denne del ikke har indgået i den endelige evaluering.

Vurderingen af låsens brugervenlighed indgik derimod i evalueringen af Be-low’s tilbud, hvilket fremgår af både ”Meddelelse om forventet tildeling” og ”Evalueringsrapport – nedgravede affaldssystemer”, hvoraf følger:

*”Her adskiller Euro Group sig fra Be-low på dén måde, at låsen efter Ordregivers vurdering er svær at få op, mens adgangen via servicelågen til containerne fra PWS opnås ved at skrue fire skruer af, hvilket er mindre brugervenligt end løsningen fra Euro Group.”*

Vurderingen af servicelågens brugervenlighed er baseret på tests af de fremsendte demomodeller. Evalueringsgruppen vurderede, at låsen på Be-low’s model var vanskelig at få op. Evalueringen af låsen fastholdes på den baggrund.

...”

Be-Lows advokat sendte den 18. september 2025 en mail til Kredsløb vedrørende et påbegyndt klageskrift til Klagenævnet for Udbud, hvori det blev anført bl.a.:

”Kravspecifikationen fastsætter, at kæder eller trækstænger skal kunne holde til en samlet last på 2.500 kg. Imidlertid er der ikke taget højde for den driftsmæssige situation, hvor ét kammer tømmes, og hele byrden dermed hviler på én kæde. I sådanne tilfælde vil en Ø6 mm kæde i klasse 8, som anvendes i konkurrerende løsninger, alene have en tilladt arbejdsbelastning (WLL) på ca. 1.600 kg efter gældende standarder (EN 818).

...

Be-low A/S har til dette udbud udviklet et forstærket løftesystem med Ø8 mm kæder i klasse 10, hver med en arbejdsbelastning på 2.600 kg. Denne løsning lever fuldt ud op til sikkerhedskravene – også i den kritiske situation, hvor hele lasten hviler på én kæde.

Såfremt Kredsløb A/S ikke tidligere måtte have været opmærksom på denne sikkerhedsmæssige problemstilling, kan jeg oplyse, at dette nu er tilfældet.

...

Det forhold, at der ikke er stillet krav om dokumentation for statisk styrke af løftesystemerne, og at tilbud uden tilstrækkelig bæreevne dermed kan komme i betragtning, udgør en så væsentlig mangel ved udbuddet, at det alene af denne grund ikke kan danne grundlag for en gyldig kontraktindgåelse.

...”

Kredsløb skannede den 24. september 2025 et dokument ind kl. 11.38, der samme dag kl. 12.04 blev videresendt til bl.a. Kredsløbs udbudsjurist Jonas Aamøe Laursen med beskeden: ”Så kom underskriften i hus”.

Af en mail af 24. september 2025 kl. 15.48 fra Be-Lows advokat til Kredsløb fremgår bl.a.:

”Jeg har fortsat ikke modtaget svar på min skrivelse af 18. september 2025, hvor jeg påpegede alvorlige mangler ved Euro Groups tilbud. Jeg skal derfor herved vende tilbage, idet jeg nu er i besiddelse af yderligere

dokumentation, der viser, at Euro Groups tilbud ikke opfylder udbuddets mindstekrav og derfor skal afvises som ukonditionsmæssigt.

...

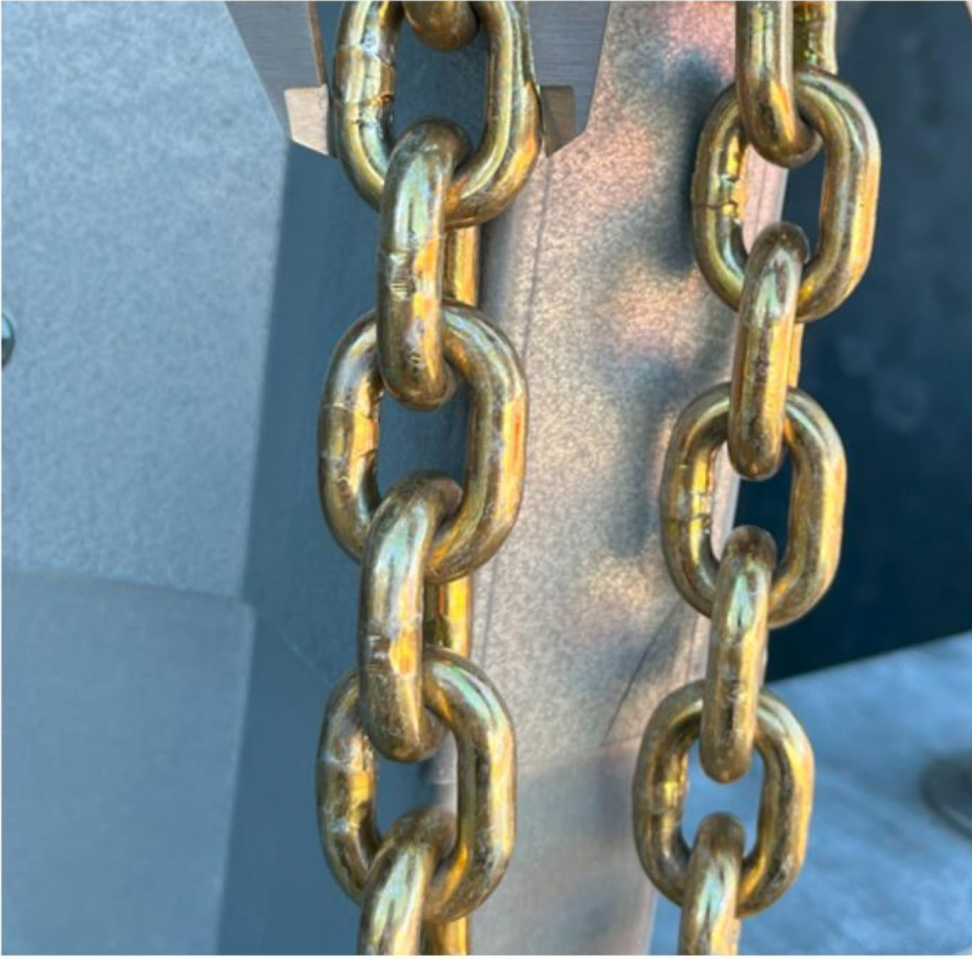
Jeg er nu i besiddelse af dokumentation for, at Euro Groups tilbudte løsning anvender kæder i klasse GL0321, som efter gældende europæiske standarder ikke er certificeret til løft, men alene til træk og surring. Det betyder, at kæderne ikke opfylder de krav, der gælder for løftekæder efter EN 818-serien, og dermed ikke kan anvendes til den funktion, der kræves i udbuddet.

Endvidere fremgår det af de modtagne oplysninger, at de anvendte kæder og samle led er mærket med "WLL 2". "WLL" (Working Load Limit) er den maksimale tilladte arbejdsbelastning, som en kæde eller et samle led lovligt må udsættes for i drift. Angivelsen af WLL er bindende, fordi den følger af standarderne og udgør den sikkerhedsmæssige grænse. Når den krævede last i udbuddet er 2.500 kg, og den tilbudte løsning kun er certificeret til en WLL på 2.000 kg, er der en klar og objektivt konstaterbar uoverensstemmelse mellem udbuddets mindstekrav og det faktisk tilbudte produkt.

..."

Be-Low har under klagesagen fremlagt udaterede fotografier, der er angivet at være taget af Euro Groups demomodel, og som fremstår således:





Af en testrapport udarbejdet i 2014 af TÜV Nederland (Report nr. 2400-A-269) fremgår bl.a.:

“Characteristics	<p>Underground waste container consisting of a concrete outer container (liner) and a steel inner container with 3m<sup>3</sup>, 4m<sup>3</sup> or 5m<sup>3</sup> content. The inner container is in a riveted and a welded version. (both versions have the same welded bottom frame and topside frame. For the liner there are three kinds of safety devices that prevents people falling into the liner.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A floor that comes up when removing the container.</li> <li>- Two hatches that closed when removing the container.</li> <li>- A safety barrier that comes up when removing the container.</li> </ul> <p>The container bottom has three versions</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- equipped with one hatch with a locking device on the hatch</li> <li>- equipped with two flat hatches with are operated with chains and provided with four pyramid supports</li> <li>- equipped with two hatches with are operated with chains and provided with four flat supports</li> </ul> <p>The filling apertures are 5 models, named Paris, Rio, Rom, Sydney and Vegas. All this models have versions variety for paper, glass and waste. The container can with two hatches can be operated by 2 or 3 hook system or a Kinshofer system.</p>
Tested types	<p>Tested containers are the riveted and the welded ones versions with one and two valves. With the greatest capacity for 5m<sup>3</sup>. The tested versions are version one and two valves.</p>
Maximum load 5m <sup>3</sup>	2000 kg (density waste 400kg/m <sup>3</sup> )
Own weight 5m <sup>3</sup>	Between 650 and 700kg.
Result	<p>The tested containers and liners meet the requirements of the EN 13071-1/2/3</p>

...

### **6.3.2 Emptying device/Locking system**

#### **6.3.2.1 Requirement**

After the test, according to 6.3.2.2, the opening and locking mechanisms shall remain fully operational and shall not malfunction when the container is lifted and replaced

...

### 6.3.2.2 Procedure

Test load:  $TL_2$

where  $TL_2 = TL_1 \times 1,5$  (for  $TL_1$  see 6.3.1.2)

Temperature: T1.

Apparatus:

- lifting device;
- test load  $TL_2$  of solid material of suitable density to allow free movement of the emptying device under test conditions;
- device for securing the test load to the emptying device. The method for securing the test load shall be recorded on the test report.

Method: Stage 1

The container is suspended by the lifting mechanism. The test load  $TL_2$  is secured to the emptying device.

The container is lifted, the emptying device is unlocked, the emptying device is allowed to partially open to 150 mm from the closed position, the locking mechanism is closed and the container is replaced according to the manufacturer's data sheet. For double emptying devices the measurement applies vertically.

The position of the test load shall not hinder the unlocking and opening of the emptying device.

The sequence is repeated 200 times.

Method: Stage 2

The test load is removed and the locking mechanism is operated 50 times. The container is lifted to a position of sufficient height that for each test the emptying device can open and swing freely without obstruction.

..."

Af certifikater dateret den 9. oktober 2020 fremgår, at "Modular designed underground waste collection system" baseret på TTC GmbH's "Lumio", "Ajaccio" og "Azur" opfylder kravene i EN 13071-1:2019, EN 13071-2:2019 og EN 13071-3:2019.

Det er i en redegørelse udfærdiget af Teknik Team Coesfeld anført bl.a. (maskinoversat af Kredsløbs advokat):

"Underjordiske containere efter EN 13071 udsættes i praksis regelmæssigt for høje belastninger og dynamiske påvirkninger.

Den sikre dimensionering af løftkæden som det centrale forbindelses-element mellem kran og indre beholder er derfor en væsentlig del af sikkerhedskonceptet.

Ifølge EN 13071 tages der for de her betragtede systemer udgangspunkt i en maksimal nominellast på 2.500 kg.

Hele dimensioneringen af kædestrengene, forbindelseselementer og fastgørelsespunkter er udformet, så denne last kan bæres med tilstrækkelig sikkerhedsreserve i henhold til gældende normer for løfteudstyr.

De anvendte kæder er baseret på kortleddede rundstålkæder af kvalitetsklasse 8 efter DIN EN 818-2.

Til dimensioneringen anvendes blandt andet en kæde med dimensionen  $8 \times 24$  mm, hvis bæreevne (Working Load Limit, WLL) er angivet til 2.000 kg. Den tilhørende brudstyrke er 80,4 kN, hvilket svarer til over 8.000 kg.

Disse værdier afspejler den sikkerhedsfaktor, der er fastsat i normen: Brudstyrken for en løftkæde af kvalitetsklasse 8 ligger typisk omkring det firedobbelte af den tilladte bæreevne.

Den grundlæggende dimensioneringsfilosofi følger det koncept, der er fastlagt i normerne for løfteudstyr, hvor der skelnes mellem tilladt bæreevne (WLL) og faktisk brudstyrke. Bæreevnen angiver den maksimale last, der må påføres under drift, mens brudstyrken beskriver den belastning, hvor komponenten svigter.

Ved dimensioneringen tages der desuden hensyn til, om et kædesystem består af én, to eller flere strengene, og under hvilken vinkel strengene belastes.

Matematisk kan bæreevnen for et flerstrengt kædesystem beskrives med forholdet  $WLL_{\text{system}} = n \times WLL_{\text{streng}} \times f(\beta)$ , hvor  $n$  er antallet af kædestrengene,  $WLL_{\text{streng}}$  er bæreevnen for en enkelt streng, og  $f(\beta)$  er en vinkelfaktor, der afhænger af hældningen  $\beta$  i forhold til lodret. For underjordiske containere med central, næsten lodret fastgørelse er  $\beta$  cirka  $0^\circ$ , så vinkelfaktoren  $f(\beta) = 1,0$ , og der er ingen reduktion af bæreevnen nødvendig.

I det konkrete systemdesign for TTC-underjordiske containere anvendes forskellige kædekonfigurationer for at sikre en normmæssig dimensionering afhængigt af størrelse, konstruktionsrum og løftepunktgeometri.

Der bruges tre varianter: (1) fire kædestrengene med en nominel diameter på 6 mm, (2) to kædestrengene med en nominel diameter på 8 mm samt (3) én enkelt kædestreng med en nominel diameter på 10 mm.

Til dimensioneringen anvendes de bæreevner, der er kendt fra kvalitetsklasse 8 i henhold til EN 818-2.

...

I den anden variant anvendes to kædestrengene med en nominel diameter på 8 mm.

For disse kæder foreligger konkrete producentdata: Bæreevnen for en enkelt streng er 2.000 kg, brudstyrken 80,4 kN. For to strengene giver det en systembæreevne på 4.000 kg. Også her overskrides den maksimale nominallast på 2.500 kg markant, så der er en sikkerhedsreserve på ca. 60 %. Denne variant er et godt kompromis mellem kompleksitet, pladsbehov og sikkerhed: Med to strengene er den konstruktive indsats mindre end ved fire, samtidig med at lastfordelingen forbliver tilstrækkelig symmetrisk og håndterbar.

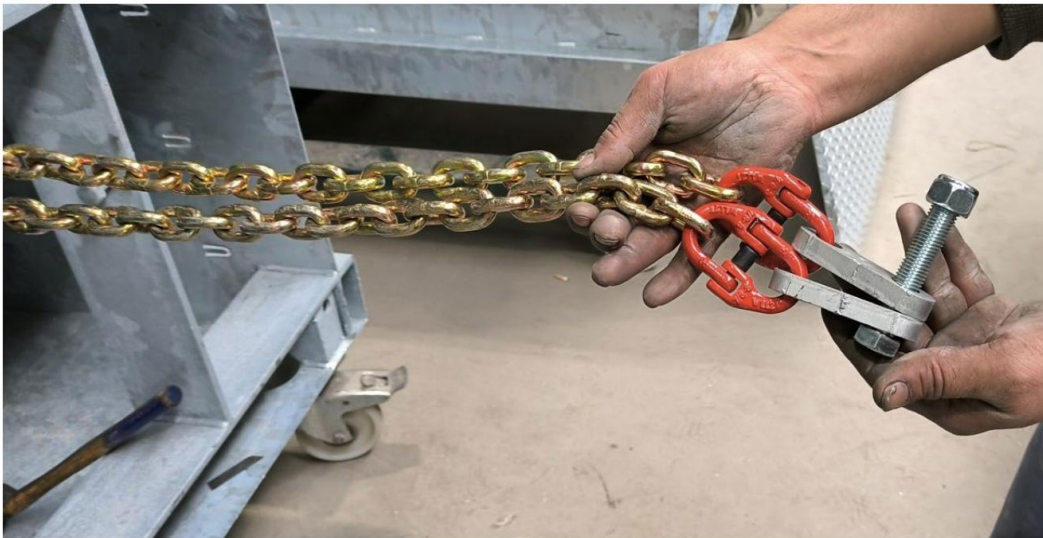
...

Samlet set opfylder alle tre kædekonfigurationer kravene i EN 13071 med god margin.

De anvendte kæder og forbindelseselementer overholder fuldt ud normerne EN 818-2, EN 1677-1 og EN 10204 samt maskindirektivet 2006/42/EF. Kombinationen af høj bæreevne, stor brudstyrke, varig korrosionsbestandighed og konstruktiv udformning giver et robust, sikkert og langtidsholdbart løftesystem til underjordiske containere. Dermed sikres det, at både statiske og dynamiske belastninger under drift håndteres sikkert, og at normen kan overholdes gennem hele levetiden.”

I Teknik Team Coesfelds ”Innenbehälter Montage” er indeholdt fotografier af kæde og samle-led, der fremstår sådan:





Af en redegørelse fra Kraningeniøren A/S af 15. december 2025 fremgår bl.a.:

”Chains according to the Machinery directive  
Chains are to be considered under the Machinery directive 2006/42/EC  
Which is implemented by law in Denmark.

Further the Danish work Authority (Arbejdstilsynet) gives guidance on how to make lifting safe, these AT messages must be adhered to.

EN norms that are harmonized can be used to fulfill the Machinery directive 2006/42/EC

A chain must sustain the entire load (load plus own weights) in this instance the fully loaded container is informed to weigh 2500 kg according to EN 13071 Stationary waste containers up to 5 000 l.

The chain selected is an 8mm chain grade 8 with WLL of 2000 kg is selected according to EN818-2 Short link chain for lifting purposes – Safety – Part 2, with safety factor 4.

All load scenarios must be documented, such as emptying the containers and lifting the container fully loaded.

According to AT 2.02.10 Anhugningsgrej “Test does not qualify the chains”. Individual verifications are needed to verify the chains for each load case.

The verification of the chains must be part of the technical dossier.

Lifting this weight with 2 chains:

Only when equalization is fully implemented between the 2 chains it is allowed to calculate the chains as bearing half the load. It is only allowed to calculate the two slings load bearing if this is being documented.

AT 2.02.10

Kun hvor det er dokumenteret, at byrdens vægt er symmetrisk fordelt, og stroplængderne er ens, kan stropperne dimensioneres for en ensartet fordelt belastning.

Lifting the weight in 1 chain (Emptying 1 side of the container):

Here 1 chain is slacked to open the hatch to empty the chamber. Thus, 1 chain is carrying all the load. Here the total load exceeds the WLL of 2000 kg of the chain.

So given this scenario the chains are not dimensioned correctly

Given these load cases the correct dimensioning of the chain should be minimum WLL 2500 kg instead of WLL 2000 kg”

I ”Appendix to Kraningenioren letter” af 15. december 2025 er det anført bl.a.:

”14/15: Yes, the chains fulfil the EN-818-2 for a WLL of 2 ton (EN-13071 says the WLL of the complete unite are 2,5 ton) In the absence of a technical dossier documenting the relevant load cases (lifting with two chains and emptying involving single-chain lifting), compliance with EN 13071 for a total load of 2.5 tons cannot be demonstrated. (See Appendix 2). In accordance with the Machinery Directive 2006/42/EC, as implemented into Danish law (Article 5 and Annex VII).

...

17: Tests do not qualify chains; technical dossiers are to be presented for this matter for each load case. In the absence of a technical dossier documenting the relevant load cases (lifting with two chains and emptying involving single chain lifting), compliance with EN 13071 for a total load of 2.5 tons cannot be demonstrated. (See Appendix 2). In accordance with the Machinery Directive 2006/42/EC, as implemented into Danish law (Article 5 and Annex VII).

...

18: Tests do not qualify the chains for dimensioning, only calculation and correct load cases are accepted in this matter. In the absence of a technical dossier documenting the relevant load cases (lifting with two chains and emptying involving single chain lifting), compliance with EN 13071 for a total load of 2.5 tons cannot be demonstrated. (See Appendix 2). In

accordance with the Machinery Directive 2006/42/EC, as implemented into Danish law (Article 5 and Annex VII).

19: Chains that full fill EN-818-2 does not automatically qualify for the task, only individually load cases can verify the strength of the chain. In the absence of a technical dossier documenting the relevant load cases (lifting with two chains and emptying involving single chain lifting), compliance with EN 13071 for a total load of 2.5 tons cannot be demonstrated. (see Appendix 2). In accordance with the Machinery Directive 2006/42/EC, as implemented into Danish law (Article 5 and Annex VII).

*Matematisk kan bæreevnen for et flerstrengt kædesystem beskrives med forholdet  $WLL_{system} = n \times WLL_{streng} \times f(\beta)$ , hvor  $n$  er antallet af kædestreng,  $WLL_{streng}$  er bæreevnen for en enkelt streng, og  $f(\beta)$  er en vinkelfaktor, der afhænger af hældningen  $\beta$  i forhold til lodret. For underjordiske containere med central, næsten lodret fastgørelse er  $\beta$  cirka  $0^\circ$ , så vinkelfaktoren  $f(\beta) = 1,0$ , og der er ingen reduktion af bæreevnen nødvendig.*

...

19: The assumption that the load-carrying capacity of the system can be determined by simply multiplying the WLL of a single chain leg by the number of chain legs (e.g.  $2 \times WLL$  for a two-leg configuration) is not valid for the described system.

According to established lifting principles and EN 818-4, such an assumption is only permissible for soft slings or chain slings equipped with documented and effective load equalisation. In the present design, no corrective measures have been demonstrated to ensure equal load distribution between the chain legs, nor has compensation for chain length tolerances been documented.

Consequently, the system must be assessed for the worst-case scenario, in which the entire load may be carried by a single chain leg. Under these conditions, the calculation method based on multi-leg assumptions is neither correct nor sufficiently documented.

Furthermore, compliance with EN 13071 requires that the lifting system is dimensioned on the basis of verifiable load cases and a minimum safety factor of 4:1. This safety factor is a fundamental requirement and cannot be reduced or compensated for by assumed load sharing without documented equalisation. In the absence of documented load equalisation and corresponding calculations within a technical dossier, compliance with EN 13071 for the described chain configurations and a nominal load of

2,500 kg cannot be demonstrated. In accordance with the Machinery Directive 2006/42/EC, as implemented into Danish law (Article 5 and Annex VII).

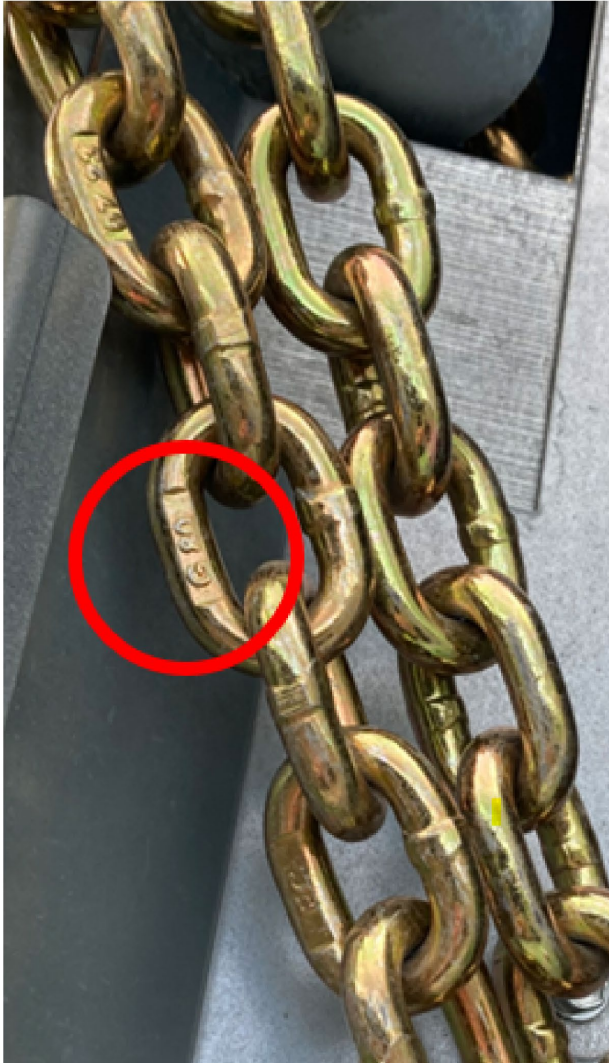
Based on the above, it cannot be demonstrated that the chains have been correctly dimensioned, as the calculations rely on assumed equal load distribution instead of dimensioning for the worst-case scenario where a single chain sling carries the total load

Furthermore, during the emptying operation, it is likely that a single chain sling may carry the entire load. Consequently, the chain sling WLL should be equal to or greater than the total system load. Therefore, for a total weight of 2,500 kg, the chain sling WLL should be at least 2,500 kg.

In addition, EN 13071 specifies a maximum allowable system weight of 2,500 kg, which includes both the container's own weight and the waste load. This total weight must be used as the basis for the dimensioning of the lifting system.

In appendix 2 the load cases for lifting can be seen”

Kredsløb har under sagen fremlagt udaterede fotografier, der er anført at være taget af Euro Groups demomodel, og som fremstår således:



### Parternes anbringender

#### Ad påstand 1

Be-Low har gjort gældende, at det krav, som Kredsløb stillede i kravspecifikationen om, at *”kæder og trækstænger skal kunne holde til en total last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg”*, er et udbudsretligt mindstekrav.

Kravet er et teknisk funktionskrav med forpligtende ordlyd (”skal”) og en objektivt målbar ydeevne (2.500 kg), og det fastsætter krævede egenskaber ved leverancen. Kravet er klart kvantificeret og objektivt kontrollerbart. Det følger heraf, at tilbud, der ikke dokumenterer opfyldelsen af kravet, skulle have været afvist som ukonditionsmæssige.

Det kan på baggrund af de fotos, Be-Low har taget af Euro Groups demomodel leveret til brug for evalueringen af tilbuddet, ses, at kæderne og samleledet er angivet til ”WLL 2T”. Fotodokumentationen er optaget i forbindelse med Be-Lows besigtigelse af egen demomodel, som Kredsløb selv havde opstillet på samme adresse og i samme område som Euro Groups demomodel til brug for evalueringen.

Når containeren skal tømmes, kan det kun ske ved at lade containeren hænge i én kæde. Hele belastningen er derved koncentreret til én kæde og ét samleled, hvorfor såvel kæder som samleled – hver især (individuel) – skal overholde kravene til at være godkendt til 1) løft og 2) minimum 2.500 kg. I modsat fald kan containeren ikke lovligt tømmes.

”WLL” (Working Load Limit) er den maksimale tilladte arbejdsbelastning, som en kæde eller et samleled lovligt må udsættes for i drift. Angivelsen af WLL er bindende, fordi den følger af standarderne og udgør den sikkerhedsmæssige grænse. Når den krævede last i udbuddet er 2.500 kg, og den tilbudte løsning kun er certificeret til en WLL på 2.000 kg, er der en klar og objektivt konstaterbar uoverensstemmelse mellem udbuddets mindstekrav og det faktiske tilbudte produkt.

Det kan lægges til grund, at Euro Groups tilbudte løsning anvender kæder i klasse GL0321, som efter gældende europæiske standarder ikke er certificeret til løft, men alene til træk og surring. Det betyder, at kæderne ikke opfylder de krav, der gælder for løftkæder efter EN 818-serien, og dermed ikke kan anvendes til den funktion, der kræves i udbuddet.

Det betyder, at Euro Groups tilbud på tre selvstændige punkter ikke overholder udbuddets mindstekrav og burde have været afvist som ukonditionsmæssigt. De tilbudte kæder må ikke anvendes til løft, da de kun er certificeret til en WLL på 2.000 kg., og de tilbudte samleled er kun certificeret til en WLL på 2.000 kg.

Løfteudstyr må som følge af arbejdsmiljølovens krav om fuldt forsvarlig anvendelse og efterlevelse af relevante standarder, jf. arbejdsmiljølovens § 45 samt bekendtgørelsen nr. 428 af 5. april 2022 om anvendelse af tekniske hjælpemidler, kun anvendes inden for den certificerede maksimale belastning (WLL/SWL). Dette følger også af DS/EN 13071.1:2019.

Når containeren skal tømmes, kan det, som det fremgår af illustrationerne i ”Tekniske specifikationer og sikkerhedskrav ved løft med dobbeltstrengt kæde (WLL 2500 kg)” og den sagkyndige erklæring fra Kraningeniøren, kun ske ved, at den ene kæde slækkes, hvorved containeren hænger i én kæde, og hele belastningen er koncentreret til én kæde og ét samle-led. Den sagkyndige har vurderet, at lastdeling på to kæder ikke kan lægges til grund ved tømning, at dimensionering derfor skal ske efter worst case-belastningen, og at en kæde med WLL 2.000 kg. ikke er tilstrækkelig ved en samlet last på 2.500 kg. Derfor stiller det krav til, at såvel kæder som samleled overholder kravene til at være godkendt til løft af minimum 2.500 kg, da der ellers ikke lovligt kan ske tømning af containeren.

Det understøttes også af Branchevejledning om anhugning, hvorefter der ved asymmetriske løft må dimensioneres ud fra, at én kæde kan komme til at bære hele byrden.

Kredsløbs antagelse om, at den samlede bæreevne kan beregnes ved at multiplicere WLL for én kæde med antallet af kæder, modsiges af den sagkyndige erklæring, som fastslår, at denne beregningsmetode kun er tilladt, hvis der foreligger dokumenteret lastudligning mellem kæderne. En sådan dokumentation foreligger ikke.

Når der ikke foreligger et teknisk dossier, der dokumenterer dimensionering for alle forudsigelige belastningstilstande, kan Kredsløb ikke lægge antagelser om lastdeling eller teoretiske beregninger til grund.

Euro Groups tilbud opfylder dermed ikke kravspecifikationens krav om, at kæderne skal kunne holde til en total last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg.

Af de af Kredsløb omtalte datablade fra Euro Group fremgår alene, at containeren er certificeret til at kunne bære op til 2.500 kg. Databladene indeholder derimod ingen oplysninger om kædernes eller trækstængernes styrke, dimensionering eller bæreevne. Dokumentationen vedrører ikke det krav, der faktisk er opstillet – nemlig komponenternes (kædernes/trækstængernes) kapacitet – men containerens bæreevne. Der er således tale om en materiel uoverensstemmelse mellem mindstekrav og det fremlagte datamateriale.

Kredsløb skulle selv have konstateret, at Euro Groups tilbud var ukonditions-mæssigt, idet tilbuddet ikke indeholder tilstrækkelig dokumentation for opfyldelse af et mindstekrav.

På den baggrund kan det faktisk lægges til grund, at Euro Groups tilbudte løsning ikke lovligt kan benyttes. Euro Groups tilbud skulle med henvisning til ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 og § 159 være afvist og ikke indgået i evalueringen.

Be-Low gjorde den 18. september 2025 og 24. september 2025 opmærksom på, at det vindende tilbud ikke opfyldte udbuddets mindstekrav til sikkerhed, uden at Kredsløb undersøgte forholdene nærmere. På det tidspunkt havde Kredsløb endnu ikke underskrevet kontrakten.

Kredsløb har gjort gældende, at kravet om, at kæder eller trækstænger skal kunne holde til en last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg. ikke er kategoriseret som et mindstekrav, og at der allerede derfor ikke var grundlag for at afvise Euro Groups tilbud som ukonditions-mæssigt.

Efter udbudsbetingelsernes afsnit 6.4 skulle et tilbud indeholde 1) Indledning med grundlæggende oplysninger om tilbudsgiveren, 2) Eventuelle forbehold, 3) Yderligere delopgaver, hvis tilbudsgiver fandt, at noget manglede i udbudsmaterialet, 4) Tilbudsliste til evaluering af underkriteriet Pris, 5) Besvarelse af underkriteriet Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed, herunder a) produktdatablade for de 4 typer af affaldssystemer, b) redegørelse for støj-dæmpende foranstaltninger, c) vedligeholdelsesplan, d) beskrivelse af brugervenlighed og e) demomodeller.

Tilbuddet fra Euro Group indeholdt samlet set alle efterspurgte oplysninger, og dermed opfyldte tilbuddet også udbudsmaterialets krav. Tilbuddet indeholdt hverken liste over eventuelle forbehold, eller yderligere delopgaver, da disse ikke var relevante. Af Euro Groups tilbud fremgik eksplicit, at Euro Groups tilbud opfyldte alle udbudsmaterialets krav.

Euro Groups tilbud opfyldte også alle udbuddets krav, herunder kravet om, at kæder eller trækstænger skal kunne holde til en last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg. Det fremgår således direkte af tilbuddet indeholdt datablade, at den tilbudte container er certificeret til at kunne bære op til 2.500 kg.

En ordregiver har efter fast klagenævnspraksis alene pligt til at undersøge rigtigheden af oplysningerne i de afgivne tilbud, hvis der er tvivl om, hvorvidt tilbudsgiveren opfylder de krav, der er fastsat i udbudsbekendtgørelsen og i det øvrige udbudsmateriale, jf. f.eks. kendelse af 22. juni 2022, Copenhagen Global A/S mod Udenrigsministeriet. Der er ikke i tilbuddet fra Euro Group tvivl herom. Tværtimod blev det dokumenteret direkte af indleverede datablade, at kravet er opfyldt. Kredsløb var berettiget til at lægge tilbuddets oplysninger til grund.

Det følger af klagenævnets kendelse af 25. november 2025, Mediq Danmark A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S, at ordregivers undersøgelsesforpligtelse omfatter forhold, der giver anledning til tvivl i udbudsprocessen, i tilbudsevalueringsfasen, efter tildelingsbeslutningen og indtil kontraktindgåelsen. Derimod er forhold, som kommer til ordregivers kendskab efter kontraktindgåelsen, ikke omfattet af den udbudsretlige undersøgelsespligt.

Der var ikke noget i udbudsprocessen og tilbudsevalueringsfasen, der gav Kredsløb grund til at betvivle, at Euro Groups tilbud var konditionsmæssigt. Euro Groups tilbud indeholdt således også blandt andet tilbuds-brev og en underskrevet tilbudsliste, der bekræftede, at tilbuddet – uden forbehold – overholdt kravene i udbuddet.

De indsigelser, som Be-Low fremkom med før kontraktindgåelsen, skabte ikke tvivl om, at Euro Groups tilbud var konditionsmæssigt, og de blev alle konkret vurderet og besvaret. Indsigelserne vedrørte hovedsageligt evalueringen af tilbuddene, og gav således ikke anledning til at betvivle Euro Groups tilbuds konditions-mæssighed. Be-Lows henvendelse af 18. september 2025 gav ikke Kredsløb anledning til at betvivle konditions-mæssigheden af Euro Groups tilbud, da henvendelsen efter sit indhold angik ”konkurrende løsninger” med en Ø6mm kæde. Euro Groups løsning anvender Ø8mm kæder, og henvendelsen fra Be-Low gav derfor ikke Kredsløb anledning til at foretage yderligere kontrol af Euro Groups tilbud.

Kredsløb hverken opdagede eller burde have opdaget mærkningen ”WLL2” på kæderne under evalueringen. Kæderne er placeret inde i containeren, og er ikke synlige udvendigt, og de er alene synlige, hvis man fysisk kravler ind i affaldscontaineren. Selvom Kredsløb modtog demomodeller som en del af

tilbuddet, foretog Kredsløb ikke og var ikke forpligtet til at foretage en inspektion af enkeltdele, og Kredsløb så således ikke mærkningen ”WLL2” i forbindelse med tilbudsevalueringen. Formålet med demomodellerne var, at Kredsløbs brugergruppe kunne afprøve modellerne for at vurdere f.eks. modellernes brugervenlighed for både borgere og servicepersonale samt modellernes æstetiske fremtoning.

Kontrakten med Euro Group blev indgået den 24. september 2025 inden modtagelsen af Be-Lows henvendelse af samme dato kl. 15.48.

Der forelå ikke en sådan tvivl om tilbuddets konditionsmæssighed forud for kontraktindgåelsen, at Kredsløb var forpligtet til at iværksætte yderligere undersøgelser af Euro Groups tilbud, jf. udbudslovens § 159, stk. 3.

Først ved henvendelsen af 24. september 2025 kl. 15.48 fremsatte Be-Low mere konkrete indsigelser vedrørende Euro Groups tilbud. Denne henvendelse gav anledning til, at Kredsløb iværksatte nærmere undersøgelser af Euro Groups tilbudte løsning. Disse undersøgelser er imidlertid rent kontraktlige og uden betydning for udbuddet og tildelingsbeslutningen, da der er tale om sædvanlig kontraktopfølgning. Skulle det efterfølgende vise sig, at den tilbudte løsning ikke lever op til udbudsmaterialets krav, skal sådanne uoverensstemmelser behandles som sædvanlig kontraktopfølgning.

Kontraktopfølgningen dokumenterer i øvrigt, at Euro Groups tilbud er konditionsmæssigt. Kredsløb har i forbindelse med denne kontraktopfølgning konstateret, at kæderne er mærket ”WLL2”. Testrapporten, som Kredsløb har modtaget som led i kontraktopfølgningen, dokumenterer det samlede systems bæreevne på 2.650 kg og dermed en total last på mindst 2.500 kg. Kæderne indgår i testen, og åbne-/lukkemekanismen er testet med en test load på 3.000 kg. Det er ikke muligt at teste åbne-/lukkemekanismen uden, at der herved også sker test af kæderne.

Det omhandlede krav indebærer, at de anvendte kæder eller trækstænger til sammen skal kunne holde til 2.500 kg. ”Kæder” og ”trækstænger” er skrevet i flertal, og kravet er dermed rettet mod kæder eller trækstænger som helhed, og ikke den enkelte kæde eller trækstang.

Euro Groups løsning er baseret på flere kæder, og det er ikke nødvendigt, at hver kæde enkeltvis kan holde til en total last på 2.500 kg., for at kravet er

opfyldt. Det afgørende er, at kæderne til sammen kan holde til en total last på 2.500 kg. Det er både den naturlige læsning af kravet, baggrunden for dets formulering og det eneste meningsfulde, idet kravet er et funktionskrav, hvor Kredsløb har defineret den funktion, der skal opfyldes. Kredsløb har herved ikke begrænset tilbudsgivernes muligheder for at sikre tilstrækkelig bæreevne på forskellig vis, herunder ved brug af flere kæder. Hvis kravet skulle forstås anderledes, ville det være uklart formuleret, og udbudsmaterialet ville i så fald ikke kunne danne grundlag for en lovlig tildelingsbeslutning.

Det er korrekt, at kæder og samleled på den af Euro Group tilbudte løsning er mærket "WLL2". Mærkningen viser kædernes og samle-leddenes Working Load Limit ("WLL"), som er udtryk for den maksimale belastning, den enkelte kæde eller samle-led må udsættes for.

Det er derimod ikke korrekt, at én kæde løfter alene i Euro Groups tilbudte løsning. Euro Groups løsning anvender to kæder, og systemet løftes altid af to kæder – også under tømning. Selvom den enkelte kædes WLL er to ton, er to kæders samlede WLL højere, idet belastningen i den af Euro Group tilbudte løsning fordeles på to kæder. Tilsvarende gælder for samle-leddene.

Ifølge producenten af Euro Groups løsning, TTC, skal kædens WLL ganges med antallet af kæder, uden nogen reduktion, svarende til 4.000 kg. Ifølge det af Be-Low fremlagte bilag vedrørende tekniske specifikationer og sikkerhedskrav ved løft med dobbeltstrenget kæde, hvis oprindelse er uklar, skal kædens bæreevne ganges med 1,4, når to kæder løfter i en vinkel på mindre end 45 grader. Ved denne beregning er den samlede bæreevne 2.800 kg. Euro Groups løsning er baseret på to kæder med WLL2, der løfter i en vinkel på mindre end 45 grader. Uanset hvilken beregningsmetode, der anvendes, opfylder Euro Groups løsning kravet om bæreevne på mindst 2.500kg.

Kædernes bæreevne er også dokumenteret ved affaldssystemets certifikat og den tilhørende testrapport. Affaldssystemet som helhed er certificeret til en last op til 2.000 kg., og da systemet i sig selv vejer 650-750 kg, er det certificeret til en total last af hele systemet inkl. indhold på mindst 2.650 kg.

Euro Groups tilbudte kæder er mærket G80, og er også efter Be-Lows eget fremlagte bilag vedrørende tekniske specifikationer og sikkerhedskrav ved løft med dobbeltstrenget kæde certificeret til løft. Det er faktisk forkert og i

øvrigt udokumenteret, at den af Euro Group tilbudte løsning anvender kæder, som ikke er certificeret til løft.

Afgørelsen af, om Euro Groups tilbud er konditionsmæssigt, afhænger udelukkende af, om tilbuddet lever op til udbudsmaterialets krav. Andre retsregler, vejledninger mv. er kun relevante i det omfang, udbudsmaterialet indeholder henvisninger hertil. Kredsløb iagttager alle relevante retsregler, herunder sikkerhedsmæssige forskrifter. Den gennemsnitlige last af affaldscontainerne i sædvanlig drift overstiger ikke 800 kg, og udbuddets krav sætning indeholder således en betydelig sikkerhedsmargin.

### Ad påstand 2

Be-Low har gjort gældende, at Kredsløbs evaluering af demo-modellerne er sket i strid med ligebehandlingsprincippet, gennemsigtighedsprincippet og saglighedsprincippet.

Klagenævnet har i praksis fastslået, at ordregiver skal kunne dokumentere sin vurdering og give en reel og forståelig begrundelse, så det er muligt at kontrollere, om vurderingen er sket korrekt.

Der er påvist faktuelle fejl i evalueringen, idet Kredsløb har lagt vægt på forhold, som ikke er en del af udbudsbetingelserne, og identiske forhold er behandlet forskelligt.

Be-Low har i sit brev af den 7. august 2025 på baggrund af det evalueringsskema, Kredsløb fremsendte som besvarelse af anmodningen om aktindsigt, specifikt redegjort for 14 faktuelle fejl begået i evalueringen foretaget af Kredsløb. Kredsløb har ikke bestridt disse faktuelle fejl, men derimod har Kredsløb meddelt, at der ikke er lagt vægt på disse forhold i evalueringen, hvilket er usandt. De konstaterede faktuelle fejl skulle have været berigtiget, og evalueringen skulle herefter være genoptaget, så det blev sikret, at denne blev gennemført på et korrekt grundlag.

Evalueringsskemaet indeholder en udførlig beskrivelse af de forhold, som Kredsløb har tillagt betydning ved evalueringen. Det fremgår af evalueringsskemaet, at pointtildelingen er præcis den samme, som fremgår af tildelingsmeddelelsen af 13. juni 2025. Det understøtter, at evalueringsskemaet ikke – som anført af Kredsløb – blot har været et internt arbejdsdokument, men

tværtimod har dannet grundlag for den endelige vurdering. Evalueringsarket må derfor have udtrykt den endelige vurdering.

Som det fremgår af pointtildelingen, er der alene en forskel på 7,01 point mellem tilbuddene afgivet af Be-Low og Euro Group.

Kredsløb har bevidst undladt at berigtige de objektive fejl til fordel for sin hidtidige leverandør, Euro Group, da berigtigelsen ville føre til en omfordeling i de tildelte point, sådan at Be-Low ville blive tildelt flest point.

Det fremgår af udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, at en ordregiver skal angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til det afviste tilbud. Af lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at begrundelsen skal gives med henvisning til de enkelte underkriterier og eventuelle delkriterier.

Det følger af fast klagenævnsspraksis, jf. bl.a. klagenævnets kendelser af 13. juni 2019, Joca Trading A/S mod Allerød Kommune m.fl., og af 24. november 2021, Attendo A/S mod Greve Kommune, at begrundelsen skal være så fyldestgørende, at det skal kunne stå klart for tilbudsgiveren, om evalueringen er sket inden for rammerne af den evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet, og om ordregiveren har lagt vægt på de forhold, som ifølge udbudsmaterialet skal indgå.

Den begrundelse, der blev givet ved tildelingsbeslutningen af 13. juni 2025, er ikke givet med henvisning til de enkelte underkriterier og eventuelle delkriterier. Kredsløb har bekræftet, at der slet ikke er udarbejdet delpoint i den foretagne evaluering. Kredsløb har ikke udarbejdet delpoint for de mange elementer under underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”, hvilket gør det uklart, hvilke hensyn der er tillagt vægt.

Begrundelsen for evalueringen opfylder dermed ikke kravene i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2. Når en ordregiver ændrer forklaring om, hvilket materiale der er lagt til grund, må kravet til, at begrundelsen er klar og kontrollerbar, skærpes.

Den foretagne evaluering er ikke gennemsigtig for tilbudsgiverne, og evalueringen er derfor i strid med gennemsigtigheidsprincippet i udbudslovens § 2. Når Kredsløb først betegner dokumentet som anvendt, og senere som uden

betydning, fremstår evalueringen vilkårlig og i strid med gennemsigtighedsprincippet.

Kredsløb har i evalueringen lagt vægt på en række forhold uden hjemmel i udbudsmaterialet, herunder larm ved tømning, risiko for vandindtrængning og skuffernes vægt.

Kredsløb har ikke realitetsbehandlet Be-Lows indsigelser om faktuelle fejl, men afvist dem ved at betegne evalueringsarkene som interne arbejdsdokumenter. Dette er i sig selv i strid med udbudslovens § 2 og understøtter, at evalueringen er sket på et usagligt og vilkårligt grundlag.

Kredsløb har herved tilsidesat principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og saglighed

De modstridende oplysninger fra Kredsløb om, hvilket evalueringsmateriale der faktisk indgik i vurderingen, udløser et skærpet gennemsigtighedskrav. Den markante afvigelse mellem den anslåede kontraktværdi i udbudsmaterialet (ca. 75 mio. kr.) og den indgåede kontrakt (102,2 mio. kr.), indikerer også en uigennemsigtig proces med reel betydning for konkurrencens vilkår. Kredsløb har ikke redegjort for, hvordan evalueringen af pris og kvalitet er gennemført på en gennemsigtig måde på tværs af dette betydelige spænd, hvilket understøtter påstanden om vilkårlighed i evalueringen.

Kredsløbs procesadfærd må tillægges skærpende vægt. Efter detaljerede indsigelser og en tilkendegivelse om intern undersøgelse, valgte Kredsløb at fastholde beslutningen og indgå kontrakt uden at udbedre de påpegede fejl eller klarlægge evalueringsgrundlaget. Samlet bestyrker dette, at evalueringen ikke er foretaget på et sagligt og gennemsigtigt grundlag i overensstemmelse med udbudslovens § 2.

Kredsløb har gjort gældende, at der er foretaget en grundig evaluering af de indkomne tilbud, som foregik på den måde, at der indledningsvist blev foretaget en fysisk besigtigelse af tilbudsgivernes demomodeller. Besigtigelsen blev foretaget af seks personer fra driften hos Kredsløb samt tre brugerrepræsentanter for Tilgængelighedsrådet, som tilsammen udgjorde evalueringsgruppen. Hver deltager tog i den forbindelse individuelle noter, som blev samlet i et evalueringsark, der fungerede som et internt arbejdsdokument. Det

interne arbejdsdokument indeholder alle i evalueringsgruppens respektive observationer fra besigtigelsen.

Efter besigtigelsen drøftede medlemmerne af evalueringsgruppen deres observationer i plenum og blev enige om, hvilke elementer der kunne og skulle indgå i den endelige evaluering. Evalueringsgruppens medlemmers observationer var på nogle punkter forskellige, og evalueringsarket indeholder derfor også forhold, som er udtryk for én persons observationer, men uden at dette er udtryk for Kredsløbs evaluering eller evalueringsgruppens samlede og endelige vurdering. Det er derfor ikke alle forhold, der fremgår af evalueringsarket, som indgik i den endelige evaluering. Nogle forhold udgik, f.eks. fordi et forhold faldt uden for evalueringsmodellens rammer, eller fordi evalueringsgruppens medlemmer i fællesskab vurderede, at observationen ikke var præcis eller korrekt.

Ved samme drøftelse blev medlemmerne af evalueringsgruppen enige om, hvor mange point hvert tilbud skulle have i forhold til underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”, og dette blev noteret i evalueringsarket. Evalueringsgruppens drøftelser og samlede evaluering blev herefter dokumenteret i evalueringsrapporten af 13. juni 2025, der blev udarbejdet med bistand fra Kredsløbs indkøbsafdeling. Det er den samlede evaluering, som derfor udgør dokumentationen for tildelingsbeslutningen og udbuddet. Det forhold, at pointgivningen i evalueringsarket er enslydende med pointgivningen i evalueringsrapporten er ikke udtryk for, at evalueringsarket udtrykker den endelige evaluering af tilbuddene. Det er derimod en naturlig følge af den evalueringsproces, som Kredsløb gennemførte, hvor evalueringsgruppens medlemmer drøftede og diskuterede deres individuelle observationer, som fremgår af evalueringsarket, og på baggrund af drøftelsen blev enige om pointgivningen, som blev noteret i evalueringsarket for dernæst at blive kopieret til evalueringsrapporten.

Det fremgår af evalueringsrapporten, at evalueringsarket er et internt arbejdsdokument.

Evalueringen af tilbuddene er sket i overensstemmelse med udbudsmaterialet og tilbuddenes indhold, og Kredsløb har ikke lagt forkerte faktuelle forhold til grund for evalueringen.

Be-Low har ikke påpeget nogen faktuelle fejl i evalueringsrapporten, og evalueringen er behørigt dokumenteret i evalueringsrapporten.

Kredsløb var ikke forpligtet til at anvende delpoint i evalueringen af tilbudene.

Udbudsmaterialets evalueringsmodel indeholdt to underkriterier; ”Pris” og ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”. I beskrivelsen af underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” er oplyst syv punkter, som Kredsløb ville lægge positiv vægt på ved evalueringen. Det fremgår af udbudsmaterialet, at ”For underkriterium ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” gives der point på en absolut skala fra 0 – 100”, hvilket naturligt må og skal forstås sådan, at der gives et samlet point for underkriteriet.

Ifølge udbudsmaterialet skulle der således ikke gives point for de enkelte punkter, der indgik i evalueringen, og Kredsløb har i overensstemmelse hermed givet point for underkriteriet uden anvendelse af delpoint.

Der gælder ikke en generel udbudsretlig pligt til at anvende delkriterier og give point for disse. Det er helt sædvanligt og i overensstemmelse med udbudsreglerne, at der gives ét point per underkriterium, også når underkriteriet indeholder flere delelementer, hvilket bl.a. er anerkendt af klagenævnet i kendelse af 13. maj 2019, Teledyne CARIS Inc. mod Geodatastyrelsen.

Kredsløb har klart og gennemskueligt beskrevet den metode, som Kredsløb ville anvende ved evalueringen. Det fremgår også af evalueringsrapporten, at Kredsløb har forholdt sig til delelementerne og tildelt point ud fra en samlet skønsmæssig bedømmelse. Adgangen til brug af delelementer uden pointgivning specifikt til disse er den samme for underkriterier og delkriterier.

Kredsløbs evaluering uden brug af delpoint var i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmodel i udbudsmaterialet og de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. udbudslovens § 2.

Kredsløbs begrundelse, som fremgår af tildelingsmeddelelsen, opfylder til fulde kravene i udbudslovens § 171, stk. 1. Der er heller ikke krav om brug af delpoint for at opfylde kravene til begrundelse.

En eventuel manglende behandling af en henvendelse fra en tilbudsgiver modtaget efter underretning om tildelingsbeslutningen udgør ikke en overtrædelse af udbudsreglerne. En ordregiver er ikke forpligtet til at besvare henvendelser eller indsigelser fra forbigåede tilbudsgivere.

Kredsløb har besvaret Be-Lows henvendelser om påståede fejl i evalueringen, og det fremgår af svaret, hvorfor det interne evalueringsark, og at evalueringsrapporten ikke var ens, og at evalueringsgrundlaget er tilstrækkeligt dokumenteret og knyttet til kontraktens krav, og at evalueringen ikke er vilkårlig og uigennemsigtig. Det savnede mening at behandle Be-Lows punkter enkeltvis, når de alle er begrundet i Be-Lows fejlagtige forståelse af evalueringsarkets funktion og betydning.

Evalueringsrapporten opfylder kravene, som følger af udbudslovens § 174, stk. 1, nr. 4, til tilstrækkelig dokumentation for evalueringen af tilbuddene. Evalueringsrapporten indeholder dels et skema, som redegør for evalueringen af underkriteriet ”Pris”, dels en gennemgang af de tre tilbuds opfyldelse af underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”. Redegørelsen behandler de tre tilbuds opfyldelse af hvert af de elementer, der var oplyst i evalueringsmodellen.

Evalueringen er sket i overensstemmelse med udbudsmaterialet og er således ikke vilkårlig. Alle tilbud er evalueret af den samme evalueringsgruppe og ud fra de samme evalueringskriterier, som var udførligt beskrevet i udbudsmaterialet.

Det forhold, at Kredsløb i forbindelse med Be-Lows anmodning om aktindsigt har udleveret det interne evalueringsark, medfører ikke, at den gennemførte evaluering, som er dokumenteret i evalueringsrapporten, er uigennemsigtig. Udlevering af evalueringsarket har tværtimod givet Be-Low fuldstændig indsigt i den evalueringsproces, som Kredsløb har gennemført. Evalueringsrapporten var i sig selv tilstrækkelig til at sikre gennemsigtighed, og den dokumenterer en evaluering i fuld overensstemmelse med udbudsmaterialet.

Det er uklart, hvordan forskellen mellem kontraktens anslåede værdi og den faktiske tilbudssum skulle understøtte påstanden om vilkårlighed i evalueringen. De tilbudte priser blev evalueret i overensstemmelse med evalueringsmodellen beskrevet i udbudsmaterialet, hvilket i sig selv understøtter, at pris-evalueringen ikke har været vilkårlig men gennemsigtig og i overensstemmelse med de udbudsretlige principper.

Ad påstand 3

Be-low har gjort gældende, at Kredsløbs begrundelse ikke opfylder kravene i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, da den ikke angiver vindertilbuddets karakteristika og relative fordele pr. underkriterium. Tildelingsmeddelelsen indeholder alene det samlede pointtal og generelle beskrivelser, uden at det fremgår, hvilke konkrete forhold der blev tillagt vægt under de enkelte underkriterier. Dette er i strid med lovbemærkningernes krav om kontrollerbarhed i forhold til den beskrevne evalueringsmodel.

Den manglende angivelse af delpoint medfører, at begrundelsen ikke er kontrollerbar i et flerleddet kvalitetskriterium. Underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” består af syv særskilt oplistede elementer. Kredsløb har erkendt, at der ikke foreligger delpoint eller anden intern nedbrydning heraf. Uden en sådan opdeling kan de relative fordele for hvert enkelt element ikke efterprøves, hvilket gør begrundelsen utilstrækkelig efter § 171, stk. 4, nr. 2, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 24. november 2021, Attendo A/S mod Greve Kommune.

Begrundelsens klarhed svækkes yderligere af modstridende oplysninger om det anvendte evalueringsgrundlag. Ved aktindsigt udleverede Kredsløb et evalueringsark som ”anvendt” i evalueringen, men man har efterfølgende betegnet det samme ark som ”internt” og uden betydning, selv om det indeholder identiske point som tildelingsmeddelelsen. Dette skaber en betydelig usikkerhed om det faktiske vurderingsgrundlag, hvilket undergraver både klarheden og kontrollerbarheden.

De efterfølgende oplysninger synspunkter og henvisninger under sagen til ”internt” evalueringsmateriale kan ikke afhjælpe den oprindeligt mangelfulde begrundelse. Kravet i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, om, at ordregiver skal angive karakteristika og relative fordele for hvert underkriterium, skal opfyldes i den oprindelige meddelelse til tilbudsgiverne. Efterrationalisering i processens løb kan ikke tillægges vægt ved vurderingen af, om begrundelseskravet er opfyldt.

Kredsløbs eget synspunkt om, at delpoint ikke er påkrævet, skærper kravene til den skriftlige begrundelse. Når der alene tildeles ét samlet point pr. underkriterium, må begrundelsen desto tydeligere og mere konkret redegøre for de forhold, der gjorde Euro Groups tilbud relativt bedre end Be-Lows tilbud for hvert enkelt underkriterium. Dette krav er ikke opfyldt.

Det må anses for særligt skærpende, at den mangelfulde begrundelse ikke står alene, men indgår i et samlet forløb præget af alvorlige faktuelle fejl, inkonsistente oplysninger og manglende dokumentation. Helhedsindtrykket er en proces uden reel gennemsigtighed, hvilket samlet udgør en alvorlig tilsidesættelse af udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, samt udbudslovens grundlæggende principper.

Kredsløb har gjort gældende, at det ikke er nødvendigt at anvende delpoint for at opfylde udbudslovens krav til en fyldestgørende begrundelse.

Begrundelsen i tildelingsmeddelelse af 13. juni 2025 lever op til kravene i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2. Begrundelsen skal sætte tilbudsgivere i stand til at konstatere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den evalueringsmetode, som ordregiveren har beskrevet i udbudsmaterialet, og om der er blevet lagt vægt på de forhold, som ordregiveren i udbudsmaterialet har beskrevet, at der ville blive lagt vægt på. Derudover skal begrundelsen ifølge ordlyden af udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele.

Kredsløbs begrundelse i tildelingsmeddelelsen indeholder beskrivelser af tilbuddenes relative fordele inden for hvert af de syv evalueringspunkter, der er nævnt i evalueringsmodellen, og lever således op til kravet i udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2.

Det første evalueringspunkt er ifølge udbudsbetingelserne, ”At styrkeforholdene i containeren er dimensioneret tilstrækkeligt i forhold til funktionalitet”. Om dette fremgår af tildelingsmeddelelsen: ”Alle tre tilbudsgivere har fremsendt demomodeller, hvor styrkeforholdet i containerne er dimensioneret tilstrækkeligt i forhold til containerens funktionalitet. Euro Group adskiller sig fra de øvrige tilbudsgivere ved at have foretaget forstærkninger på ”Gåsefoden” samt bundpladen på containerne, hvilket Ordregiver har vurderet er en relativ fordel til de øvrige tilbudsgivere”.

Begrundelsen giver således tilbudsgiverne oplysninger om deres egen opfyldelse af det pågældende evalueringsparameter samt oplysninger om det vindende tilbuds relative fordele. Den viser også, at Kredsløb har evalueret tilbuddene inden for rammerne af evalueringsmodellen beskrevet i udbudsmaterialet, og at der blev lagt vægt på de forhold, som Kredsløb anførte at ville lægge vægt på.

Det andet evalueringspunkt er, ”At der i systemet er anvendt materialetykkelser af passende dimensioner for at sikre et robust og slidstærkt system, herunder særligt i forhold til sikkerhedshegn og container”. Om dette fremgår af tildelingsmeddelelsen: ”Ved vurdering af de anvendte materialetykkelser af passende dimensioner til de tilbudte produkter er det Ordregivers vurdering at produkterne fra Euro Group virker robuste og slidstærke set i lyset af, hvilke materialer der er anvendt. Materialetykkelserne på produkterne fra Below virker også meget robuste, men virker også overdimensioneret pga. den øgede vægt, som dette medfører. Ved produkterne fra PWS er det Ordregivers vurdering, at man ikke har anvendt en tilstrækkelig materialetykkelse til at opretholde et tilstrækkeligt styrkeforhold i containerne. På den baggrund vurderer Ordregiver, at materialetykkelsen kontra dimensionerne på tilbudte produkter for at være udslagsgivende ved bedømmelsen af de fremsendte demomodeller, hvilket er en relativ fordel for Euro Group i forhold til de øvrige tilbudsgivere”.

Også på dette punkt giver begrundelsen tilbudsgiverne oplysninger om deres egen opfyldelse af det pågældende evalueringsparameter og oplysninger om det vindende tilbuds relative fordele. Den viser også, at Kredsløb har evalueret tilbuddene inden for rammerne af evalueringsmodellen beskrevet i udbudsmaterialet, og at der blev lagt vægt på de forhold, Kredsløb anførte at ville lægge vægt på.

Tildelingsmeddelelsen indeholder tilsvarende beskrivelser for hvert af de syv evalueringsparametre nævnt i evalueringsmodellen. Kredsløb har således givet en meget grundig begrundelse for den kvalitative evaluering af tilbuddene, der adskiller sig betydeligt fra begrundelsen i klagenævnets kendelse af 24. november 2021, Attendo A/S mod Greve Kommune. I denne sag havde Greve Kommune alene givet oplysninger om det vindende tilbud i begrundelsen, og tilbudsgiverne fik dermed ikke indblik i det vindende tilbuds relative fordele, da de ikke fik oplysninger om evalueringen af deres eget tilbud.

Kredsløb har derimod netop beskrevet alle tilbuddenes opfyldelse af evalueringsparametrene i tildelingsmeddelelsen.

Tildelingsmeddelelsen indeholder også en tabel med de tilbudte priser og evalueringen heraf. Begrundelsen er dermed også fyldestgørende og i overensstemmelse med udbudsloven § 171, stk. 4, nr. 2, for så vidt angår evalueringen af underkriteriet pris.

På den baggrund sætter begrundelsen i tildelingsmeddelelsen tilbudsgiverne i stand til at konstatere, om evalueringen er sket inden for rammerne af den evalueringsmetode, som Kredsløb har beskrevet i udbudsmaterialet, og om der er blevet lagt vægt på de forhold, som Kredsløb har beskrevet i udbudsmaterialet, at der ville blive lagt vægt på.

#### Ad påstand 4

Be-Low har gjort gældende, at Kredsløbs beslutning om at tildele kontrakten til Euro Group skal annulleres, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2, da der foreligger flere selvstændige og væsentlige grunde til, at beslutningen er ulovlig.

For det første var Euro Groups tilbud ukonditionsmæssigt, da det ikke opfyldte mindstekravet til løftesystemets bæreevne på 2.500 kg, men anvendte kæder, der alene var certificeret til 2.000 kg og endda ikke til løft. Tildeling til et ukonditionsmæssigt tilbud er ulovligt og ugyldigt. Et tilbud, der ikke opfylder et fastsat mindstekrav, skal afvises og kan ikke indgå i evalueringen, jf. bl.a. principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i udbudsloven § 2.

For det andet byggede Kredsløbs evaluering på mindst 14 faktuelle fejl, som ikke blev korrigeret på trods af, at det ikke blev bestridt, at der var tale om fejl. Tildelingen hviler derfor på et urigtigt faktisk grundlag.

For det tredje gav Kredsløb modstridende oplysninger om evalueringsarkets status. Da pointene i dette ark var identiske med den endelige pointgivning, må arket have været reelt grundlag for beslutningen. Når Kredsløb ændrer forklaring efterfølgende, gør det evalueringen vilkårlig og i strid med gennemsigtighedsprincippet i udbudsloven § 2.

For det fjerde gav Kredsløb, som Be-Low har redegjort for under påstand 3, en mangelfuld begrundelse, herunder ved at undlade at udarbejde delpoint.

Fejlene er egnet til at påvirke resultatet, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2. Pointforskellen mellem Be-Low og Euro Group er beskeden (7,01), og der foreligger mindst 14 objektivt dokumenterede faktuelle fejl, som ordregiver har afvist at berigtige. Når begrundelsen samtidig ikke gør det muligt at identificere, hvilke forhold, der er tillagt betydning under hvert

underkriterium, kan Be-Low ikke kontrollere, om de urigtige forudsætninger har påvirket pointgivningen. Samlet indebærer dette, at tildelingsbeslutningen må annulleres.

Kredsløb har gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, da Be-Low ikke har dokumenteret, at udbudsreglerne er tilsidesat i forbindelse med Kredsløbs tildelingsbeslutning, da 1) Euro Groups tilbud ikke var ukonditionsmæssigt, 2) Kredsløb ikke har tilsidesat sin undersøgelsespligt, 3) Kredsløb har realitetsbehandlet Be-Lows henvendelse om påståede faktuelle fejl, 4) Kredsløbs evalueringsgrundlag er tilstrækkeligt dokumenteret og knyttet til kontraktens krav, 5) Kredsløbs evaluering ikke var vilkårlig og uigennemsigtig, og 6) Kredsløb har givet begrundelse i overensstemmelse med udbudsloven § 171, stk. 4, nr. 2.

Kredsløbs eventuelt manglende realitetsbehandling af henvendelsen fra Be-Low modtaget efter underretningen om tildelingsbeslutningen til tilbudsgiverne kan i øvrigt ikke føre til annulation af tildelingsbeslutningen, da dette forhold ikke har betydning for tildelingsbeslutningens overensstemmelse med udbudsreglerne.

En eventuel mangelfuld begrundelse kan heller ikke føre til annulation af tildelingsbeslutningen, da overholdelse af begrundelsespligten ikke har betydning for tildelingsbeslutningens overensstemmelse med udbudsreglerne, jf. f.eks. klagenævnets kendelse af 13. juni 2019, Joca Trading A/S mod Allerød Kommune m.fl.

#### Ad påstand 5

Be-Low har gjort gældende, at den efterfølgende indgåede kontrakt med Euro Group skal erklæres for uden virkning i medfør af udbudsloven § 185, stk. 2.

Der foreligger en række grove procedurefejl, som i realiteten har frataget konkurrencen sin mening. Udover de forhold, som er anført under påstand 4, har der været en væsentlig afvigelse i kontraktens værdi, da den indgåede kontrakt afviger fra udbudsgrundlaget (102 mio. kr. mod 75 mio. kr.). Dette er en væsentlig ændring, som andre tilbudsgivere ikke har haft mulighed for at konkurrere om, og som kan tages som udtryk for en uigennemsigtig proces, der har påvirket konkurrencens realitet. Dette understøtter en sanktion efter udbudslovens § 185.

Disse grove procedurefejl, der har frataget konkurrencen sin realitet, er netop sådanne tilfælde, som udbudsloven § 185, stk. 2, er tiltænkt at afhjælpe, og derfor skal kontrakten erklæres for uden virkning.

Hvis tildelingsbeslutningen er behæftet med så væsentlige brud på udbudslovens § 2 og § 171, at der reelt ikke forelå en lovlig tildeling (ukontrollerbar evaluering, modstridende evalueringsgrundlag, manglende realitetsbehandling), kan det kvalificeres som en ulovlig direkte tildeling med hjemmel i § 185, stk. 2, nr. 3.

Udbudsloven § 185, stk. 2, fastslår en pligt ("skal") for ordregiver til at bringe kontrakten til ophør ved endelig annullation af tildelingsbeslutningen, medmindre særlige forhold tilsiger videreførelse; beslutningen om videreførelse skal offentliggøres og kan prøves. Der kræves ikke, at klager påviser en særskilt "retlig interesse" i at få påbud om efterlevelse af denne lovbestemte pligt.

Forarbejderne understreger, at bestemmelsen er indført for effektiv håndhævelse, fordi annullation ikke i sig selv gør kontrakten uden virkning; udgangspunktet er ophør, og spørgsmålet om "særlige forhold" er et proportionalitets- og dokumentationsspørgsmål, som kan undergives prøvelse.

Kredsløb har anført, at der ikke er grundlag for at erklære kontrakten for uden virkning. Der er ikke sket en ulovlig direkte tildeling, hvorfor hverken sanktionen uden virkning eller økonomisk sanktion finder anvendelse. Disse sanktioner er forbeholdt de allervorreste overtrædelser af udbudsreglerne, jf. lov om Klagenævnet for Udbud §§ 17 og 18.

Sanktionen uden virkning, finder således alene anvendelse, hvis en ordregiver har indgået en kontrakt uden forudgående offentliggørelse af en udbudsbekendtgørelse, eller hvis kontrakten er indgået i standstill-perioden eller i en periode, hvor en klage har opsættende virkning, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 17.

Det er ikke tilfældet i denne sag, hvor Kredsløb har indgået kontrakt med Euro Group på baggrund af et udbud gennemført i overensstemmelse med den offentliggjorte udbudsbekendtgørelse, og hvor kontrakten er indgået efter standstill-periodens udløb, og inden Be-Lows indlevering af klage.

Der er heller ikke grundlag for, at kontrakten mellem Kredsløb og Euro Group skal bringes til ophør. Udbudsloven § 185, stk. 2, er kun relevant, hvis tildelingsbeslutningen annulleres, og da der ikke er grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen, er der heller ikke grundlag for, at kontrakten skal bringes til ophør.

Udbudsloven § 185, stk. 2, kan ikke anvendes som hjemmel for sanktionen uden virkning eller en økonomisk sanktion.

### Klagenævnet udtaler

#### Ad påstand 1

Kredsløb har bestridt, at det i udbuddet var et mindstekrav, at ”Kæder eller trækstænger skal kunne holde til en total last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg.”

Der er hverken i udbudsbekendtgørelsen eller den tilhørende kravspecifikation en angivelse af, at nogen af omtalte egenskaber i specifikationen udgør mindstekrav.

Af bemærkningerne til udbudslovens § 2 (jf. lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015) fremgår bl.a.:

”Mindstekrav er centrale krav til egenskaber ved det udbudte indkøb eller til kontraktens udførelse, der fastsætter de karakteristika (især fysiske, funktionelle og juridiske), som alle tilbud skal opfylde eller have.”

Efter fast praksis fra klagenævnet skal mindstekrav være formuleret således, at det kan konstateres objektivt, om det er overholdt.

Udbuddet omhandler levering af nedgravede affaldscontainere til forskellige affaldstyper. Affaldscontainerne skal som led i den almindelige drift kunne løftes og tømmes og derved bære egenvægt samt vægten af det indkastede affald.

Klagenævnet finder, at angivelsen af, at kæder og trækstænger skal kunne holde til en total last af hele systemet inkl. indhold på 2.500 kg, må anses for at være et centralt krav til affaldscontainernes egenskaber. Der er derfor tale

om et mindstekrav. Det kan ikke føre til et andet resultat, at hverken udbudsbekendtgørelsen eller den tilhørende kravspecifikation indeholder en udtrykkelig angivelse af, at de i kravspecifikationen omtalte egenskaber udgør mindstekrav.

Euro Group indleverede sammen med sit tilbud bl.a. datablade for nedgravede containere, de redegørelser, som Kredsløb havde bedt om, og demomodeler.

Euro Group bekræftede ved tilbuddets indlevering, at affaldsbeholderne (nedgravede systemer) overholdt DS/EN 13071-1:2019 og DS/EN 13071-2:2019, at de var CE-mærket, og at de var ”certificeret til at løfte 2.500 kg.”. Euro Groups tilbud indeholdt ikke forbehold for de stillede krav.

En ordregiver har som udgangspunkt ikke pligt til at kontrollere rigtigheden af de oplysninger, som fremgår af et tilbud, medmindre andet fremgår af udbudsbetingelserne. Ordregiveren har kun en pligt til at foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i tilbuddet i de tilfælde, hvor det er tvivlsomt, om oplysningerne fra en tilbudsgiver er korrekte, jf. udbudslovens § 159, stk. 3. En ordregiver kan i den forbindelse være forpligtet til at undersøge og eventuelt reagere på oplysninger, som ordregiveren bliver gjort bekendt med inden kontraktindgåelsen. Hvis oplysningerne først modtages efter kontraktindgåelsen, er der som udgangspunkt tale om et kontraktretligt og ikke et udbudsretligt forhold.

Klagenævnet lægger til grund, at Kredsløb indgik kontrakten med Euro Group den 24. september 2025 før kl. 11.38.

Der er herefter ikke grundlag for at antage, at Kredsløb forud for kontraktindgåelsen kom i besiddelse af sådanne oplysninger, herunder fra Be-Low, at Kredsløb havde en særlig anledning til at kontrollere oplysningerne i Euro Groups tilbud.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at Be-Low i mailen af 18. september 2025 anførte bl.a., at *”Kravspecifikationen fastsætter, at kæder eller trækstænger skal kunne holde til en samlet last på 2.500 kg. Imidlertid er der ikke taget højde for den driftsmæssige situation, hvor ét kammer tømmes, og hele byrden dermed hviler på én kæde. I sådanne tilfælde vil en Ø6 mm kæde i*

*klasse 8, som anvendes i konkurrerende løsninger, alene have en tilladt arbejdsbelastning (WLL) på ca. 1.600 kg efter gældende standarder (EN 818)”, herunder fordi det må lægges til grund, at Euro Groups demomodeller havde Ø8 mm kæder.*

Klagenævnet tager allerede af de anførte grunde ikke påstanden til følge.

### Ad påstand 2

Be-Low har gjort gældende, at Kredsløb ved evalueringen af underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” har tilsidesat gennemsigtigheds- og ligebehandlingsprincippet.

Efter udbudslovens § 171, stk. 4, nr. 2, skal ordregiveren blandt andet angive det vindende tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til det afviste tilbud.

Af bemærkningerne til udbudslovens § 171 (jf. lovforslag nr. 19 af 7. oktober 2015) fremgår blandt andet følgende:

”Ordregiveren skal kun angive en begrundelse for resultatet af evalueringen på delkriterieniveau, for så vidt angår de delkriterier, der har haft væsentlig indflydelse på udfaldet af evalueringen. Herudover skal navnet på den vindende tilbudsgiver eller parterne i rammeaftalen oplyses. Ordregiveren skal således oplyse om de forhold, der er lagt vægt på, og må ikke undlade at oplyse om andre forhold, der er tillagt betydning. Det vil således ikke være tilstrækkeligt, hvis ordregiveren blot oplyser resultatet af beslutningen og om fremgangsmåden ved ordregiverens beslutning.

Hvor fyldestgørende en begrundelse skal være i det enkelte udbud afhænger af de konkrete omstændigheder, f.eks. de valgte underkriterier, disses kompleksitet i forhold til ydelsens karakter, hvordan ordregiveren i øvrigt har udformet udbudsmaterialet og omstændighederne i øvrigt...

I de tilfælde, hvor tilbuddene gives point på baggrund af en kvalitativ evaluering, skal pointangivelsen som udgangspunkt ledsages af forklaring på pointangivelsen og dermed de kvalitative forskelle mellem vinderens tilbud og den forbigåede tilbudsgivers tilbud, såfremt pointangivelsen ikke er tilstrækkelig selvforklarende. En underretning med rene

pointangivelser kan som udgangspunkt ikke stå alene, da en sådan underretning ikke vil indeholde tilstrækkelige oplysninger om de vindende tilbuds karakteristika og relative fordele, til belysning af de centrale elementer, der har været udslagsgivende ved bedømmelsen af de vindende tilbud og dermed også den forbigåede tilbudsgivers tilbud. ...”

Kredsløb har i udbudsbetingelserne opdelt underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” i syv delkriterier, hver med en række angivne delementer og opregning af, hvad der ville blive tillagt positiv betydning ved evalueringen. Det er om evalueringsmetoden i øvrigt anført bl.a.: *”For underkriterium ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” gives der point på en absolut skala fra 0 - 100, hvor 100 gives for det ”Fremragende tilbud som bedst muligt opfylder kriteriet med ingen eller få uvæsentlige undtagelser”. Nedenstående point afspejler alene pejlemærker på denne skala. Der kan derfor tildeles et hvilket som helst point mellem 0 og 100.”*

Det har derfor været klart og gennemsigtigt, hvilken metode Kredsløb ville anvende ved evalueringen af underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”. Det fremgår tydeligt af evalueringsrapporten, at Kredsløb også har anvendt den beskrevne fremgangsmåde og for hver af tilbudsgiverne fremhævet de elementer af betydning i de afgivne tilbud, som er indgået med positiv betydning i relation til evalueringen af delementerne, for derefter at fremkomme med den samlede, skønsmæssige bedømmelse.

Der gælder ikke noget udbudsretligt krav om, at de delementer, som ville blive tillagt positiv betydning ved evalueringen, enkeltvis bliver tildelt en kvalitativ score i form af delpoint, og dette var heller ikke fastsat i udbudsmaterialet.

Det fremgår klart af evalueringsrapporten, at evalueringsarket, hvori evalueringsgruppens medlemmers individuelle notater fremgår, var et internt arbejdsdokument. Klagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at de forhold, som er omtalt i det interne arbejdsdokument, men som ikke er medtaget i evalueringsrapporten, indgik i den endelige evaluering og dermed i pointfastsættelsen.

Efter fast klagenævnspraksis kan klagenævnet alene tilsidesætte det skøn, som en ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af de kvalitative kriterier, hvis ordregiveren åbenbart har

overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller har handlet usagligt.

Da der ikke findes at være grundlag for at tilsidesætte Kredsløbs skøn ved evalueringen af Be-Lows tilbud i forhold til underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”, tager klagenævnet ikke påstand 2 til følge.

### Ad påstand 3

Be-low har gjort gældende, at Kredsløbs begrundelse ikke opfylder kravene i udbudsloven § 171, stk. 4, nr. 2, da den ikke angiver vindertilbuddets karakteristika og relative fordele pr. underkriterium.

I evalueringsrapporten af 13. juni 2025, hvor Kredsløb anførte, at virksomheden havde til hensigt at tildele Euro Group kontrakten, blev der som begrundelse for pointgivningen for underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed” angivet det Euro Groups tilbuds karakteristika og fordele set i forhold til de afviste tilbud.

Som anført ovenfor, er der ikke et udbudsretligt krav om, at der for hvert enkelt element gives delpoint.

Klagenævnet finder det ikke godtgjort, at der er indgået andre forhold eller et andet evalueringsgrundlag, end hvad der fremgår af evalueringsrapporten.

På den anførte baggrund og efter udbuddets karakter og indholdet af evalueringsrapporten finder klagenævnet, at Kredsløb har givet en fyldestgørende begrundelse også for pointgivningen for underkriteriet ”Kvalitet, vedligehold og brugervenlighed”.

Klagenævnet tager derfor ikke påstanden til følge.

### Ad påstand 4

Klagenævnet har som anført under påstandene 1-3 ikke fundet grundlag for at fastslå, at Kredsløb har overtrådt udbudsreglerne. Klagenævnet tager herfter ikke påstand 4 til følge.

Ad påstand 5

Allerede efter det under påstand 1-3 anførte tages påstanden ikke til følge.

Herefter bestemmes

Klagen tages ikke til følge.

Be-Low A/S skal inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse betale 35.000 kr. i sagsomkostninger til Kredsløb A/S.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Mikkel Bensby Nøhr