

(Klagen er efterfølgende tilbagekaldt. Delkendelsen er derfor klagenævnets endelige afgørelse.)

## K E N D E L S E

Bauer Media Outdoor Danmark A/S  
(advokat Søren Hilbert, København)

mod

Københavns Lufthavne A/S  
(advokat Nick Bronstein, København)

Klagenævnet har den 29. januar 2026 modtaget en klage fra Bauer Media Outdoor Danmark A/S (herefter "Bauer Media").

Bauer Media har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Københavns Lufthavne A/S (herefter "Københavns Lufthavne") har protesteret mod, at der tillægges klagen opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-9, svarskrift med bilag A-K, processkrift af 5. februar 2026 med bilag 10-14, processkrift om opsættende virkning af 16. februar 2026, processkrift A, supplerende processkrift om opsættende virkning af 17. februar 2026 med bilag 15, processkrift B og supplerende processkrift 2 om opsættende virkning af 23. februar 2026.

## Klagens indhold

Klageskriftet og processkrift af 5. februar 2026 indeholder følgende påstande:

### ”Påstand 1 (ændret)

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Lufthavne A/S har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet efter koncessionsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1080 af 29/6 2022 om tildeling af koncessionskontrakter) § 1, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/23/EU af 26. februar 2014 om tildeling af koncessionskontrakter, artikel 3, ved at tildele koncessionskontrakten om reklamepladser til Media Port Reklamcılık A.Ş., uanset at denne tilbudsgiver er omfattet af udelukkelsesgrundene anført i udbudsbetingelsernes punkt 11.1 (Bilag 1), jf. udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, og koncessionsbekendtgørelsens § 4.

### Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal som følge af det i påstand 1 anførte påbyde Københavns Lufthavne A/S at udelukke Media Port Reklamcılık A.Ş., jf. udbudsbetingelsernes punkt 11.1 (Bilag 1), koncessionsbekendtgørelsens § 4, udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, og Lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 3.

### Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal som følge af det i påstand 1 anførte annullere tildelingen af kontrakten til Media Port Reklamcılık A.Ş., jf. klagenævnenslovens § 13, stk. 1, nr. 2.

### Påstand 4

Klagenævnet skal tillægge klagen opsættende virkning.

### Subsidiært, hvis der ikke gives medhold i påstand 3:

### Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal pålægge Københavns Lufthavne A/S at betale erstatning til Bauer Media Outdoor Danmark A/S med kr. 1.000.000 (foreløbigt opgjort), jf. klagenævnenslovens § 14, stk. 1.”

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 5 om erstatning, indtil klagenævnet har afgjort de øvrige spørgsmål.

Københavns Lufthavne har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

### Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 397180-2025 af 17. juni 2025, som offentliggjort 19. juni 2025, udbød Københavns Lufthavne en 10-årig koncessionskontrakt om drift af reklamemedier og reklameaftaler i Københavns Lufthavn. Kontrakten havde en anslået værdi på 700.000.000 kr. Der var tale om et udbud med forhandling uden forudgående prækvalifikation og tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor pris vægtede 50 % og kvalitet vægtede 50 %.

Af bekendtgørelsen fremgår bl.a.:

#### **”2.1.4 Generelle oplysninger**

Yderligere oplysninger: 1) Preliminary documentation: As preliminary documentary evidence showing that the tenderer is not excluded under sections 134a-136 of the Public Procurement Act, and that the tenderer meets the minimum requirements for suitability, the tenderer must submit only one properly completed ESPD with its tender. Where the tenderer is a consortium, documentary evidence must be provided with the tender in the form of a properly completed ESPD for each consortium member showing suitability and showing that the consortium members are not subject to any of the exclusion grounds specified. Where a tenderer relies on the capacities of other economic operators (sub-suppliers, group companies, etc.) in relation to suitability, the tender must be accompanied by a properly completed ESPD for each of the economic operators in question showing suitability and that the economic operators are not subject to any of the exclusion grounds specified. 2) Final documentation: Upon request from CPH, tenderers must show that they are not subject to any exclusion grounds by providing the following documentation: A) An extract from a relevant register or a similar document issued by a competent authority showing that the tenderer is not subject to the exclusion grounds set out in section 135(1) of the Public Procurement Act; and B) a certificate issued by a competent authority showing that the tenderer is not subject to the exclusion grounds set out in sections 135(3) of the Public

Procurement Act. For Danish tenderers, the documentation requirement may be met by submitting an official certificate from the Danish Business Authority, which must be issued no more than 6 months before the date of submission.

...

The above mentioned documentation must be submitted by each consortium member and potential economic operators which the tenderer relies on.

...

#### **2.1.6. Udelukkelsesgrunde**

**Korruption:** Has the economic operator itself or any person who is a member of its administrative, management or supervisory body or has powers of representation, decision or control therein been the subject of a conviction by final judgment for corruption, by a conviction rendered at the most five years ago or in which an exclusion period set out directly in the conviction continues to be applicable? As defined in Article 3 of the Convention on the fight against corruption involving officials of the European Communities or officials of Member States of the European Union, OJ C 195, 25.6.1997, p. 1, and in Article 2(1) of Council Framework Decision 2003/568/JHA of 22 July 2003 on combating corruption in the private sector (OJ L 192, 31.7.2003, p. 54). This exclusion ground also includes corruption as defined in the national law of the contracting authority (contracting entity) or the economic operator

**Deltagelse i en kriminel organisation:** Has the economic operator itself or any person who is a member of its administrative, management or supervisory body or has powers of representation, decision or control therein been the subject of a conviction by final judgment for participation in a criminal organisation, by a conviction rendered at the most five years ago or in which an exclusion period set out directly in the conviction continues to be applicable? As defined in Article 2 of Council Framework Decision 2008/841/JHA of 24 October 2008 on the fight against organised crime (OJ L 300, 11.11.2008, p. 42).

**Hvidvaskning af penge eller finansiering af terrorisme:** Has the economic operator itself or any person who is a member of its administrative, management or supervisory body or has powers of representation, decision or control therein been the subject of a conviction by final judgment for money laundering or terrorist financing, by a conviction rendered at the most five years ago or in which an exclusion period set out directly in the conviction continues to be applicable? As defined in Article 1 of Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council of

26 October 2005 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering and terrorist financing (OJ L 309, 25.11.2005, p. 15).

Svig: Has the economic operator itself or any person who is a member of its administrative, management or supervisory body or has powers of representation, decision or control therein been the subject of a conviction by final judgment for fraud, by a conviction rendered at the most five years ago or in which an exclusion period set out directly in the conviction continues to be applicable? Within the meaning of Article 1 of the Convention on the protection of the European Communities' financial interests (OJ C 316, 27.11.1995, p. 48).

...

Har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt oplysninger, som ikke var i stand til at fremlægge de krævede dokumenter og indhentet fortrolige oplysninger i forbindelse med denne procedure: Can the economic operator confirm that: a) It has been guilty of serious misrepresentation in supplying the information required for the verification of the absence of grounds for exclusion or the fulfilment of the selection criteria, b) It has withheld such information, c) It has not been able, without delay, to submit the supporting documents required by a contracting authority or contracting entity, and d) It has undertaken to unduly influence the decision making process of the contracting authority or contracting entity, to obtain confidential information that may confer upon it undue advantages in the procurement procedure or to negligently provide misleading information that may have a material influence on decisions concerning exclusion, selection or award?

Rent nationale udelukkelsesgrunde: A tenderer is excluded from participating in this tender procedure where the tenderer is established in a country that is included in the EU list of non-cooperative jurisdictions for tax purposes and has not acceded to the WTO Government Procurement Agreement or other trade agreements committing Denmark to open the public procurement market to tenderers established in that country.

...

Skyldig i alvorlige forsømmelser i forbindelse med udøvelsen af erhvervet: Is the economic operator guilty of grave professional misconduct? Where applicable, see definitions in national law, the relevant notice or the procurement documents.

Betaling af socialsikringsbidrag: Has the economic operator breached its obligations relating to the payment social security contributions, both in the country in which it is established and

in Member State of the contracting authority or contracting entity if other than the country of establishment?

Betaling af skatter og afgifter: Has the economic operator breached its obligations relating to the payment of taxes, both in the country in which it is established and in Member State of the contracting authority or contracting entity if other than the country of establishment?

Terrorhandling eller strafbare handlinger med forbindelse til terroraktivitet: Has the economic operator itself or any person who is a member of its administrative, management or supervisory body or has powers of representation, decision or control therein been the subject of a conviction by final judgment for terrorist offences or offences linked to terrorist activities, by a conviction rendered at the most five years ago or in which an exclusion period set out directly in the conviction continues to be applicable? As defined in Articles 1 and 3 of Council Framework Decision of 13 June 2002 on combating terrorism (OJ L 164, 22.6.2002, p. 3). This exclusion ground also includes inciting or aiding or abetting or attempting to commit an offence, as referred to in Article 4 of that Framework Decision.

...”

Af udbudsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

## ”11. Exclusion, suitability and selection

### 11.1. Exclusion grounds

Tenderers finding themselves in circumstances as stipulated in sections 134a-136 of the Public Procurement Act are excluded from participating in this tender procedure. A tenderer that is, at any time during the tender procedure, subject to one of the exclusion grounds set out in sections 134a-136 will be excluded from the procedure, unless, within a reasonable deadline fixed by CPH, the tenderer in question provides documentation showing the tenderer’s suitability, cf. section 138 of the Public Procurement Act.

...

### 11.2. Preliminary documentation for exclusion and suitability

As preliminary documentary evidence showing that the tenderer is not excluded under sections 134a-136 of the Public Procurement Act, and that the tenderer meets the minimum requirements for suitability stipulated in the concession notice and above, the tenderer must submit only one properly completed ESPD with its tender.

Where the tenderer is a consortium, documentary evidence must be provided with the tender in the form of a properly completed ESPD for each consortium member showing suitability and showing that the consortium members are not subject to any of the exclusion grounds specified.

Where a tenderer relies on the capacities of other economic operators (sub-suppliers, group companies, etc.) in relation to suitability, the tender must be accompanied by a properly completed ESPD for each of the economic operators in question showing suitability and showing that the consortium members are not subject to any of the exclusion grounds specified.

The further documentation listed in section 15 is to be submitted to CPH only if CPH requests one or more tenderers to do so and the tenderer should anticipate that such request may be made prior to CPH's award decision.

...

## **15. Obtaining documentation for suitability etc.**

CPH will obtain the relevant documentation listed in section 15.1 showing that the successful tenderer is (still) not subject to any exclusion grounds and is (still) suitable before the notification of the contract award.

CPH reserves the right to obtain such documentation (or parts thereof) in respect of one or more tenderers or tenderers at any stage during the tender procedure if deemed relevant by CPH. CPH also reserves the right to obtain updated documentation showing that the situation remains unchanged.

### 15.1. Documentation concerning exclusion and suitability

This section sets out the documentation that may be requested by CPH to show that the tenderer meets the requirements for suitability.

#### 15.1.1. Documentation for the absence of exclusion grounds

Upon request from CPH, tenderers must show that they are not subject to any exclusion grounds by providing the following documentation:

- An extract from a relevant register or a similar document issued by a competent authority showing that the tenderer is not subject to the exclusion grounds set out in section 135(1) of the Public Procurement Act; and

- a certificate issued by a competent authority showing that the tenderer is not subject to the exclusion grounds set out in sections 135(3) of the Public Procurement Act.

For Danish tenderers, the documentation requirement may be met by submitting an official certificate from the Danish Business Authority, which must be issued no more than 6 months before the date of submission.

...”

Ved tilbudsfristens udløb havde Københavns Lufthavne modtaget tre tilbud fra henholdsvis Media Port Reklamcılık A.Ş. (herefter ”Media Port”), Bauer Media og AFA Decaux A/S

Ved afgivelse af sit tilbud har Media Port bl.a. indleveret et udfyldt ESPD, hvoraf det fremgår, at virksomheden ikke er omfattet af udelukkelsesgrundene, jf. udbudslovens §§ 134a-136, og at Dilrun Karakaş, Irfan Karakaş og Aslan Emre var bemyndiget til at repræsentere Media Port i forbindelse med udbuddet.

Københavns Lufthavne har som dokumentation for, at Media Port ikke er omfattet af udelukkelsesgrundene, indhentet dokumentation fra virksomheden, bl.a. i form af straffeattester fra virksomhedens tre bestyrelsesmedlemmer, herunder fra Irfan Karakaş. Det fremgår af de indleverede straffeattester udstedt af Tyrkiets Justitsministerium den 29. december 2025, at bestyrelsesmedlemmerne har ”no criminal record”.

Den 19. januar 2026 meddelte Københavns Lufthavne, at de havde til hensigt at indgå kontrakt med Media Port.

Den 29. januar 2026 klagede Bauer Media til klagenævnet. Bauer Media har i den forbindelse fremlagt maskinoversatte artikler vedrørende bl.a. Irfan Karakaş.

Af en artikel fra 19. marts 2025 fremgår bl.a., at 87 mistænkte den 19. marts 2025 blev anholdt som led i to separate undersøgelser vedrørende terrorisme og organiseret kriminalitet rettet mod Istanbul Metropolitan Municipality, og at Irfan Karakaş var blandt de personer, der var omfattet af anholdelseskendelsen i forbindelse med efterforskningen af:

”Considering that the suspect Ekrem İmamoğlu, along with other suspects, participated in the local elections with the approval of the lists of municipal council members, it is understood that they committed the crime of aiding the PKK/KCK terrorist organization by knowingly participating in the 'city agreement' by knowingly participating in the 'urban reconciliation' activity, which aims to increase the terrorist organization's influence in metropolitan areas, as stated by the organization's leadership. Accordingly, instructions have been issued to the Istanbul Police Department's Counter-Terrorism Branch to carry out simultaneous arrest, detention, search, and seizure operations against the aforementioned seven suspects.”

Af en maskinoversættelse af en artikel fra 20. marts 2025 fremgår, at İrfan Karakaş var én af 47 personer med tilknytning til medie- og reklamebranchen, som blev anholdt, og at han blev identificeret som chef for Square Group og Media Port.

Bauer Media har ligeledes fremlagt en maskinoversat artikel af 11. november 2025, hvori İrfan Karakaş' navn ikke er nævnt. Det fremgår af artiklen bl.a., at statsanklageren i Istanbul har indgivet anklageskrift til retten den 11. november 2025 mod 407 mistænkte for 143 forhold med borgmester Ekrem İmamoğlu som hovedmistænkt bag en kriminel organisation. Det fremgår videre, at “The fundamental philosophy of the criminal organization established and managed by the suspect Ekrem İmamoğlu for profit is to use the criminal proceeds obtained as a means of personal enrichment and to finance politics. The organization's goal in financing politics is to move its leader, Ekrem İmamoğlu, from the Beylikdüzü Mayoralty to the Istanbul Metropolitan Mayoralty, to take over the Republican People's Party, and to use these criminal proceeds and the political power they have gained in this way to make the organization's leader, Ekrem İmamoğlu, a presidential candidate.”

Følgende forbrydelser mod de mistænkte er angivet: ”Forming and Managing a Criminal Organization, Membership in a Criminal Organization, Bribery, Bid Rigging, Fraud, Violation of Tax Procedures Law, Laundering of Assets Derived from Crime, Recording and Dissemination of Personal Data, and Violation of Environmental and Forestry Laws.”.

Af en maskinoversættelse af uddrag af anklageskrift af 11. november 2025 med noter fremgår bl.a.:

”(1039) De mistænkte Murat KAPKİ, Ahmet KÖKSAL, Hüseyin KÖKSAL, Eyüp SUBAŞI, Onur Buğra SUBAŞI, İnan BOZTAŞ, Hüseyin KÖKSAL, Ahmet KÖKSAL, Murat KAPKİ, Hüseyin KÖKSAL, Ahmet Talha BİLGİN, İrfan KARAKAŞ, Aslan EMRE, Ümit ERBOZ, Mehmet ALİREİSOĞLU, Mustafa Tuğrul AÇAR, Kamil Timur DELİBAŞ, Cem DURU, Eray YAZGAN, har med deres svigagtige handlinger medvirket til bedrageri til skade for offentlige institutioner og organisationer, og deres handlinger er i overensstemmelse med TCK m.37 delaleti med 158/1-e, 158/1-sidste sætning, 158/3-sidste sætning, 53/1-2, 63, CMK 325/1, og de skal straffes hver for sig i overensstemmelse hermed.

(1040) HANDLING 62 Offentlig skade: 27.000.000,00 TL Forbrydelse 1:

Forfalskning af udbud Forbrydelsesdato: 24.06.2020

Forbrydelse 2: Svindel til skade for offentlige institutioner og organisationer

Dato for forbrydelsen: 28.07.2020 (1089) HANDLING 63 - Forbrydelse

1: Manipulation af udbud Dato for forbrydelsen: 26.07.2023

Forbrydelse 2: Bedrageri til skade for offentlige institutioner og organisationer Dato for lovovertrædelse: 28.09.2023

Skade på det offentlige: 61.466.618,67 TL

Som det er beskrevet i detaljer ovenfor, var både hovedudbuddet foretaget af Istanbul Metropolitan Municipality og underudbuddet foretaget af Kültür A.Ş. i virkeligheden et fiktivt arrangement, hvor den virksomhed, der skulle udføre arbejdet, var fastlagt på forhånd. Derfor er de mistænkte Murat KAPKİ, Hüseyin KÖKSAL, Ahmet KÖKSAL, İnan BOZTAŞ, Kamil Timur DELİBAŞ, Eyüp SUBAŞI, Onur Buğra SUBAŞI, İrfan KARAKAŞ, Aslan EMRE, Mehmet Ali REİSOĞLU, Mustafa Tuğrul AÇAR og Ümit ERBOZ, der på denne måde har begået svig til skade for offentlige institutioner og organisationer, idet deres handlinger er i overensstemmelse med TCK m.37, 158/1-e, 158/1-sidste sætning, 158/3-sidste sætning, 53/1-2, 63, CMK 325/1 i henhold til

(2876) HANDLING 118

Overførsel af bestikkelse, der er opkrævet fra virksomheder via Kultur A.Ş og Medya A.Ş ved hjælp af falske kontrakter i bytte for reklametiladelser udstedt af IBB's afdeling for byplanlægning, til İMAMOĞLU's kriminelle organisation med henblik på at opnå økonomiske fordele

Forbrydelse 1: Modtagelse af bestikkelse Forbrydelse 2: Bestikkelse

Forbrydelse 3: Hvidvaskning af forbrydelsesindtægter

Dato for forbrydelsen: 2019-2025 (2877)

(2877) Mistænkt İrfan KARAKAŞ I sin erklæring af 25/03/2025 sammenfattede han kort sagt

Før valget i 2019 fik jeg vores virksomheders tilladelse til at annoncere i andre medier, som ikke var under kommunens ansvar, fra IBB's afdeling for byplanlægning. Efter 2019, da ledelsen skiftede, blev alle virksomhederne indkaldt enkeltvis og fik at vide, at tilladelserne fremover ville blive udstedt af Kültür AŞ, og at Serdal Taşkın som administrerende direktør ville være ansvarlig for disse opgaver. De udstedte fakturaer for visse ydelser, såsom grafisk design, koncepttilpasning, fotografering og droneoptagelser, og vi betalte disse gebyrer til Kultur AŞ. Før 2019 fandtes en sådan praksis ikke.

(2883) De mistænkte İrfan KARAKAŞ, Aslan EMRE og Ümit ERBOZ, der er ansvarlige for Medya Pano Reklamcılık A.Ş, med en værdi på 708.000,00 TL,

De mistænkte İrfan KARAKAŞ, Aslan EMRE og Ümit ERBOZ, der er ansvarlige for Tangram Reklamcılık A.Ş, har indgået falske kontrakter til en værdi af 236.000,00 TL.

(2885)

(2885) Det er blevet fastslået, at de mistænkte Emre KIZILIRMAK, Alper AYDIN, Alihan AYDIN, Alperen AYDIN, İnan BOZTAŞ, Ahmet Talha BİLGİN, Ahmet PALAZOĞLU, Mehmet Muhittin PALAZOĞLU, Eray YAZGAN, Serkan ÖZTÜRK, Kerem Pınar DAL og Mete SARISALTUN İrfan KARAKAŞ, Aslan EMRE og Ümit ERBOZ har begået en række bestikkelser, og det er derfor nødvendigt at straffe dem i overensstemmelse med deres handlinger i henhold til artikel 43, artikel 252/1, artikel 63, artikel 53/1-2 og artikel 325/1 i den tyrkiske straffelov.”

Københavns Lufthavne har på baggrund af den indgivne klage anmodet Media Port om en redegørelse for de af Bauer Media påståede forhold. Media port har henholdsvis den 3. februar 2026 og den 10. februar 2026 fremsendt redegørelser til Københavns Lufthavne.

Af redegørelsen af 3. februar 2026 fremgår bl.a.:

### ”1. Corporate roles and authority

Publicly available corporate records indicate that:

- İrfan Karakas is identified as Co-Chairman of Square Group; and

- Irfan Karakas is identified as Chairman of the Board of Directors of Media Port, with joint signatory authority together with either Aslan Emre or Ümit Erboz.

Please state your position on the following:

- Whether the above descriptions of Irfan Karakas's roles, mandates and authority within Square Group and Media Port are correct as of today.

*...Square Group is a brand name, not a corporation or legal entity. Under Square Group, there are various companies such as Medya Pano Reklamcilik A.Ş or Media Port Reklamcilik A.Ş. which act as separate corporations and specialize in different advertising venues, each holding separate contracts with separate entities or authorities ...*

*The above descriptions regarding Irfan Karakaş's roles within Media Port and the other companies operating under the Square Group, as well as the scope of his authority and powers, are accurate and valid as of today.*

*Furthermore, the allegations referred to below do not relate to the activities of Media Port Reklamcilik A.Ş., but rather to the activities of Medya Pano Reklamcilik A.Ş., which operates within the Square Group. Media Port Reklamcilik A.Ş.'s activities are not connected with the Istanbul Metropolitan Municipality; instead, they relate to Istanbul Airport, which is operated by the private sector. Media Port Reklamcilik A.Ş.'s business activity is limited to the operations of advertising spaces at Istanbul Airport, and it does not engage in advertising activities involving municipalities and public institutions.*

...

## **2. Reported detention and procedural measures**

Press reports dated 19 - 20 March 2025 state that large-scale investigations targeting the Istanbul Metropolitan Municipality resulted in the detention of numerous individuals from the media and advertising sector, and that Irfan Karakas was among those subject to a detention order.

Please take a clear position on:

- Whether Irfan Karakas was subject to any detention order, arrest or other coercive procedural measure in connection with the March 2025 investigations or any other investigation.

*... Irfan Karakaş's name was included in an approximately 100-person suspect list issued in March 2025. At the time the detention decision was issued, he was travelling abroad. Upon becoming aware of this decision, he voluntarily returned to Türkiye earlier than scheduled, to collaborate with law enforcement authorities. Immediately upon his return, he gave*

*a statement to the Public Prosecutor's Office on 25 March 2025. ... On the same date, judicial control*

- If so, the exact procedural status of Irfan Karakas following such measures (e.g. released without measures, under judicial control, detained, or otherwise).

*... The judicial control measure requiring Irfan Karakaş not to leave his residence was lifted on 22 April 2025. ... The restriction on leaving the country was lifted on 12 June 2025. As of today, **no judicial control measures, detention, arrest, or similar procedural decisions are in effect against Irfan Karakaş. He is currently at liberty.***

- Whether Irfan Karakas is currently in custody or otherwise deprived of liberty as of the date of your response, including detention on remand, pre-trial custody or imprisonment, and if so, since when and on what legal basis.

*... As of today, there is no detention or arrest order in force against Irfan Karakaş, nor is he otherwise deprived of his liberty. **There is no conviction or sentence enforcement in effect. He remains free without restriction.***

### **3. Allegations described in public reporting**

The referenced materials describe allegations including, inter alia, organised criminal activity, bid manipulation, bribery, extortion, aggravated fraud, money laundering and alleged links to terrorist organisations.

Please state clearly:

- Whether any such allegations have been formally directed at Irfan Karakas personally.

*... An indictment issued by the Public Prosecutor's Office includes allegations against Irfan Karakaş personally in relation to bribery and fraud allegedly committed to the detriment of public institutions. **No allegations have been made against him concerning organised criminal activity, bid rigging, extortion, blackmail, embezzlement, money laundering, or links to terrorist organisations.***

*Within the scope of the indictment and the case file, the allegations included colluding with other bidders during a public tender bidding and bribing Istanbul Municipality officials. These allegations have no merit because Medya Pano Reklamcilik A. Ş., at the time of the indictment had and currently has no active contracts with Istanbul Municipality. Furthermore, there is no finding or allegation that Irfan Karakaş personally provided a bribe to any public official or to any individual, entity, or institution. The indictment characterises certain payments made by Medya*

*Pano Reklamcilik A.Ş. to Kültür A.Ş., an affiliate of the Istanbul Metropolitan Municipality as bribery. These payments were made pursuant to a contractual relationship and due invoices that were issued by Kültür A.Ş.*

*Certain advertising spaces were put out to tender by Kültür A.Ş., and Medya Pano Reklamcilik A.Ş., together with several other companies operating in the advertising sector, was invited to submit bids. Prior to participating in these tenders, Medya Pano Reklamcilik A.Ş. conducted internal feasibility and financial assessments, determined its bid amount accordingly, and submitted its offer. **Medya Pano did not win the tenders.** The indictment alleges that Medya Pano Reklamcilik A.Ş. knowingly submitted low bids in order to ensure that tenders would be awarded to another company, thereby causing public loss. However, **there is no concrete evidence in the case file to substantiate claims that neither the company nor Irfan Karakaş engaged in fraudulent conduct, deliberately submitted low bids, or facilitated the awarding of tenders to another company at reduced prices.***

*Other than the two allegations described above, **there are no further allegations directed at Medya Pano Reklamcilik A.Ş. or any other companies within the Square Group, nor is there evidence in the file supporting such claims.***

- Whether any such allegations have been formally directed at Square Group and/or Media Port as legal entities.

*... None of these allegations have been formally directed against Media Port in its capacity as a legal entity. As explained in detail above, the allegations in question do not relate to the activities of Media Port Reklamcilik A.Ş., but rather to the activities of Medya Pano Reklamcilik A.Ş.*

- Whether either company has been charged, named as a suspect entity, or subjected to asset freezes, seizures or operational restrictions in connection with the investigations.

*... Within the scope of the investigation, Media Port Reklamcilik A.Ş. is not being accused of any criminal offence and is not named as a suspect. **There were and are no measures or decisions in place regarding to the freezing or seizure of financial assets, or restrictions on corporate activities, concerning Media Port Reklamcilik A.Ş. and Medya Pano Reklamcilik A.Ş., which was the allegations target or any other company in which Irfan Karakaş is a shareholder or a member of the board of directors, or Irfan Karakaş himself.***

#### **4. Indictment submitted on 11 November 2025**

Public reporting seems to confirm that an indictment was submitted to the relevant court on 11 November 2025.

Please clarify your position on:

- Whether Irfan Karakas is included among the suspects covered by the indictment submitted on 11 November 2025 or any other indictment.

*... In the indictment dated 11 November 2025 issued by the Public Prosecutor's Office, as explained in detail above, Irfan Karakaş is listed among the suspects in relation to the activities of Medya Pano Reklamcilik A.Ş., on allegations of bribery and fraud committed to the detriment of public institutions. **The indictment contains no allegations or accusations whatsoever concerning Media Port Reklamcilik A.Ş.***

...

## **5. Compliance, governance and continuity measures**

In light of the above, please state your position on:

- Whether any internal investigations, compliance reviews or external legal assessments have been conducted by Square Group and/or Media Port in response to the investigations.

*... Immediately after the events of March 2025, the other members of the boards of directors and the shareholders of both Medya Pano Reklamcilik A.Ş. and Media Port Reklamcilik A.Ş., excluding Irfan Karakaş, convened to assess the situation. Since no detention or arrest measure had been imposed on Irfan Karakaş, and there was no judicial decision preventing him in his capacity as a board member, from exercising his signatory authority, it was decided that his membership on the board would continue. If any detention measure had been imposed, or if there had been any judicial ruling preventing him from serving as a member of the board, Irfan Karakaş would have been removed, and another individual would have been appointed in his place. The board member unanimously agreed that if a criminal conviction against Irfan Karakaş as a result of the proceedings and such a decision were to become final, he would be removed from the board of directors as of that date in accordance with the company's compliance policies.*

## **6. Documentation**

Where relevant, please provide copies of, or precise references to, official court decisions, prosecutor notifications, board resolutions, public filings or other authoritative documents supporting your responses.

*... Translation of Irfan Karakaş's statement to the Public Prosecutor's Office on 25 March 2025, decision about himself dated 16 May 2025 and recent criminal record of him are attached for your review.*

*As stated repeatedly above, there is no final or binding court decision regarding Irfan Karakaş. Under the Turkish Criminal Code and international law principles, no individual can be considered convicted or guilty until the alleged offence is proven and a judgment is final. This represents a fundamental legal principle of law. Furthermore, the allegations concerning Irfan Karakaş do not concern Media Port Reklamcilik A.Ş., but rather Medya Pano Reklamcilik A.Ş.*

*Consequently, even if such allegations against Irfan Karakaş become final, Media Port Reklamcilik A.Ş. cannot be held liable for the actions or activities of Medya Pano Reklamcilik A.Ş. Additionally, criminal sanctions cannot be imposed on legal entities, a principle explicitly stated in Article 20 of the Turkish Criminal Code, which reads:*

*“Personal nature of criminal responsibility Article 20-*

*(1) Criminal responsibility is personal. No one shall be held responsible for the act of another. (2) No criminal sanction shall be imposed on legal entities. However, security measures prescribed by law in connection with an offence are reserved.”*

*In the course of the investigation centred on the Istanbul Metropolitan Municipality (IMM), the Istanbul Chief Public Prosecutor’s Office has adopted a phased, wave-by-wave approach. Initially, the investigation appeared limited to the IMM Mayor; in later stages, its scope extended to other mayors, municipal employees, politicians, members of the press, businesspeople, and, more recently, publicly known figures such as artists, celebrities, individuals from the sports community, and social media content creators. Within this investigation, various alleged offences—such as bribery, espionage, terrorism, and narcotics—are being addressed within the same case framework, and the prosecutorial authorities have summoned a wide range of individuals for statements. Public assessments in the public domain suggest that the primary goal is to gather as many statements as possible and, based on them, retrospectively construct a narrative of an alleged “criminal organisation.” Simultaneously, the political dimensions of the investigation have been widely discussed in both domestic and international media, with commentary suggesting that the probe aims to exert pressure on a political opponent. ‘Entirely political’: Istanbul mayor charged with 142 offences that could total 2,000 years in jail | Turkey | The Guardian*

*Irfan Karakaş, as a shareholder of Media Port, maintains a neutral stance regarding any investigation or legal proceedings undertaken by judicial authorities and has no institutional or political position concerning such processes. The matter that directly concerns us is that the Chairman of our company’s Board of Directors was summoned to provide a statement within the scope of the investigation **solely because another company in which he holds shares previously acted as a supplier to a***

*company that received tenders from the Istanbul Metropolitan Municipality. Our chairman provided his statement to the Public Prosecutor's Office and continues his daily life freely, without any judicial restriction or detention. Currently, no verdict has been issued against him ..."*

Af redegørelsen af 10. februar 2026 fremgår bl.a.:

**"1 Shareholding structure and beneficial ownership of Media Port Reklamcilik A.S.**

The complainant has submitted Turkish Trade Registry information dated 25 December 2025 concerning the shareholding structure of Media Port Reklamcilik A.S., according to which:

- Irfan Karakas holds 49 % of the share capital directly; and
- Meydan Reklamcilik Anonim Sirketi (Meydan A.S.) holds 51 % of the share capital.

It is further asserted that Irfan Karakas, Aslan Emre, and Ümit Erboz are founders of Meydan A.S. and, taken together, constitute the three beneficial owners of Media Port Reklamcilik A.S.

Please clarify and take a position on the following:

- Whether the described shareholding structure of Media Port Reklamcilik A.S. is correct as of today, and if not, what the current structure is.

*... As of today, the shareholding structure of Media Port Reklamcilik A.Ş. is 49% held by Irfan Karakaş and 51% held by Meydan Reklamcilik A.Ş.*

- Whether Irfan Karakas, Aslan Emre, and Ümit Erboz should be regarded as the beneficial owners of Media Port Reklamcilik A.S., whether directly or indirectly, and on what basis.

*... The Board of Directors of Media Port Reklamcilik A.Ş. consists of three members. These members are appointed as follows: one member is elected from among the candidates nominated by Irfan Karakaş, and two members are elected from among the candidates nominated by Meydan Reklamcilik A.Ş. Any two of these three board members are jointly authorised to sign on behalf of the Company For any capital increase of Mediaport Reklamcilik A.Ş. and for any amendment to the company's articles of association, the affirmative vote of shareholders representing 80% of the share capital is required.*

*The shareholding structure of Meydan Reklamcilik A.Ş. is 10% held by Irfan Karakaş, 40% held by Ümit Erboz, and 50% held by Aslan Emre.*

*The Board of Directors of Meydan Reklamcılık A.Ş. consists of three members. These members are appointed as follows: one member is elected from among the candidates nominated by İrfan Karakaş, one member is elected from among the candidates nominated by Ümit Erboz, and one member is elected from among the candidates nominated by Aslan Emre. For signatures on behalf of the Company, it is mandatory that the signature of the board member nominated and elected by Aslan Emre be present, together with either the signature of the board member nominated and elected by İrfan Karakaş or the signature of the board member nominated and elected by Ümit Erboz.*

*Within the framework of this information, **İrfan Karakaş, Aslan Emre, and Ümit Erboz must be regarded as the ultimate beneficial owners of Media Port Reklamcılık A.Ş.** However, the Company cannot make decisions on the basis of the sole signature of any single member of the board of directors or any single shareholder/beneficial owner. **Signature of any two of these three board members are jointly required for decisions to take place.***

- Whether any shareholder agreements, voting arrangements, preferential rights, or other mechanisms exist that affect control or decisive influence over Media Port Reklamcılık A.Ş., and if so, please describe them.

*... There are no shareholders' agreements, voting arrangements, preferential rights, or any other mechanisms that affect control over, or decisive influence on, Media Port Reklamcılık A.Ş. The shareholder structure was submitted through the EU Supply platform prior to the announcement of the winner, on 16 January 2026. ...*

## **2. Board composition and signing authority in Media Port Reklamcılık A.S.**

The complainant reiterates (by reference to trade registry information) that:

- İrfan Karakas acts as Chairman of the Board of Directors of Media Port Reklamcılık A.S.;
- Aslan Emre acts as Vice Chairman;
- Ümit Erboz acts as a Board Member; and
- all three have joint signing authority.

Please clarify:

- Whether the above description is accurate as of today.

*... İrfan Karakaş holds the position of Chairman of the Board of Directors, Aslan Emre holds the position of Vice Chairman of the Board of*

*Directors, and Ümit Erboz holds the position of Member of the Board of Directors.*

- Whether any limitations, internal rules, or practical restrictions apply to the exercise of signing authority by Irfan Karakas, Aslan Emre, or Ümit Erboz.

*... As of today, in accordance with the applicable rules, signatures on behalf of Mediaport Reklamcılık A.Ş. are executed as follows: jointly by Aslan Emre and Irfan Karakaş, jointly by Aslan Emre and Ümit Erboz, or jointly by Irfan Karakaş and Ümit Erboz. There are no limitations, internal rules, or de facto restrictions on the exercise of signing authority by Irfan Karakaş, Aslan Emre, or Ümit Erboz.*

- Whether any changes to board composition or signing authority are planned or contemplated in light of the pending criminal proceedings described below.

*... As also stated in our correspondence dated 3 February 2026, since **there is no detention or arrest measure in place against the members of the Company's Board of Directors, nor any judicial decision that would prevent them from executing their signature authority, a decision has been taken for the continuation of their board memberships.** Had any detention or arrest measure been imposed on the members of the Board of Directors, or had there been any judicial decision preventing them from serving as board members, the relevant board members would have been removed from the Board of Directors and other individuals would have been appointed in their place., in the event that a criminal conviction is rendered against any member of the Company's Board of Directors as a result of the proceedings and such decision becomes final, the relevant board member would be removed from office and a replacement would be duly appointed. In conclusion, in joint stock companies, it is not the individuals themselves but the continuity of the company that is of paramount importance.*

### **3. Status of criminal proceedings (Irfan Karakas) and any related proceedings (Aslan Emre, Ümit Erboz)**

The complainant has submitted an official list dated 2 February 2026 indicating that:

- an indictment was submitted on 11 November 2025;
- criminal proceedings are pending before the Istanbul High Criminal Court; and
- the first hearing is scheduled for 9 March 2026

Please clarify:

- Whether this description of the procedural status is correct.

*... As also stated in our email dated 3 February 2026, the indictment dated 11 November 2025 - commonly referred to in the public domain as the Istanbul Metropolitan Municipality indictment and involving more than 400 suspects - has been issued. The first hearing of the criminal proceedings will be held before the Istanbul High Criminal Court on 9 March 2026.*

- Whether Irfan Karakas is currently a defendant in the pending proceedings, and if so, in what procedural capacity.

*... As explained in detail in our email dated 3 February 2026, pursuant to the indictment issued by the Public Prosecutor's Office, allegations of bribery and fraud against public institutions have been brought against Mr. Irfan Karakaş in his personal capacity, arising from his role as a member of the Board of Directors of Medya Pano Reklamcilik A.Ş. and Tangram Reklamcilik A.Ş. There are no other allegations against Mr. Irfan Karakaş, nor against the companies in which he is an authorised signatory or shareholder, including organised criminal activity, bid rigging, blackmail, extortion, money laundering, or any connection with terrorist organisations.*

*Furthermore, within the scope of the indictment and the case file, there is no finding or allegation that Mr. Irfan Karakaş paid bribes to any public official or to any individual or institution. However, the official payments made by Medya Pano Reklamcilik and Tangram Reklamcilik A.Ş. to the bank account of Kültür A.Ş. - which were executed **in return for invoices issued by Kültür A.Ş.** to Medya Pano Reklamcilik A.Ş. and Tangram Reklamcilik A.Ş., pursuant to the agreement entered into between these companies and Kültür A.Ş., a subsidiary of Istanbul Metropolitan Municipality - are characterised in the indictment as bribes and alleged as such.*

*There are no evidence in the case file in relation to the above-mentioned allegations.*

- Whether any additional criminal proceedings, indictments, or investigations concerning Aslan Emre and/or Ümit Erboz are pending and relevant to the matters raised in the complaint.

*... Aslan Emre and Ümit Erboz are included in the indictment not due to any allegations directed at them personally, but solely because they serve as other members of the Boards of Directors of Medya Pano Reklamcilik A.Ş. and Tangram Reklamcilik A.Ş., and in relation to the same allegations explained above. From the commencement of the Istanbul Metropolitan Municipality investigation on 18 March 2025 until approximately one and a half months prior to the date of the indictment dated 11 November 2025, Aslan Emre and Ümit Erboz were not summoned by the*

*Public Prosecutor's Office to give statements in any manner. Approximately one and a half months before the indictment was finalized, they were invited to give statements, which they voluntarily attended and provided. To date, **no detention or arrest order has been issued against Aslan Emre or Ümit Erboz, nor have any judicial control measures - such as house arrest or travel bans - been imposed on them.***

*There is no precautionary measure or decision in place - such as asset freezing, seizure, or any restriction on activities - affecting Media Port Reklamcilik A.Ş.; Medya Pano Reklamcilik A.Ş. or Tangram Reklamcilik A.Ş. (to which the allegations relate); any other company in which Irfan Karakaş, Aslan Emre, or Ümit Erboz serve as shareholders or members of the board of directors; or the personal assets of Irfan Karakaş, Aslan Emre, or Ümit Erboz themselves.*

...”

### Parternes anbringender

#### Ad ”fumus boni juris”

Bauer Media har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris er opfyldt.

Københavns Lufthavne har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om fumus boni juris ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Bauer Media gjort gældende, at udbudsbetingelsernes pkt. 11.1, jf. udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, og koncessionsbekendtgørelsens § 4, indebærer, at Københavns Lufthavne skulle have udelukket tilbuddet fra Media Port, idet alle tre ultimative ejere og bestyrelsesmedlemmer i Media Port er tiltalt for budmanipulation og bestikkelse i forbindelse med et konkret udbud i Istanbul, hvor tildelingen har været forudbestemt, og hvor der er gennemført underudbud til andre aktører, som i forbindelse med deres tilbud har betalt bestikkelse/returkommission, og hvor der er indgået fiktive kontrakter vedrørende disse beløb.

De forhold, som de ultimative ejere og ledere i Media Port, Irfan Karakaş, Aslan Emre og Ümit Erboz, er tiltalt for i en sag om udbud og kontrakter, der svarer til Københavns Lufthavnes udbud, indebærer, at Media Port må anses for at have begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om Media Ports inte-

gritet, og som indebærer, at Media Port skulle have været udelukket fra udbudsprocessen, jf. udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, samt til principperne i udbudslovens § 135, stk. 1 og 2.

Særligt vedrørende påstand 1 har Københavns Lufthavne gjort gældende, at Media Port hverken er omfattet af udelukkelsesgrundene i udbudslovens § 135 eller § 136, og at Københavns Lufthavne derfor hverken er berettiget eller forpligtet til at udelukke Media Port fra Udbuddet.

Udbudslovens § 135, stk. 1, omhandler udelukkelse på baggrund af straffetretlige forhold, og efter bestemmelsen er ordregiver forpligtet til at udelukke en ansøger eller tilbudsgiver, hvis denne ved endelig dom eller vedtaget bødeforelæg er dømt for en af de i bestemmelsen opregnede strafbare handlinger, herunder deltagelse i en kriminel organisation, bestikkelse, svig med EU-midler, terrorhandling eller strafbare handlinger med forbindelse til terroraktivitet, hvidvask af penge samt børnearbejde eller andre former for menneskehandel.

Bestemmelsen finder ikke anvendelse i tilfælde, hvor ansøgeren eller tilbudsgiveren alene er sigtet, tiltalt eller genstand for verserende efterforskning, idet en dom først anses for endelig, når den ikke længere kan ankes. Det er uden betydning, om dommen er afsagt i Danmark eller i udlandet. Er en økonomisk aktør dømt for et forhold efter nationale regler i et andet land, kan dette efter omstændighederne danne grundlag for en udelukkelse i Danmark. Hverken tilbudsgiver eller dennes ultimative ejere er ved endelig dom dømt for en af de i bestemmelsen opregnede strafbare handlinger.

En ansøger eller tilbudsgiver skal efter udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, udelukkes fra et udbud, hvis denne i forbindelse med udøvelsen af sit erhverv har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet.

Det fremgår af lovbemærkningerne til udbudslovens § 137, at begrebet ”erhverv” skal fortolkes bredt. Dette skal ses i lyset af, at udelukkelse begrundet i alvorlige forsømmelser tidligere udgjorde en frivillig udelukkelsesgrund efter udbudslovens § 137. Samtidig følger det af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at det er den pågældende adfærd og ikke alene dens virkninger, der kan begrunde udelukkelse, forudsat at adfærden er af en sådan karakter,

at den rejser berettiget tvivl om den økonomiske aktørs integritet og dermed troværdighed.

Kravet om, at der skal foreligge ”alvorlige” forsømmelser, fastsætter samtidig en tærskel, som afspejler proportionalitetsprincippet og begrænser bestemmelsens anvendelsesområde.

Det følger også af EU-Domstolens praksis – bl.a. C-465/11, Forposta – at der ved ”alvorlige forsømmelser” forudsættes et culpøst forhold og en misligholdelseshensigt fra den økonomiske aktør.

Som eksempler på alvorlige forsømmelser, der kan skabe tvivl om en ansøgers eller tilbudsgivers integritet, fremhæves i lovbemærkningerne: ”Manglende overholdelse af miljømæssige eller sociale forpligtelser, herunder regler om adgang for handicappede, samt overtrædelser af skatteregler, konkurrenceregler eller regler for intellektuel ejendomsret”. Dertil kommer, at forhold, der materielt svarer til udelukkelsesgrunden i udbudslovens § 135, stk. 1, efter omstændighederne kan udgøre alvorlige forsømmelser, selvom der ikke er afsagt endelig dom.

Det følger af lovbemærkningerne til udbudslovens § 137, at der ikke gælder formelle begrænsninger for, hvilken dokumentation ordregiver kan anvende for at påvise alvorlige forsømmelser. Dertil kommer, at ordregiveren må tillægges en vis adgang til skøn over, hvorvidt en forsømmelse er ”alvorlig” og sår tvivl om tilbudsgiverens ”integritet”. Således bør ordregiver i tvivlstilfælde – og under hensyntagen til proportionalitetsprincippet – udvise tilbageholdenhed med at anvende udelukkelsesgrunden i udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4.

Det følger videre af ordlyden af § 136, stk. 1, nr. 4, at bestemmelsen retter sig mod den økonomiske aktør og altså dermed mod den juridiske person. Forsømmelsen skal kunne tilregnes ansøgeren eller tilbudsgiveren og have en klar erhvervsmæssig sammenhæng. Ikke enhver adfærd, mistanke eller presseomtale kan kvalificeres som en alvorlig forsømmelse, og forhold, der alene vedrører en fysisk person, kan ikke uden videre danne grundlag for en udelukkelse, medmindre der foreligger konkrete omstændigheder, der knytter forholdene til virksomhedens erhvervsudøvelse. Udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, retter sig således ikke mod enkeltpersoners private forhold.

Tiltale og efterforskning mod en fysisk person, der indgår i Media Ports ledelse, indebærer ikke, at Media Port har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om selskabets integritet.

Bauer Medias påstande og anbringender hviler i det væsentligste på tyrkiske presseartikler, et anklageskrift fra de tyrkiske anklagemyndigheder samt et dokument benævnt "Liste over verserende sager vedrørende Irfan Karakaş dateret 2. februar 2026 fra Istanbul Statsanklagerkontor". Der er ikke fremlagt nogen endelig dom, sanktion eller anden konstatering af, at Media Port som juridisk person har begået strafbare handlinger eller i øvrigt har udvist erhvervsmæssigt forsømmelig adfærd.

Presseartikler kan ikke anses for objektiv og verificeret dokumentation for faktiske forhold, der kan begrunde en udelukkelse efter udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4. Indholdet er ikke underbygget af afgørelser eller dokumentation for de påståede forhold. Presseartikler gengiver typisk kun foreløbige oplysninger, rygter eller myndigheders mistanke på et givent tidspunkt og kan ikke sidestilles med bevis for faktiske forhold.

Den bevismæssige vægt af Bauer Medias dokumentation svækkes yderligere af, at det efter sit indhold angår forhold knyttet til aktiviteter vedrørende Istanbul Metropolitan Municipality (herefter "IBB") og Kültür A.Ş., samt et andet selskab, Medya Pano, og ikke Media Ports aktiviteter. Dette er centralt, idet udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, forudsætter en klar erhvervsmæssig sammenhæng mellem de påberåbte forhold og den tilbudsgivende juridiske persons erhvervsudøvelse.

Media Port er således ikke angivet som ansvarssubjekt, og der påvises ingen konkret erhvervsmæssig adfærd fra Media Port, der opfylder de kumulative betingelser i medfør af § 136, stk. 1, nr. 4.

Forud for tildelingsbeslutningen indhentede Københavns Lufthavne den endelige dokumentation for rigtigheden af de oplysninger, som Media Port afgav i sit ESPD. Media Port indleverede endelig dokumentation for samtlige obligatoriske udelukkelsesgrunde.

Uanset indhentelsen af den endelige dokumentation har Københavns Lufthavne indhentet to redegørelser fra Media Port med henblik på at afdække og efterprøve de forhold, som Bauer Media har påberåbt sig.

Media Port har redegjort for, at Square Group ikke udgør en selvstændig juridisk enhed, men alene et brand-/gruppenavn, og at de selskaber, der opererer under navnet, er selvstændige juridiske personer med adskilte aktiviteter, kontrakter og modparter. Media Port har også anført, at Media Ports virksomhed udelukkende vedrører drift og kommerciel udnyttelse af reklamepladser ved Istanbul Airport, som drives af private aktører, og at Media Port ikke udfører annonceringsaktiviteter for IBB eller andre offentlige myndigheder. Dette viser, at Media Ports erhvervsudøvelse – som er det centrale vurderingstema efter udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4 – er afgrænset til luft-havnsrelateret reklamedrift og ikke omfatter kommunale udbud eller kontrakter under IBB.

Media Port har yderligere redegjort for, at de betalinger, der i anklageskriftet karakteriseres som bestikkelse, angår Medya Panos betalinger til Kültür A.Ş. som led i et kontraktforhold og på baggrund af udstedte fakturaer. Samtidig har virksomheden anført, at Medya Pano ikke havde aktive kontrakter med IBB på det relevante tidspunkt, og at der ikke foreligger nogen konstatering eller påstand om, at Irfan Karakaş personligt har ydet bestikkelse til offentlige myndigheder. Forholdet har desuden ingen relation til Media Port eller dennes virksomhed.

Der er også redegjort for Irfan Karakaş' retlige situation, og at eventuelle midlertidige kontrolforanstaltninger blev ophævet i foråret og sommeren 2025, og at Irfan Karakaş i dag ikke er underlagt restriktioner og ikke er domfældt.

Om Media Ports interne governance- og complianceovervejelser er det anført, at såfremt et bestyrelsesmedlem frihedsberøves eller domfældes, vil en endelig dom føre til udskiftning af det pågældende bestyrelsesmedlem. Disse forhold understøtter, at Media Port har etablerede mekanismer til at sikre selskabets kontinuitet og integritet, og at der ikke foreligger et faktisk grundlag for at antage, at Media Ports erhvervsudøvelse påvirkes af Bauer Medias påståede forhold.

Den supplerende redegørelse vedrører navnlig Media Ports ejer- og ledelsesstruktur samt kompetence- og tegningsregler. Heraf fremgår det, at Media Ports bestyrelse består af tre medlemmer, og at tegningsretten forudsætter

underskrift fra mindst to ud af tre bestyrelsesmedlemmer, hvorfor Irfan Karakaş ikke kan agere eller træffe beslutninger alene på vegne af Media Port. Det fremgår endvidere, at der ikke foreligger aftaler, der giver Irfan Karakaş bestemmende indflydelse i Media Port, og at ejerstruktur og stemmerettigheder er oplyst til Københavns Lufthavne via EU Supply.

Bauer Media har ikke fremlagt dokumentation for, at Media Port som juridisk person har begået en alvorlig forsømmelse i forbindelse med udøvelsen af Media Ports erhverv. Media Ports redegørelser viser, at de påberåbte forhold angår påståede aktiviteter vedrørende IBB og Kültür A.Ş. og relaterer sig til et andet selskab end Media Port, mens Media Ports egne aktiviteter er afgrænset til privat lufthavnsrelateret reklamedrift ved Istanbul Airport. Betingelse for anvendelse af udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, er derfor ikke opfyldt.

Den brede forståelse af ”erhverv” som anført i forarbejderne ændrer ikke herpå. Der skal fortsat foreligge en konkret og konstaterbar adfærd begået af den økonomiske aktør selv, og adfærden skal have en sådan karakter, at den objektivt set kan rejse berettiget tvivl om tilbudsgiverens integritet. Det gælder også, at tærsklen for ”alvorlige forsømmelser” er høj og afspejler proportionalitetsprincippet. Det kræver en væsentlig og dokumenteret erhvervs-mæssig misligholdelse eller anden kritisabel adfærd, der kan kaste legitim tvivl over tilbudsgiverens troværdighed. Dette har Bauer Media ikke påvist vedrørende Media Port. Media Ports redegørelser samt selskabsdokumentation peger tværtimod i modsat retning.

De eksempler på alvorlige forsømmelser, der fremhæves i lovbemærkningerne – herunder overtrædelser af miljømæssige eller sociale forpligtelser samt skatte- og konkurrenceretlige overtrædelser – viser, at bestemmelsen sigter mod konstaterede overtrædelser begået af den økonomiske aktør.

Bauer Medias argumentation vedrørende Irfan Karakaş bygger endvidere i vidt omfang på antagelser.

Bauer Media påstår også, at ”Liste over verserende sager mod Irfan Karakaş” dokumenterer, at der verserer en åben sag mod Irfan Karakaş, at anklageskrift skulle være indleveret den 11. november 2025, og at første retsmøde skulle være berammet til 9. marts 2026. Dette synspunkt kan ikke tiltrædes. Det fremgår ikke af listen, at der verserer en åben straffesag mod Irfan Karakaş,

ligesom det ikke dokumenterer, at der er indleveret et anklageskrift til retten, eller at der er berammet et retsmøde. Tværtimod fremgår det, at den pågældende sag er angivet som “lukket” og afsluttet den 11. november 2025. Listen kan derfor ikke tillægges den bevismæssige betydning, som Bauer Media gør gældende.

Anklageskriftet dokumenterer heller ikke, at der foreligger en endelig dom, vedtaget bødeforelæg eller anden retskraftig afgørelse mod Irfan Karakaş. Det indeholder alene oplysninger om en mistanke i relation til et andet selskab, Medya Panos, og Media Port er ikke nævnt. Der er således ikke dokumenteret hverken strafbare forhold begået af Media Port som juridisk person eller forhold, der kan tilregnes Media Port, i anklageskriftet.

Bauer Media har heller ikke godtgjort culpøs adfærd eller misligholdelseshensigt hos Media Port, hvilket efter EU-Domstolens praksis, herunder sag C-465/11, Forposta, er centralt for vurderingen af “alvorlige forsømmelser”. De påberåbte forhold om påstået budmanipulation og bestikkelse relaterer sig til andre aktører og et andet kontraktgrundlag, og ikke til Media Ports erhvervsudøvelse.

Der er således ikke dokumenteret nogen alvorlig forsømmelse begået af Media Port, hvorfor der i sagens natur ikke kan opstå “berettiget” tvivl om Media Ports integritet. Det følger af udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, at tvivlen skal være knyttet til tilbudsgiverens egen erhvervsudøvelse. Bauer Medias materiale giver ikke grundlag for at betvivle Media Ports troværdighed som økonomisk aktør – særligt henset til, at Media Port ikke er nævnt i anklageskriftet, og at Media Port efter det oplyste ikke har relation til IBB.

Det forhold, at bestemmelsen efter forarbejderne ikke opstiller formelle begrænsninger for dokumentationstype, ændrer ikke beviskravet. Uanset dokumentationstype skal der foreligge objektiv dokumentation for forhold, der kan tilregnes den økonomiske aktør. Presseomtale og udokumenterede antagelser kan ikke i sig selv opfylde dette krav.

Dertil kommer, at Københavns Lufthavne i tvivlstilfælde bør udvise tilbageholdenhed med at anvende udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, og at der tilkommer ordregiver et skøn ved vurderingen af, om der foreligger en alvorlig forsømmelse, der er egnet til at rejse berettiget tvivl om integritet. Der fore-

ligger ikke et sådant objektivi grundlag, og Københavns Lufthavnes vurdering, baseret på den endelige dokumentation samt Media Ports efterfølgende redegørelser og dokumentation, ligger inden for Københavns Lufthavnes berettigede skøn.

På denne baggrund er det ikke dokumenteret, at nogen af de kumulative betingelser i § 136, stk. 1, nr. 4, er opfyldt.

Videre foreligger der ikke endelig dom eller vedtaget bødeforelæg mod Media Port eller mod nogen person, hvis forhold kan tilregnes Media Port som juridisk person, som dokumenterer, at Media Port er dømt for at have deltaget i en kriminel organisation, foretaget bestikkelse, svig med EU-midler, terrorhandlinger, hvidvask eller menneskehandel.

Bauer Medias anbringender hviler på oplysninger om efterforskning og rejste tiltaler, som efter udbudslovens § 135, stk. 1's ordlyd og efter fast praksis fra klagenævnet ikke kan sidestilles med forhold, der udløser pligt til udelukkelse. Bestemmelsen finder således ikke anvendelse, idet udelukkelse efter udbudslovens § 135 forudsætter, at strafansvaret er endeligt fastslået.

Hertil kommer, at klagenævnets praksis understøtter, at presseomtale og uafklarede mistanker ikke i sig selv udgør tilstrækkelig dokumentation for udelukkelse, og at ordregivers skøn kun tilsidesættes, hvis det er usagligt eller hviler på et objektivi urigtigt grundlag, jf. klagenævnets kendelse af 4. juli 2017, Munck Gruppen A/S mod Rønne Havn A/S.

Særligt vedrørende påstand 2 har Bauer Media gjort gældende, at der efter lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 3, bør udstedes påbud om, at Københavns Lufthavne retter op på den begåede fejl og udelukker Media Port.

Særligt vedrørende påstand 2 har Københavns Lufthavne med henvisning til det ad påstand 1 anførte gjort gældende, at der ikke grundlag for at påbyde Københavns Lufthavne at udelukke Media Port på baggrund af udbudsbetingelsernes punkt 11.1, koncessionsbekendtgørelsens § 4 eller udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4.

Særligt vedrørende påstand 3 har Bauer Media gjort gældende, at tildelingen til Media Port har haft negativ indflydelse på Bauer Medias retsstilling, idet

Bauer Media blev evalueret som nr. 2, og det derfor må antages, at Bauer Media ville have opnået tildeling af kontrakten, hvis Media Port var blevet udelukket fra udbudsprocessen. Tildelingsbeslutningen bør derfor annulleres.

Særligt vedrørende påstand 3 har Københavns Lufthavne med henvisning til det ad påstand 1 anførte gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere beslutningen af 19. januar 2026 om at tildele den udbudte kontrakt til Media Port.

#### Ad uopsættelighed og interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) og betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

#### Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Hvor særlige grunde taler herfor, kan Klagenævnet for Udbud eller det eller de medlemmer, der i den enkelte sag deltager fra formandskabet, på Klagenævnet for Udbuds vegne efter begæring tillægge en klage opsættende virkning.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 ("*fumus boni juris*") bemærker klagenævnet, at

#### Ad påstand 1

Det fremgår af udbudsmaterialet, at udelukkelsesgrundene i udbudslovens § 134 a – 136 fandt anvendelse på udbuddet.

Af udbudslovens § 135, stk. 1, følger, at en ordregiver skal udelukke en tilbudsgiver eller en ansøger fra deltagelse i en udbudsprocedure, hvis ansøgeren eller tilbudsgiveren ved endelig dom er dømt eller har vedtaget bødeforlæg for handlinger begået som led i en kriminel organisation. Klagenævnet lægger som ubestridt til grund, at hverken Media Port (Media Port Reklamci-lik A.Ş.), eller selskabets ledelse og ultimative ejere, Irfan Karakaş, Aslan Emre og Ümit Erboz, ved endelig dom er dømt for lovovertrædelse omfattet af § 135.

Af udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, følger det, at ordregiver skal udelukke en tilbudsgiver eller ansøger, når ordregiveren kan påvise, at ansøgeren eller tilbudsgiveren i forbindelse med udøvelse af sit erhverv har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om ansøgerens eller tilbudsgivernes integritet. Af forarbejderne til bestemmelsen (lovforslag nr. 199 af 5. oktober 2022) fremgår bl.a. følgende:

”Ordregiveren forpligtes således til at udelukke en ansøger eller tilbudsgiver, når ordregiveren kan påvise, at ansøgeren eller tilbudsgiveren er omfattet af udelukkelsesgrunden. Den foreslåede ændring i lovforslagets § 1, nr. 20, medfører som klart udgangspunkt ikke en undersøgelsespligt for ordregiveren i forhold til at konstatere, hvorvidt en ansøger eller tilbudsgiver er omfattet af udelukkelsesgrunden. Alene i tvivlstilfælde har ordregiveren, jf. § 159, stk. 3, en pligt til at foretage en effektiv kontrol af nøjagtigheden af de oplysninger og den dokumentation, som ansøgeren eller tilbudsgiveren har indsendt.

Den foreslåede bestemmelse i § 136, stk. 1, nr. 4, er formuleret bredt, idet bestemmelsen kan angå mange forskellige situationer, som kan karakteriseres som forsømmelser. Forsømmelsen skal angå ansøgerens eller tilbudsgiverens erhverv, hvilket vil sige, at en alvorlig forsømmelse skal være begået i forbindelse med ansøgerens eller tilbudsgiverens udøvelse af virksomhed. Ansøgerens eller tilbudsgiverens erhverv skal forstås bredt, således bestemmelsen ikke alene omfatter alvorlige forsømmelser, der er direkte knyttet til kvaliteten af opgaveudførelsen. Andre alvorlige forsømmelser i forbindelse med ansøgerens eller tilbudsgiverens udøvelse af virksomhed kan endvidere være omfattet af denne bestemmelse.

Ansøgeren eller tilbudsgiveren kan alene udelukkes, såfremt de forsømmelser denne tidligere har begået har været alvorlige forsømmelser, der skaber tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet og dermed ansøgerens eller tilbudsgiverens troværdighed i forhold til udøvelsen af virksomhed.

Ansøgerens eller tilbudsgiverens alvorlige forsømmelser skal sætte berettiget spørgsmålstejn ved ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet, hvilket betyder, at det er den pågældende adfærd og ikke virkningen af den alvorlige forsømmelse, der kan begrunde udelukkelse.

Alvorlige forsømmelser, der kan skabe tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet, kan eksempelvis være: Manglende overholdelse af miljømæssige eller sociale forpligtelser, herunder regler om adgang for handicappede, samt overtrædelser af skatteregler, konkurrenceregler eller regler for intellektuel ejendomsret. Endvidere kan det være en alvorlig forsømmelse, der kan begrunde udelukkelse, hvis ordregiveren kan påvise, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har begået handlinger omfattet af en af de obligatoriske udelukkelsesgrunde i § 135, stk. 1, men hvor der ikke er faldet endelig dom. Det kan efter omstændighederne også være tilfældet, hvis ordregiver kan påvise, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har gjort grov brug af illegal arbejdskraft.

Endvidere kan det efter omstændighederne være et passende middel til at påvise alvorlige forsømmelser, hvis ordregiveren kan henvise til et udenretligt forlig, syn og skøn, dokumentation, udtalelser eller tilsvarende fra brancheorganisationer vedrørende forsømmelsernes faglige karakter eller anden dokumentation, herunder dokumentation fra egne eller andres erfaringer. Det er ikke afgrænset, hvilken dokumentation ordregiveren kan benytte for at vise, at ansøgeren eller tilbudsgiveren har begået alvorlige forsømmelser i forbindelse med udøvelsen af erhvervet, der sår tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet.

Når ordregiveren benytter udelukkelsesgrunden, skal det ske under overholdelse af og hensyntagen til principperne, jf. § 2, herunder proportionalitetsprincippet.

Det er ordregiveren, der har bevisbyrden for, at ansøgeren eller tilbudsgiveren i forbindelse med udøvelsen af sit erhverv har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet. Det kan efter omstændighederne være tilstrækkeligt for at løfte bevisbyrden, hvis ordregiveren kan påvise dette ved endelig dom, voldgiftskendelse eller kendelse fra et domstolslignende administrativt nævn.”

Det er ubestridt, at det er Media Port, der har afgivet tilbud på Københavns Lufthavnes udbud af en koncessionskontrakt, og som Københavns Lufthavne den 19. januar 2026 har tildelt den pågældende kontrakt til.

Spørgsmålet er herefter, om Københavns Lufthavne har handlet i strid med udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, ved at tildele kontrakten til Media Port.

Bauer Media har til støtte herfor gjort gældende, at der kan sås tvivl om Port Medias integritet, idet alle tre ejere og bestyrelsesmedlemmer i Media Port er tiltalt for budmanipulation og bestikkelse i forbindelse med et udbud i Istanbul, hvor tildelingen har været forudbestemt, og hvor der er gennemført underudbud til andre aktører, som i forbindelse med deres tilbud har betalt bestikkelse/returkommission, og hvor der er indgået fiktive kontrakter vedrørende disse beløb. Som dokumentation herfor har Bauer Media bl.a. fremlagt avisartikler, uddrag af anklageskrift og en liste med sager vedrørende Irfan Karakaş, hvoraf fremgår, at sagen er indbragt for straffedomstolen i Istanbul.

Media Port oplyste i ESPD’et, at virksomheden på ansøgningstidspunktet ikke var omfattet af udelukkelsesgrundene i udbudslovens § 134 a – 136.

Københavns Lufthavne har på baggrund af sagen indhentet to redegørelser fra Media Port, hvoraf det fremgår, at Media Port som virksomhed ikke er tiltalt, dømt eller på anden vis indgår i den af Bauer Media anførte sag i Istanbul. Af redegørelserne fremgår det tillige, at Irfan Karakaş er tiltalt for bestikkelse og svig som led i hans rolle som bestyrelsesmedlem i virksomhederne Medya Pano Reklamcilik A.Ş. og Tangram Reklamcilik A.Ş., og at sagen påbegyndes 9. marts 2026. Det fremgår også, at de to resterende besty-

reelsesmedlemmer i Media Port er blevet tiltalt i sagen alene som følge af deres rolle som registrerede ledelsesmedlemmer i Medya Pano Reklamcilik A.Ş. og Tangram Reklamcilik A.Ş. Videre fremgår det, at Irfan Karakaş Aslan Emre og Ümit Erboz ikke er underlagt kontrolforanstaltninger og således ikke er varetægtsfængslet eller frihedsberøvet, og at de alle tre nægter sig skyldige og betegner sigtelserne som grundløse

Som anført fremgår af udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, og forarbejderne dertil, at ordregiver skal udelukke en tilbudsgiver, hvis tilbudsgiveren i forbindelse med udøvelse af sit erhverv har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om ansøgerens eller tilbudsgivernes integritet, og at det er ordregiveren, der har bevisbyrden herfor.

Det fremgår ligeledes af forarbejderne, at ordregiver alene i tvivlstilfælde, jf. udbudslovens § 159, stk. 3, har en pligt til at foretage en effektiv kontrol af nøjagtigheden af de oplysninger og den dokumentation, som ansøgeren eller tilbudsgiveren har indsendt.

På det foreløbige foreliggende grundlag vurderer klagenævnet, at Københavns Lufthavne har iværksat de undersøgelser af de påberåbte udelukkelsesgrunde, som de som ordregiver var forpligtet til.

På det foreløbige foreliggende grundlag vurderer klagenævnet også, at Københavns Lufthavne ikke har handlet i strid med udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4, ved at tildele kontrakten til Media Port. Klagenævnet har navnlig lagt vægt på, at det ikke med foreløbigt foreliggende grundlag kan anses for påvist, at Media Port som virksomhed eller ledelsesmedlemmerne og de ultimative ejere, Irfan Karakaş Aslan Emre og Ümit Erboz, i forbindelse med udøvelsen af erhverv har begået alvorlige forsømmelser, der sår tvivl om ansøgerens eller tilbudsgiverens integritet.

Det kan endvidere ikke lægges til grund, at resultatet af eventuelle yderligere undersøgelser ville føre til, at Københavns Lufthavne skulle være forpligtet til at udelukke Media Port i medfør af udbudslovens § 136, stk. 1, nr. 4.

På det foreløbige foreliggende grundlag er der således ikke udsigt til at påstand 1 tages til følge.

Idet der ikke er udsigt til, at påstand 1 tages til følge, er der heller ikke udsigt til, at påstand 2 og 3 tages til følge.

Betingelse nr. 1 om ”fumus” er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger derfor ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Mikkel Bensby Nøhr