

(Udbuddet er efterfølgende annulleret af Københavns Lufthavne A/S og klagen herefter tilbagekaldt, således at delkendelsen er klagenævnets endelige afgørelse.)

## K E N D E L S E

Bauer Media Outdoor Danmark A/S  
(advokat Søren Hilbert, Nordhavn)

mod

Københavns Lufthavne A/S  
(advokat Nick Bronstein, København)

Klagenævnet har den 5. februar 2026 modtaget en klage fra Bauer Media Outdoor Danmark A/S (herefter "Bauer Media").

Bauer Media har anmodet om, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Københavns Lufthavne A/S (herefter "Københavns Lufthavne") har protesteret mod, at klagen tillægges opsættende virkning.

Klagenævnet har truffet afgørelse vedrørende opsættende virkning på det foreløbige grundlag, der foreligger, nemlig klageskrift med bilag 1-4, svarskrift, processkrift af 16. februar 2026 med bilag 5, processkrift A af 20. februar 2026, processkrift 2 af 23. februar 2026, processkrift B af 25. februar 2026 og processkrift 3 af 25. februar 2026.

## Klagens indhold

Klageskriftet indeholder følgende påstande:

### ”Påstand 1

Klagenævnet for Udbud skal konstatere, at Københavns Lufthavne A/S har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet efter koncessionsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1080 af 29/6 2022 om tildeling af koncessionskontrakter) §§ 1 og 7, jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/23/EU af 26. februar 2014 om tildeling af koncessionskontrakter, artikel 3, og udbudslovens § 160, stk. 2, ved at anvende usædvanlige prisevalueringsmodeller, der er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, jf. udbudsbetingelserne (Bilag 1).

### Påstand 2

Klagenævnet for Udbud skal som følge af det i påstand 1 anførte annullere tildelingen af kontrakten til Media Port Reklamcılık A.Ş, jf. lov om Klagenævnet for Udbud, § 13, stk. 1, nr. 2.

### Påstand 3

Klagenævnet for Udbud skal som følge af det i påstand 1 anførte annullere udbudsforretningen, jf. klagenævnslovens § 13, stk. 1, nr. 2.

### Påstand 4

Klagenævnet for Udbud skal tillægge klagen opsættende virkning.

Subsidiært, hvis der hverken gives medhold i påstand 2 eller påstand 3:

### Påstand 5

Klagenævnet for Udbud skal pålægge Københavns Lufthavne A/S at betale erstatning til Bauer Media Outdoor Danmark A/S med kr. 1.000.000 (foreløbigt opgjort), jf. klagenævnslovens § 14, stk. 1.”

Klagenævnet har besluttet at udsætte behandlingen af påstand 5 om erstatning, indtil klagenævnet har afgjort de øvrige spørgsmål.

Københavns Lufthavne har nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

## Andre oplysninger i sagen

Ved udbudsbekendtgørelse nr. 397180-2025 af 17. juni 2025, offentliggjort 19. juni 2025, udbød Københavns Lufthavne en 10-årig koncessionskontrakt om drift af reklamemedier og reklameaftaler i Københavns Lufthavn.

Kontrakten havde en anslået værdi på 700.000.000 kr. Der var tale om et udbud med forhandling uden forudgående prækvalifikation. Tildelingskriteriet var bedste forhold mellem pris og kvalitet, hvor pris vægtede 50 % og kvalitet vægtede 50 %.

I udbudsbetingelserne står der:

**”10. Contact until submission of the tender Communication**

...

10. 2. Questions about the tender documents

Tenderers may, for the purpose of their written tenders, raise questions about the tender documents through EU-Supply. Tenderers may ask questions each submission of tenders.

...

**14. Evaluation of tenders**

14.1. Award criterion and sub-criteria

As stated in the concession notice, the most economically advantageous tender is to be identified by using the award criterion best quality/price ratio.

CPH will use the following sub-criteria and sub-sub-criteria applying the weighting indicated for each criterion:

Sub-criteria	Weighting	Sub-sub-criteria	Weighting
Financial	50 %	• Concession fee (%)	40 %
		• Minimum annual rent (per TP)	40 %
		• Capital Expenditure	20 %
Quality	50 %	• Business plan	50 %
		• Media concept	50 %

## 14.2. Evaluation model

### 14.2.1. Evaluation of "Financial" (50 %)

The tenderer must complete and submit Annex A (Financial offer). All blanks marked yellow in Annex A must be filled out by the tenderer.

The overall assessment of "Financial" is based on the following three (3) sub-sub-criteria and is calculated with two significant decimal places.

The sub-sub criteria will be evaluated separately.

No indexation is applied for evaluation purposes.

#### 14.2.1.1. Sub-sub-criterion "Concession fee (%)" (40%)

The tenderer must state the offered concession fee percentage in Annex A (Financial offer), which is fixed in the duration of the full contract period.

When assessing "Concession fee (%)", emphasis will be placed on as high a concession fee % as possible.

CPH will use a scoring system in which the offered concession fees are translated into scores ranging from a minimum of 0 points to a maximum of 10 points:

- The tenderer who offers the highest concession fee percentage will achieve the maximum score of 10 points.
- The other tenderers will be scored based on a linear model ranging from the highest concession fee offered down to 75 % of said value.
- An offered concession fee percentage that is 75% lower than the highest concession fee percentage in the final tender will gain a score of 0 point.
- An offered concession fee percentage that is lower than 75% of the highest concession fee percentage will be excluded from the tender.

#### 14.2.1.2. Sub-sub-criterion "Minimum annual rent (per TP)" (40%)

The tenderer must state the offered minimum annual rent per total passenger ("TP") in Annex A (Financial offer). The tenderer will provide a yearly amount to be paid per TP, this amount will be provided for 2027 and 2028 respectively, where the minimum annual rent (per TP) provided for 2028 will be the same for the remaining contract duration. The

minimum annual rent (per TP) will serve as the minimum guaranteed payment to CPH.

The estimated number of total passengers in Annex A, Data on PAX and Viability of business plan (Annex F) for the lease period, provided by CPH, is not binding.

When assessing “Minimum annual rent (per TP)”, emphasis will be placed on as high an average minimum annual rent per TP as possible.

The minimum annual rent per TP must be quoted in Danish kroner (DKK) excl. VAT.

CPH will use a scoring system in which the offered average minimum annual rent (per TP) are translated into scores ranging from a minimum of 0 points to a maximum of 10 points:

- The average minimum annual rent (per TP) is calculated as an average over the full contract period. This is done using following formula (Contract Year 1 TP \* Contract Year 1 MGP (PER TP) + Contract Year 2 TP \* Contract Year 2 MGP (PER TP) ... for all contract years) / TOTAL TP over full contract period
- The tenderer who offers the highest average minimum annual rent (per TP) will achieve the maximum score of 10 points.
- The tenderer who offers the lowest average minimum annual rent (per TP) percentage will achieve the minimum score of 0 points.
- The other tenderers will be scored based on a linear model ranging from the highest offered average minimum rent (per TP) down to lowest offered average minimum annual rent (per TP)

#### 14.2.1.3. Sub-sub-criterion “Capital Expenditure” (20%)

The tenderer must state the offered capital expenditure per contract year in Annex A (Financial offer).

The capital expenditure must be quoted in Danish kroner (DKK) excl. VAT (but including any other indirect taxes).

When assessing “Capital Expenditure” emphasis will be placed on as high a capital expenditure as possible.

CPH will use a scoring system in which offered capital expenditures are translated into scores ranging from a minimum of 0 points to a maximum of 10 points:

- The tenderer who offers the highest total capital expenditure, including both initial investment and re-investments will achieve the maximum score of 10 points.
- The tenderer who offers the lowest total capital expenditure will achieve a score of 0 points.
- The other tenderers will be scored based on a linear model ranging from the highest capital expenditure to the lowest capital expenditure offered.
- The ranking will be based on total capital expenditure over the lease period. To ensure a like for like comparison we will calculate the net present value of the capital expenditure using following formula, where r is estimated to be 2%:

$$NPV = -C_0 + \frac{C_1}{1+r} + \frac{C_2}{(1+r)^2} + \dots + \frac{C_T}{(1+r)^T}$$

–  $C_0$  = Initial Investment

$C$  = Cash Flow

$r$  = Discount Rate

$T$  = Time

...

Københavns Lufthavne havde ved tilbudsfristens udløb modtaget tilbud fra Media Port Reklamcılık A.Ş ("Media Port"), AFA Decaux A/S og Bauer Media.

Den 19. januar 2026 meddelte Københavns Lufthavne, at man havde til hensigt at indgå kontrakt med Media Port. Af meddelelsen til Bauer Media fremgår bl.a.:

### "1 Description of evaluation and reason for rejection

Pursuant to clause 14 of the tender conditions, the contract is awarded to the most economically advantageous tender, determined on the basis of an overall assessment of the financial offer and the quality offered. The outcome of the working group's evaluation of the Tenderer's tender and of the winning tender is set out in the table below:

Sub-criteria	Bauer Media	Media Port	Weighting	Bauer Media	Media Port
	Score	Score	%	weighted score	weighted score
Financial	6,15	7,93	50 %	3,08	3,96
Quality	7,80	6,88	50 %	3,90	3,44
<b>Total score</b>	-	-	<b>100 %</b>	<b>6,98</b>	<b>7,40</b>

## 1.1 Financial evaluation

Clause 14.2.1 of the tender conditions sets out the methodology applied for the evaluation and scoring of the financial tenders submitted. The table below provides an overview of the scores awarded to your tender and to the winning tenderer under the Financial sub-criterion.

<b>Financial evaluation 50%</b>	<b>Bauer Media</b>	<b>Media Port</b>
<b>Concession fee(%) - Weighting 40 %</b>		
Offered Concession fee(%)	72 %	71%
Points for Sub-sub-criterion points	10	9,81
Weightet Sub-sub-criterion points	<b>4,00</b>	<b>3,93</b>
<b>Minimum annual rent (per TP) - Weighting 40 %</b>		
Minimum annual rent (per TP)	0,90	1,15 kr.
Points for Sub-sub-criterion points	0,38	10,00
Weightet Sub-sub-criterion points	<b>0,15</b>	<b>4,00</b>
<b>Capital Expenditure - Weighting 20%</b>		
Offered Capital Expenditure	42.874.092 kr.	39.416.847 kr.
Points for Sub-sub-criterion points	10,00	0,00
Weightet Sub-sub-criterion points	<b>2,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Financial total point</b>	<b>6,15</b>	<b>7,93</b>

...”

Af Bauer Medias årsregnskab for 2024 fremgår bl.a.:

”...

### **Financial highlights**

---

DKK in thousands.	2024	2023	2022	2021	2020
<b>Income statement:</b>					
Gross profit	32.311	25.933	33.019	24.851	15.104
Profit from operating activities	-17.427	-21.872	-7.329	-2.927	-5.566
Net financials	-2.173	-2.522	-1.074	389	-80
Net profit or loss for the year	-19.600	-24.394	-8.403	-2.538	-5.646
<b>Statement of financial position:</b>					
Balance sheet total	95.835	78.705	85.521	60.278	57.288
Investments in property, plant and equipment	15.381	4.616	8.711	15.490	1.969
Equity	32.590	32.190	21.583	29.986	32.524

...

### **Management's review**

#### **Activities**

The company principal activities are sales and administration of nation-wide and local advertising campaigns in the Out of Home segment in Denmark.

#### **Business review**

The Out of Home segment in the Danish media market showed an increase in 2024. According to IRM (The Danish Media Market Institute) the total media market increased with 3,9% in 2024 (2023: -2,8%) where the Out of Home segment showed a growth of 10,4% in 2024 (2023: -1,5%) meaning that Out of Home is continuing taking share from other media segments.

During 2024 Bauer Media Outdoor Danmark continued to develop and improve our offer to the market and establishing new advertising panels in our portfolio. Our key contracts with Copenhagen Airport and the Copenhagen Metro company continued to show growth and is a cornerstone in our offer to market together with our many and important municipality contracts.

...”

### **Parternes anbringender**

#### **Ad ”fumus boni juris”**

Bauer Media har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om ”fumus boni juris” er opfyldt.

Københavns Lufthavne har under henvisning til det, som er anført ad påstand 1-3, gjort gældende, at betingelsen om "fumus boni juris" ikke er opfyldt.

Særligt vedrørende påstand 1 har Bauer Media gjort gældende, at Københavns Lufthavne har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at anvende usædvanlige prisevalueringsmodeller, der er konkret uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Efter koncessionsbekendtgørelsens § 1, jf. koncessionsdirektivets artikel 3, skal ordregivere overholde de grundlæggende principper om gennemsigtighed og ligebehandling ved tildeling af koncessionskontrakter. Ligebehandlingsprincippet indebærer, at alle tilbudsgivere skal behandles ens, og at evalueringsmodellen skal sikre, at tilbuddene kan sammenlignes på en retfærdig og ensartet måde. Gennemsigtighedsprincippet indebærer blandt andet, at evalueringskriterier og metoder skal være klare, præcise og forståelige, så tilbudsgiverne kan forstå, hvordan deres tilbud vil blive vurderet. En evalueringsmodel, der ikke er egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, vil være i strid med disse principper. Det samme gælder evalueringsmodeller, der er vilkårlige, uforudsigelige eller som skaber en urimelig fordeling af point mellem tilbudsgiverne.

Efter udbudslovens § 160, stk. 2, gør det ingen forskel, at evalueringsmodellen har været offentliggjort på forhånd, når modellen er konkret uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud og dermed på en gennemsigtig måde at fremfinde det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

Evalueringsmodellen for koncessionsafgiften i udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.1 lider af to mangler. For det første er beskrivelsen af evalueringsmodellen selvmodsigende. Der angives, at andre tilbudsgivere vil blive bedømt baseret på en lineær model ned til "25 % af denne værdi", hvilket naturligt må forstås som 75 % af det højeste tilbud (dvs. 25 % lavere). Samtidig angives det, at en koncessionsafgift, der er "75 % lavere" end den højeste koncessionsafgift, vil opnå 0 point. Disse to formuleringer fører til to forskellige evalueringsmodeller. Hvis det højeste tilbud er 72 %, vil 0 point efter den første forståelse gives ved 54 % ( $72 \% \times 0,75$ ), mens 0 point efter den anden forståelse gives ved 18 % ( $72 \% - (72 \% \times 0,75)$ ). Denne selvmodsigelse i udbudsbetingelserne er i strid med gennemsigtighedsprincippet, idet tilbudsgiverne ikke kunne forudse, hvilken forståelse Københavns Lufthavne ville

anvende. Det forhold, at Københavns Lufthavne i evalueringen har valgt den forståelse, der favoriserer Media Ports tilbud, er i strid med ligebehandlingsprincippet.

For det andet er den anvendte evalueringsmodel uegnet til at skelne mellem tilbud med forskellige koncessionsafgifter i den øvre del af skalaen. Med et højeste tilbud på 72 % vil kun tilbud på 18 % få 0 point. Dette betyder, at langt hovedparten af skalaen fra 0 til 10 point aldrig vil blive anvendt, og at forskelle i den øvre del – hvor tilbuddene faktisk ligger – får minimal betydning. I det konkrete tilfælde førte forskellen mellem Bauer Medias tilbud på 72 % og Media Ports tilbud på 71 % kun til en pointforskel på 0,19 point. Dette er åbenbart urimeligt, når koncessionsafgiften udgør 40 % af hovedkriteriet ”Financial”, som i sig selv udgør 50 % af den samlede evaluering. En egnet evalueringsmodel for koncessionsafgift burde have et langt mere realistisk spænd for pointgivningen, således at reelle forskelle mellem tilbud får meningsfuld betydning i evalueringen.

Evalueringsmodellerne for minimumsleje og investeringsbeløb i udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.2 og 14.2.1.3 lider begge af den samme mangel: Det højeste tilbud får altid 10 point, og det laveste tilbud får altid 0 point, mens øvrige tilbudsgivere scores lineært mellem disse to yderpunkter. Dette betyder, at evalueringsmodellen er afhængig af, hvilke tilbud der konkret afgives, og at pointgivningen derfor er uforudsigelig for tilbudsgiverne. To næsten identiske tilbud kan således opnå henholdsvis 10 og 0 point, afhængigt af om der er afgivet et tredje tilbud, og hvor dette eventuelt ligger. Det forhold, at der ikke var fastsat noget spænd for yderpunkterne, indebærer, at Bauer Media får tæt på 0 point, uden at det ud fra et i forvejen fastsat spænd eller lignende er sikret, at en sådan lav pointgivning også er udtryk for, at prisen faktisk er lav i forhold til udbuddets og kontraktens samlede vilkår. Med de faktisk indkomne tilbud er modellen således uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Preisevalueringensmodellen for delkriteriet ”Investeringsbeløb” har samme karakteristika.

Denne type evalueringsmodel er i strid med gennemsigtighedsprincippet, idet tilbudsgiverne ikke kan forudse, hvordan deres tilbud vil blive evalueret. Det er umuligt for en tilbudsgiver at vurdere, om et givet tilbud vil give en høj eller lav score, da dette afhænger af de øvrige tilbuds indhold. Modellen er også i strid med ligebehandlingsprincippet, idet den skaber en vilkårlig pointgivning, som ikke afspejler den reelle værdi af tilbuddene for ordregiver.

En forskel på 0,25 kr. per passager i minimumsleje burde ikke automatisk føre til en pointforskel på 9,62 point, ligesom en forskel på cirka 3,5 millioner kr. i investeringsbeløb ikke automatisk burde føre til en pointforskel på 10 point.

Efter fast praksis fra klagenævnet vil en tildelingsbeslutning blive underkendt, når der er anvendt evalueringsmodeller, som er uegnede til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, og når dette konkret har fået indflydelse på tildelingsbeslutningen. Dette gælder særligt i situationer, hvor evalueringsmodellen er selvmodsigende, uforudsigelig eller vilkårlig og skaber en urimelig fordeling af point mellem tilbuddene, og hvor der let kan beskrives sædvanlige, lovlige prisevalueringsmodeller, der ud fra de samme tilbud ville have givet et andet resultat.

Særligt vedrørende påstand 1 har Københavns Lufthavne gjort gældende, at den anvendte evalueringsmetode var i overensstemmelse med udbudslovens § 2 og § 160, og at der ikke er grundlag for at anse evalueringsmodellen for uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Udbudslovens § 160, stk. 1, kræver, at ordregiver i udbudsmaterialet fastlægger og beskriver indholdet af alle dele af evalueringsmodellen. Parametre i evalueringsmodellen kan lovligt afhænge af de indkomne tilbud, men det skal på forhånd være entydigt beskrevet, hvordan parametrene fastlægges. Modellen må derimod ikke bero på ordregivers frie valg eller skønsmæssige fastlæggelse efter åbningen af tilbuddene.

Lovbemærkningerne til bestemmelsen fastslår, at ordregiver lovligt kan anvende relative og lineære modeller med interpolation mellem på forhånd fastlagte referencepunkter. Parametre kan afhænge af de indkomne tilbud (f.eks. højeste eller laveste tilbud), forudsat at denne afhængighed er klart og entydigt beskrevet i udbudsmaterialet.

Prøvelsen efter udbudslovens § 160 angår ikke, om en klager kan opstille en alternativ eller en mere hensigtsmæssig model, men alene om den valgte og beskrevne evalueringsmodel 1) er tilstrækkeligt klar og kan efterprøves, 2) bygger på objektive og forud fastlagte parametre og 3) er anvendt i overensstemmelse med det offentliggjorte evalueringsgrundlag.

En evalueringsmodel, der opfylder udbudslovens § 160, stk. 1, kan som udgangspunkt ikke tilsidesættes, jf. stk. 2, når modellen er gennemsigtig og i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet.

Når evalueringsmetoden er beskrevet i udbudsmaterialet på en klar og gennemsigtig måde, er der ikke grundlag for at tilsidesætte modellen, fordi den ikke afspejler spredningen i de indkomne bud, eller fordi ikke hele pointskalaen kommer i anvendelse. Der er ikke noget udbudsretligt krav om en bestemt spredning eller fuld anvendelse af skalaen, forudsat at en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver kan forstå, hvordan modellen fungerer.

Udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.1 – 14.2.1.3 fastlægger evalueringsmodellen for de tre delkriterier under ”Financial”, herunder vægtning, referencepunkter, beregningsmetoder og pointtildeling. For alle tre delkriterier er referencepunkter og beregningsmetoder fastlagt objektivt og forudgående i overensstemmelse med udbudslovens § 160, stk. 1.

Københavns Lufthavnes tildelingsbeslutning dokumenterer, at lufthavnen anvendte evalueringsmodellerne som beskrevet i udbudsbetingelserne. De konkrete input, point for de tre delkriterier, vægtningen heraf samt den samlede score fremgår af meddelelsesbrevet. Det fremgår eksempelvis, at 72 % i koncessionsafgift gav 10 point, at 71 % gav 9,81 point, samt at minimumsleje og anlægsinvesteringer er omsat til point i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

Den beskrevne og efterfølgende anvendte evalueringsmodel er derfor i overensstemmelse med udbudslovens § 160, stk. 1 og 2.

For så vidt angår udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.1 opererer bestemmelsen med to forskellige tærskler: 0-point-niveauet fastsættes ved en koncessionsafgift, der er ”75% lower than the highest”, mens eksklusionsgrænsen er ”lower than 75% of the highest”. Dermed er 0-point-niveau og eksklusion to selvstændige trin i samme model.

Denne forståelse af evalueringsmodellen understøttes også af Københavns Lufthavnes faktiske anvendelse af modellen. Lufthavnen har fastlagt det nedre referencepunkt for pointtildeling ved en koncessionsafgift, der er 75 % lavere end den højeste tilbudte værdi, og har herefter foretaget en lineær

interpolation mellem dette referencepunkt (0 point) og den højeste tilbudte koncessionsafgift (10 point). Konkret betød den højeste tilbudte koncessionsafgift på 72 %, at 0-point-grænsen blev fastsat ved 18 %, hvorefter point blev tildelt inden for intervallet mellem 18 % og 72 %. På denne baggrund fik Media Port med en tilbudt koncessionsafgift på 71 % 9,81 point.

Det bemærkes i øvrigt, at Bauer Media ikke under udbudsprocessen adresse-rede eller stillede spørgsmål til den nu påståede uklarhed.

Det forhold, at pointforskellen mellem to nærtliggende tilbud bliver begrænset, er en matematisk konsekvens af den på forhånd valgte hældning og indebærer ikke, at modellen er i strid med udbudslovens § 160 eller ligebehandlingsprincippet.

Bauer Medias synspunkt om ”uegnethed” hviler på en antaget vurdering af, hvordan en anden model kunne have været konstrueret, for eksempel med et andet spænd eller en anden hældning, og at en sådan hypotetisk model ville give større pointdifferentiering. Det er imidlertid ikke prøvelsesstandarden efter udbudslovens § 160, da bestemmelsen ikke indebærer et krav om, at en ordregiver skal vælge den model, der giver størst mulig pointspredning i et bestemt delinterval.

Angående udbudsbetingelsernes punkt 14.2.1.2 fremgår det, at pointtildelingen foretages ud fra den gennemsnitlige minimumsleje pr. passager beregnet over hele kontraktperioden, og at tilbudsgiveren med den højeste gennemsnitlige minimumsleje opnår 10 point, mens tilbudsgiveren med den laveste gennemsnitlige minimumsleje opnår 0 point. Øvrige tilbudsgivere vurderes efter en lineær model mellem disse to punkter. Denne evalueringsmodel er anvendt i overensstemmelse med beskrivelsen i udbudsbetingelserne.

Der gælder ikke et udbudsretligt krav om, at der fastsættes et ”spænd for pointtildelingen, så det sikres, at 0 points kun gives, hvis et tilbud er markant lavere end det højeste”. Det er derimod et krav, at modellen er gennemsigtig og egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, hvilket er tilfældet ved udbuddet. Der er ikke noget til hinder for at lave en model, hvor den højeste værdi får 10 point og den laveste får 0 point. En model, der kan give store pointforskelle ved få indkomne tilbud, er ikke en usaglig model, men et resultat, der kan forudsiges ved brugen af modellen.

Modellens virkninger gælder i øvrigt for alle tilbudsgivere. Dertil kommer, at Bauer Media kendte til evalueringsmodellen og dens virkning på tidspunktet for virksomhedens tilbudsafgivelse og desuagtet valgte at afgive tilbud.

Det følger af udbudslovens § 160, stk. 2, at en evalueringsmodel, som er fastlagt og beskrevet i udbudsmaterialet, som udgangspunkt ikke kan tilsidesættes af klage- og retsinstanser, forudsat at modellen er gennemsigtig og i overensstemmelse med ligebehandlingsprincippet. Det er således ikke tilstrækkeligt for Bauer Media at påvise, at en anden evalueringsmodel efter virksomhedens opfattelse ville have været mere hensigtsmæssig eller givet et andet resultat.

Af udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.3 fremgår vedrørende delkriteriet ”anlægsinvestering”, at der lægges vægt på så høje samlede anlægsinvesteringer som muligt, og at det omfatter både den initiale investering og reinvesteringer. Den højeste samlede anlægsinvestering opnår 10 point, hvorimod det laveste opnår 0 point. Andre tilbud vurderes lineært. Nutidsværdien beregnes af anlægsinvesteringer over kontraktperioden med en diskonteringsrente på 2 %. Evalueringsmodellen var gennemsigtig, og modellens virkning var ens for alle tilbudsgivere. Modellen er ikke uegnet, blot fordi der er store forskelle mellem tilbuddene.

Det følger af praksis, at klagenævnet ikke vurderer, om en anden evalueringsmodel ville være bedre eller have givet et andet pointresultat. Klagenævnet prøver kun, om modellen er gennemsigtig, brugt korrekt og lovlig.

Bauer Medias alternative evalueringsmodel er udarbejdet efter kendskab til de indkomne tilbud og betyder reelt, at referencepunkterne baseres på et senere truffet valg med afsæt i tilbuddene. Denne fremgangsmåde – hvorefter modellen først fastlægges efter tilbudsåbningen – er ikke i overensstemmelse med udgangspunktet om, at en evalueringsmodel ikke må afhænge af en ordregivers frie valg efter tilbudsåbningen.

Særligt vedrørende påstand 2 har Bauer Media gjort gældende, at Københavns Lufthavns tildelingsbeslutning bør annulleres som følge af det anførte ad påstand 1.

Hvis der for alle tre delkriterier var anvendt entydige, forudfastsatte spænd for evalueringerne, kunne evalueringen af tilbuddene være faldet ud til Bauer

Medias fordel, og fejlene har således fået indflydelse på tildelingsbeslutningen.

Særligt vedrørende påstand 2 har Københavns Lufthavne med henvisning til det anførte ad påstand 1 gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere tildelingen af kontrakten til Media Port.

Skulle klagenævnet lægge Bauer Medias alternative forståelse til grund, hvorefter 0-point-niveauet indtræder ved 75 % af den højeste koncessionsafgift, gøres det subsidiært gældende, at det efter fast praksis fra klagenævnet følger, at en påstand om annullation af en tildelingsbeslutning forudsætter, at tilsidesættelsen af udbudsreglerne efter en konkret væsentlighedsvurdering har haft betydning for tildelingsbeslutningen.

Det skal som led i den konkrete væsentlighedsvurdering indgå, at ordregiverens overtrædelse af udbudsreglerne skal have haft konkret indflydelse på indholdet af den tildelingsbeslutning, som ønskes annulleret, førend tildelingsbeslutningen kan annulleres. Overtrædelsen af udbudsreglerne skal således have haft konkret betydning for tildelingen.

Det kan konstateres, at udfaldet af evalueringen ville have være helt uforandret, selv hvis Bauer Medias fortolkning lægges til grund, hvorefter 0-point-niveauet indtræder ved 75 % af den højeste tilbudte koncessionsafgift.

Ved en højeste tilbudt koncessionsafgift på 72 % ville 0-point-niveauet efter Bauer Medias forståelse indtræde ved 54 % (75 % af 72 %). Pointtildelingen for tilbud i intervallet 54-72 % ville da fortsat skulle ske lineært. For Media Ports tilbud på 71 % ville pointtildelingen i så fald blive beregnet således:

$$(71 - 54) / (72 - 54) \times 10 = 9,44 \text{ point.}$$

Forskellen mellem den faktisk tildelte score (9,81 point) og den hypotetiske score efter Bauer Medias forståelse (9,44 point) ændrer ikke den indbyrdes placering mellem tilbuddene, idet både den højeste tilbudte koncessionsafgift og de relative forskelle mellem tilbuddene forbliver uændrede. De påståede fejl har derfor ikke indflydelse på, hvem der blev tildelt kontrakten.

Der er herefter under alle omstændigheder ikke grundlag for annullation af tildelingsbeslutningen.

Særligt vedrørende påstand 3 har Bauer Media gjort gældende, at udbuddet bør annulleres som følge af de anførte forhold ad påstand 1, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 1, nr. 2. De anvendte evalueringsmodeller er så mangelfulde, at en annullation af hele udbudsforretningen er nødvendig for at sikre overholdelse af de grundlæggende udbudsretlige principper.

Særligt vedrørende påstand 3 har Københavns Lufthavne med henvisning til det anførte ad påstand 1 gjort gældende, at der ikke er grundlag for at annullere udbudsforretningen.

Tilsvarende subsidiære anbringender gøres til denne påstand gældende som anført i relation til påstand 2.

#### Ad uopsættelighed

Bauer Media har gjort gældende, at klagen bør tillægges opsættende virkning for at forhindre Københavns Lufthavne i at indgå kontrakt med Media Port, og at dette er nødvendigt for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for Bauer Media, som en senere tilkendt erstatning ikke vil afbøde.

Der er tale om en 10-årig kontrakt, som er særdeles betydningsfuld, ikke alene på grund af dens økonomiske værdi, men også fordi kontrakten udgør en central reference i markedet for lufthavnsreklame.

Gennem kontraktens løbetid ville Bauer Media have opretholdt og udbygget væsentlig viden og erfaring ved drift i Nordens største lufthavn, hvilket i sig selv ville have styrket virksomhedens konkurrenceevne i fremtidige udbud. Denne viden og erfaring kan ikke erstattes økonomisk.

Hertil kommer, at kontrakten ville have muliggjort fortsættelse og konsolidering af langsigtede kommercielle relationer til annoncører og samarbejdspartnere, hvis værdi hverken kan opgøres eller genskabes gennem en senere tilkendt erstatning.

Tabet af kontrakten vil dermed få vidtrækkende konsekvenser for Bauer Medias samlede position, synlighed og markedsandel på det nordiske marked for lufthavnsreklame og svække virksomhedens muligheder for effektivt at

konkurrere om fremtidige udbud, hvor stærke og aktuelle referencer er afgørende.

Tabet af kontrakten vil således ikke kunne beregnes præcist, men vil under alle omstændigheder være meget betydeligt.

Af Bauer Medias årsrapport for 2024 fremgår, at kontrakten med Københavns Lufthavne bidrager med vækst og er en hjørnesteen i virksomhedens forretning, herunder for forbedringen af resultatet fra 2023 på -24,4 mio. kr. til resultatet i 2024 på -19,6 mio. kr.

Kontrakten udgør således en væsentlig del af Bauer Medias forretningsgrundlag, og en manglende tildeling vil medføre en varig og uoprettelig forrykkelse af virksomhedens markedsposition. Der henvises i den forbindelse til klagenævnets kendelse af 4. november 2015 i sagen Q-Free ASA mod Øresundsbro Konsortiet, hvori nævnet tillagde klagen opsættende virkning på baggrund af klagerens oplysning om, at der var tale om en særdeles betydningsfuld aftale både for så vidt angår den direkte økonomiske værdi og værdien som reference i fremtidige udbud, idet nævnet fandt, at klagerens interesse i sagen ikke kunne godtgøres med erstatning. Kontraktens værdi i den pågældende sag var væsentligt lavere end kontraktværdien i denne sag, hvilket yderligere understreger risikoen for et alvorligt og uopretteligt tab for Bauer Media.

Københavns Lufthavne har gjort gældende, at betingelsen om uopsættelighed ikke er opfyldt.

Det påhviler klager at godtgøre, at klager vil lide et alvorligt og uopretteligt tab, hvis klager skal afvente afgørelsen i hovedsagen, jf. præmis 38 og 39 i Rettens kendelse af 2. juni 2005 i sag T-125/05 R, Umwelt- und Ingenieurtechnik GmbH Dresden mod Kommissionen.

Et tab kan efter praksis kun anses for uopretteligt, hvis klager kan godtgøre, at den manglende tildeling enten truer klagerens virksomheds fortsatte drift eller medfører en varig og uoprettelig forrykkelse af klagerens markedsposition.

Det følger endvidere af Rettens kendelse af 25. januar 2012 i sag T-637/11 R, Euris Consult mod Parlamentet, at klager skal fremlægge konkrete og

dokumenterede oplysninger, der gør det muligt at vurdere tabets karakter og omfang. Det er ikke tilstrækkeligt at henvide generelt til, at kontrakten ikke opnås.

Som anført i præmis 15 og 17 i kendelsen skal en klager fremlægge “hard and precise information” understøttet af dokumentation, der giver et samlet og retvisende billede af klagerens økonomiske situation og de sandsynlige konsekvenser, hvis opsættende virkning ikke meddeles.

Det fremgår af Bauer Medias årsrapport for 2024, at Bauer Medias nøglekontrakter – heriblandt kontrakten med Københavns Lufthavne – “continued to show growth and is a cornerstone in our offer to market together with our many and important municipality contracts.” Det fremgår således klart af årsrapporten, at kontrakten indgår som ét element blandt flere kontraktforhold, herunder en række kommunale kontrakter.

Det fremgår desuden af årsrapporten, at Bauer Media fortsat havde et underskud i 2024 på -19,6 mio. kr., og at den konkrete forbedring – i forhold til 2023 – blandt andet skyldes organisatoriske forberedelser til forventet fremtidig vækst. Årsrapporten dokumenterer derfor ikke, at Bauer Medias drift er afhængig af kontrakten med Københavns Lufthavne, men derimod at Bauer Media har et samlet og forskelligartet forretningsgrundlag med flere forskellige kontrakter. Årsrapporten illustrerer, at selskabet fortsat – på trods af underskuddet – agerer på markedet og driver virksomhed på flere forskellige områder.

Selvom kontrakten i årsrapporten omtales som en hjørnesteen for Bauer Medias markedsposition dokumenterer det ikke, at en manglende tildeling vil medføre et alvorligt og uopretteligt tab.

Der er ikke fremlagt konkrete oplysninger om kontraktens betydning for Bauer Medias samlede omsætning, markedsposition eller økonomiske bæreevne. Der foreligger dermed ingen dokumentation for, at kontrakten udgør en så væsentlig del af virksomhedens forretningsgrundlag, at en manglende tildeling medfører en varig og uoprettelig forrykkelse af virksomhedens markedsposition.

Selv hvor der på det foreløbige grundlag kan være udsigt til annullation, fastholder klagenævnet, at klager skal løfte en selvstændig bevisbyrde for

uoprettelig skade, jf. klagenævnets kendelse af 16. januar 2026, Stena Recycling A/S mod Andel Holding A/S.

Bauer Medias henvisning til tab af synlighed, markedsandel og image ændrer ikke herpå. Enhver manglende kontrakttildeling vil i et konkurrenceudsat marked kunne have en vis indvirkning på en tilbudsgivers markedsmæssige position. Dette er imidlertid en almindelig kommerciel risiko og en naturlig del af det at drive kommerciel virksomhed. Det dokumenterer således ikke en alvorlig eller uoprettelig skade.

Klagenævnet har i sin praksis lagt til grund, at manglende kontrakttildeling som udgangspunkt udgør en almindelig kommerciel risiko, der ikke i sig selv kan begrunde opsættende virkning, jf. bl.a. klagenævnets kendelse af 18. december 2020, Stryker Danmark A/S mod Region Sjælland, og kendelse af 22. juni 2022, TDC NET A/S mod Banedanmark.

Den udbudte kontrakt vedrører drift af reklamemedier og reklameaftaler. Kontraktens begrænsede omfang og afgrænsede genstand taler imod, at manglende tildeling i sig selv kan medføre et alvorligt og uopretteligt tab.

Klagenævnet har i den forbindelse tillagt kontraktens omfang og betydning vægt ved vurderingen af uopsættelighed og har afvist opsættende virkning, hvor kontrakten ikke har en sådan karakter, at manglende tildeling kan føre til et uopretteligt tab, jf. bl.a. kendelse af 29. april 2022, Region Hovedstaden mod Pharma-Short.

Bauer Media har heller ikke godtgjort, at manglende tildeling vil medføre et varigt tab af markedsandele eller en strukturel svækkelse af virksomhedens markedsposition. Generelle henvisninger til konkurrenceforhold er efter praksis ikke tilstrækkelige, jf. klagenævnets kendelse af 10. januar 2020, Lægepartner ApS mod Region Midtjylland. Herudover har Bauer Media netop varslet et erstatningskrav, hvilket modbeviser, at der er tale om en skade, der ikke kan genoprettes økonomisk.

Selvom kontrakten omtales som en hjørnesteen for Bauer Medias markedsposition i virksomhedens årsrapport for 2024, dokumenterer det ikke, at en manglende tildeling vil medføre et alvorligt og uopretteligt tab, eksempelvis i form af at virksomheden som helhed bringes i eksistentiel fare.

### Ad interesseafvejning

Parternes anbringender ad betingelse nr. 3 (*interesseafvejning*) gengives ikke i kendelsen.

### Klagenævnet udtaler

Klagenævnet træffer afgørelsen om opsættende virkning efter § 12, stk. 1, i lov om Klagenævnet for Udbud, der lyder:

”Hvor særlige grunde taler herfor, kan Klagenævnet for Udbud eller det eller de medlemmer, der i den enkelte sag deltager fra formandskabet, på Klagenævnet for Udbuds vegne efter begæring tillægge en klage opsættende virkning.”

Betingelserne for at tillægge en klage opsættende virkning er efter klagenævnets praksis:

1. En umiddelbar vurdering af klagen skal føre til, at klagen har noget på sig (*”fumus boni juris”*). Hvis klagen umiddelbart synes udsigtsløs, er betingelsen ikke opfyldt.
2. Der skal foreligge *uopsættelighed*. Det vil sige, at opsættende virkning skal være nødvendig for at afværge et alvorligt og uopretteligt tab for klageren.
3. En *interesseafvejning* skal tale for opsættende virkning. Klagerens interesse i, at klagenævnet tillægger klagen opsættende virkning, skal veje tungere end indklagedes interesse i det modsatte.

Hvis blot én af de tre betingelser ikke er opfyldt, tillægger klagenævnet ikke klagen opsættende virkning.

På denne baggrund vurderer klagenævnet klagen sådan:

Vedrørende betingelse nr. 1 (*”fumus boni juris”*) bemærker klagenævnet:

### Ad påstand 1

Af koncessionsdirektivets (direktiv 2014/23/EU) artikel 3, stk. 1, følger det, at de ordregivende myndigheder skal behandle de økonomiske aktører ens og uden forskel og skal handle på en gennemsigtig og forholdsmæssig måde.

Af § 7 i bekendtgørelse nr. 1080 af 29. juni 2022 om tildeling af koncessionskontrakter, der gennemfører koncessionsdirektivet i dansk ret, følger det, at udbudslovens § 160 finder anvendelse, således at ordregivende myndigheder og ordregivende enheder i udbudsmaterialet skal angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen.

Det følger af udbudslovens § 160, stk. 1, at ordregiver i udbudsmaterialet skal fastlægge og beskrive indholdet af alle dele af evalueringsmodellen. Endvidere følger det af stk. 2, at en evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse med stk. 1, ikke kan tilsidesættes af klage- og retsinstanter, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet.

Af forarbejderne til bestemmelsens stk. 2, jf. lovforslag nr. L 19 af 7. oktober 2015, Folketingstidende 2015-16, Tillæg A, side 185, fremgår bl.a.:

”Bestemmelsens *stk. 2* fastsætter, at en evalueringsmetode, der er beskrevet i udbudsmaterialet i overensstemmelse med stk. 1, ikke kan tilsidesættes af klage- og retsinstanter, hvis den er gennemsigtig og overholder ligebehandlingsprincippet.

Bestemmelsen er ikke en endelighedsbestemmelse, idet klage- og retsinstanter kan tilsidesætte en evalueringsmetode, hvis den ikke overholder gennemsigtighedsprincippet eller ligebehandlingsprincippet, jf. § 2. Endvidere vil klage- og retsinstanter kunne tilsidesætte evalueringsmetoder med henvisning til andre bestemmelser, hvis dette vurderes relevant. Bestemmelsen er alene et udtryk for, at det primært vil være gennemsigtighedsprincippet og ligebehandlingsprincippet, som vil medføre, at en evalueringsmetode tilsidesættes, og hvis en evalueringsmetode er i overensstemmelse med disse principper, vil der sjældent være et grundlag for at tilsidesætte evalueringsmetoden.

...

En evalueringsmetode, som er beskrevet klart i udbudsmaterialet, vil indgå i det billede af vægtningen af under- og eventuelle delkriterier, som tilbudsgiverne kan danne sig ud fra udbudsmaterialet. Der vil derfor som

klart udgangspunkt ikke være anledning til at tilsidesætte en evaluering-metode som værende i strid med den i udbudsmaterialet tilkendegivne vægtning, hvis evalueringens praktiske konsekvenser fremgår så tilstrækkeligt klart af udbudsmaterialet, at en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver burde forstå metodens betydning for vægtningen og dermed for konkurrencen mellem de bydende.

Når evalueringens metode er beskrevet i udbudsmaterialet på en klar og gennemsigtig måde, vil der heller ikke være grundlag for at tilsidesætte modellen, fordi den ikke afspejler spredningen i de indkomne bud, eller fordi ikke hele karakter- eller pointskalaen kommer i anvendelse, da der ikke er noget udbudsretligt krav om, at en model skal afspejle en bestemt spredning, eller at hele karakter- eller pointskalaen skal komme i anvendelse, så længe det blot har været klart for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver, hvordan modellen fungerer.”

Bauer Media har overordnet gjort gældende, at delkriterierne til underkriteriet økonomi ("Financial") var undergivet evalueringens modeller, som var usædvanlige og konkret uegnede til at identificere det mest økonomisk fordelagtige tilbud, og at Københavns Lufthavne har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet ved at anvende disse.

For så vidt angår delkriteriet koncessionsafgiftsprocent ("Concessions fee (%)") er der i udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.1 oplyst fire bullets, som beskriver evalueringens metode.

Det fremgår af første bullet, at den tilbudsgiver, der har tilbudt den højeste koncessionsafgiftsprocent vil få tildelt 10 point.

I anden bullet er det anført, at de andre tilbudsgivere vil få tildelt point baseret på en lineær model fra højeste tilbudte afgift og ned til 75 % af denne værdi. Efter ordlyden må dette forstås således, at den lineære model alene går fra højeste tilbudte værdi og ned til 75 % af højeste værdi.

I tredje bullet fremgår, at en tilbudt koncessionsafgiftsprocent, der er 75 % lavere end den højeste afgift, vil få 0 point. Dette indebærer, at 0 point ikke indgår i den lineære model beskrevet i anden bullet, da den lineære model efter beskrivelsen i anden bullet alene går ned til 75 % af den højeste tilbudte afgift. En tilbudt afgift, der er 75 % lavere, vil således ikke fremgå af den anvendte lineære model.

Af fjerde bullet fremgår det, at en tilbudt afgift, der er lavere end 75 % af den højeste tilbudte afgift, vil blive udelukket. Dette må forstås således, at en tilbudt afgift under 75 % af højeste tilbudte afgift vil blive udelukket fra deltagelse.

Således vil en tilbudt afgift, der er 50 % lavere end højeste tilbudte afgift, blive udelukket. Dette stemmer ikke overens med tredje bullet, hvorefter en tilbudt afgift, der er 75 % lavere end højeste afgift, vil få tildelt 0 point.

Klagenævnet vurderer på denne baggrund og på det foreløbigt foreliggende grundlag, at evalueringsmodellen for så vidt angår evalueringsmetoden for koncessionsafgiftsprocent ("Concession fee (%)") er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud. Københavns Lufthavne har derfor på det foreløbige foreliggende grundlag handlet i strid med udbudslovens § 160.

For så vidt underkriterierne minimumsleje ("Minimum annual rent (per TP)", jf. udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.2., og investeringsbeløb ("Capital Expenditure") fremgår det af evaluering, jf. udbudsbetingelsernes pkt. 14.2.1.3., modellen, at tilbudsgiveren med det højeste beregnede beløb ville blive tildelt 10 point, og at tilbudsgiveren med det laveste beregnede beløb ville blive tildelt 0 point, mens de øvrige tilbudsgiveres pointscore ville blive fastsat ud fra en lineær model mellem de to yderpunkter.

Det er ubestridt, at Københavns Lufthavne har pointfastsat underkriterierne minimumsleje og investeringsbeløb i overensstemmelse med evalueringsmodellen.

Klagenævnet finder, at evalueringsmetoden er beskrevet i udbudsmaterialet på en klar og gennemsigtig måde, og at det har været klart for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver, hvordan modellen fungerer. På det foreløbigt foreliggende grundlag finder klagenævnet herefter, at evalueringsmodellen i relation til minimumsleje og investeringsbeløb ikke kan tilsidesættes som uegnet, selvom den muligvis ikke afspejler spredningen i de indkomne bud, da der ikke udbudsretligt er krav herom.

På det foreløbigt foreliggende grundlag er der herefter udsigt til, at påstand 1 det anførte omfang vil blive taget til følge.

### Ad påstand 2-3

Idet evalueringsmodellen i relation til underkriteriet koncessionsafgift ikke har været egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud, er der, henset til karakteren af overtrædelsen, på det foreløbigt foreliggende grundlag tillige udsigt til, at påstand 2 og 3 tages til følge.

Betingelsen om ”*fumus boni juris*” er dermed opfyldt.

Vedrørende betingelse nr. 2 (*uopsættelighed*) bemærker klagenævnet, at klagenævnet ved vurderingen af, om denne betingelse er opfyldt, indledningsvist har overvejet, om der undtagelsesvis måtte være grundlag for at lempe uopsættelighedsbetingelsen, jf. princippet i EU-Domstolens kendelse i sag C-35/15 P(R), Vanbreda Risk & Benefits mod Kommissionen.

Efter karakteren af de påståede overtrædelser sammenholdt med de anbringender, der er anført til støtte herfor, finder klagenævnet imidlertid, at der ikke foreligger sådanne særlige forhold, at der undtagelsesvis er grundlag for en sådan lempelse.

I overensstemmelse med klagenævnets faste praksis påhviler det herefter Bauer Media at godtgøre, at en beslutning om ikke at tillægge klagen opsættende virkning vil indebære, at Bauer Media vil lide en alvorlig, uoprettelig skade, såfremt klagenævnet i nævnets endelige afgørelse af sagen måtte tage klagen til følge.

I henhold til Bauer Medias årsrapport for 2024 udgør kontrakten med Københavns Lufthavne en blandt flere væsentlige kontrakter, hvor også en kontrakt med Københavns Metro og mange kontrakter indgået med kommuner er vigtige for selskabet. Denne oplysning fra årsrapporten er ikke nærmere kvantificeret i årsrapporten eller under sagen i øvrigt.

På det foreløbigt foreliggende grundlag finder klagenævnet herefter, at Bauer Media ikke har godtgjort, at en beslutning om ikke at tillægge klagen opsættende virkning vil indebære, at Bauer Media vil lide en alvorlig, uoprettelig skade. Klagenævnet har udover det anførte også lagt vægt på, at der ved alle udbud består en påregnelig kommerciel risiko for ikke at opnå kontrakten.

Betingelsen om ”*uopsættelighed*” er derfor ikke opfyldt. På denne baggrund er betingelserne for opsættende virkning ikke opfyldt.

Klagenævnet tillægger ikke klagen opsættende virkning.

Herefter bestemmes

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Mikkel Bensby Nøhr