

Assemble A/S
Att.: Jonathan Olav Svendsen
jos@assemble.dk

8. februar 2022
21/11557

Vedr.: Klage over Thisted Kommunes afgørelse af 5. oktober 2021 vedrørende afslag på aktindsigt i materiale vedrørende udbud og tildeling af pladsanvisningssystem i Thisted Kommune i perioden fra 2014 til 2021

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 12. oktober 2021 fra Thisted Kommune en klage fra Assemble A/S over Thisted Kommunes afgørelse om aktindsigt i materiale vedrørende udbud og tildeling af pladsanvisningssystem i Thisted Kommune i perioden fra 2014 til 2021.

Den 16. november 2021 orienterede klagenævnet Assemble A/S om, at klagenævnet ikke havde været i stand til at træffe afgørelse i sagen inden for fristen på 20 arbejdsdage i overensstemmelse med offentlighedslovens § 37, stk. 3, men at klagenævnet forventede at behandle sagen inden for yderligere 20 arbejdsdage.

Den 22. december 2021 blev fristen yderligere forlænget med 20 arbejdsdage.

Den 7. februar 2022 blev fristen yderligere forlænget med 10 arbejdsdage.

Sagens forløb

Assemble A/S anmodede den 16. september 2021 Thisted Kommune om aktindsigt i materiale vedrørende udbud og tildeling af pladsanvisningssystem i Thisted Kommune i perioden fra 2014 til 2021. Af aktindsigtsanmodningen fremgår blandt andet:

”Assemble har i de seneste 10 år leveret et nyskabende pladsanvisnings- og kapacitetsstyringssystem til danske kommuner. Løsningen giver kommunerne helt nye redskaber til at øge borgernes tilfredshed inden for pladsanvisning og optimere kommunernes ressourceanvendelse. Assemblies løsning, Nemplads®, har længe været på SKI-aftalen for kommunale indkøb (SKI 02.19).

KLAGENÆVNET FOR UDBUD

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
aktindsigt@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Assemble har i en lang periode haft interesse for at tilbyde det nyskabende system til Thisted Kommune, og idet Assemble ikke har information om, at kommunen har været i udbud i en årrække, søger Assemble hermed aktindsigt i udbud på og implementering af tidligere kontrakter i perioden 2014 til 2021 herunder, men ikke begrænset til:

- * Komplet aktliste med begrundelse for hver enkelt oplysning, der undtages aktindsigt jf. begrundelseskravet i forvaltningslovens §§ 22 og 24.
- * Udbudsmaterialer, rapporter, notater og øvrig dokumentation vedrørende udbud på og implementering af pladsanvisningssystem, herunder men ikke begrænset til udbud, modtagne tilbud og kommunens evaluering og tildelingsnotater.
- * Brevveksling og e-mails vedrørende udbud på og implementering af pladsanvisningssystem.
- * Mødeindkaldelser og mødereferater vedrørende udbud på og implementering af pladsanvisningssystem.
- * Referater af telefonsamtaler vedrørende udbud på og implementering af pladsanvisningssystem.”

Den 24. september 2021 besvarede Thisted Kommune Assemble A/S’ anmodning om aktindsigt således:

”Svar på anmodning om aktindsigt

Du har ved email af 16. september 2021 anmodet om aktindsigt i udbud på og implementering af tidligere kontrakter i perioden 2014-2021 vedrørende dagtilbudssystemer.

Omfanget af din aktindsigtsanmodning gør, at vi må henvise til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Heri er det anført, at behandlingen af en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil medføre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Ud fra vores indledende behandling af din anmodning vurderer vi, at vores samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer, hvilket udgør et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Da vi ikke i første omgang ønsker at give dig afslag på din anmodning om aktindsigt, vil vi i stedet redegøre for, hvorledes udbud på dagtilbudssystemer har fundet sted i den nævnte periode.

I 2014 var IST leverandør af dagtilbudsløsning til Thisted Kommune. Efter uenighed om kontrakt og leverance blev aftalen opsagt. Denne blev ultimo 2015 erstattet af en direkte tildeling via SKI 02.19 til KMD med implementering i 1. halvår 2016.

I 2018 har Thisted Kommune løftet udbudspligten på fagsystemer til det samlede skole- og dagstilbudsområde ved at lave en direkte tildeling på SKI 02.19 med kontraktunderskrift den 13/12/2018. Den løsning, der er tildelt kontrakt på, vedrører således en løsning til det samlede skole- og dagstilbudsområde til administration af henholdsvis elever, børn og personale. Der arbejdes ud fra princip om sammenhængskraft i hele Thisted Kommune og det er derfor naturligt for os at sammentænke større forløb og områder.

SKI-tildelingen har på skole- og dagstilbudsområdet medført implementeringsaktiviteter i form af Educa Personale på alle daginstitutioner i 2. kvartal 2019 og implementering af KMD I2 i 2 kvartal 2021.

Tildelingsnotatet for gældende aftale er vedlagt.

Vi håber, at du ud fra ovenstående har fået svar på dine spørgsmål, alternativt har mulighed for at præcisere din anmodning om aktindsigt, således at denne må forventes af kunne behandles indenfor 25 timer.”

Ved mail af samme dato præciserede Assemble A/S sin anmodning om aktindsigt således:

”Assemble ønsker, at Thisted Kommune fremlægger Thisted Kommunes evaluering af Assembles tilbud på SKI 02.19 i 2015, men begrænser i øvrigt anmodning om aktindsigt til perioden 1. januar 2018 til dags dato og fastholder anmodningen i sin helhed herunder, men ikke begrænset til Komplet aktliste med begrundelse for hver enkelt oplysning, der undtages aktindsigt jf. begrundelseskravet i forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Assemble ønsker yderligere en redegørelse omkring en samlet tildeling til KMD på skole- og dagtilbudsområdet, idet KMD ikke var repræsenteret med kerneydelser på ydelsesområdet Y10, og at det derfor ikke var retmæssigt at tildele til KMD henset til KMD's ydelser på SKI 02.19.

For god ordens skyld henviser jeg til klagenævnets afgørelse af 7. september 2021 vedrørende tildeling på SKI 02.19.

...”

Den 5. oktober 2021 meddelte Thisted Kommune afslag på anmodningen om aktindsigt. Af kommunens afgørelse fremgår:

”Afslag på aktindsigt

Du har ved e-mail af 24. september 2021 begrænset din anmodning om aktindsigt af 16. september 2021 til evaluering af Assembles tilbud på SKI 02.19 i 2015, og i øvrigt begrænset din anmodning til perioden 1. januar

2018 til d.d. Derudover fastholder du din oprindelige anmodning i sin helhed.

Afgørelse

Du meddeles afslag på din aktindsigtsanmodning.

Nedenfor kan du læse begrundelsen for afslaget:

Efter Thisted Kommunes vurdering er omfanget af din anmodning – også efter din afgrænsning - omfattet af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, hvorefter en anmodning om aktindsigt kan afslås, i det omfang behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Som tidligere meddelt dig vurderer vi, at vores samlede tidsforbrug må forventes at overstige ca. 25 timer, hvilket udgør et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. Vi henviser til den kommenterede offentlighedslov, 1. udgave, s. 215, hvori det er anført, at der ved vurderingen af om behandlingen af en anmodning om aktindsigt vil nødvendiggøre et – i forhold til ansøgers interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde – uforholdsmæssigt ressourceforbrug, må lægges på, hvor mange sager eller dokumenter aktindsigtsanmodningen vedrører, ligesom det må lægges vægt på, om aktindsigt på grund af sagernes indhold vil være komplicerede at behandle. Det centrale ved vurderingen vil således være det forventede tidsforbrug i forbindelse med behandlingen. Det er ligeledes anført, at det forudsættes, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen må forventes at overstige ca. 25 timer.

Vi vil i forbindelse med behandlingen af din anmodning blandt andet skulle foretage en detaljeret gennemgang af flere medarbejders mailbokse og kalendere for en længere periode. Dette gælder både nuværende ansattes, der i sig selv er omfattende og tidskrævende, men for en fuld gennemgang af det, der anføres i aktindsigtsanmodningen, vil det også være nødvendigt at afdække, om der kan åbnes for tidligere medarbejders konti. Hertil kommer gennemgang og vurdering af de sager tilknyttet udbud og implementering, der anføres i aktindsigtsanmodningen og evt. partshøring. Vi forventer at dette arbejde vil overstige ca. 25 timer.

Vi har overvejet, om dokumenterne burde udleveres efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14. Vi har med samme begrundelse som ovenfor anført ikke fundet grundlag for at udlevere de pågældende dokumenter.

Klagevejledning

Klage over denne afgørelse kan ske til Klagenævnet for Udbud. Du skal dog indledningsvis sende din klage til os. Hvis afgørelsen fastholdes, sender vi din klage og sagens dokumenter til Klagenævnet for Udbud snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af klagen.

Yderligere afdækning

Du skriver, at Assemble ønsker yderligere en redegørelse omkring en samlet tildeling til KMD på skole- og dagstilbudsområdet, idet KMD ikke var repræsenteret med kerneydelser på ydelsesområdet Y10. Vi kan oplyse, at vi har tildelt på Y24 som det også fremgår af tidligere fremsendte dokument vedrørende behovsafdækning af dagtilbuds- og skolesystem.”

Ved mail af 5. oktober 2021 klagede Assemble A/S til Thisted Kommune over afgørelsen af 5. oktober 2021. Af klagen fremgår:

”Thisted Kommune har ikke fremlagt en aktliste med begrundelse for hver enkelt oplysning, der undtages aktindsigt jf. begrundelseskravet i forvaltningslovens §§ 22 og 24. Yderligere har Thisted Kommune ikke givet aktindsigt i de efterspurgte dokumenter herunder, men ikke begrænset til nuværende kontrakt, udbudsdokumenter, dokumentation for afløftning af udbudspligt og samlet kontraktsum, hvilket er uretmæssigt. Assemble beder, Thisted Kommune besvare aktindsigten af 24. september 2021 i sin helhed herunder, men ikke begrænset til komplet aktliste med begrundelse for hver enkelt oplysning, der undtages aktindsigt jf. begrundelseskravet i forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Det fremgår ikke af det fremlagte materiale, at Thisted Kommune har identificeret SKI FORM-STORM områder for Thisted Kommunes behovsopgørelse. Assemble beder Thisted Kommune fremlægge de identificerede SKI FORM-STORM områder, der lægger til grund for den direkte tildeling til KMD.

Det fremgår af de fremlagte dokumenter, at Thisted Kommune ikke har fulgt retningslinjerne for tildeling under SKI 02.19. De oplyste funktionelle tillægsydelser viser, at Thisted Kommune har anvendt SKI 02.19 med en sammenblanding af funktionelle tillægsydelser fra ydelsesområde Y10 og ydelsesområde Y24. Assemble bemærker, at Thisted Kommunes tildeling af den grund er uretmæssig, idet KMD ikke var repræsenteret med kerneydelser på ydelsesområdet Y10, og at det derfor ikke var retmæssigt at inkludere funktionelle tillægsydelser fra ydelsesområdet Y10 ved tildeling under ydelsesområdet Y24. Allerede af den grund må Thisted Kommune konkludere, at tildelingen til KMD A/S på SKI 02.19 er uretmæssig og bør annulleres.

Det fremgår, at Thisted Kommune har fravalgt både IST og Assemble på næsten identisk argumentation, som ikke er baseret i identificerede FORM-

STORM områder. Det er krævet af SKI 02.19 retningslinjerne, at kommunerne ved tvivlsspørgsmål er forpligtet til at kontakte leverandøren, om en given funktionalitet er tilgængelig i løsningen. Assemble bemærker, at Thisted Kommune har undladt at kontakte Assemble for teknisk afklaring. Grundlaget for fravalg af leverandør er uretmæssigt og fremstår som et til lejligheden konstrueret argument. Ved ikke at have fulgt SKI 02.19 retningslinjerne og ved ikke at have kontaktet Assemble fremstår det, at Thisted Kommune kunstigt har begrænset konkurrencen.

Det fremgår yderligere af behovsopgørelse, at Thisted Kommune har for sømt vurdere Assembles løsning NemPlads III på SKI 02.19, hvilket er uretmæssigt.

For god ordens skyld henviser jeg til klagenævnets afgørelse af 12. marts 2021 og af 7. september 2021 vedrørende tildeling på SKI 02.19.

.”

Thisted Kommune har den 12. oktober 2021 fastholdt sin afgørelse af 5. oktober 2021 og samtidig sendt Assemble A/S' klage til Klagenævnet for Udbud.

Klagenævnet har den 10. januar 2022 anmodet Thisted Kommune om at uddybe baggrunden for kommunens afslag.

Ved mail af 14. januar 2022 besvarede Thisted Kommune klagenævnets anmodning. Af kommunens besvarelse fremgår blandt andet:

”...

Der anmodes om oplysninger vedrørende henholdsvis udbud og implementering. Der er ikke foretaget nærmere afgrænsning af parter eller andet, aktindsigten skal være målrettet.

Henholdsvis udbudsprocessen og implementeringsprocessen er 2 separate forløb både tidsmæssigt, indholdsmæssigt og deltagermæssigt. Det vil sige, at der skal ske fremsøgning af relevante:

- sager
- dokumenter
- udbudsmaterialer
- rapporter
- notater
- øvrige dokumenter
- brevveksling
- e-mails
- referater af telefonsamtaler
- mødeindkaldelser
- mødereferater

i forhold til begge processer. Disse dokumenter skal herefter gennemgås, inden der kan ske besvarelse af aktindsigtsanmodningen.

I og med at der anmodes om aktindsigt i både e-mails og mødeindkaldelser, skal der foretages en gennemgang af de medarbejdere, der har deltaget i de to processers kalendere og mailkorrespondance.

I udbudsprocessen har 8 medarbejdere deltaget i større eller mindre omfang.

I implementeringsprocessen har 9 medarbejdere deltaget med forskellige roller og opgaver.

Der er 2 af de involverede medarbejdere, der siden 2018 og til nu er fratrådt (1 chef og 1 sektionsleder), mens 1 involveret i processen (1 sektionsleder) er langtidssygemeldt. I de tilfælde skal der igangsættes en både teknisk og juridisk vurdering af, om der må og kan åbnes for mail og kalender for en gennemgang af disse.

Der er ved en umiddelbar fremsøgning af sager for de medarbejdere, der har været involveret i de af aktindsigten omfattede sager, i kommunens ESDH-system indtil videre, fundet 14 sager, hvori der samlet ligger 278 dokumenter, der vil skulle gennemgås for relevans i forhold til aktindsigtsbegæringen.

Der skal foretages grundigere udsøgning på forskellige søgekriterier for at sikre, at alle sager findes og medtages.

Der skal foretages en vurdering af behov for partshøring af leverandør i forhold til fortroligheden af diverse oplysninger i materiale vedrørende implementering, hvori udrulningsplaner, systemmæssige plancher og undervisningsvejledningsmateriale kan indeholde forretningshemmeligheder.

Der er tale om en meget omfattende aktindsigtsbegæring, der omfatter to i sig selv forskelligartede processer nemlig udbud og implementering. Derfor er det ressourceforbrug aktindsigtsbesvarelsen fordrer højt, og det overstiger efter Thisted Kommunes vurdering markant ca. 25 timer.”

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Klagenævnets kompetence

1.1. Lovgrundlaget

Det følger af offentlighedslovens § 37, stk. 1, at afgørelser om aktindsigt kan påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, anmodningen om aktindsigt vedrører.

Af forarbejderne til offentlighedslovens § 37, stk. 1, jf. de specielle bemærkninger til bestemmelsen i lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, følger bl.a.:

”Bestemmelsen i stk. 1 indebærer, at den underordnede myndigheds afgørelse om aktindsigtsspørgsmål ikke kan påklages til den overordnede myndighed, herunder til den øverste klageinstans i de tilfælde, hvor den underordnede myndigheds afgørelse i den materielle sag ikke er undergivet klageadgang.

...

I tilfælde, hvor klageadgangen i forhold til den materielle afgørelse er særligt reguleret, f.eks. ved oprettelse af en særlig klageinstans, følger det af stk. 1, at aktindsigtsafgørelser også skal påklages til den særlige klageinstans.”

Bestemmelsen i offentlighedslovens § 37, stk. 1, indebærer således, at i de tilfælde, hvor klageadgangen er særligt reguleret, f.eks. ved klage til Klagenævnet for Udbud, er udgangspunktet, at også afgørelser om aktindsigt i sager, hvor den materielle afgørelse henhører under klageinstansens kompetence, kan påklages til denne. Der kan herved tillige henvises til betænkning nr. 1510/2009, side 770 og side 1022, som ligger til grund for lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013.

Efter lov om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 1 - 3, jf. § 10, stk. 1, har nævnet kompetence til at behandle klager over offentlige ordregivers overtrædelser af udbudsretlige regler, herunder udbudsloven.

1.2. Klagenævnets vurdering

Som anført ovenfor kan afgørelser om aktindsigt i sager, hvor den materielle afgørelse henhører under Klagenævnet for Udbuds kompetence, påklages til klagenævnet.

Spørgsmålet er herefter, om Klagenævnet for Udbud kan anses for en særlig klageinstans i relation til den eller de sager, der søges om aktindsigt i.

Assemble A/S har søgt om aktindsigt i ”udbud på og implementering af tidligere kontrakter”.

Thisted Kommune har oplyst, at anmodningen om aktindsigt omfatter to forskelligartede processer: udbud og implementering. Kommunen har ved en umiddelbar fremsøgning af sager i kommunens ESDH-system for de medarbejdere, der har været involveret i disse processer, indtil videre fundet 14 sager, hvori der samlet ligger 278 dokumenter.

Klagenævnet har ikke modtaget de akter, der kunne være omfattet af ansøgningen, idet Thisted Kommune med den begrundelse, at kommunen har afslået Assemble A/S’ anmodning om aktindsigt med henvisning til ressourcereglen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, ikke har sendt akterne til klagenævnet.

Klagenævnet finder imidlertid at kunne lægge til grund, at de sager, som kommunen har oplyst vedrører udbudsprocessen, materielt henhører under klagenævnets kompetence. Klagenævnet er derfor kompetent til at behandle Assemble A/S’ klage over Thisted Kommunes afgørelse om aktindsigt.

Klagenævnet bemærker, at for så vidt angår de sager og dokumenter, som ikke henhører under klagenævnets kompetence, har Thisted Kommune en forpligtelse til at indbringe klagen for rette klageinstans, medmindre kommunen beslutter at genoptage sagsbehandlingen.

2. Aktindsigt i sager, der henhører under klagenævnets kompetence

2.1. Lovgrundlaget

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan en myndighed afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter § 7, i det omfang behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug.

Af forarbejderne til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, fremgår blandt andet:

”Det centrale for vurderingen af, om behandlingen af en anmodning om aktindsigt vil nødvendiggøre et - i forhold til ansøgerens interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde - uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen. Der må i den forbindelse lægges vægt på, hvor mange sager eller dokumenter anmodningen om aktindsigt vedrører, ligesom der må lægges vægt på, om aktindsigten på grund af dokumenternes og sagernes indhold vil være kompliceret at behandle. Adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt vil forudsætte, at det vurderes, at det samlede tidsforbrug for myndighederne i forbindelse med behandlingen af anmodningen - det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt myndighedens vurdering af, om der kan meddeles aktindsigt heri - må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end tre fulde arbejdsdage).

...

Kravet om, at det skal påvises, at behandlingen af anmodningen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, indebærer, at såfremt den, der har søgt om aktindsigt, godtgør en særlig interesse i sagerne eller dokumenterne, vil myndigheden m.v. være forpligtet til i almindelighed - og således uanset sagens eller dokumenternes omfang - at behandle anmodningen. ...

Hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, der vil være ressourcekrævende at behandle, herunder uforholdsmæssig ressourcekrævende, vil en myndighed m.v. dog under alle omstændigheder (...) kunne anmode den aktindsigtssøgende om at konkretisere, hvad det nærmere er, den pågældende interesserer sig for. ...

Meddelelse af afslag på aktindsigt med henvisning til ressourceforbruget bør således meget ofte ikke være den første reaktion på en anmodning om aktindsigt, men myndigheden bør i første række indlede en dialog med den aktindsigtssøgende med henblik på at få afgrænset og konkretiseret anmodningen, således at et eventuelt ressourceproblem ikke længere foreligger.”

Af betænkning nr. 1510/2009, side 399ff., som ligger til grund for lovforslag nr. 144 af 7. februar 2013, fremgår blandt andet:

”(...) at en myndighed i de tilfælde, hvor der er tale om en anmodning om aktindsigt, som vil være (uforholdsmæssig) ressourcekrævende at behandle, kan - og i almindelighed bør - stille krav til ansøgeren om at konkretisere anmodningen. En konkretisering af en sådan aktindsigtsanmodning vil ikke alene varetage hensynet til en hensigtsmæssig anvendelse af

myndighedens ressourcer, men også i vidt omfang hensynet til den, der anmoder om aktindsigt. (...)

Det må bl.a. på den baggrund forventes, at dialogen mellem myndigheden og ansøgeren ofte vil føre til, at en oprindeligt uforholdsmæssig ressourcekrævende aktindsigtsanmodning vil blive konkretiseret, således at resourceproblemet ikke længere foreligger, og således at anmodningen om aktindsigt kan behandles med den fornødne hurtighed.

...

Der kan dog være grund til at fremhæve, at meddelelse af afslag på aktindsigt med henvisning til myndighedens resourceforbrug er en mere ekstraordinær undtagelse, der ikke udtrykkeligt er anerkendt i f.eks. Norge og Sverige. Herudover skal det bemærkes, at et afslag med henvisning til resourceforbruget meget ofte ikke bør være den første reaktion på en anmodning om aktindsigt, jf. også ovenfor, men myndigheden bør i første række indlede en dialog med den aktindsigtssøgende.”

2.2. Thisted Kommunes oplysninger om udbuddet

Thisted Kommune har oplyst, at kommunen i 2018 afløftede udbudspligten på fagsystemer til det samlede skole- og dagstilbudsområde ved at lave en direkte tildeling på SKI's rammeaftale 02.19 med kontraktunderskrift den 13. december 2018.

Af kommunens tildelingsnotat, som er blevet fremlagt under klagesagen, fremgår, at Assemble A/S var mulig leverandør i henhold til SKI's rammeaftale 02.19, men at Assemble A/S' løsninger "Nembørn" og "Nembørn II" med en nærmere angiven begrundelse blev fravalgt. Kommunen tildelte i stedet kontrakten til en anden leverandør.

2.3. Aktindsigtssagens forløb

Thisted Kommune har i forbindelse med behandlingen af aktindsigtssagen oplyst Assemble A/S om, at kommunen ud fra den indledende behandling af anmodningen vurderede, at det samlede tidsforbrug ville overstige ca. 25 timer, og at dette udgjorde et uforholdsmæssigt resourceforbrug. Kommunen gav samtidig Assemble A/S mulighed for at præcisere anmodningen.

Assemble A/S begrænsede herefter anmodningen til at vedrøre perioden fra den 1. januar 2018 til den 24. september 2021. Assemble A/S fastholdt samtidig anmodningen for denne periode i sin helhed og præciserede, at

anmodningen omfattede – men var ikke begrænset til – en komplet aktliste med begrundelse for hver enkelt oplysning, der undtages aktindsigt. Endelig præciserede Assemble A/S, at anmodningen tillige vedrørte Thisted Kommunes evaluering af Assemble A/S' tilbud på SKI 02.19 i 2015.

Thisted Kommune tog herefter ikke initiativ til yderligere dialog med Assemble A/S men meddelte den 5. oktober 2021 afslag på anmodningen om aktindsigt.

Thisted Kommune har under klagenævnets behandling af klagesagen oplyst, at kommunen ved en umiddelbar fremsøgning af sager i kommunens ESDH-system indtil videre har fundet 14 sager, hvori der samlet ligger 278 dokumenter. Der er både sager vedrørende udbudsprocessen og vedrørende implementeringsprocessen.

2.4 Klagenævnets vurdering af Thisted Kommunes afgørelse

Som klagenævnet har forstået Assemble A/S' klage, angår denne, at Thisted Kommune har meddelt afslag på aktindsigt med henvisning til, at Assemble A/S' anmodning vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug for kommunen.

Klagenævnet bemærker indledningsvis, at Assemble A/S som fravalgt leverandør i forbindelse med den direkte tildeling på SKI's rammeaftale 02.19 har en særlig interesse i at få aktindsigt i sagen.

Thisted Kommune er derfor i almindelighed forpligtet til – uanset sagens eller dokumenternes omfang – at behandle Assemble A/S' anmodning om aktindsigt. Thisted Kommune kan kun meddele afslag på aktindsigt med henvisning til ressourcereglens i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, hvor det ikke er muligt gennem dialog med Assemble A/S at konkretisere ansøgningen. Afslag kan kun ske som en ekstraordinær undtagelse.

Klagenævnet finder, at Thisted Kommune ikke har indgået i en tilstrækkelig dialog med Assemble A/S om ansøgningen om aktindsigt. Kommunen har heller ikke godtgjort, at de sager og dokumenter, som kommunen har identificeret, har et sådant omfang, at kommunen kan afvise anmodningen om aktindsigt med henvisning til ressourcereglens i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Klagenævnet finder på den baggrund, at Thisted Kommune ikke var berettiget til at meddele Assemble A/S afslag på aktindsigt med henvisning til ressourcereformen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Klagenævnet for Udbud hjemviser derfor den del af sagen, som ligger inden for klagenævnets kompetence, til fortsat behandling ved kommunen.

3. Klagenævnets afgørelse

Klagenævnet ophæver Thisted Kommunes afgørelse af 5. oktober 2021 om afslag på aktindsigt for så vidt angår spørgsmålet om aktindsigt i udbud af tidligere kontrakter i perioden 1. januar 2018 til den 24. september 2021 og Thisted Kommunes evaluering af Assemble A/S' tilbud på SKI 02.19 i 2015 og hjemviser denne del af klagesagen til fortsat behandling ved Thisted Kommune.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til Thisted Kommune.

f. Jakob O. Ebbensgaard
landsdommer

Rasmus Kærgaard Timmers
Fuldmægtig