

K E N D E L S E

APCOA PARKING Danmark A/S
(advokat Anja Piening, København)

mod

Region Hovedstaden
(advokat Rikke L. Slavensky, København)

Ved koncessionsbekendtgørelse nr. 2018/S 219-502465 af 12. november 2018 udbød Region Hovedstaden som koncession efter koncessionsdirektivet (direktiv 2014/23/EU af 26. februar 2014 om tildeling af koncessionskontrakter) en kontrakt vedrørende parkeringskontrol på Region Hovedstadens hospitaler. Koncessionsaftalens varighed var 36 måneder med mulighed for forlængelse med op til 2 x 12 måneder.

Forud for den udbudte koncession havde Region Hovedstaden udbudt en lignende kontrakt som offentligt udbud efter udbudsloven. Under dette udbud modtog Region Hovedstaden 4 konditionsmæssige tilbud, herunder fra APCOA PARKING Danmark A/S (herefter APCOA) og ParkZone A/S (herefter ParkZone). Region Hovedstaden traf beslutning om at tildele kontrakten til ParkZone, men besluttede efterfølgende at annullere tildelingsbeslutningen og aflyse tilbuddet med henblik på genudbud.

Region Hovedstaden foretog herefter nogle tilretninger af blandt andet kravspecifikationen, og kontrakten blev herefter som nævnt den 12. november 2018 udbudt som koncession.

Ved tilbudsfristens udløb havde Region Hovedstaden modtaget 4 tilbud, hvoraf 3 tilbud var konditionsmæssige, herunder tilbuddene fra APCOA og ParkZone.

Region Hovedstaden underrettede den 20. december 2018 tilbudsgiverne om, at kontrakten ville blive tildelt ParkZone.

Den 2. januar 2019 indgav APCOA klage til Klagenævnet for Udbud over Region Hovedstaden. APCOA fremsatte ved klagens indgivelse anmodning om, at klagenævnet i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud § 12, stk. 1, skulle beslutte, at klagen skulle have opsættende virkning. Den 1. februar 2019 besluttede klagenævnet ikke at tillægge klagen opsættende virkning, idet betingelsen om ”fumus boni juris” ikke var opfyldt.

Den 25. februar 2019 traf klagenævnet afgørelse om, at APCOA skulle meddeles aktindsigt i ParkZone's tilbud i yderligere omfang, end hvad Region Hovedstaden havde truffet afgørelse om den 3. januar 2019.

Klagen har været behandlet skriftligt.

APCOA har nedlagt følgende påstande:

Påstand 1

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med princippet om gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i ”Bilag 1 Kravspecifikation” at have beskrevet evalueringskriterierne uklart og på en måde, der giver Region Hovedstaden ubetinget frit valg af leverandør i forbindelse med evalueringen.

Påstand 2

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, ved ikke at have anvendt den samme pointskala for de to underkriterier ”Pris” og ”Kvalitet”, hvilket medfører, at underkriterierne ikke får den vægt, som er beskrevet i koncessionsbetingelserne, med det resultat, at den anvendte evalueringsmodel er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Påstand 3

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. decem-

ber 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i evalueringen af de indkomne tilbud at have lagt vægt på en for kriteriet irrelevant opfyldelse af regionens parkeringsvision på en sådan måde, at det ikke var muligt for tilbudsgiver at forudse, at dette ville blive tillagt positiv vægt.

Påstand 4

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i sin evaluering af de indkomne tilbud at have evalueret tilbuddenes kvalitet relativt uden at have beskrevet denne fremgangsmåde i sit koncessionsmateriale.

Påstand 5

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i evalueringen af tilbuddene i forhold til underkriteriet ”Kvalitet” i relation til APCOA’s tilbud i flere tilfælde ikke at have lagt positiv vægt på de parametre, som regionen i udbudsmaterialet havde anført at ville tillægge vægt, ligesom Region Hovedstaden ved evalueringen af kriteriet ”Kvalitet” i flere tilfælde har lagt negativ vægt på forhold, der ikke fremgik af de parametre for vurdering, som var anført i kravspecifikationen.

Påstand 6

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved at lade 2 af 3 selvstændige delkriterier (2.1.3C og 2.1.3E) indgå i samme evaluering således, at de begge automatisk har opnået samme point, hvorved de ikke bliver behandlet som 2 delkriterier med hver deres selvstændige vurdering, hvilket har medført, at den oplyste vægtning i evalueringsmodellen ikke bliver overholdt.

Påstand 7

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 8, stk. 2 og 3, ved ikke i koncessionsdokumenterne at oplyse en anslået værdi af koncessionen samt beregningsmetode for denne.

Påstand 8

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 35 ved hos regionen at have inddraget en person i gennemførelsen af koncessionstildelingsproceduren, som har kunnet påvirke resultatet af denne procedure, og som direkte eller indirekte har haft en personlig interesse i udfaldet af proceduren, der kan antages at bringe dennes upartiskhed og uafhængighed i forbindelse med koncessionstildelingsproceduren i fare.

Påstand 9 [ny]

Klagenævnet skal konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 28 ved at have udleveret hele eller væsentlige dele af APCOA's tilbud eller på anden måde at have videreformidlet indholdet af APCOA's tilbud til den vindende tilbudsgiver [ParkZone] med det resultat, at den vindende tilbudsgivers [ParkZone's] tilbud i stort omfang er en gengivelse af de løsninger, som APCOA i forbindelse med begge udbud har tilbudt.

Påstand 10 [tidligere påstand 9]

Klagenævnet skal i henhold til lov om Klagenævnet for Udbud § 13, stk. 2, annullere Region Hovedstadens tildelingsbeslutning af 20. december 2018 om at tildele den udbudte koncessionsaftale til Park Zone A/S.

Region Hovedstaden har vedrørende påstand 1 - 10 nedlagt påstand om, at klagen ikke tages til følge.

Påstand 9 er ny i forhold til de påstande, som var nedlagt forud for klagenævnets afsigelse af delkendelsen af 1. februar 2019. Påstand 10 svarer til den tidligere nedlagte påstand 9.

Sagens nærmere omstændigheder

I koncessionsbekendtgørelsen står der blandt andet:

”II.1.4) Kort beskrivelse:

Koncessionsaftale vedr. parkeringskontrol på Region Hovedstadens hospitaler.

I første omgang forventes det at følgende matrikler skal tilknyttes til aftalen:

- Hvidovre Hospital, med ca. 1650 P-pladser,
- Amager Hospital, med ca. 180 P-pladser,
- Gentofte Hospital, med ca. 950 P-pladser,
- Bornholms Hospital, med ca. 360 P-pladser,
- Bispebjerg Hospital, med ca. 1400 P-pladser,
- Frederiksberg Hospital, med ca. 500 P-pladser,
- Rigshospitalet Blegdamsvej, med ca. 1150 P-pladser,
- Rigshospitalet Glostrup, med ca. 1150 P-pladser,
- Nordsjællands Hospital Hillerød, med ca. 1730 P-pladser,
- Nordsjællands Hospital Frederikssund, med ca. 540 P-pladser,
- Herlev Hospital, med ca. 2300 P-pladser.”

I koncessionsbetingelserne står der blandt andet følgende:

”2. Ordregiver

Ordregiver er:

Center for Ejendomme

v/ Center for økonomi - Indkøb Region Hovedstaden

Kongens Vænge 2

3400 Hillerød

...

3. Genstand og omfang

Den offentlige konkurrenceudsættelse vedrører Center for Ejendommens koncessionsaftale vedr. Parkeringsoperatør til Region Hovedstaden.

...

11.3 Opdeling af koncessionsaftalen

De udbudte ydelser udbydes på én samlet koncessionsaftale. Ordregiver har valgt ikke at opdele koncessionsaftalen, idet det vurderes, at de udbudte ydelser, at de mest hensigtsmæssigt varetages af samme leverandør.

...

14. ... Tildelingskriterium

Tildelingskriteriet er det for Ordregiver økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet efter kriteriet:

Bedste forhold mellem pris og kvalitet

Underkriterierne vægter samlet 100 %:

- ☐ Pris vægter 20 %

Øvrige underkriterier vægter samlet 80 %, fordelt på

- ☐ Kvalitet 80 %

De point, som Ordregiver i sin tilbudsevaluering giver underkriterierne, vil i den samlede evaluering blive ganget med den oplyste vægt og lagt sammen til et samlet resultat.

14.1 Pris

Underkriteriet vurderes på tilbudssummen over 5 år som summen af følgende:

Samlet vederlag, jf. positionerne i Kontraktbilag 2, Tilbudsliste.

Underkriteriet "Pris" evalueres efter pointmodellen på en skala fra 0-100 med decimaler. Ved evaluering af underkriteriet "Pris" benyttes en lineær nulpunktsmodel, hvor udgangspunktet er, at 0 point gives til tilbud, hvis "pris" ligger 75 % over prisen for tilbuddet med den laveste pris. Er spredningen større end forventet, vil Ordregiver benytte en nulpunktsmodel, hvor 0 point gives til tilbud, hvis pris ligger 100 % (eller mere) over prisen for tilbuddet med den laveste pris. Hvor spredning i priserne for de indkomne tilbud er mindre end forventet, vil Ordregiver benytte en nulpunktsmodel, hvor 0 point gives til tilbud, hvis pris ligger 50 % over prisen for tilbuddet med den laveste pris. Ordregiver forbeholder sig ret til at give 0 point til tilbud, hvis "pris" overstiger det anvendte nulpunkt, for så vidt der er tale om tilbud med markante overpriser, og såfremt en fastsættelse af et højere nulpunkt vil skævvride vægtningen af de øvrige tilbud.

Hvis tilbudsgiver byder 0 kr. vil prisen evalueringsteknisk fastsættes til 1 kr., Nul-punktet fastsættes i denne situation til en markant højere %sats (afhængig af spredningen), men stadig i overensstemmelse med metoden ovenfor.

Ordergiver vil ikke afvise priser under aktørens reele udgifter eller markedsprisen eller lignende, da selve betalingsstrukturen i koncessionsaftalen totaløkonomisk muliggør en lavere pris.

14.2 Kvalitet

Kvalitet vurderes på baggrund af de fremsendte beskrivelser og dokumentation i Aftalebilag 1, Kravspecifikation.

De anførte konkurrenceparametres indbyrdes særlige vægtning er angivet i Aftalebilag 1, Kravspecifikation pkt. 1.2.

Underkriteriet Kvalitet evalueres efter en pointmodel på en skala fra 0-100 med decimaler. Hvert kravs vægtning er angivet i Aftalebilag 1, Kravspecifikation pkt. 1.2, og der tildeles 100 point således, at maksimum point svarer til den af Ordregiver bedst kendte løsning/besvarelse, 50 point er tilfredsstillende og 0 point er ikke opfyldt. Der tildeles point i hele 10'ere for de enkelte krav.

...

Af koncessionsbetingelsernes Bilag 1 Kravspecifikation fremgår blandt andet følgende:

”1. Formål med bilaget

Kravspecifikationen beskriver Region Hovedstadens (Region H) krav og forventninger til de ydelser, som den valgte P-operator (leverandøren) skal levere i kontraktens levetid på de matrikler, der indgår i kontrakten.

...

Region Hovedstadens parkeringsvision:

Parkeringsaktiviteterne skal understøtte, at patienter og pårørende føler sig ventet og velkomne, når de ankommer til et hospital. Der skal så vidt muligt være de nødvendige P-pladser til patienter, pårørende, gæster og medarbejdere, og det skal være let at finde de ledige pladser. En effektiv administration skal bidrage til et højt serviceniveau og mindske omkostningerne.

Omfanget og indholdet i leverandørens ydelser vil variere afhængig af matrikel, grundet at hospitalerne er forskelligt indrettet og derfor også vil have forskellige parkeringsudfordringer, der skal kunne løses, for at kunne indfri den overordnede parkeringsvision.

På trods af at matriklerne varierer i behov, så ønsker Region H så vidt muligt at indføre ensartede regler for parkeringsområdet ved hospitalerne. Dette betyder blandt andet at:

1. Der skal ikke betales for parkering på P-områderne for hospitalernes patienter, pårørende, øvrige gæster og medarbejdere.
2. Der er en prioritering af parkanter med hensyn til at parkere tæt ved indgange:
 - a. Akutte Patienter
 - b. Ambulante patienter og øvrige med et planlagt patientforløb
 - c. Handicappede
 - d. Pårørende og besøgende

- e. Medarbejdere
- 3. Visse patienter skal have forrang for andre, så det fortsat skal være muligt at reservere udvalgte P-pladser til særlige patientgrupper.
- 4. Tidsperioder med parkeringsrestriktion fastlægges i samarbejde med den lokale direktion og med hensyntagen til lokale forhold og patientgrupper.
- 5. Der skal foretages parkeringskontrol, men det skal ske med fleksibilitet og i højere grad som en service
- 6. Som udgangspunkt er der ikke parkeringsregulering udenfor dagstid. Undtaget herfor kan være steder med døgn flow som f.eks. områder ved akutmodtagelser.
- 7. Parkeringsløsninger skal være lette at administrere.

Ovenstående stiller derfor høje krav til leverandørens evne til dels, at levere de ønskede ydelser, men også udvise fleksibilitet og forståelse for Region H's behov i samarbejdet, herunder at efterleve Region H's værdier i udførelsen af ydelserne overfor brugerne af P-områderne.

1.1 Innovation

Der lægges vægt på at en kommende samarbejdspartner på parkeringsområdet kan løbende udvikle og bidrage med innovative løsninger, samt indgå proaktivt i partnerskabet med viden og nødvendige kompetencer i forhold til parkeringsområderne i Region H nu og fremover.

Formålet er at der altid tænkes i nye innovative muligheder og løsninger for at optimere parkeringsforholdene for Region H's patienter og øvrige brugere.

1.2 Mindstekrav og konkurrenceparametre

Kravspecifikationen er opbygget med mindstekrav/A-krav til ydelserne forbundet med etablering og drift af P-områderne ved de tilknyttede matrakter. Udover mindstekrav er der i nærværende bilag indsat konkurrenceparametre/B-krav. I leverandørens tilbud, skal leverandøren ud over økonomisk tilbud angive kvalitative svar på, hvad leverandøren kan tilbyde i sine ydelser og disse benævnes hermed som konkurrenceparametre.

Konkurrenceparametre er således de parametre, der sammen med det økonomiske tilbud, afgør konkurrencen om kontrakten, mens mindstekravene er krav der skal være opfyldt. Alle krav der ikke er konkurrenceparametre er mindstekrav.

Besvarelsen af konkurrenceparametre skal ske i feltet ud for det pågældende krav/pos. under "Leverandørbesvarelse". Besvarelsen af mindstekrav skal ske ved afkrydsning af feltet "Krav opfyldes" ud for det pågældende krav/pos.

Region H har fastsat følgende indbyrdes vægtning af konkurrenceparametrene, jf. Koncessionsbetingelsernes pkt. 14.2:

Punkt	Underpunkternes konkurrenceparameters samlede vægtning i forhold til samlede vurdering af tildelingskriteriet Kvalitet
2.1.1 Indretning af P-områder	5 %
2.1.2 Opsætning af skilte	5 %
2.1.3 Opsætning af elektroniske P-tilladelsessystem	15 %
2.2.1 Generelle krav til leverandøren	5 %
2.2.3 Vedligeholdelse af skiltning	10 %
2.2.6 Servicering af brugere på P-områder	15 %
2.2.7 Indsigelsesbehandling	5 %
2.2.9 Hændelsesrapportering	5 %
2.2.10 Afholdelse af løbende driftsmøder	5 %
2.3.1 Rapportering af nøgletal og statistikker	15 %
2.3.2 Økonomisk afregning	15 %

...

2. Generelle krav til leverandørens ydelser

...

2.1. Etablering af matrikelspecifikke parkeringsløsninger

...

2.1.1 Indretning af P-områder

Pos.	Konkurrenceparametre	Leverandørbesvarelse
2.1.1A	Procedure for etablering af P-områder Leverandøren bedes beskrive hvilken procedure for etableringen af P-områder, som leverandøren finder hensigtsmæssig, i forhold til de forskellige involverede interessenter. Herunder også deres rolle og ansvar i etableringen. Der vurderes på leverandørens evne til, at have indsigt og forstå-	

	else for Region H's kompleksitet. Særligt i forhold til opfyldelse af Region H's parkeringsvision.	
2.1.1B	Rådgivning omkring indretning af P-områder Leverandøren bedes beskrive hvordan denne vil bidrage med sin viden og erfaring, til at sikre den bedst mulige indretning af P-områder, med udgangspunkt i Region H's parkeringsvision og afledte prioriteter for brugergrupperne. Der vurderes på leverandørens evne til at have indsigt og forståelse for Region H's kompleksitet. Det vil sige, hvordan leverandøren formår at beskrive en løsning der kan indgå som et led i parkeringsvisionen.	

2.1.2 Opsætning af skilte

...

Pos.	Konkurrenceparametre	Leverandørbesvarelse
2.1.2D	Supplerende skiltning eller lignende Hvis leverandøren kan tilbyde supplerende skilteløsninger eller lignende tiltag som øger brugervenligheden og servicen for parkanterne vil dette vægte positivt i bedømmelsen. Den tilbudte løsning bedes beskrevet. Brugeroplevelser og venlighed vil blive vurderet ud fra i hvor høj grad de stemmer overens med Region H's parkeringsvision. Det vægtes positivt, hvis der tilbydes løsninger, der kan fremme brugeroplevelser. De tilbudte løsninger vil være en	

	del af det samlede tilbud til Region H uden ekstra omkostninger.	
--	--	--

2.1.3 Opsætning af elektronisk P-tilladelsessystem

...

Pos.	Konkurrenceparametre	Leverandørbesvarelse
2.1.3C	Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem Det vægtes positivt hvis systemet kan håndtere flere zoneinddelinger end mindstekravet og der evt. er mulighed for at gruppere disse. Det vægtes positivt, hvis det er muligt at tilknytte særskilte brugergrupper mod de enkelte zoner. Det vægtes positivt, hvis den tilbudte løsning er nem at anvende for de forskellige brugergrupper. Derudover vægtes det positivt, hvis den tilbudte løsning er let tilgængelig og ikke kræver omfattende introduktions- eller uddannelsesforløb for Region H's medarbejdere. Den tilbudte løsning bedes beskrevet. Den tilbudte løsning vil blive afprøvet/testet og vurderet i forhold til i hvor høj grad det er intuitivt og selvforklarende.	
2.1.3D	Anden funktionalitet i det elektroniske P-tilladelsessystem Det vægtes positivt hvis den tilbudte løsning indeholder andre funktioner, som kan lette administrationen af P- områderne,	

	samt gavne anvendelsen af løsningen for brugerne, herunder Region H's medarbejdere. Den tilbudte løsning bedes beskrevet. Tilbuddet vil blive vurderet ud fra tilbudsgivers besvarelse i forhold til parkeringsoplevelsen ved anden funktionalitet.	
2.1.3E	Leverandøren bedes udarbejde og fremsende visuel præsentation af det tilbudte elektroniske P-tilladelsessystem. Eksempelvis online testadgang/sandkasse, PowerPoint eller anden visuel præsentation. Det vil blive vægtet positivt at systemet er intuitivt, let tilgængeligt og har en høj grad af individuelle tilpasningsmuligheder.	

2.2 Drift af matrikelspecifikke parkeringsløsninger

...

2.2.1 Generelle krav til leverandøren

...

Pos.	Konkurrenceparametre	Leverandørbesvarelse
2.2.1C	Leverandørens organisation Leverandøren bedes redegøre for sin organisations parathed til at varetage opgaverne i kontrakten ud fra det scenarie, at alle matrikler jf. matrikeloversigten er implementeret med udgangen af 2019. Tilbudsgivers parathed evalueres med baggrund i Region H's kompleksitet og på hvilken organisation og erfaring tilbudsgiver stiller til rådighed. Det vægtes positivt, hvis tilbudsgiver kan	

	fremvise erfaringer med kunder, hvor parkeringskompleksiteten er sammenlignelig med Region H.	
--	---	--

...

2.2.9 Hændelsesrapportering

...

Pos.	Konkurrenceparametre	Leverandørbesvarelse
2.2.9B	Hændelsesrapportering Det vægtes positivt, hvis leverandøren tilbyder nem adgang til hændelsesrapportering for Region H i et letlæseligt og overskueligt format. Tilbudte hændelsesrapportering bedes beskrevet. Det vægtes positivt hvis den tilbudte løsning opleves som let tilgængelig, overskuelig og fleksibel.	

”

...

Af spørgsmål og svar fremgår blandt andet følgende:

”Spørgsmål

41052

...

Emne

Bilag 1 Kravspecifikation pkt. 2.1.1A

Spørgsmål

Hvordan vil Region H vurdere på tilbudsgivers evne til at have indsigt og forståelse for Region H's kompleksitet?

Svar

Ud fra hvordan tilbudsgiver formår at inddrage de forskellige interessenter i deres besvarelse og særligt i forhold til opfyldelsen af Region H's parkeringsvision.

Spørgsmål

41053

...

Emne

Bilag 1 Kravspecifikation pkt. 2.1.1B

Spørgsmål

Betyder det, at der vurderes på leverandørens evne til at have indsigt og forståelse for Region H's kompleksitet? Det vil sige, hvordan leverandøren formår at beskrive en løsning der kan indgå som et led i parkeringsvisionen, at tilbudsgiver skal tilstræbe at videreudvikle parkeringsvisionen? Eller hvad er det præcist der lægges vægt på her?

Svar

Ja, det er præcis det, der vil blive foretaget vurdering på. Dog ser ordregiver det ikke som en "løsning", men en beskrivelse af, hvordan Leverandøren med sin viden og erfaring kan bidrage til Region H's indretning af p-områder og parkeringsversion.

Spørgsmål

41054

...

Emne

Bilag 1 Kravspecifikation pkt. 2.1.1B

Spørgsmål

Er det korrekt forstået, at leverandøren udelukkende skal beskrive den tilbudte løsning, set i forhold til indretning af P-områderne, og dermed løsningen leverandøren forpligter sig til at levere? Ønsker Region H, ud over den tilbudte løsning, at blive tilbudt en række mulige løsninger som de ikke er forpligtet til at anvende lig pkt. 2.2.1D?

Svar

Ordregiver anmoder ikke om en løsning. Konkurrenceparameter 2.1.1B er en vurdering af Leverandørens viden og erfaring, jf. svar på ID 41053.

I forhold til henvisningen til pkt. 2.2.1D er Ordregiver/Region H ikke forpligtet til at anvende den tilbudte rådgivning/"løsning".

Spørgsmål

41055

...

Emne

Bilag 1 Kravspecifikation pkt. 2.1.2D

Spørgsmål

Er det korrekt forstået, at leverandøren udelukkende skal beskrive den tilbudte løsning, set i forhold til supplerende skiltning og lignende tiltag, og dermed løsningen leverandøren forpligter sig til at levere? Øn-

sker Region H, ud over den tilbudte løsning, at blive tilbudt en række mulige løsninger som de ikke er forpligtet til at anvende lig pkt. 2.2.1D?

Svar

Ja. Alt der tilbydes/beskrives i pkt. 2.1.2D skal kunne leveres til Region H uden ekstra omkostninger.

Spørgsmål

41056

...

Emne

Bilag 1 Kravspecifikation pkt. 2.1.3C

Spørgsmål

Kan Region H angive nærmere, hvordan den tilbudte løsning vil blive afprøvet/testet i forhold til intuitivitet og værende selvforklarende, så vi som leverandører kan levere den bedst mulige løsning?

Svar

Den tilbudte løsning bliver vurderet på baggrund af leverandørens fremsendte visuelle præsentation af det tilbudte elektroniske parkeringstilladelsessystem, jf. pkt. 2.1.3E.

Vurderingen sker på baggrund af, hvor intuitivt og selvforklarende det er at anvende systemerne uden forudgående instruktion.

...”

De 3 konditionsmæssige tilbud, herunder tilbuddene fra APCOA og Park-Zone, blev evalueret af en brugergruppe bestående af 3 personer, hvoraf den ene tidligere har været ansat hos APCOA.

Af APCOA's tilbud fremgår blandt andet følgende:

”

Pos.	Konkurrenceparametre	Leverandørbesvarelse
2.1.2D	Supplerende skiltning eller lignende ...	... APCOA indsætter P-service-medarbejdere på hospitalernes P-arealer. P-servicemedarbejderne har til formål at hjælpe og servicere Region H's parkanter (brugere) i forhold til wayfinding on-site (på lokationen). ...

		P-servicemedarbejdere P-servicemedarbejderne har blandt andet til formål at hjælpe og servicere samtlige af Region H's parkanter i forhold til wayfinding on-site. Dette øger brugervenligheden og gør at parkanterne (brugerne) føler sig ventede og velkomne. ... P-servicemedarbejdere på P-arealerne bærer en synlig uniform med henblik på at være let genkendelig samt udvise imødekommenhed over for Region H's parkanter. P-servicemedarbejdere, som udvælges til at blive P-servicemedarbejdere på Region H's matrikler, vil blive valgt ud fra, at de har den rette personlighedsprofil, hvilket indebærer service frem for alt. Vores P-servicemedarbejdere vil modtage en supplerende oplæring og uddannelse. ...

”

Af et bilag til den samlede evalueringsrapport fremgår blandt andet følgende om evalueringen af APCOA's tilbud:

”Evaluerings Kvalitet

APCOA

Point i alt

82,42

2.1 Etablering af matrikelspecifikke parkeringsløsninger

2.1.1 Indretning af P-områder		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.1.1A	Procedure for etablering af P-områder ...	...	* God beskrivelse der tager udgangspunkt i RH interessenter, men beskriver ikke, hvordan de vil ind-	...

			drage interressenterne * Udviser stor forståelse for RH parkeringsvision * Uklarhed over hvem Apcoa ser som hovedinteressent. Viser ikke forståelse for at det CEJ, der driver opgaven med parkering i RH	
2.1.1B	Rådgivning omkring indretning af P-områder ...		* Udviser stor forståelse for kompleksitet og vision * De tilbyder løsninger, der kan indgå i p-vision (skilte og map-info og forståelse for prioritering af brugere) * Mangler fokus/ beskrivelse på at videreudvikle parkeringsvisionen * Mangler beskrivelse af løsninger til p-vision udover skilte og map-info	...

...

2.1.2 Opsætning af skilte		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.1.2D	Supplerende skiltning eller lignende ...	...	* Tilbudte løsnings stemmer overens med RH p-vision gennem prioritering af besøgende/parkanter via zoneinddeling og wayfinding. Supplernde skiltning leveres på baggrund af konstateret trafikmønster. * tilbyder overbevisende wayfinding via 24/7 telefon (opkald) eller gennem apcoaflow. Dog kræve apcoaflow at RH brugere henter denne app. * forholder sig til forskellige typer brugere * Mangler forståelse for at der findes andre brugeroplevelser end en ledig p-plads. Herunder imødekommenhed, synlighed og	...

			ekstra service.	
--	--	--	-----------------	--

2.1.3 Opsætning af elektronisk P-tilladelsessystem		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.1.3C	Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem ...	...	* Meget intuitivt og selvforklarende system både som bruger og administrator * Opfylder alt der vægtes positivt, jf. krav * Tilbyder ikke løsning, hvor parkante kan scanne sundhedskort og derved koble besøg/aftale på hospitalet * p-tilladelse kan ikke oprettes hjemmefra	...
2.1.3D	Anden funktionalitet i det elektroniske P-tilladelsessystem ...		* God måde til håndtering af medarbejderparkering * Alle besøgende der selv opretter er sidestillet (ikke optimalt), men administrator kan differentiere * muligt at "sortliste" parkanter der misbruger systemet	...
2.1.3E	Leverandøren bedes udarbejde og fremsende visuel præsentation af det tilbudte elektroniske P-tilladelsessystem. Eksempelvis online testadgang/sandkasse, PowerPoint eller anden visuel præsentation. ...		Se vurdering på pkt. 2.1.3C	...

2.2 Drift af matrikelspecifikke parkeringsløsninger

2.2.1 Generelle krav til leverandøren		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.2.1C	Leverandørens organisation	...	*Meget generel organisationsbeskrivelse - svært at	...

	...		vurdere org. erfaringer *Positivt med mange kunder, der kan sammenlignes med RH *god beskrivelse af supportfunktion og funktionerne i organisationen *beskriver ikke hvilke kompetencer, der findes i org., men har i stedet fokus på organisationens generelle opbygning *positivt at Apcoa vil dedikere medarbejdere til RH, det er dog ikke muligt at vurdere deres erfaringer - inddrager kun selve parkeringskontrollen begrænset	
--	-----	--	---	--

...

2.2.9 Hændelsesrapportering		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.2.9B	Hændelsesrapportering ...	...	*let tilgængelig online løsning. Leverer en standard-løsning og vil tilpasse den til RH i løbet af 3 mdr., hvilket er for længe i forhold til at være let tilgængeligt. *Svært at vurdere om det tilbudte format er overskueligt da det ikke er færdigudviklet dette gælder også for om løsning er fleksibel *positivt at Apcoa vil tilpasse løsningen til RH *Beskriver ikke hvad systemet kan til RH, men har fokus på deres standardsystem	...

...”

I et bilag vedrørende evalueringen af tilbuddet fra ParkZone står der blandt andet:

”Evaluering Kvalitet

ParkZone

Point i alt

88,75

2.1 Etablering af matrikelspecifikke parkeringsløsninger

2.1.1 Indretning af P-områder		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.1.1A	...	...	...	...
2.1.1B	Rådgivning omkring indretning af P-områder ...		* Udviser står indsigst og forståelse for RH kompleksitet ved at tage udgangspunkt i eksisterende forhold hos RH * fokus på at reducere cruisetid og skabe tryghed og service for brugerne * Den tilbudte løsning kan indgå som led i parkeringsvision * Fokus på videreudvikling af p-vision gennem nudging * Forståelse for inddragelse af teknisk innovation og udnyttelse af indkomne/tilgængelige data	...

2.1.2 Opsætning af skilte		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.1.2D	Supplerende skiltning eller lignende ...	...	* Udviser stor forståelse for brugeroplevelsen og relation til p-vision. Tilbyder stor service. * God beskrivelse af hvordan de vil skabe en god brugeroplevelse gennem skiltning, adfærd hos PZ personale * god beskrivelse af skiltning, service, nudging og rådgivning * fremmer særligt brugeroplevelsen ved 24/7 telefonservice og personale med gule veste på områ-	...

			derne og vil holde RH områder rent for skrald	
--	--	--	---	--

2.1.3 Opsætning af elektronisk P-tilladelsessystem		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.1.3C	Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem ...	...	* Visuelt og intuitivt er den tilbudte løsning ikke optimal som administrator. Den er ikke 100 % selvforklarende. * Opfylder alt der vægtes positivt, jf. krav * Positivt at det er muligt at oprette p-tilladelse hjemmefra inden ankomst til hospital	...
2.1.3D	Anden funktionalitet i det elektroniske P-tilladelsessystem Det vægtes positivt hvis den tilbudte løsning indeholder andre funktioner, som kan lette administrationen af P- områderne, samt gavne anvendelsen af løsningen for brugerne, herunder Region H's medarbejdere. Den tilbudte løsning bedes beskrevet. Tilbuddet vil blive vurderet ud fra tilbudsgivers besvarelse i forhold til parkeringsoplevelsen ved anden funktionalitet.		* muligt at få link til på forhånd at printe p-tilladelse * muligt med app til at oprette og administrere p-tilladelser * mulighed for at tilnkytte betalingsmodul * nemt at redigere ens data (eksempelvis ny bil/nummerplade)	...
2.1.3E	Leverandøren bedes udarbejde og fremsende visuel præsentation af det tilbudte elektroniske P- tilladelsessystem. Eksempelvis online testad-		Se vurdering på pkt. 2.1.3C	

	gang/sandkasse, PowerPoint eller anden visuel præsentation. ...			
--	--	--	--	--

2.2 Drift af matrikelspecifikke parkeringsløsninger

2.2.1 Generelle krav til leverandøren		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.2.1C	Leverandørens organisation ...	...	* God erfaring med kunder, der er som RH * Beskriver, hvordan de vil arbejde med RH - hvilke medarbejdere de stiller til rådighed. Herunder at PZ vil dedikere personale til kun at håndtere RH * Forholder sig til RH kompleksitet ved at fokusere på andet end de fysiske forhold - fokus på provisionen og løbende udvikling * Fokus ligger på administration og projektorganisation - inddrager kun selve parkeringskontrollen begrænset	...

...

2.2.9 Hændelsesrapportering		...	Vurdering	...
Pos.	Konkurrenceparametre	...		
2.2.9B	Hændelsesrapportering ...	...	* Letlæseligt og overskueligt i pænt og brugervenligt design * let tilgængelig online løsning * fleksibel da PZ gerne forberede på baggrund af input fra RH * Har udvidet listen af hændelser som de vil rapportere	...

...”

Efter den samlede evaluering blev tilbuddet fra ParkZone vurderet som det økonomisk mest fordelagtige tilbud efter kriteriet bedste forhold mellem pris og kvalitet, og den 20. december 2018 meddelte Region Hovedstaden, at ParkZone ville blive tildelt kontrakten.

Parternes anbringender

Ad påstand 1

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, og princippet om gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i kravspecifikationen at have beskrevet evalueringskriterierne uklart og på en måde, der giver regionen ubetinget frit valg af leverandør i forbindelse med evalueringen.

Evalueringskravene i kravspecifikationens pos. 2.1.1A Procedure for etablering af P-områder og pos. 2.1.1B Rådgivning omkring indretning af P-områder er meget ”løst” beskrevet, hvilket har efterladt et meget vidt skøn, hvis ikke et direkte frit valg for regionen til at vælge den leverandør, som regionen har ønsket.

Formuleringen af de nævnte krav gav da også anledning til tvivl hos tilbudsgiverne, som ledte til, at der blev stillet spørgsmål til regionen under processen. Der blev således blandt andet spurgt til, hvordan regionen ville vurdere leverandørens evne til at have indsigt og forståelse for Region Hovedstadens kompleksitet, og hvordan leverandøren skulle beskrive en løsning, der kan indgå som et led i parkeringsvisionen. I svaret på spørgsmålet forklares det ikke, hvordan regionen vil foretage vurderingen af tilbudsgivernes ”evne til at have indsigt og forståelse”. I svarene på spørgsmålene vedrørende pos. 2.1.1B har regionen endvidere flere gange understreget, at der ikke ønskes en løsning, men en demonstration af leverandørens viden og erfaring, og hvordan denne kan bruges til at indrette Region Hovedstadens p-områder. På trods heraf er der ved evalueringen af APCOA’s tilbud blandt andet lagt vægt på, at der mangler beskrivelse af løsninger til p-vision, mens der slet ikke er lagt vægt på APCOA’s viden og erfaring, som APCOA ellers har beskrevet indgående i sin besvarelse.

Af Region Hovedstadens eget bemærkningsfelt i evalueringsarket fremgår – i modsætning til svarene under spørgsmål/svar - at der skal fokuseres på løsninger.

Det synes således også svært for regionen selv helt at holde styr på, hvad det egentlig er, der skal lægges vægt på, og evalueringen af de indkomne tilbud sker således efter, hvilken beskrivelse regionen bedst kan lide uden speciel hensyntagen til de objektive kriterier, hvilket medfører, at regionen grundlæggende har ubetinget frit valg mellem de indkomne tilbud og dermed leverandørerne.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at evalueringskriterierne ikke er uklart beskrevet, og regionen har ikke haft et ubetinget frit valg i forbindelse med evalueringen.

Ved vurderingen af tilbudsgivernes beskrivelse under pkt. 2.1.1A af, hvorledes p-områder indrettes bedst muligt med udgangspunkt i Region Hovedstadens parkeringsvision, har regionen ud fra en vurdering af, hvorledes tilbudsgiveren i besvarelsen har formået at inddrage de forskellige interesser og opfyldelsen af parkeringsvisionen, vurderet, i hvilken grad leverandøren har indsigt i og forståelse for Region Hovedstadens kompleksitet.

Regionen har således vurderet leverandørernes evne til at have indsigt og forståelse i Region Hovedstadens kompleksitet som angivet under pkt. 2.1.1A. Kravet er ikke formuleret uklart, og det har ikke været uklart for tilbudsgiverne, hvad regionen har efterspurgt, hvilket også ses ved, at alle tilbudsgiverne, inkl. den, der har afgivet et ikke-konditions-mæssigt tilbud, har afgivet besvarelse, der i større eller mindre grad viser evne herfor.

Region Hovedstadens evalueringsparametre under denne position har således ikke været uklare, og kriteriet har ikke givet regionen ubetinget frit valg ved vurderingen.

Som det ses af Region Hovedstadens bemærkninger til vurderingen, har regionen i vurderingen inddraget, hvorvidt tilbudsgiveren i besvarelsen har forholdt sig til regionens parkeringsvision og inddraget de relevante interesser på rette tid under etableringen af p-områder. Dette er forhold, som regionen både efter ordlyden og en naturlig forståelse af pos. 2.1.1A kan inddrage i vurderingen af denne position.

For så vidt angår pos. 2.1.1B har APCOA gjort gældende, at det er uklart, om regionen vil evaluere tilbudsgiverens viden og erfaring i forhold til rådgivning om indretning af p-områder på baggrund af en løsningsbeskrivelse eller en demonstration af tilbudsgiverens viden.

Som det ses af svaret på spørgsmål 41053 til pos. 2.1.1B, vil regionen vurdere tilbudsgiverens besvarelse af pos. 2.1.1B ud fra, hvordan tilbudsgiveren formår at beskrive en løsning, hvor tilbudsgiveren med sin viden og erfaring bidrager til Region Hovedstadens indretning af p-områder og parkeringsvision. Regionen definerer dog ordet ”løsning” som en beskrivelse, hvilket også kommer klart til udtryk af regionens svar på spørgsmål 41054.

Dette ændrer dog ikke på, at regionen har efterspurgt en beskrivelse, hvor tilbudsgiveren ud fra viden og erfaring viser evne til at sikre den bedst mulige indretning af p-områderne med udgangspunkt i Region Hovedstadens parkeringsvision, og at regionen i vurderingen af tilbudsgiverens evne hertil vil inddrage, hvorledes besvarelsen viser tilbudsgiverens indsigt i og forståelse for Region Hovedstadens kompleksitet og beskrivelse af elementer, der kan indgå i regionens parkeringsvision.

I vurderingen har regionen således lagt vægt på, om tilbudsgiverens evne til at indrette p-områderne alene har bygget på enkelte elementer såsom skilte og map-info i deres beskrivelse/løsning, eller om tilbudsgiveren har tænkt mere bredt i deres beskrivelse/løsning og har inddraget andre elementer.

Kravet er således ikke uklart, og regionen har ikke haft et ubetinget frit valg ved vurderingen af de indkomne tilbud.

Ved vurderingen efter kvalitative kriterier følger det af fast klagenævnspraksis, at regionen har et betydeligt skøn, så længe regionen alene inddrager forhold, der er angivet i det kvalitative kriterium eller følger af en naturlig forståelse af kriteriet. Region Hovedstaden har for så vidt angår pos. 2.1.1A og 2.1.1B alene inddraget forhold, der følger af kriterierne, og regionen har ikke ved vurderingen efter disse kriterier inddraget ikke-offentliggjorte eller usaglige hensyn ved udøvelsen af sit skøn. APCOA's påstand 1 skal som følge heraf ikke tages til følge.

Ad påstand 2

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, ved ikke at have anvendt den samme pointskala for de to underkriterier ”Pris” og ”Kvalitet”. Dette medfører, at underkriterierne ikke har fået den vægt, som er beskrevet i koncessionsbetingelserne, med det resultat, at den anvendte evalueringsmodel er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Det fremgår af koncessionsbetingelsernes punkt 14.1, at der ved evalueringen i relation til ”Pris” anvendes en pointskala fra 0-100 med decimaler. Af koncessionsbetingelsernes punkt 14.2 fremgår det, at der ved evalueringen i relation til ”Kvalitet” anvendes en pointskala fra 0-100 med decimaler, hvorefter der tildeles point i hele 10’ere for de enkelte krav. Det betyder i praksis, at ordregiveren ikke efterlader mulighed for, at hele skalaen fra 0-100 med decimaler kan anvendes, men at man derimod alene har mulighed for at opnå følgende pointscorer: 0, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90 og 100. Det betyder, at der i realiteten alene er tale om en skala fra 0-10, idet 10 point vil svare til 1 point, 20 point vil svare til 2 osv. Men der er ikke mulighed for at opnå en score på f.eks. 64 eller 82 point, således som der ville være, hvis pointskalaen ikke blot i benævnelsen, men ligeledes i realiteten var en 0-100 skala, således som anført af regionen. Dette medfører, at de point der gives for hhv. ”Pris” og ”Kvalitet” ikke vil være sammenlignelige, da der ikke er anvendt den samme skala.

Det fremgår af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning ”Evalueringsmetoder. Praktisk vejledning til offentlige indkøbere” fra marts 2018, kapitel 5, at der skal anvendes én pointskala til evalueringen, når man anvender pointmodeller. Videre fremgår det af vejledningen, at i pointmodeller omregnes priserne i tilbuddene til point, som kan sammenstilles med point for kvalitet, når det skal evalueres, hvilket tilbud der har det bedste forhold mellem pris og kvalitet.

At Region Hovedstaden således skal anvende den samme pointskala for alle underkriterier er helt naturligt, idet det ellers ikke er muligt at foretage en korrekt sammenstilling af de forskellige underkriteriers pointscore.

Da regionen for de to forskellige underkriterier i udbuddet ikke har anvendt den samme pointskala, får kriterierne "Pris" og "Kvalitet" ikke den anførte vægtning. Den anvendte evalueringsmodel er derfor uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at regionen for begge underkriterier har anvendt en pointskala fra 0-100 med decimaler.

Hvert delkriterium under underkriteriet "Kvalitet" tildeles point i hele 10'ere, således at 100 point gives for den bedst kendte løsning/besvarelse, 50 point gives for tilfredsstillende løsning/besvarelse og 0 point gives for ikke opfyldt løsning/besvarelse. Dette svarer til, at hvert delkriterium tildeles hele karakterer.

Herefter indgår hvert kvalitative delkriterium med en af regionen oplyst vægtning i den samlede vurdering af underkriteriet "Kvalitet". Et tilbud kan således maksimalt opnå samlet 100 point for "Kvalitet", før kriteriet indgår i den samlede evaluering af tilbuddet med underkriteriets angivne vægtning.

Den anvendte evalueringsmetode er således ikke anderledes, end havde der været anvendt en pointmodel med en skala på 0-10 for alle underkriterierne, hvor det kvalitative underkriterium bedømmes ud fra en oplyst pointskala, og hvor der for delkriterierne anvendes hele karakterer, mens der for det samlede resultat anvendes decimaler.

APCOA gør dog gældende, at det forhold, at der alene gives hele 10'er point for underkriteriet "Kvalitet" (0, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90 og 100) i realiteten svarer til, at Region Hovedstaden har anvendt en skala fra 0-10 for dette underkriterium. Dette bestrides af regionen.

Region Hovedstaden har som beskrevet i evalueringsmodellen i koncessionsbetingelsernes pkt. 14.1 og 14.2 vurderet efter hvert delkriterium på en skala fra 0-100. Vurderingen for hvert delkriterium er som beskrevet givet i hele 10'ere.

Hvert delkriterium er herefter indgået i den samlede evaluering af "Kvalitet" med den angivne vægt. Den samlede evaluering af "Kvalitet" er herefter fastsat som resultatet angivet med 2 decimaler.

Region Hovedstaden har i koncessionsbetingelserne beskrevet evalueringsmetoden for både ”Pris” og ”Kvalitet”, og den beskrevne evalueringsmetode er i overensstemmelse med både klagenævnspraksis og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vejledning om evalueringsmetoder. Regionen har således anvendt en evalueringmodel, der er fuldt ud egnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Af Region Hovedstadens evalueringsrapport med bilag ses, at regionen har anvendt den beskrevne evalueringsmetode, hvilket heller ikke ses bestridt af APCOA. APCOA's påstand 2 skal derfor ikke tages til følge.

Ad påstand 3

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med princippet om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i evalueringen af de indkomne tilbud at have lagt vægt på en for kriteriet irrelevant opfyldelse af Region Hovedstadens parkeringsvision på en sådan måde, at det ikke var muligt for tilbudsgiverne at forudse, at dette ville blive tillagt positiv vægt.

I kravspecifikationen er det flere gange nævnt, at det vil være en del af evalueringen af de indkomne tilbud, at besvarelsenerne understøtter, er i overensstemmelse med eller ligefrem videreudvikler Region Hovedstadens parkeringsvision. Dette er i sig selv ikke problematisk, men det må følge af konteksten, at opfyldelsen af parkeringsvisionen skal vurderes op imod det relevante konkurrenceparameters indhold således, at der ikke i samtlige konkurrenceparametre er tale om, at man kan få ekstra god score ved på en for kriteriet irrelevant måde også at opfylde regionens parkeringsvision.

I Region Hovedstadens evaluering af henholdsvis APCOA's tilbud og den vindende tilbudsgivers tilbud under kriteriet 2.1.2D Supplerende skiltning eller lignende fremgår det, at regionen for det vindende tilbuds vedkommende har tillagt det positiv vægt, at tilbudsgiveren vil fjerne skrald fra parkeringsarealerne. Det forekommer ikke at have relevans for et kriterium, der hedder ”Supplerende skiltning eller lignende”. Det må ud fra regionens beskrivelse af, hvad der lægges vægt på ved dette kriterium formodes, at der er tale om brugeroplevelser, der er knyttet til supplerende skilt-

ning, hvilket på ingen måde kan siges for handlingen at samle skrald sammen.

På samme måde hænger det ikke nødvendigvis sammen med supplerende skiltning, når Region Hovedstaden i denne sammenhæng lægger vægt på, om personalet er imødekommende og udstyret med synlig uniform i form af gule veste og ekstra service. Dette er tillagt positiv vægt i evalueringen af det vindende tilbud. Selv hvis man kan argumentere for, at adfærden hos personalet og det, at de synlige uniformer gør personalet mere identificerbare, er relevante elementer for kriteriet, så skal regionen som minimum tillægge disse forhold positiv vægt i forbindelse med evalueringen af samtlige tilbud. Dette er imidlertid ikke sket. I evalueringen af APCOA's tilbud, er det tillagt negativ vægt, at APCOA har lagt vægt på supplerende skiltning i forhold til parkeringspladser, på trods af at det er dette kriterium, udbuddet handler om, ligesom det har vægtet negativt, at der ikke er fokus på personalets imødekommenhed til trods for, at dette faktisk er beskrevet i APCOA's tilbud.

Ud over, at der således er elementer, som tillægges negativ vægt, og som ikke burde blive tillagt vægt overhovedet, f.eks. ekstra service, får APCOA heller ikke en positiv bedømmelse for at have imødekommende personale eller synlige uniformer, således som det vindende tilbud gør, på trods af at det også i APCOA's tilbud er beskrevet.

Når det er tillagt negativ vægt, at APCOA ikke har forståelse for, at der blandt andet også kræves imødekommenhed og synlighed, er der tale om en decideret forkert evaluering af APCOA's tilbud. Hertil kommer, at der netop tilbydes ekstra service i form af en app, som på en række måder kan hjælpe brugerne i forhold til parkering (blandt andet at finde ledig parkering, tilbyde wayfinding mv.), men dette har dog trukket ned, da det kræver, at brugerne installerer en app. Dette forekommer ikke i overensstemmelse med ønsket fra Region Hovedstaden om f.eks. innovation.

Det fremgår af lovbemærkningerne til § 160 i udbudsloven, at "... Det er ikke et krav, at ordregiveren laver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier, og ordregiveren har derfor et vidt skøn til at foretage tilbudsevalueringen inden for rammerne af det beskrevne i udbudsmaterialet samt principperne i § 2."

Når Region Hovedstaden således i forbindelse med beskrivelsen i sit udbudsmateriale har anført et konkurrenceparameter, der hedder ”Supplerende skiltning eller lignende”, må det stå fuldkommen klart, at alt der kan tillægges vægt herunder, direkte eller indirekte skal kunne relateres til kriteriets benævnelse og beskrivelse. Ud fra beskrivelsen af kriteriet 2.1.2D Supplerende skiltning må det således for en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver opfattes sådan, at de brugeroplevelser og venlighed, der lægges vægt på i dette kriterium, skal tage deres udgangspunkt i spørgsmålet om supplerende skiltning, således som kriteriets ordlyd mere end antyder.

Såfremt der var tale om en fri adgang til at opfinde tiltag, der opfylder regionens parkeringsvision, skulle der i stedet have været anvendt et konkurrenceparameter, der havde overskriften ”Opfyldelse/videreudvikling af Region Hovedstadens parkeringsvision”, hvor det, der vægtede positivt, var alle de tiltag, som tilbudsgiverne ville tilbyde, og som på den ene eller den anden måde alene var sat i verden for at understøtte, opfylde eller videreudvikle den fastlagte parkeringsvision.

Det falder helt uden for beskrivelsen af kriteriet, når regionen tillægger det positiv vægt, at en tilbudsgiver tilbyder at opsamle skrald i forbindelse med et konkurrenceparameter, der grundlæggende omhandler supplerende skiltning. Dette uanset, at det isoleret set formentlig vil forbedre brugeroplevelserne - bare ikke i forbindelse med skiltning.

Ved at lægge vægt på elementer, der hverken var beskrevet eller ligger i naturlig forlængelse af det beskrevne således, at det med rimelighed kunne forventes at ville stå klart for tilbudsgiverne, at der ville blive lagt vægt på disse forhold, har Region Hovedstaden handlet i strid med de grundlæggende principper i almindelighed og ligebehandlingsprincippet i særdeleshed. Herudover har regionen handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, som kræver offentliggørelse af ordregiverens evalueringsmodel, herunder beskrivelse af, hvad der tillægges betydning i forbindelse med ordregiverens evaluering af de indkomne tilbud.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at det ud fra overskriften på pos. 2.1.2D sammenholdt med ordlyden af selve evalueringsparametret har været klart, at der foruden supplerende skiltning også ville blive lagt vægt på andre lignende tiltag, der øger brugervenligheden og servicen for parkan-

terne under dette parameter. Under pos. 2.1.2D kunne tilbudsgiverne således tilbyde andre tiltag end blot skiltning, som ville øge brugervenligheden og servicen for parkanterne. Hvad disse lignende tiltag kunne være, var overladt til tilbudsgiverne, blot de øgede brugervenlighed og service for parkanterne.

Brugeroplevelser og venlighed ville blive vurderet ud fra graden af overensstemmelse med Region Hovedstadens parkeringsvision.

De lignende tiltag til at øge brugervenlighed og service over for parkanterne, som tilbudsgiverne har foreslået, har skullet understøtte, at patienter og pårørende føler sig ventet og velkomne, når de ankommer til et hospital. Tiltagene har desuden skullet have værdi i forhold til at skabe nødvendige p-pladser og gøre det let at finde de ledige p-pladser.

Supplerende skiltning udover Region Hovedstadens mindstekrav til skiltning har som det eneste tiltag til at øge brugervenligheden og servicen over for de parkerende været angivet af regionen. Øvrige lignende tiltag var det således op til tilbudsgiverne at identificere og beskrive.

Region Hovedstaden har vurderet APCOA's besvarelse vedrørende pos. 2.1.2D til 90 point ud af 100 mulige. Som det ses af regionens bemærkninger til besvarelsen, har det således alene været sidste bullet, der har trukket ganske lidt ned i regionens vurdering af besvarelsen. Det afvises således, at anvendelsen af en app har trukket ned i vurderingen. Apcoaflow har været et af de elementer, der vægtede positivt i besvarelsen i forhold til lignende tiltag, der øger brugervenligheden og servicen over for parkanterne. Men besvarelsen var yderst fokuseret på wayfinding og ikke andre mulige tiltag til at øge brugervenlighed og service for parkanterne.

Af Region Hovedstadens vurdering af den vindende tilbudsgivers besvarelse af pos. 2.1.2D fremgår det, at den vindende tilbudsgivers besvarelse er vurderet til 100 point ud af 100 mulige. Af bemærkningerne hertil ses, at regionen har tillagt tilbudte lignende tiltag som nudging, stor synlighed og hjælp på parkeringsområderne og renholdelse af parkeringsområderne positiv vægt i vurderingen. Alle disse tiltag øger brugervenligheden og servicen over for de parkerende, og tiltagene understøtter parkeringsvisionen, så patienter og pårørende føler sig ventet og velkommen ved ankomst, samtidig

med at de tilbudte tiltag har stor værdi i forhold til at skabe nødvendige p-pladser og gøre det let at finde de ledige pladser.

Det fremgår af mindstekrav 2.2.1B, at tilbudsgiverens personale på parkeringsområderne skal bære uniform, der gør personalet let genkendelig, og personalet skal være ordentligt påklædt og fremstå velsoigneret. Den synlige uniform beskrevet i APCOA's tilbud er således blot en overholdelse af mindstekravet til personalets påklædning, mens den yderligere synlighed, der er tilbudt af den vindende tilbudsgiver i form af gule veste udover en uniform, er vurderet positivt af regionen som et tiltag, der øger brugervenligheden og servicen over for de parkerende. Regionen har således ikke vurderet ens besvarelser forskelligt.

Evalueringen af pos. 2.1.2D er således sket inden for de rammer, der var angivet i koncessionsmaterialet, og i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Ad påstand 4

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i sin evaluering af de indkomne tilbud at have evalueret tilbuddenes kvalitet relativt uden at have beskrevet denne fremgangsmåde i sit koncessionsmateriale.

Af forarbejderne til udbudslovens § 160, stk. 1, som også gælder for koncessioner i henhold til koncessionsdirektivet, fremgår det, at ordregiver ganske vist frit kan vælge, om tilbuddene skal evalueres relativt i forhold til hinanden, eller om de skal evalueres i forhold til en absolut standard. Dog skal dette valg fremgå af beskrivelsen af evalueringsmodellen i udbudsmaterialet.

Der var intet sted i koncessionsbetingelserne eller i koncessionsmaterialet i øvrigt beskrevet, at Region Hovedstaden havde til hensigt at evaluere de indkomne tilbud relativt for så vidt angår de kvalitative kriterier. Derimod var der opstillet en skala fra 0-100, som var beskrevet med udgangspunkt i en absolut evaluering, idet der intet var angivet om, at opfyldelsen af de en-

kelte kriterier ville blive vurderet i forhold til de øvrige indkomne tilbud. Til trods for dette fremgår det af evalueringsrapportens bilag, at regionen i hvert fald i visse tilfælde har sammenlignet de indkomne tilbud i forbindelse med evalueringen. Selvom det ikke fremgår for hvert enkelt kriterium, må det dog lægges til grund, at metoden, som regionen har anvendt til at evaluere de indkomne tilbud, har været den samme gennem hele evalueringen.

Af evalueringsarket for vurderingen af APCOA's tilbud fremgår det under pos. 2.1.3C Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem tydeligt, at Region Hovedstaden har sammenlignet APCOA's tilbud med det vindende tilbud og vægtet det negativt, at APCOA har undladt at tilbyde oprettelse af p-tilladelse hjemmefra, som den vindende tilbudsgiver har tilbudt. En funktionalitet som intet sted er nævnt, endsi-ge efterspurgt i koncessionsmaterialet, og som derfor alene kan være opstå-et som følge af en direkte sammenligning af de indkomne tilbud.

Det kan ikke have sin rigtighed, når regionen gør gældende, at der ikke har været tale om en relativ bedømmelse, men derimod tale om en vurdering ud fra regionens forventninger til, hvad markedet kunne tilbyde. En forventning, der er anført at være baseret på en foretagen markedsundersøgelse, som har vist, at muligheden for at registrere sig og oprette p-tilladelse hjemmefra og muligheden for at scanne sundhedskortet er sædvanlige funktionaliteter. Dette bestrides af APCOA.

APCOA har som den største aktør på markedet ikke funktionaliteten ”Registrering og oprettelse af p-tilladelser hjemmefra” nogen steder, når der er tale om korttidsparkering. For så vidt angår scanning af sundhedskortet er det en løsning, som APCOA p.t. kun har et sted. Det samme gør sig gældende for den næststørste aktør på markedet, Q-Park, som adspurgt oplyser, at virksomheden ikke har disse løsninger nogen steder.

Det forekommer således ikke sandsynligt, at Region Hovedstaden i forbindelse med sin markedsundersøgelse skulle have konstateret, at disse løsninger er standardløsninger, som man kan forvente at få tilbudt uden beregning.

Hertil kommer, at den markedsundersøgelse, som regionen hævder at have foretaget, ser ud til at være mere lemfældig, end det regionen giver indtryk

af. I forbindelse med en anmodning om aktindsigt har regionen anført, at markedsundersøgelsen ikke har resulteret i en skriftlig rapport, som kan fremlægges, men at den bestod i en dialog med markedet forud for udbuddets igangsættelse. I fremsendelsesskrivelsen fremgår, at også APCOA har været en del af markedsundersøgelsen, hvor der har været afholdt 2 møder med APCOA.

Det første møde med APCOA, der henvises til, er et møde afholdt den 15. august 2017, som omhandler ”Tanker og historik”. Dette møde omhandlede ikke en markedsundersøgelse. Der var derimod tale om et møde, som APCOA havde udbedt sig kort efter, at en tidligere medarbejder hos APCOA var blevet ansat i Region Hovedstaden, og hvor ønsket med mødet var en afklaring af det fremadrettede samarbejde mellem APCOA og regionen. På mødet var eneste punkt på dagsordenen at spørge ind til, om den pågældende medarbejders negative tilgang til APCOA’s ledelse i forbindelse med medarbejderens fratrædelse ville komme til at påvirke det fremadrettede samarbejde.

Det andet møde, der henvises til, var generelle opfølgningsmøder, som APCOA afholdt som opfølgning på selskabets P2025 workshops, som handler om APCOA’s visioner for fremtidens parkering. Disse visioner var holdt på et meget overordnet niveau og var på ingen måde målrettet parkering på eller i nærheden af hospitalsområder.

Selvom der ikke findes formkrav til en markedsundersøgelse, forekommer det åbenbart at være i strid med sandheden, når Region Hovedstaden hævder, at det gennem markedsundersøgelsen har vist sig, at de omdiskuterede løsninger er sædvanlige på markedet, idet de 2 største og meget toneangivende aktører på markedet samlet oplyser, at de slet ikke, eller kun i meget begrænset omfang, tilbyder disse løsninger.

På denne baggrund har APCOA godtgjort, at Region Hovedstaden har sammenlignet de indkomne tilbud og dermed foretaget en relativ vurdering i forbindelse med den kvalitative evaluering i strid med koncessionsmaterialets bestemmelser.

Region Hovedstaden har således evalueret de indkomne tilbud i strid med en offentliggjort evalueringsmodel og dermed i strid med såvel udbudslo-

vens § 160, stk. 1, som de grundlæggende principper i koncessionsdirektivets artikel 3.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at tilbuddene ikke er vurderet relativt for så vidt angår kriteriet ”Kvalitet”. Det fremgår af koncessionsbetingelsernes pkt. 14.2, at ”Kvalitet” vurderes på baggrund af de fremsendte beskrivelser og dokumentation i kravspecifikationen, og at der anvendes en pointmodel på en skala fra 0-100 point, hvor point tildeles ud fra, hvor godt tilbudsgiveren har besvaret/løst et evalueringskrav. Regionen har således klart angivet, at underkriteriet ”Kvalitet” vurderes ud fra en absolut standard.

Region Hovedstaden har haft dialog med markedet og har i den forbindelse holdt møder med forskellige aktører på markedet for at afdække, hvilke muligheder og løsninger markedet kunne tilbyde. Baseret på regionens forudgående markedsundersøgelse af leverandørernes løsninger er det ikke en usædvanlig funktionalitet, at det er muligt at registrere sig og oprette p-tilladelse hjemmefra eller muligt at scanne sundhedskortet. Regionen har i vurderingen af, hvorvidt APCOA’s besvarelse var den bedst tænkelige løsning/besvarelse, fundet, at det tilbudte system manglede både scanning af sundhedskort og oprettelse af p-tilladelse hjemmefra. Herved er der dog ikke sket en relativ vurdering af tilbuddet mod det vindende tilbud, men blot en vurdering ud fra regionens forventninger til, hvad markedet kunne tilbyde.

Region Hovedstaden har haft en forventning om, at markedet kunne tilbyde løsninger/funktionaliteter, der understøtter regionens parkeringsvision til gavn for parkanterne. Baseret på regionens markedsdialog var der en forventning om, at løsninger, hvor f.eks. sundhedskortet kom i spil, var mulige. Uanset om en funktionalitet som brug af sundhedskort i forbindelse med parkering eller en funktionalitet som at registrere sig og oprette p-tilladelse hjemmefra kan tilbydes af en eller flere leverandører, en stor eller lille aktør på markedet, er det inden for rammerne af regionens skøn at lægge vægt på disse funktionaliteter i forbindelse med evalueringen af tilbuddene.

Region Hovedstaden har således både beskrevet en absolut evalueringsmodel og efterlevet denne i praksis. APCOA’s påstand 4 skal således ikke tages til følge.

Ad påstand 5

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved i evalueringen af tilbuddene i relation til underkriteriet ”Kvalitet” i relation til APCOA’s tilbud i flere tilfælde ikke at have lagt positiv vægt på de parametre, som regionen i koncessionsmaterialet havde anført at ville tillægge vægt. Regionen har ved evalueringen af kriteriet ”Kvalitet” endvidere i flere tilfælde har lagt negativ vægt på forhold, der ikke fremgik af de parametre for vurderingen, som var anført i kravspecifikationen.

Overordnet har Region Hovedstaden anført, at der var tale om en meget snæver forskel på de 2 tilbud, hvormed regionen forsøger at skabe et billede af, at evalueringen er foregået i henhold til koncessionsmaterialet. Dette bestrides af APCOA. Den tætte konkurrence understreger derimod blot behovet for at sikre, at de grundlæggende principper er overholdt, og at der vurderes på nøjagtig det samme grundlag for begge tilbudsgivere, hvilket fortsat ikke synes at være tilfældet.

På trods af vurderingsgrundlaget af konkurrenceparameteret 2.1.1A Procedure for etablering af P-områder samt noten fra spørgsmål/svar i regionens evalueringsdokument har det tilsyneladende trukket ned i APCOA’s tilbudsbesvarelse, at Region Hovedstaden er benævnt ”Region H” og ikke ”CEJ”, som står for ”Center for Ejendomme”, og som er den del af Region Hovedstaden, der administrerer parkeringsdriften.

Det har endvidere ved vurderingen af konkurrenceparameteret 2.1.1B Rådgivning omkring indretning af P-områder vægtet negativt, at der ikke er fokus på videreudvikling af parkeringsvisionen, ligesom det har vægtet negativt, at der mangler løsninger til p-vision udover skilte og map-info, selvom Region Hovedstaden flere gange har understreget, at regionen ikke ønsker løsninger og derudover ikke har beskrevet noget om, at antal løsninger vægter positivt. Noten i evalueringsdokumentet stemmer ikke overens med svarene fra spørgsmål/svar-fasen.

Hertil kommer, at det ikke har fået nogen positiv vægt, at APCOA har brugt megen energi på at beskrive sin viden og sine erfaringer, som ellers ser ud til at være en væsentlig del af kriteriet.

I relation til konkurrenceparameter 2.1.2D Supplerende skiltning eller lignende fremgår det af Region Hovedstadens evaluering af det vindende tilbud, at regionen har tillagt det positiv vægt, at vindende tilbudsgiver vil fjerne skrald fra parkeringsarealerne, til trods for, at det hverken har noget med kriteriets indhold eller beskrivelse at gøre.

Herudover har regionen ved evalueringen af det vindende tilbud lagt positiv vægt på ”adfærd hos personale”, samt at personalet bærer gule veste, selv om ingen af disse ting er beskrevet i kriteriet.

På trods af at der således er lagt vægt på synlighed og adfærd hos personalet i forbindelse med evalueringen af det vindende tilbud, er dette ikke tilfældet for evalueringen af APCOA's tilbud. Ved APCOA's tilbud trækker det ned, at disse parametre ikke er tilbudt, selv om APCOA rent faktisk både har tilbudt og beskrevet både synlighed og imødekommenhed, hvilket fremgår af APCOA's besvarelse. Der er således foretaget en decideret forkert evaluering af APCOA's tilbud.

Hertil kommer, at der netop tilbydes ekstra service i form af en app, som på en række måder kan hjælpe brugerne i forhold til parkering (bl.a. at finde ledig parkering, wayfinding mv.), men dette har dog trukket ned, da det kræver, at brugerne installerer en app. Det forekommer ikke i overensstemmelse med ønsket fra Region Hovedstaden om f.eks. innovation, ligesom det forekommer bemærkelsesværdigt, at en mulighed for at printe en p-billet hjemmefra kan vægte positivt for den vindende tilbudsgiver, selvom dette forudsætter både printer, farvepatron og papir, mens en app ikke vægter positivt, fordi det kræver, at brugeren installerer denne.

I relation til konkurrenceparameter 2.1.3C Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem har Region Hovedstaden ved evalueringen af APCOA's tilbud tillagt det negativ vægt, at der ikke er tilbudt hverken en løsning med sundhedskort eller mulighed for at oprette p-tilladelse hjemmefra. Som tidligere nævnt er ønsket om mulighed for at oprette en p-tilladelse hjemmefra opstået ved sammenligning med det vindende tilbud i strid med koncessionsmaterialets bestemmelser, mens ønsket om

mulighed for scanning af sundhedskortet ikke er beskrevet, men formentlig opstået i forbindelse med det tidligere gennemførte og siden annullerede udbud, hvor denne løsning netop er tilbudt. Hertil kommer dog, at løsningen med scanning af sundhedskort faktisk er tilbudt af APCOA blot under punkt 2.2.1D Leverandørens tekniske kapacitet. Der er således lagt vægt på 2 elementer, som ikke kan anvendes i forbindelse med evalueringen af de indkomne tilbud. At APCOA opnår en lavere score end den vindende tilbudsgiver, kan alene skyldes, at der er lagt vægt på forhold, som ikke lovligt kan gøres til en del af evalueringen.

I forbindelse med evalueringen af det vindende tilbud ved konkurrenceparameter 2.1.3D Anden funktionalitet i det elektroniske P-tilladelsessystem er der lagt positiv vægt på, at det er muligt at tilknytte betalingsmodel, på trods af at det i Region Hovedstadens parkeringsvision er anført, at der ikke skal indføres betalingsparkering.

I relation til konkurrenceparameter 2.2.1C Leverandørens organisation har APCOA nøje beskrevet oprettelsen af en dedikeret organisation specifikt til Region Hovedstaden, samt hvilke funktioner mv. der vil blive tilknyttet. Af Region Hovedstadens evaluering af APCOA's tilbudsbesvarelse lader det til, at regionen har vurderet, at APCOA ikke har redegjort for kompetencerne i organisationen, selvom det fremgår af evalueringen, at APCOA har en god beskrivelse af både supportfunktion og funktionerne i organisationen i øvrigt. Det er imidlertid ikke beskrevet, at regionen ønsker CV'er eller anden form for personbeskrivelse, hvorfor APCOA har holdt sig til beskrivelsen fra første udbud, hvor APCOA's tilbud i øvrigt opnåede en score på 100. Om end der er tale om et genudbud, forekommer det bemærkelsesværdigt, at der på samme - og helt uændret konkurrenceparameter - kan være en forskel på hele 30 point ud af 100 på den præcis samme beskrivelse.

Region Hovedstaden har oplyst, at regionen ved evalueringen har vurderet på leverandørens parathed til at varetage opgaven i en kompleks organisation som Region Hovedstaden, ud fra hvilken organisation og erfaring tilbudsgiver stiller til rådighed for kontraktopfyldelsen, og at det herunder blev vurderet positivt, hvis leverandøren havde erfaring med kunder med sammenlignelig parkeringskompleksitet. Dette bekræfter netop, at det ikke er enkeltpersoners CV, der efterspørges, men leverandørens samlede erfaring i den organisation, der stilles til rådighed. Her kan det undre, at det faktum, at APCOA er parkeringsoperatør på 11 andre hospitaler, ikke tæller

synderligt, hvorimod det faktum, at der ikke er budt ind med enkeltpersoners CV, vægter tungt i negativ retning.

I relation til konkurrenceparameter 2.2.9B Hændelsesrapportering har APCOA tilbudt en allerede tilgængelig løsning med tilhørende app, men har samtidig tilbudt at udvikle en udgave af systemet, der er 100 % tilpasset Region Hovedstaden inden for 3 måneder. Dette vurderes negativt, selvom det samtidig vurderes positivt, at den vindende tilbudsgiver tilbyder at forbedre systemet efter input fra Region Hovedstaden, hvilket vel i sagens natur heller ikke kan foregå, før kontrakten er indgået.

Ud over at det ser ud til, at det har vægtet negativt hos APCOA, at standardsystemet vil blive tilpasset til Region Hovedstaden, mens det er vurderet positivt hos den vindende tilbudsgiver, forekommer evalueringen selvmodsigende i sin tekst, hvori det både angives, at systemet er let tilgængeligt og ikke let tilgængeligt.

Det er påvist, at der ved evalueringen af næsten samtlige konkurrenceparametre er sket forskelsbehandling af de indkomne tilbud, ligesom der i flere tilfælde er lagt vægt på elementer, der ikke er en del af kriteriet eller oversejede elementer, der burde have været tillagt betydning i forbindelse med evalueringen. Evalueringen er dermed ikke foregået i overensstemmelse med den beskrevne evalueringsmodel og er derfor i strid med såvel udbudslovens § 160, stk. 1, og koncessionsdirektivets artikel 3.

Region Hovedstaden har bestridt, at regionen skulle have undladt at lægge positiv vægt på forhold, som ifølge koncessionsmaterialet ville vægte positivt, ligesom det bestrides, at regionen skulle have lagt negativ vægt på forhold, som ikke fremgik af koncessionsmaterialet.

Flere af de forhold, som APCOA gør gældende under denne påstand, er ligeledes omfattet af andre påstande (påstand 1, 3 og 6), hvorfor regionen har henvist til, hvad der er gjort gældende under disse påstande.

Regionen har endvidere henvist til, at det af regionens evaluering fremgår, at begge tilbudsgivere har fået en rigtig god vurdering, og at konkurrencen var tæt. APCOA har således fået samlet 82,42 point for "Kvalitet" inden vægtning, mens vindende tilbudsgiver samlet har fået 88,75 point for "Kvalitet" inden vægtning. Da begge tilbud har scoret maksimumpoint for pri-

sen, var det således denne lille forskel i kvalitetsvurderingen, der afgjorde resultatet.

Det følger af fast klagenævnsspraksis, at klagenævnet ikke tilsidesætter en ordregivers skøn, så længe dette skøn ikke er åbenbart forkert.

Region Hovedstaden har ved vurderingen af samtlige konkurrenceparametre alene inddraget de forhold, som regionen har angivet under konkurrenceparametrene, og som naturligt følger af disse. Regionens vurdering af APCOA's tilbud er sket på baggrund af oplysningerne i tilbuddet af APCOA, og regionens vurdering er ikke åbenbart forkert.

Vedrørende evalueringen af pos. 2.1.1A og 2.1.1B har Region Hovedstaden besvaret disse forhold under påstand 1, hvorfor der i det hele henvises til regionens anbringender under denne påstand.

For så vidt angår APCOA's påstand om, at det har vægtet negativt, at der i APCOA's besvarelse ikke er fokus på videreudvikling af parkeringsvisionen og manglende løsninger til p-vision udover skilte og map-info, har Region Hovedstaden - ud over det, der er anført under påstand 1 - bemærket, at regionen ved svar på spørgsmål ID 41053 har angivet, at der som en del af vurderingen indgår, hvordan tilbudsgiveren formår at beskrive en løsning, der kan indgå som et led i parkeringsvisionen, og at tilbudsgiveren skal tilstræbe at videreudvikle parkeringsvisionen. Til trods herfor er der intet om videreudviklingen af parkeringsvisionen i APCOA's 8 siders besvarelse af pos. 2.1.1B.

Region Hovedstadens vurdering af tilbuddet fra vindende tilbudsgiver for pos. 2.1.1B holder sig klart inden for rammerne af dette konkurrenceparameter, da denne tilbudsgiver via inddragelsen af viden og erfaring fra inddragelse af teknisk innovation og udnyttelse af indkomne/tilgængelige data sikrer den bedst mulige indretning af p-områderne, som kan indgå i og videreudvikle parkeringsvisionen.

Region Hovedstadens vurdering af pos. 2.1.1B for både APCOA og vindende tilbudsgiver er således sket inden for de rammer, der er oplyst i koncessionsmaterialet, og i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Hvad angår APCOA's bemærkninger til evalueringen af pos. 2.1.2D har Region Hovedstaden i det hele henvist til sine anbringender under påstand 3, og vedrørende pos. 2.1.3C har regionen henvist til sine bemærkninger under påstand 6.

Det ligger inden for Region Hovedstadens skøn ved evaluering af pos. 2.1.3C at tillægge det positiv vægt, at "det er muligt at oprette p-tilladelse hjemmefra inden ankomst til hospitalet", idet dette er en brugervenlig funktionalitet i det tilbudte elektroniske parkeringssystem fra den vindende tilbudsgiver.

At det har trukket ned i APCOA's tilbud, at der ikke i APCOA's besvarelse af pos. 2.1.3C er anført nogen mulighed for at oprette p-tilladelser hjemmefra eller mulighed for at scanne sundhedskort, skyldes ikke en sammenligning af APCOA's tilbud med tilbuddet fra vindende tilbudsgiver, som APCOA fejlagtigt antager. Det skyldes, at regionen, baseret på markedskendskab til de forskellige leverandørers systemer, havde en forventning om, at disse funktionaliteter ville være en del af de tilbudte elektroniske p-tilladelsessystemer, som tilbudsgiveren uden omkostning for regionen ville tilbyde.

APCOA har i stedet beskrevet muligheden for at scanne sundhedskort under besvarelsen af pos. 2.2.1D, som vedrører de funktionaliteter, leverandøren kan levere, men ikke nødvendigvis uden ekstra omkostninger for Region Hovedstaden. Funktionaliteten er da også indgået med positiv vægt i regionens vurdering af APCOA's besvarelse for pos. 2.2.1D.

Pos. 2.1.3D Anden funktionalitet i det elektroniske P-tilladelsessystem er blevet vurderet på baggrund af tilbudsgivernes besvarelse af, hvilke andre funktionaliteter løsningen indeholder, som kan lette administrationen af p-områderne samt gavne anvendelsen af løsningen for brugerne, herunder regionens medarbejdere. Regionen har vurderet besvarelsen ud fra parkeringsoplevelsen, som den anden funktionalitet giver. For denne position mener APCOA, at regionen har lagt vægt på et for regionen irrelevant forhold, idet regionen ved vurderingen af tilbuddet fra den vindende tilbudsgiver har tillagt det betydning, at der er mulighed for at tilknytte betalingsmodul, selv om det i regionens parkeringsvision lyder, at der ikke skal betales for parkering på p-områderne for hospitalernes patienter, pårørende, øvrige gæster og medarbejdere. Region Hovedstaden har vurderet, at denne funkti-

onalitet kan lette administrationen af p-områderne og gavne anvendelsen af løsningen for brugerne. At der ikke skal betales for parkering på p-områderne for patienter, pårørende, øvrige gæster og medarbejdere betyder ikke, at funktionaliteter, der letter administrationen og gavner anvendelsen af løsningen, og som ligger i et betalingsmodul, ikke kan indgå positivt i vurderingen af et tilbud.

Region Hovedstaden har også ved vurderingen af APCOA's tilbud for pos. 2.2.1D tillagt det positiv betydning, at APCOA fokuserer på betalingsparke-ring blandt andet via app i forhold til tekniske løsninger.

Ved pos. 2.2.1C Leverandørens organisation har regionen anmodet leveran-dørerne om at redegøre for tilbudsgivernes organisations parathed til at va-retage opgaven i kontrakten for samtlige matrikler. Regionen har vurderet tilbudsgiverens parathed til at varetage opgaven i en kompleks organisation som Region Hovedstaden ud fra, hvilken organisation og erfaring tilbudsgi-veren stiller til rådighed for kontraktopfyldelsen. Herunder blev det vurde-ret positivt, hvis tilbudsgiveren havde erfaring med kunder med sammen-lignelig parkeringskompleksitet. Regionen har her vurderet APCOA's rede-gørelse til 70 point ud af 100 mulige.

Region Hovedstaden har ikke krævet, at tilbudsgiverne skulle vedlægge CV'er for den påtænkte bemanning, men det er dog forventeligt inden for rammerne af pos. 2.2.1C, at regionen ville vurdere på, hvilke kompetencer og hvilken erfaring der konkret stilles til rådighed for kontraktopfyldelsen. Dette kunne besvares uden at vedlægge CV'er, således at regionen i besva-relsen kunne udlede, om der tilbydes en organisation, hvor kompetencerne er helt i top på alle funktioner i organisationen eller ej, og hvorvidt erfarin-gen i den konkret tilbudte organisation bygger på 1 års eller 10 års erfaring inden for branchen.

Region Hovedstaden har ikke tillagt det betydning, om besvarelsen af pos. 2.2.1C skete som prosa eller som vedlæggelse af CV'er for de konkrete medarbejdere, men regionen har inddraget, hvorvidt organisation og erfa-ringer var besvaret i forhold til den konkrete kontraktopfyldelse i evaluerin-gen. Dette er inden for rammerne af pos. 2.2.1C og i overensstemmelse med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Region Hovedstaden har således ikke inddraget forhold i vurderingen af APCOA's tilbud, som ikke forventeligt kunne rummes af dette konkurrenceparameter.

Ved pos. 2.2.9B Hændelsesrapportering har Region Hovedstaden anmodet tilbudsgiverne om at beskrive den tilbudte hændelsesrapportering. Regionen har i vurderingen vægtet det positivt, hvis adgangen til hændelsesrapporteringen er nem, i et letlæseligt og overskueligt format, samt om løsningen opleves som let tilgængelig, overskuelig og fleksibel.

Af regionens vurdering af tilbuddet fra APCOA fremgår det, at regionen har vurderet APCOA's besvarelse til 80 point ud af 100 mulige.

Som det ses af Region Hovedstadens bemærkninger til vurderingen af APCOA's tilbud for denne position, har regionen vurderet, at den tilbudte standardløsning er let tilgængelig, men da den tilbudte tilpasning ikke er klar ved kontraktstart, har dette trukket ned i vurderingen. Men som det også ses, har regionen vurderet, at det er positivt, at APCOA vil tilpasse standardløsningen efter kontraktindgåelse.

Region Hovedstadens vurdering er således sket inden for de oplyste rammer.

Region Hovedstaden har i det hele evalueret de indkomne tilbud i overensstemmelse med konkurrenceparametrene. Evalueringen er derfor sket i overensstemmelse med den evalueringsmodel, der er beskrevet i koncessionsmaterialet, og principperne om ligebehandling og gennemsigtighed.

Ad påstand 6

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter § 6, samt med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3 ved at lade 2 af 3 selvstændige delkriterier indgå i samme evaluering, således at de begge automatisk har opnået samme point, hvorved de ikke bliver behandlet som 2 delkriterier med hver deres selvstændige vurdering, hvilket har medført, at den oplyste vægtning i evalueringsmodellen ikke bliver overholdt.

I kravspecifikationen er samtlige konkurrenceparametre opstillet med egne selvstændige evalueringskriterier og alene sammensat med de øvrige kriterier, der hører til under det overordnede delkriterium i nummereringen. I evalueringsarkene er vægtningen for de overordnede delkriterier indsat, men også her er kriterierne i øvrigt opdelt.

På trods af denne systematik har Region Hovedstaden valgt at lægge 2 af kriterierne under delkriterium 2.1.3 Opsætning af elektronisk P-tilladelsessystem sammen uden at foretage en individuel evaluering af disse 2 kriterier. Delkriteriet består af 3 kriterier, nemlig 2.1.3C Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem, 2.1.3D Anden funktionalitet i det elektroniske P-tilladelsessystem og 2.1.3E om visuel præsentation af det tilbudte elektroniske P-tilladelsessystem. 2.1.3C og 2.1.3E er blevet lagt sammen i evalueringen, således at den score, der er opnået under punkt 2.1.3C, automatisk er blevet overført til punkt 2.1.3E. Dette på trods af, at alle 3 kriterier har opstillet egne vurderingsparametre. Ved blot at overføre vurderingen af 2.1.3C til 2.1.3E følger regionen ikke den opstillede evalueringsmodel med den konsekvens, at vægtningen i evalueringsmodellen ikke respekteres.

Region Hovedstaden har vurderet APCOA's tilbud til 80 point ud af 100 mulige for position 2.1.3C og 2.1.3E. I bemærkningerne til tildelingen af point fremhæver regionen, at det vægter negativt, at der ikke kan oprettes p-tilladelser hjemmefra.

Scanning af sundhedskort og oprettelse af p-tilladelser hjemmefra er ikke standardløsninger, hvorfor disse ikke uden udtrykkelig angivelse kan anvendes som parametre i tildelingen. Herudover fastholdes det, at disse 2 parametre er udtryk for en ulovlig sammenligning af tilbuddene, hvorfor de under ingen omstændigheder kan trække ned i APCOA's tilbud. Dermed skulle APCOA rettelig have haft 100 point for sin besvarelse.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at regionen har foretaget en selvstændig vurdering af alle de 3 positioner, der indgår under pos. 2.1.3.

Som det ses af evalueringerne af de indkomne tilbud har hvert af de 3 delkriterier - pos. 2.1.3C, 2.1.3D og 2.1.3E - vægtet ligeligt i evalueringen af punktet 2.1.3 Opsætning af elektroniske P-tilladelsessystem.

Pos. 2.1.3C Brugervenlighed i anvendelsen af det elektroniske P-tilladelsessystem er blevet vurderet på baggrund af tilbudsgivernes besvarelse af systemet i forhold til, hvorvidt systemet har kunnet håndtere flere zoneinddelinger end mindstekravet, og hvorvidt der har været mulighed for at gruppere zonerne eller tilknytte særskilte brugergrupper mod de enkelte zoner.

Region Hovedstaden har i vurderingen tillagt det positiv vægt, hvis systemet var nemt at anvende for brugerne, og hvis løsningen har været let tilgængelig for brugergrupperne.

Herudover har regionen på baggrund af en vurdering af den fremsendte visuelle præsentation af systemet vurderet, i hvor høj grad systemet har været intuitivt og selvforklarende, som det også fremgår af svar på spørgsmål 41056.

Region Hovedstaden har vurderet APCOA's tilbud til 80 point ud af 100 mulige for denne position, mens den vindende tilbudsgivers tilbud er vurderet til 90 point ud af 100 mulige.

Regionen har alene tillagt det betydning, om systemet var nemt at anvende for brugerne og let tilgængeligt for brugergrupperne, og om systemet, baseret på den visuelle præsentation, var intuitivt og selvforklarende.

Under pos. 2.1.3E har regionen vurderet, hvorvidt det tilbudte system, alene baseret på den fremsendte visuelle præsentation af systemet, var intuitivt og let tilgængeligt, og hvorvidt systemet har en høj grad af individuelle tilpasningsmuligheder.

Region Hovedstaden har for alle 3 tilbudsgivere fundet, at fremsendte visuelle præsentationer af systemerne var intuitive og let tilgængelige, og har vurderet, i hvilket omfang systemet indeholdt individuelle tilpasningsmuligheder, og regionens vurdering af den visuelle præsentation udmøntede sig derfor i samme pointgivning som for pos. 2.1.3E.

Region Hovedstaden medgiver, at regionen burde have indføjet selvstændige vurderingsbemærkninger for pos. 2.1.3E i stedet for blot at henvise til evalueringen for 2.1.3C, men da regionens vurdering af pos. 2.1.3E resulte-

rede i samme vurdering som under pos. 2.1.3C, kom indføjelserne desværre ind i evalueringsarket.

Da Region Hovedstaden således har foretaget en selvstændig vurdering af hver af de 3 positioner i henhold til de under positionerne angivne parametre, og disse vurderinger er indgået ligeligt i regionens samlede vurdering af punktet 2.1.3 Opsætning af elektroniske P-tilladelsessystem, er der således ikke sket en skævvridning af den oplyste vægtning for dette punkt, og dermed er den oplyste evalueringsmodel fulgt af regionen.

Ad påstand 7

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 8, stk. 2 og 3, ved ikke i koncessionsdokumenterne at oplyse en anslået værdi af koncessionen samt beregningsmetoden for denne.

Der er intet sted i koncessionsmaterialet oplyst noget om den anslåede værdi af koncessionen eller beregningsmetoden for denne, hvilket er i strid med koncessionsdirektivets artikel 8, stk. 2 og 3.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at undladelse af at oplyse værdien af koncessionen og beregningen af værdien ikke medfører, at koncessionsmaterialet ikke er egnet til at danne grundlag for en tildeling.

Det følger af præambelbetragtning 23 og 50 til koncessionsdirektivet, at direktivet er gældende for koncessioner over tærskelværdien, og at denne tærskelværdi skal beregnes ud fra nogle fastlagte metoder.

Koncessionsdirektivets artikel 1 fastlægger, at direktivet gælder for ordregivende myndigheders og ordregivende enheders udbudsprocedurer gennem en koncession, hvis værdi anslås ikke at være mindre end tærsklerne fastsat i artikel 8. I artikel 8 fastlægges endvidere beregningsmetoderne.

I koncessionsdirektivets artikel 31 er angivet, hvilke oplysninger man fra EU's side har vurderet er så væsentlige for tilbudsgiverne, at de skal være oplyst i koncessionsbekendtgørelsen. Det fremgår heraf, at det drejer sig om de i bilag V omhandlede oplysninger og eventuelle andre oplysninger, som

den ordregivende myndighed eller den ordregivende enhed måtte finde hensigtsmæssige i henhold til standardformularerne.

Det fremgår af det nævnte bilag V, at der i koncessionsbekendtgørelsen skal angives en ”Beskrivelse af koncessionen: arbejdets art og omfang, tjenesteydelsernes art og omfang, omfang eller vejledende værdi og, hvor det er muligt, kontraktens varighed.”

Det følger da også af standardskabelonen for koncessionsbekendtgørelser, at det ikke er obligatorisk for ordregiver at angive en anslået samlet værdi for koncessionen.

Region Hovedstaden har angivet de oplysninger, som følger af koncessionsdirektivets artikel 37, hvorfor regionens koncessionsmateriale er i overensstemmelse med koncessionsdirektivet.

Ud fra ovenstående kan det ikke udledes, at undladelse af at oplyse værdien og beregningen af værdien skal medføre, at Region Hovedstadens koncessionsmateriale ikke er egnet til at danne baggrund for tildeling. APCOA's påstand 7 skal således ikke tages til følge.

Ad påstand 8

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 35 ved hos regionen at have inddraget en person i gennemførelsen af koncessionstildelingsproceduren, som har kunnet påvirke resultatet af denne procedure, og som direkte eller indirekte har en personlig interesse i udfaldet af proceduren, der kan antages at bringe dennes upartiskhed og uafhængighed i forbindelse med koncessionstildelingsproceduren i fare.

Det fremgår af evalueringsrapporten, at evalueringen er foretaget af en brugergruppe bestående af blandt andet en navngiven projektleder, som tidligere har været ansat hos APCOA. Den pågældende projektleders ageren efter sin afsked hos APCOA har givet APCOA anledning til at formode, at han ikke har været i stand til at forholde sig objektivt til APCOA's tilbud, idet der er en formodning for, at han har en personlig interesse i at sikre, at APCOA ikke vinder udbuddet. Dette blev Region Hovedstaden gjort opmærksom på i forbindelse med det første udbud, hvor den pågældende også var

en del af evalueringsgruppen. Dette ønskede regionen imidlertid ikke at forholde sig til.

Projektlederen kan som tidligere ansat hos APCOA ikke indgå i gruppen, som evaluerer tilbudsgivernes besvarelse, da vedkommendes ophør hos APCOA ikke forløb gnidningsfrit. Han har således ved flere lejligheder blandt andet udtrykt sin utilfredshed med sin tidligere chef og APCOA's direktør.

I første kvartal af 2018 blev det kendt, at Region Hovedstaden ville gå i udbud med parkeringsdriften på regionens 11 hospitaler. På et af de faste evalueringsmøder herefter henvendte projektlederen sig til APCOA's jurist. Her oplyste han, at han havde fået opfattelsen af, at APCOA følte sig sikre på at vinde det kommende udbud. Til det oplyste projektlederen, at det skulle APCOA på ingen måde føle sig sikker på.

I det eksisterende samarbejde mellem Region Hovedstaden og APCOA har projektlederen ved flere lejligheder over for flere af APCOA's medarbejdere indikeret, at han fandt den vindende tilbudsgivers tekniske løsninger bedre end APCOA's tekniske løsninger.

I perioden op til offentliggørelsen af udbuddet berettede projektlederen over for en gammel kollega hos APCOA om talrige møder mellem ham og vindende tilbudsgiver.

Kort før offentliggørelsen af udbuddet fortalte projektlederen endvidere om kravspecifikationens høje detaljeringsgrad til denne person. Projektlederen pointerede i den forbindelse, at en sådan detaljeringsgrad ville begrænse APCOA's muligheder for at vinde det kommende udbud.

På baggrund af det skitserede hændelsesforløb er APCOA ikke tryk ved, at den eneste person i evalueringsgruppen, der har detaljeret indblik i parkering som fagområde, er en person, som på mange forskellige måder har givet udtryk for sin manglende objektivitet og upartiskhed i relation til APCOA's deltagelse i nærværende koncession. Dette medfører, at det er APCOA's vurdering, at inddragelse af den pågældende i evalueringen af koncessionen - ikke mindst i lyset af, at han er eksperten i evalueringsgruppen - medfører en overtrædelse af forbuddet i koncessionsdirektivets artikel 35 om inddragelse af personer hos ordregiver, der i kraft af sin inddragelse i

proceduren både er i stand til at påvirke koncessionens udfald, og samtidig har en personlig interesse i udfaldet af proceduren, der kan antages at bringe dennes upartiskhed og uafhængighed i forbindelse med koncessionstilbedingsproceduren i fare. Et tidligere ansættelsesforhold medfører ikke i sig selv inhabilitet, men ansættelsesforholdet mellem APCOA og den pågældende projektleder sluttede på en sådan måde, at projektlederens deltagelse i såvel udbuddets tilrettelæggelse i almindelighed og i tilbuddenes evaluering i særdeleshed er egnet til at vække tvivl om projektlederens upartiskhed.

APCOA har yderligere gjort gældende, at det faktum, at Region Hovedstaden har fremlagt erklæringer, der viser, at den pågældende projektleder ikke har været partisk i sin vurdering eller behandling af de indkomne tilbud, ikke kan stå alene. Dette skyldes, at projektlederen så vidt vides er den eneste i brugergruppen med egentlig fagkundskab til parkeringsdrift, hvorfor det ikke er nødvendigt at udtale sig negativt om en bestemt leverandør for at foretage en partisk og usaglig vurdering af de indkomne tilbud, idet der ikke var andre i brugergruppen, der kunne udfordre projektlederens vurderinger.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at regionen ikke har handlet i strid med artikel 35 i koncessionsdirektivet.

APCOA lægger uden yderligere dokumentation til grund, at den ansatte hos regionen qua tidligere ansættelse hos APCOA og et ”ikke-gnidningsfrit” ophør af ansættelsen hos APCOA skulle have en personlig interesse, der gør, at vedkommende ikke er upartisk og uafhængig i forbindelse med tildelingsproceduren, og at denne manglende upartiskhed har påvirket resultatet af tildelingen. Dette afvises af regionen.

Den pågældende medarbejder var ansat hos APCOA i 9 år og 11 måneder, før han den 1. juli 2017 blev ansat som projektleder hos Region Hovedstaden i Center for Ejendomme med ansvar for parkeringsaftaler, udarbejdelse af parkeringsvision og med fokus på det kommende projekt med udbud af parkeringsoperatør i regionen.

Parkeringsoperatørbranchen er ikke særlig stor i Danmark, og mange af aktørerne har en jævnlig ind- og udskiftning af medarbejdere, der har erfaring fra de øvrige aktører. Efter næsten 10 år hos APCOA havde medarbejderen

således stort kendskab til både APCOA's løsninger og de andre aktørers løsninger og et netværk inden for branchen.

Region Hovedstaden fokuserede på det faktum, at den pågældende ansatte selv havde opsagt sin stilling hos APCOA, og til trods for forskellige uoverensstemmelser i forbindelse med vilkårene for udbetaling af løn og bonus samt afholdelse af ferie inden fratrædelse havde den pågældende medarbejder - hverken i forberedelsen af udbuddet eller under evalueringerne af tilbuddene - intet negativt at sige om APCOA's tekniske løsninger. Det skal da også bemærkes, at den pågældende ansatte fik udbetalt bonus for opnået mål ved fratrædelsen, ikke har fået tjenstlige advarsler under ansættelsen og ikke blev fritstillet ved opsigelsen.

På tidspunktet for ansættelse i regionen og dermed også på tidspunktet for igangsættelse af udbuddet havde den pågældende medarbejder således intet økonomisk udestående med APCOA.

Som led i forberedelsen af koncessionsudbuddet har medarbejderen foretaget en markedsundersøgelse hos flere aktører for at sikre, at Region Hovedstadens kommende udbud og kravene til ydelsen kunne leveres af flere operatører. Blandt andet har medarbejderen afholdt møde med ParkZone (vindende tilbudsgiver), KbhParking, APCOA og OnePark. En sådan sædvanlig markedsdialog gør heller ikke medarbejderen inhabil.

Det er korrekt, at regionen efter første udbud afholdt et møde med APCOA, hvor APCOA gav udtryk for, at medarbejderen efter APCOA's opfattelse havde en personlig interesse i at sikre, at APCOA ikke ville vinde det kommende genudbud. På mødet deltog fra regionen blandt andet medarbejderens chef, men i og med at APCOA's hentydninger om medarbejderen var vage og udokumenterede, vurderede regionen, at medarbejderens involvering i udbudsprocessen og tildelingsproceduren ikke var i strid med de forvaltningsretlige inhabilitetsregler.

Hertil kom, at kravspecifikationen var udarbejdet af en ekstern konsulent, at medarbejderen besad den største indsigt i markedets tekniske løsninger, men at brugergruppen bestod af 2 yderligere personer, hvorfor medarbejderen ikke var enebestemmende i evalueringen.

Det bestrides af Region Hovedstaden, at den pågældende medarbejder var den eneste med faglig kompetence til at forestå evalueringen af de indkomne tilbud. Den ene af de 2 andre personer i gruppen har mange års erfaring som driftschef på et af regionens hospitaler og har beskæftiget sig med parkering i mange år. Den anden person i brugergruppen har tidligere i 6 år haft ansvaret for parkering i et andet stabscenter i regionen.

Med baggrund i deres viden og erfaring om parkering, drift af p-områder samt strategi for udvikling af p-området har brugergruppen således været sammensat at et hold med stærke faglige kompetencer og stor erfaring inden for området, hvor alles kompetencer er indgået i vurderingen af de indkomne tilbud.

De 2 øvrige medlemmer af brugergruppen har afgivet erklæring om, at den omstridte medarbejder under evalueringen ikke har haft udvist en personlig interesse i vurderingen af de indkomne tilbud, og at medarbejderen efter deres opfattelse ikke var partisk i forbindelse med vurderingen af de indkomne tilbud, men tværtimod på en loyal og upartisk måde forholdt sig til de løsninger, der var beskrevet i tilbuddene.

Ad påstand 9

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 28 ved at have udleveret hele eller væsentlige dele af APCOA's tilbud eller på anden måde at have videreformidlet indholdet af APCOA's tilbud til den vindende tilbudsgiver med det resultat, at den vindende tilbudsgivers tilbud i stort omfang er en gengivelse af de løsninger, som APCOA i forbindelse med begge udbud har tilbudt.

ParkZone's tilbud, som i første omgang var på 61 sider, var efter mødet med Region Hovedstaden den 9. oktober 2018 i forbindelse med genudbudet nu 141 sider langt. Det forekommer bemærkelsesværdigt, at der er behov for en gennemgang af det vindende tilbud efter udbuddets afslutning, da der ikke burde være ret meget at gennemgå, eftersom det vindende tilbud i sagens natur er blevet vurderet som det bedste af de indkomne tilbud. Regionen oplyser, at det alene er det vindende tilbud, der er blevet drøftet, men det er stadig ikke blevet præciseret, hvad denne gennemgang mere konkret gik ud på.

Ved en gennemgang og sammenligning af ParkZone's tilbud i første udbud og andet udbud [koncessionen] og med en samtidig reference til det tilbud, som APCOA afgav i første udbud, er der imidlertid påfaldende mange indholdsmæssige sammenfald, som tyder på, at ParkZone enten har haft direkte adgang til APCOA's tilbud eller mere indirekte har fået at vide, hvor selskabets tilbud indholdsmæssigt manglede noget, som skulle rettes op til den kommende udbudsrunde. I så tilfælde tyder det på, at anvisningerne har været temmelig specifikke.

APCOA har foretaget en gennemgang af begge tilbud til belysning af sine synspunkter. Gennemgangen gengives ikke i kendelsen.

Ændringen i ParkZone's tilbud og ikke mindst ligheden med APCOA's tilbud indikerer, at der på den ene eller anden måde er blevet videregivet oplysninger til ParkZone om dels, hvad APCOA havde tilbudt, der var godt, og dels, hvad der skulle gøres anderledes til næste gang, således at ParkZone dels kunne opnå højere score end APCOA på de punkter, hvor pointene før var lig hinanden, og dels kunne matche APCOA på de områder, hvor APCOA's tilbud i første runde var blevet evalueret markant bedre.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at regionen ikke har udleveret APCOA's tilbud hverken helt eller delvist eller har videregivet indholdet af tilbuddet til ParkZone eller andre tilbudsgivere.

Region Hovedstaden aflyste det første udbud den 2. oktober 2018 efter indgivelse af 2 klager fra bl.a. APCOA over det første udbud. I forbindelse med de 2 klager over første udbud var der blevet givet delvis aktindsigt i tilbuddet fra ParkZone og vurderingen af de indkomne tilbud. Der var ikke anmodet om aktindsigt i de øvrige indkomne tilbud.

Den 9. oktober 2018 afholdt regionen et møde med ParkZone, hvor ParkZone's tilbud blev gennemgået. Genudbuddet var på dette tidspunkt endnu ikke iværksat. Det eneste punkt på dagsordenen var "Gennemgang af tilbud fra ParkZone".

ParkZone har bekræftet, at det alene var evalueringen af ParkZone's tilbud, der blev gennemgået på mødet, og at ParkZone ikke har modtaget nogen former for oplysninger om indholdet af tilbuddet fra APCOA.

Da Region Hovedstaden ikke har udleveret APCOA's tilbud hverken helt eller delvist eller har videregivet indholdet af tilbuddet til ParkZone eller andre tilbudsgivere, har regionen ikke yderligere bemærkninger til de enkelte positioner, APCOA har gennemgået under denne påstand.

APCOA's påstand 9 skal som følge heraf ikke tages til følge.

Ad påstand 10

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden af de grunde, som er anført oven for under påstand 1 - påstand 9, har overtrådt reglerne i koncessionsdirektivet, og at regionens beslutning om at tildele kontrakten til ParkZone derfor skal annulleres.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at der under henvisning til det, der er anført vedrørende påstand 1-9, ikke er grundlag for at antage, at der foreligger en overtrædelse af regionens udbudsretlige forpligtelser efter koncessionsdirektivet, og dermed er der heller ikke grundlag for annulation af regionens tildelingsbeslutning.

Klagenævnet udtaler:

Ad påstand 1, 3 og 5

Klagenævnet har i delkendelsen af 1. februar 2019 om påstand 1, 3 og 5 udtalt:

”Ad påstand 1, 3 og 5

Det fremgår af § 6 i bekendtgørelse nr. 1625 af 15. december 2015 om tildeling af koncessionskontrakter som ændret ved bekendtgørelse nr. 689 af 8. juni 2016, at udbudslovens § 160 finder anvendelse ved koncessioner i henhold til koncessionsdirektivet, således at ordregivende myndigheder og ordregivende enheder i koncessionsmaterialet skal angive kriterierne for tildeling, beskrive evalueringsmetoden og beskrive, hvad der tillægges betydning ved tilbudsevalueringen.

I lovbemærkningerne til udbudslovens § 160, stk. 1, er bl.a. anført følgende:

” ...

Ordregiveren skal [...] lave en beskrivelse i udbudsmaterialet, således det enten fremgår direkte eller af sammenhængen i udbudsmaterialet, hvad ordregiveren i forbindelse med de enkelte under- og eventuelle delkriterier tillægger betydning ved tilbudsevalueringen. Ordregiveren har, under overholdelse af ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, jf. § 2, et meget vidt skøn ved fastlæggelsen af, hvad der vil blive tillagt betydning.

Ønsker ordregiveren at benytte kvalitative underkriterier, skal ordregiveren i udbudsmaterialet beskrive disse, og hvad ordregiveren tillægger betydning ved evalueringen af tilbuddene i forhold til det enkelte underkriterium.

Det er ikke et krav, at ordregiveren laver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier, og ordregiveren har derfor et vidt skøn til at foretage tilbudsevalueringen inden for rammerne af det beskrevne i udbudsmaterialet samt principperne i § 2.

Ordregiverens beskrivelse skal gøre det klart for de potentielle ansøgere og tilbudsgivere, hvad ordregiveren vil tillægge betydning vedrørende det enkelte under- og delkriterium, således at ordregiveren ikke har et ubetinget frit valg ved evalueringen, og således at de potentielle ansøgere og tilbudsgivere har et grundlag for at vurdere, om de ønsker at bruge ressourcer på at udarbejde en ansøgning eller et tilbud og hvordan tilbudsgivere kan optimere deres tilbud. Ordregiveren må derfor ikke ved evalueringen lægge vægt på forhold, som ikke har været angivet i udbudsmaterialet, og som en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af dette, og som kunne have været af betydning for tilbudsgiverne ved udformningen af deres tilbud eller ved deres stillingtagen til, om de ønskede at afgive tilbud.

...

Når det gælder vurderingen af, hvor godt tilbuddene opfylder et bestemt under- eller delkriterium, har ordregiveren inden for rammerne af det i udbudsmaterialet oplyste et vidt skøn. Ordregiverens vide skøn kan ikke tilsidesættes, med mindre grænserne for skønnet er overskredet, eller ordregiveren har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet, jf. § 2.

...”

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har beskrevet evalueringskriterierne uklart og på en måde, som giver regionen et ubetinget frit valg ved evalueringen (påstand 1), at regionen ved evalueringen har lagt vægt på irrelevante forhold, som det ikke var muligt for til-

budsgiverne at forudse ville blive tillagt positiv vægt (påstand 3), og at regionen har undladt at lægge positiv vægt på parametre, som ifølge koncessionsmaterialet ville blive tillagt positiv vægt, ligesom regionen har lagt negativ vægt på forhold, der ikke fremgik af de parametre for vurderingen, som var anført i kravspecifikationen (påstand 5).

Region Hovedstaden har i koncessionsbetingelsernes Bilag 1 Kravspecifikation nærmere anført, hvad der vil blive tillagt betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og delkriterier.

Der er ikke – heller ikke når kravspecifikationen sammenholdes med de svar, som regionen under koncessionsproceduren har givet på de rejste spørgsmål – grundlag for at fastslå, at regionens angivelse af, hvad der vil blive tillagt betydning ved vurderingen af de kvalitative under- og delkriterier, har været uklar på en sådan måde, at regionen har haft et ubetinget frit valg ved evalueringen.

Ved vurderingen af, hvor godt et tilbud opfylder et bestemt under- eller delkriterium, har ordregiveren som nævnt ovenfor et vidt skøn inden for rammerne af oplysningerne i koncessionsmaterialet. Dette skøn kan ikke tilsidesættes, medmindre grænserne for skønnet er overtrådt, eller ordregiver har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet.

Der er ikke grundlag for at fastslå, at Region Hovedstaden ved evalueringen har lagt vægt – hverken i positiv eller negativ retning – på forhold, der ikke har kunnet udledes af koncessionsmaterialet. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at regionen ved evalueringen af APCOA's tilbud har undladt at lægge positiv vægt på forhold, som ifølge kravspecifikationen ville blive tillagt positiv vægt.

På det foreløbige grundlag, der foreligger, er der således ikke anledning til at konstatere, at Region Hovedstaden har handlet i strid med udbudslovens § 160, stk. 1, jf. § 6 i bekendtgørelse om tildeling af koncessionskontrakter, eller med principperne om ligebehandling og gennemsigtighed i koncessionsdirektivets artikel 3.

Der er derfor ikke udsigt til, at påstand 1, 3 og 5 vil blive taget til følge.”

Som det fremgår af de citerede forarbejder ovenfor, er det ikke et krav, at ordregiveren skal foretage en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved evalueringen efter de kvalitative under- og eventuelle delkriterier, men ordregiverens beskrivelse skal gøre det klart for de potentielle ansøgere og tilbudsgivere, hvad ordregiveren vil tillægge be-

tydning vedrørende det enkelte under- og delkriterium, og ordregiveren må ved evalueringen ikke lægge vægt på forhold, som ikke har været beskrevet i udbudsmaterialet, og som en rimeligt oplyst og normalt påpasselig tilbudsgiver ikke har kunnet udlede af dette.

Efter fast klagenævnspraksis kan klagenævnet alene tilsidesætte det skøn, som en ordregivende myndighed har udøvet ved bedømmelsen af tilbudsgivernes opfyldelse af de kvalitative kriterier, såfremt ordregiveren åbenbart har overskredet den vide grænse, der gælder for ordregiverens evalueringsskøn, eller har handlet usagligt.

Efter det oplyste er der ikke grundlag for at fastslå, at Region Hovedstadens evaluering åbenbart har overskredet den vide grænse for ordregiverens evalueringsskøn, eller at regionen har handlet usagligt ved evalueringen af tilbuddene. Klagenævnet finder derfor ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte Region Hovedstadens skøn ved evalueringen af tilbuddene.

Herefter og af de grunde, der er anført i delkendelsen af 1. februar 2019, tages påstand 1, 3 og 5 ikke til følge.

Klagenævnet har i delkendelsen af 1. februar 2019 ad påstand 2, 4, 6, 7 og 8 udtalt:

”Ad påstand 2

Påstanden angår, om der er anvendt samme eller to forskellige pointskalaer for de to underkriterier Pris og Kvalitet.

APCOA har gjort gældende, at der i realiteten anvendes en 0-100 skala for priskriteriet, mens der anvendes en 0-10 skala for kvalitetskriteriet.

Denne antagelse kan ikke tiltrædes.

Efter koncessionsbetingelsernes pkt. 14.1 evalueres underkriteriet Pris efter pointmodellen på en skala fra 0-100 med decimaler, og efter pkt. 14.2 evalueres underkriteriet Kvalitet også efter en pointmodel på en skala fra 0-100 med decimaler. For så vidt angår underkriteriet Kvalitet er dette opdelt i en række delkriterier, hvis vægtning fremgår af kravspecifikationen. Det er anført, at der tildeles 100 point således, at maksimumpoint svarer til den af ordregiver bedst kendte løsning/besvarelse, 50 point er tilfredsstillende, og 0 point er ikke opfyldt. Det fremgår endvidere, at der tildeles point i hele 10'ere for de enkelte krav.

Der er således for begge underkriterier Pris og Kvalitet anvendt en pointskala fra 0 til 100, og der er ikke grundlag for at fastslå, at den anvendte model indebærer, at underkriterierne ikke får den vægt, som er beskrevet i koncessionsbetingelserne, således at den anvendte evalueringsmodel er uegnet til at identificere det økonomisk mest fordelagtige tilbud vurderet efter kriteriet ”bedste forhold mellem pris og kvalitet”.

Evalueringsmodellen kan derfor på det foreløbige foreliggende grundlag ikke anses for at være i strid med udbudslovens § 160, jf. § 6 i bekendtgørelse om tildeling af koncessionskontrakter.

Der er således ikke udsigt til, at påstand 2 vil blive taget til følge.

Ad påstand 4

Som anført under klagenævnets bemærkninger ad påstand 2 fremgår det af koncessionsbetingelsernes pkt. 14.2, at underkriteriet Kvalitet vurderes på baggrund af de fremsendte beskrivelser og dokumentation i kravspecifikationen, og at der anvendes en pointmodel på en skala fra 0-100 point, hvor point tildeles ud fra, hvor godt tilbudsgiveren har besvaret/løst et evalueringskrav. Region Hovedstaden har således klart angivet, at underkriteriet Kvalitet vurderes ud fra en absolut standard.

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden – på trods heraf – i sin evaluering af de indkomne tilbud har evalueret tilbuddenes kvalitet relativt. APCOA har i den forbindelse navnlig henvist til de begrundelser, som regionen har anført vedrørende evalueringen af pos. 2.1.3C Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem, hvor regionen bl.a. har lagt vægt på, hvorvidt de tilbudte løsninger gav mulighed for oprettelse af p-tilladelse hjemmefra.

Region Hovedstaden har heroverfor anført, at der ikke herved er foretaget en relativ vurdering af APCOA's tilbud mod det vindende tilbud, men blot en vurdering ud fra regionens forventninger til, hvad markedet kunne tilbyde.

Efter det oplyste lægger klagenævnet til grund, at det inden for det område, som koncessionen vedrører, ikke er en usædvanlig funktionalitet, at det er muligt at registrere sig og oprette p-tilladelse hjemmefra. Selvom det i kravspecifikationen ikke udtrykkeligt var angivet, at der ville blive lagt vægt på dette forhold, er der herefter ikke grundlag for at fastslå, at regionen ved at inddrage dette forhold i sin evaluering har vurderet tilbuddene relativt i forhold til hinanden. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke er et krav, at ordregiveren laver en i alle henseender udførlig beskrivelse af, hvad der tillægges betydning ved

vurderingen af de kvalitative under- og eventuelle delkriterier, og at ordregiveren har et vidt skøn til at foretage tilbudsevalueringen inden for rammerne af det beskrevne i koncessionsmaterialet samt principperne om ligebehandling og gennemsigtighed, jf. herved lovbemærkningerne til udbudslovens § 160, stk. 1, som er citeret ovenfor ad påstand 1, 3 og 5.

På det foreløbige grundlag, der foreligger, er der derfor ikke udsigt til, at påstand 4 vil blive taget til følge.

Ad påstand 6

Påstanden vedrører, om delkriterierne i kravspecifikationens pos. 2.1.3C og 2.1.3E er evalueret selvstændigt eller samlet. Pos. 2.1.3C vedrører Brugervenlighed i anvendelse af det elektroniske P-tilladelsessystem, og pos. 2.1.3E vedrører udarbejdelse og fremsendelse af visuel præsentation af det tilbudte elektroniske P-tilladelsessystem.

APCOA har gjort gældende, at den score, der er opnået under pos. 2.1.3C, automatisk er blevet overført til pos. 2.1.3E.

Region Hovedstaden har gjort gældende, at regionen har foretaget en selvstændig vurdering af alle de tre positioner, der indgår under pos. 2.1.3, og at regionens vurdering resulterede i samme point for pos. 2.1.3C og 2.1.3E.

I svaret på spørgsmål 41056 har Region Hovedstaden vedrørende pos. 2.1.3C oplyst, at den tilbudte løsning vil blive vurderet på baggrund af leverandørens fremsendte visuelle præsentation af det tilbudte elektroniske P-tilladelsessystem, jf. pos. 2.1.3E. Der synes således at være et vist ”overlap” mellem pos. 2.1.3C og pos. 2.1.3E. Som det også synes erkendt af Region Hovedstaden, kan det give anledning til en vis uklarhed, at regionen ikke har indføjet selvstændige vurderingsbemærkninger om pos. 2.1.3E, men i stedet blot henvist til bemærkningerne vedrørende pos. 2.1.3C. Klagenævnet finder imidlertid, at dette forhold ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at regionen har undladt at foretage en selvstændig evaluering af alle tre positioner, som indgår under delkriteriet 2.1.3 Opsætning af elektronisk P-tilladelsessystem.

Der er foreløbigt vurderet således ikke udsigt til, at påstand 6 vil blive taget til følge.

Ad påstand 7

Koncessionsdirektivets artikel 8 indeholder bestemmelser om tærskler og metoder til beregning af den anslåede koncessionsværdi. Det fremgår

af artikel 8, stk. 1, at koncessionsdirektivet finder anvendelse på koncessioner, hvis værdi er mindst 5.186.000 EUR. Af artikel 8, stk. 2, fremgår bl.a., at værdien af en koncession er koncessionshaverens samlede omsætning i kontraktens løbetid, eksklusive moms, som anslået af den ordregivende myndighed eller den ordregivende enhed, som vederlag for bygge- og anlægsarbejder og tjenesteydelser, herunder varer, der skal leveres i forbindelse med udførelsen af koncessionen. I artikel 8, stk. 3, 1. pkt., er anført, at koncessionens anslåede værdi beregnes efter en objektiv metode, der beskrives nærmere i koncessionsdokumenterne.

Det følger således af artikel 8, stk. 3, at beregningsmetoden skal beskrives i koncessionsdokumenterne.

Region Hovedstaden har efter de foreliggende oplysninger ikke godtgjort, at beregningsmetoden er beskrevet i koncessionsdokumenterne, og regionen må på det foreløbige grundlag derfor anses for at have handlet i strid med artikel 8, stk. 3, ved ikke at have beskrevet beregningsmetoden i koncessionsdokumenterne.

Ad påstand 8

Efter koncessionsdirektivets artikel 35 sikrer medlemsstaterne, at de ordregivende myndigheder og de ordregivende enheder træffer passende foranstaltninger for at bekæmpe svig, favorisering og korruption og for effektivt at forebygge, identificere og afhjælpe interessekonflikter, der opstår under koncessionstildelingsprocedurerne, med henblik på at undgå konkurrenceforvridning og sikre gennemsigtighed i tildelingsproceduren og ligebehandling af alle ansøgere og tilbudsgivere. Begrebet interessekonflikt omfatter mindst de situationer, hvor personalet hos den ordregivende myndighed eller enhed, som er involveret i gennemførelsen af koncessionstildelingsproceduren eller kan påvirke resultatet af denne procedure, direkte eller indirekte har en finansiell, økonomisk eller anden personlig interesse, der kan antages at bringe deres upartiskhed og uafhængighed i forbindelse med koncessionstildelingsproceduren i fare. Med hensyn til interessekonflikter må de truffene foranstaltninger ikke gå længere, end hvad der er absolut nødvendigt for at hindre en potentiel interessekonflikt eller fjerne en påvist interessekonflikt.

Det fremgår af evalueringsrapporten, hvilke navngivne personer der har evalueret tilbuddene. Det drejer sig om en strategisk indkøbskonsulent og en brugergruppe bestående af tre medlemmer, herunder en projektleder, som tidligere har været ansat hos APCOA.

Ved vurderingen af, om der er en interessekonflikt for den pågældende projektleder, er det afgørende, om der foreligger et forhold, som er egnet til at påvirke udfaldet af den koncession, der er tale om, og dermed

er egnet til at forrykke konkurrencen mellem tilbudsgiverne. Et tidligere – og nu afsluttet ansættelsesforhold – medfører som udgangspunkt ikke en interessekonflikt.

Det, som APCOA har anført, giver sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder erklæringerne fra de andre medlemmer af brugergruppen, ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der foreligger forhold, som har gjort den pågældende projektleder inhabil eller i øvrigt uegnet til at indgå i brugergruppen.

Der er på det foreliggende foreløbige grundlag således ikke udsigt til, at påstand 8 vil blive taget til følge.”

Det, der efterfølgende er fremkommet, kan ikke føre til et andet resultat, og klagenævnet tager derfor ikke påstand 2, 4, 6 og 8 til følge. Påstand 7 tages i det anførte omfang til følge.

Ad påstand 9

Efter koncessionsdirektivets artikel 28 må den ordregivende myndighed ikke offentliggøre oplysninger, som de økonomiske aktører har fremsendt, og som de har betegnet som fortrolige, herunder men ikke begrænset til tekniske hemmeligheder, forretningshemmeligheder og fortrolige aspekter af tilbud.

APCOA har gjort gældende, at Region Hovedstaden har videreformidlet indholdet af virksomhedens tilbud til ParkZone med det resultat, at ParkZone's tilbud ved koncessionen i stort omfang er en gengivelse af APCOA's tilbud.

Region Hovedstaden har bestridt dette.

Region Hovedstaden afholdt et møde med ParkZone efter det annullerede udbud. Det er oplyst, at mødet vedrørte en gennemgang af ParkZone's tilbud, der blev afgivet ved det annullerede udbud. Det er bekræftet af ParkZone, at det alene var evalueringen af ParkZone's tilbud, der blev gennemgået, og at ParkZone ikke har modtaget nogen oplysninger om indholdet af APCOA's tilbud.

Efter det oplyste er det ikke godtgjort, at Region Hovedstaden har videreformidlet indholdet af APCOA's tilbud til ParkZone.

Påstand 9 tages ikke til følge.

Ad påstand 10

Efter det anførte ad påstand 1-6 og 8-9 er der ikke grundlag for at annullere Region Hovedstadens tildelingsbeslutning.

Efter det ovenfor anførte vedrørende påstand 7 har Region Hovedstaden handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 8, stk. 3, ved ikke at have beskrevet beregningsmetoden i koncessionsdokumenterne. Der er imidlertid ikke grundlag for at antage, at denne overtrædelse, som er af formel karakter, har haft betydning for tildelingsbeslutningen eller koncessionsproceduren i øvrigt. Der er derfor ikke grundlag for at annullere tildelingsbeslutningen som følge heraf.

Påstand 10 tages ikke til følge.

Herefter bestemmes:

Klagen tages ikke til følge vedrørende påstand 1 - 6 og påstand 8 - 10.

Ad påstand 7

Region Hovedstaden har handlet i strid med koncessionsdirektivets artikel 8, stk. 3, ved ikke at have beskrevet beregningsmetoden i koncessionsdokumenterne.

APCOA PARKING A/S skal i sagsomkostninger til Region Hovedstaden betale 40.000 kr., der betales inden 14 dage efter modtagelsen af denne kendelse.

Klagegebyret tilbagebetales.

Hanne Aagaard

Genpartens rigtighed bekræftes.

Maiken Nielsen
specialkonsulent