Klagenævnet for Udbud
(Erik P. Bentzen)

J.nr.: 26/11906
9. november 2026

KOMPAN DANMARK A/S
Att.: Jannie Truelsegaard
Sendt via Digital Post

Afgørelse om aktindsigt

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 23. oktober 2026 en anmodning om aktindsigt fra KOMPAN DANMARK A/S (herefter KOMPAN). KOMPAN har anmodet om aktindsigt i den indgivne klage i klagenævnets sag med j.nr. 26/11029, Outdoorgym ApS (herefter Outdoorgym) mod Gentofte Kommune, og i korrespondance om tilbagekaldelse af klagen.

Den 3. november 2026 orienterede klagenævnet KOMPAN om, at nævnet ikke var i stand til at træffe afgørelse inden for fristen på 7 arbejdsdage grundet partshøringer i sagen, men at klagenævnet forventede at kunne træffe afgørelse i sagen inden for 4 arbejdsdage fra den 3. november 2026.

Sagens forløb

Som anført anmodede KOMPAN den 23. oktober 2026 om aktindsigt i klagen og korrespondance om tilbagekaldelse af klagen i sag med j.nr. 26/11029. KOMPAN har den 27. oktober 2026 telefonisk præciseret, at virksomheden ønsker aktindsigt i klagen uden bilag og i korrespondance mellem klagenævnet og parterne i klagesagen, Outdoorgym og Gentofte Kommune.

Klagenævnet har ved mail af 27. oktober 2026 anmodet Outdoorgym om at komme med eventuelle bemærkninger til KOMPANs anmodning om aktindsigt.

Ved mail af 29. oktober 2026 modtog klagenævnet bemærkninger fra Outdoorgym. Af Outdoorgyms høringssvar fremgår blandt andet:

”Outdoorgym har begrænset anmodningen om fortrolighed til konkrete oplysninger, som efter vores vurdering er forretningsfølsomme, og hvor offentliggørelse vil kunne give konkurrenter en indsigt i vores virksomhed, markedspositionering og tilbudsstrategi, som de ellers ikke ville have adgang til.

De udeladte oplysninger kan opdeles i følgende kategorier:

1. Data og resultater fra analyser og kundeprojekter

Der er udeladt konkrete data og resultater fra analyser, som Outdoorgym har gennemført i Danmark og Europa i samarbejde med kunder.

Der er tale om data, som ikke er offentligt tilgængelige, og som er tilvejebragt gennem Outdoorgyms eget arbejde og samarbejde med kunder. Dataene indgår i vores kommercielle viden og anvendes bl.a. i forbindelse med vores rådgivning, produktudvikling og positionering over for kunder og potentielle kunder.

En offentliggørelse vil give konkurrenter adgang til viden og dokumentation, som Outdoorgym selv har anvendt ressourcer på at opbygge, og som konkurrenterne vil kunne anvende uden selv at have foretaget de pågældende analyser. Det vil efter vores vurdering kunne svække Outdoorgyms konkurrencemæssige position og indebære en risiko for økonomisk skade.

2. Oplysninger om test gennemført i samarbejde med Gentofte Kommune

Der er udeladt oplysninger om en konkret test, som Outdoorgym har gennemført i samarbejde med Gentofte Kommune.

Oplysningerne vedrører et konkret samarbejde og aktiviteter mellem Outdoorgym og kommunen, som ikke er offentligt tilgængelige. Efter vores vurdering har konkurrerende virksomheder ikke en legitim forretningsmæssig interesse i at få indsigt i, hvilke konkrete tests og undersøgelser Outdoorgym har gennemført sammen med en kunde, eller hvordan sådanne aktiviteter indgår i vores arbejde med kunden.

Oplysningerne giver samtidig indsigt i Outdoorgyms arbejdsmetoder og den dokumentation, vi tilvejebringer i forbindelse med vores kunde- og markedsarbejde. En offentliggørelse vil derfor kunne give konkurrenter en indsigt i vores kommercielle aktiviteter og arbejdsmetoder, som de ellers ikke ville have.

3. Oplysninger om Outdoorgyms pristaktik og tilbudsstrategi

Der er udeladt oplysninger, som beskriver overvejelser og dispositioner vedrørende Outdoorgyms prissætning i forbindelse med det konkrete udbud

Disse oplysninger vedrører virksomhedens interne og fortrolige tilbuds- og prisstrategi og giver indsigt i, hvordan Outdoorgym foretager kommercielle overvejelser i forbindelse med deltagelse i offentlige udbud.

En offentliggørelse vil kunne give konkurrenter konkret viden om vores prismæssige adfærd og tilbudsstrategi. En sådan viden vil kunne anvendes af konkurrenter ved fremtidige udbud, herunder ved vurderingen af Outdoorgyms forventede prissætning og tilbudsadfærd.

Dette vil efter vores vurdering kunne forringe Outdoorgyms konkurrencemæssige position i kommende udbud og indebære en konkret risiko for økonomisk skade.

4. Outdoorgyms pointtildeling på pris i det konkrete udbud

Endelig er Outdoorgyms konkrete pointtildeling på priskriteriet udeladt.

Pointtildelingen skal ses i sammenhæng med oplysningerne om vores tilbudspris og prisstrategi. Sammenholdt med de øvrige oplysninger i udbudsmaterialet og evalueringsmodellen vil oplysningen kunne give konkurrenter mulighed for at udlede eller indsnævre oplysninger om Outdoorgyms prismæssige position i det konkrete udbud.

Da denne viden efter omstændighederne vil kunne anvendes ved kommende udbud, herunder til at vurdere Outdoorgyms prisniveau og konkurrencemæssige position, ønsker vi også denne oplysning undtaget fra aktindsigt.

Samlet begrundelse

Fælles for de udeladte oplysninger er således, at de ikke er almindeligt offentligt tilgængelige, og at de giver indsigt i Outdoorgyms egen oparbejdede markedsviden, kundeaktiviteter, arbejdsmetoder samt pris- og tilbudsstrategi.

En videregivelse til konkurrerende virksomheder vil kunne give disse virksomheder en konkurrencemæssig fordel, idet de derved opnår adgang til viden, som Outdoorgym har opbygget gennem egne investeringer, analyser, kundeaktiviteter og deltagelse i markedet.

> Anmodningen om undtagelse fra aktindsigt er begrænset til ovenstående konkrete oplysninger. Den resterende del af materialet er fremlagt i en ikke-fortrolig version.
>
> På den baggrund anmoder vi om, at de pågældende oplysninger undtages fra aktindsigt."

Klagenævnet har ved mail af 30. oktober 2026 sendt Outdoorgyms høringssvar til KOMPAN. KOMPAN er ikke kommet med yderligere bemærkninger hertil.

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven[1]

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Det er ikke muligt udtømmende at fastlægge, hvilke oplysninger der er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om en virksomheds regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation. Der kan herved henvises til betænkning nr. 1510/2009, side 706, som

[1] Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

ligger til grund for det lovforslag (L 144 af 7. februar 2013), som offentlighedsloven bygger på.

Det fremgår blandt andet af bemærkningerne til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, at § 30, nr. 2, forudsætter, at aktindsigt i oplysningerne "må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning". Yderligere fremgår det, at der vil "i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning". I forbindelse med vurderingen heraf bør der ifølge lovbemærkningerne indhentes "en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade".

2. Klagenævnets vurdering af sagens oplysninger

Klagenævnet har gennemgået sagens oplysninger med henblik på at vurdere, om klagen af 5. oktober 2026 og korrespondancen om tilbagekaldelse af klagen indeholder oplysninger, der bør undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Outdoorgym har ønsket, at oplysninger om den faktiske brugeroplevelse af Outdoorgyms produkter, og en beskrivelse af, hvad Gentofte kommune i denne forbindelse har lagt vægt på, undtages fra aktindsigt. Derudover har Outdoorgym ønsket, at oplysninger om overvejelser og dispositioner vedrørende Outdoorgyms prissætning af de tilbudte produkter og det tildelte antal point for Outdoorgyms tilbudspris, undtages fra aktindsigt.

Klagenævnet vurderer, at oplysningerne om den faktiske brugeroplevelse af Outdoorgyms produkter, overvejelser om prissætning og det tildelte antal point for tilbudsprisen udgør oplysninger om forretningsforhold, som er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet finder derimod, at Outdoorgyms beskrivelse af, hvad Gentofte Kommune har lagt vægt på ved vurderingen af oplevelsen af de tilbudte produkter, ikke i det

konkrete tilfælde indeholder oplysninger om Outdoorgyms drifts- eller forretningsforhold. Disse oplysninger er således ikke oplysninger af en karakter, der kan undtages med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

For så vidt angår oplysningerne om den faktiske brugeroplevelse af Outdoorgyms produkter og overvejelser om prissætning vurderer klagenævnet efter karakteren af de foreliggende oplysninger og det, som Outdoorgym har anført om de forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne i form af konkurrenters adgang til viden om Outdoorgyms forhold, at der er en nærliggende risiko for, at det vil påføre Outdoorgym økonomisk skade af nogen betydning i form af forringet konkurrenceevne, hvis der meddeles aktindsigt i oplysningerne. Betingelserne for at undtage oplysningerne fra aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2 er derfor opfyldt.

For så vidt angår oplysningen om det tildelte antal point for Outdoorgyms tilbudspris finder klagenævnet, at oplysningen ikke kan undtages med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet kan konstatere, at det konkrete antal point er udregnet på baggrund af den samlede tilbudspris. Hvor oplysninger om en tilbudsgivers del- eller enhedspriser efter klagenævnets faste praksis ofte kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2, er den samlede tilbudspris sjældent en oplysning, der afslører fortrolige forretningsforhold. Dette skyldes, at en konkurrerende virksomheds kendskab til tilbudsgiverens konkrete prissætning ofte efter omstændighederne vil kunne indebære en nærliggende risiko for, at tilbudsgiverens konkurrenceevne skades i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler med et væsentligt økonomisk tab til følge. Den samlede tilbudspris er derimod ofte en sammensat pris, der ikke i sig selv afslører den konkrete prissætning eller øvrige specifikke forhold hos tilbudsgiveren. Der foreligger således ikke den samme formodning for, at udlevering af disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger.

Da der ikke foreligger forhold, der tilsiger et andet resultat, finder klagenævnet i lighed med ovenstående, at oplysningen om det tildelte antal point for Outdoorgyms tilbudspris ikke kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at den samlede tilbudspris, herunder det tildelte antal point svarende dertil, ikke afslører nærmere forhold i Outdoorgyms konkrete tilbud.

Det, som Outdoorgym har anført om, at oplysningerne efter omstændighederne kan anvendes ved kommende udbud, kan ikke føre til en anden vurdering.

Endelig finder klagenævnet, at korrespondancen om tilbagekaldelse af klagen kan udleveres i sin helhed med henvisning til offentlighedslovens § 7.

3. Klagenævnets overvejelser om meroffentlighed

Klagenævnet har overvejet, om det ud fra meroffentlighedsprincippet vil være muligt at meddele KOMPAN aktindsigt i videre omfang end sket, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Klagenævnet finder imidlertid, at dette ikke er muligt. Klagenævnet har herved lagt vægt på de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det bemærkes herved, at de undtagne oplysninger må anses for omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk.1, nr. 2.

4. Klagenævnets afgørelse

KOMPAN meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Dokumenterne er vedlagt med undtagne oplysninger i overensstemmelse med ovenstående.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til Outdoorgym.

f. Erik P. Bentzen