

Globus Biler ApS
Att.: Henrik Thomsen
Sendt via Digital Post

Kopi til Silkeborg Kommune
Att.: Indkøb og Udbud
Sendt via Digital Post

Klage over Silkeborg Kommunes afgørelse af 13. oktober 2025 om aktindsigt

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 28. oktober 2025 fra Silkeborg Kommune en klage fra Globus Biler ApS (herefter Globus Biler) over Silkeborg Kommunes afgørelse om aktindsigt. Silkeborg Kommune har givet fuldt afslag på aktindsigt i evalueringsgrundlag, pointgivning og det vindende tilbud i forbindelse med kommunens tilbudsindhentning efter udbudslovens § 193 vedrørende *Busservice 2025*.

Den 31. oktober 2025 orienterede klagenævnet Globus Biler om, at nævnet forventede at kunne træffe en afgørelse i sagen inden for to måneder.

Sagens forløb

Globus Biler anmodede den 1. oktober 2025 Silkeborg Kommune om aktindsigt. Af aktindsigtsanmodningen fremgår bl.a. følgende:

”Tak for fremsendelsen af redegørelsen vedrørende Silkeborg Kommunes vurdering og pointgivning af vores tilbud.

Vi må dog med respekt meddele, at vi ikke deler opfattelsen af, at vores tilbudsmateriale kunne eller burde have indeholdt mere detaljerede redegørelser. Som du ved, har vi været en aktiv del af arbejdet med udarbejdelsen af udbudsmaterialet, ligesom vi under forudgående dialogmøder

har leveret de oplysninger og præciseringer, der efter vores vurdering var relevante og tilstrækkelige i forhold til de opstillede evalueringskriterier.

På denne baggrund finder vi det uforståeligt, at vores besvarelse nu karakteriseres som mindre fyldestgørende, da vi alene har forholdt os til det, som udbudsmaterialet krævede, og som vi blev informeret om under dialogprocessen.

Vi skal derfor herved anmode om aktindsigt i hele evalueringsgrundlaget og pointgivningen, herunder i det vindende tilbud, således at vi kan få klarhed over, hvilke konkrete forhold der har ført til forskellen i kvalitetsvurderingen.”

Af Globus Bilers afgørelse om aktindsigt af 13. oktober 2025 fremgår bl.a.:

”Resultatet af vores afgørelse

Vi giver afslag på aktindsigt.

Det betyder, at du ikke får det materiale, du har bedt om.

Begrundelse for afslag

Silkeborg Kommune afslår at give aktindsigt, jf. udbudslovens § 5a, fordi du ikke er klageberettiget til Klagenævnet for Udbud i den pågældende sag.

Begrundelsen for afslaget er, at:

I henhold til Bekendtgørelse af lov om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 4, er du ikke klageberettiget, eftersom tilbudsindhentningen er foretaget i henhold til udbudslovens § 193. Da du ikke er klageberettiget, er du ikke berettiget til aktindsigt i det vindende tilbud, jf. udbudslovens § 5a.”

Ved brev dateret den 17. oktober 2025 fremsendt den 19. oktober 2025 klagede Globus Biler til Silkeborg Kommune over afgørelsen af 13. oktober 2025. Af brevet fremgår bl.a.:

”Globus Biler skal venligst anmode Silkeborg Kommune om at revurdere sit afslag på aktindsigt. Globus Biler har anmodet om aktindsigt i det vindende tilbud, fordi vi har en række gode grunde til at antage, at det vindende tilbud ikke opfylder de krav, som Silkeborg Kommune har fastsat i sin kravspecifikation, jf. afsnit 2 nedenfor.

Hvis Globus Biler gennem en aktindsigt eller på anden måde kan få visshed for, at det vindende tilbud rent faktisk opfylder kravspecifikationen,

vil vi ikke foretage os yderligere i sagen. Hvis Globus Biler ikke kan opnå en sådan vished, ser Globus Biler sig desværre nødsaget til at indgive en klage til Klagenævnet for Udbud med påstand om, at Silkeborg Kommunes tildelingsbeslutning skal annulleres, fordi kontrakten ikke lovligt kunne tildeles i henhold til proceduren i udbudslovens § 193, jf. afsnit 3 nedenfor.

...

3.Kontrakten kan ikke lovligt indgås efter proceduren i udbudslovens § 193

Globus Biler mener, at en korrekt beregning af den samlede anslåede værdi af den foreliggende kontrakt, dvs. en beregning som gennemføres efter reglerne i udbudslovens § 30 og 32, viser, at kontraktens værdi med sikkerhed overstiger tærskelværdien for tjenesteydelseskontrakter på 1.644.638 kr. Globus Biler mener derfor også, at Silkeborg Kommune har været forpligtet til at afholde et EU-udbud, jf. udbudslovens § 6.

Globus Biler gør i den forbindelse opmærksom på, at Silkeborg Kommune burde have medregnet værdien af følgende indkøb ved sin beregning af kontraktens samlede anslåede værdi:

Beregning af kontraktens samlede værdi (jf. udbudslovens §§ 30 og 32)

Post	Antal	Enhedspris (kr.)	Årlig udgift (kr.) eks
Skader (almindelige)	50 busser	3.000	150.000
Forsikringsskader	50 busser	8.000	400.000
Lifteftersyn	22 lifte	3.000	66.000
Reparation & vedligehold lifte	22 lifte	5.000	110.000
Reservedele – Serviceeftersyn jf. Bilag 2 pkt. 3.1	-	-	175.000
Reparationer (løbende busvedligehold)	Estimat samlet	-	250.000
Dæklager	50 busser	1.500	75.000
Dæk + forbrugsmaterialer (viskerblade m.v.)	-	-	162.500
Reservedele ved syn	25 busser (syn hvert 2. år)	4.000	100.000
Forbrugsvæsker jf. fabrikens krav	-	-	175.000
Tilbudspris jf. Globus Biler ApS	-	-	337.100

Samlet årlig udgift (ekskl. moms)	2.000.600
--	------------------

4-årig kontraktperiode: $4 \times 2.000.600 \text{ kr.} = 8.002.400 \text{ kr. (ekskl. moms)}$.
 4-årig periode inkl. 3 % årlig indeksregulering: » 8.369.000 kr. ekskl. moms.

4. Anmodning

Globus Biler anmoder Silkeborg Kommune om

- at give Globus Biler aktindsigt i det vindende tilbud i tiltro til, at dette i sig selv kan bringe sagen til afslutning, jf. afsnit 1 ovenfor, eller
- at annullere den trufne tildelingsbeslutning for herefter at træffe en ny beslutning om tildeling af kontrakten til Globus Biler, jf. afsnit 2 ovenfor, eller
- at annullere den trufne tildelingsbeslutning for herefter at bringe kontrakten i EU-udbud, jf. afsnit 3 ovenfor.”

Den 28. oktober 2025 skrev Silkeborg Kommune bl.a. følgende til Globus Biler:

”Silkeborg Kommune har på baggrund af klagen genvurderet afslaget på aktindsigt og besluttet at fastholde afgørelsen. Klagen og sagens dokumenter er derfor dags dato videresendt til Klagenævnet for Udbud, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2.”

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven¹

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Udbudsloven²

Udgangspunktet i offentlighedslovens § 7 fraviges i udbudslovens § 5 a.

Det fremgår af udbudslovens § 5 a, at for tilbud eller oplysninger fra tilbud gælder retten til aktindsigt efter offentlighedsloven alene for den, der er klageberettiget til klagenævnet vedrørende den sag, som aktindsigtsanmodning vedrører, og for massemedier.

¹ Bekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 af lov om offentlighed i forvaltningen.

² Bekendtgørelse nr. 116 af 3. februar 2025 af udbudsloven

Udbudslovens § 5 a blev indsat ved lov nr. 884 af 21. juni 2022 om ændring af udbudsloven, lov om Klagenævnet for Udbud og lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren. Det følger af lovens § 4, stk. 3, at bestemmelsen ikke gælder for udbud iværksat inden den 1. juli 2022.

I bemærkningerne til § 5 a i det fremsatte lovforslag nr. L 199 af 10. maj 2022 til lov om ændring af udbudsloven, lov om Klagenævnet for Udbud og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter fremgår bl.a.:

”Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at adgangen til aktindsigt i tilbud afskæres for dem, som ikke har retlig interesse eller som ikke er tilknyttet et massemedie. I medfør heraf begrænses adgangen til aktindsigt i tilbud som udgangspunkt for virksomheder, som anvender aktindsigt som redskab til indsamling af data med henblik på fx markedsafdækning og salg af informationer. Begrænsningen i adgangen til aktindsigt gælder også for oplysningerne i tilbud, når de fremgår af andre dokumenter end tilbuddet. Det vil eksempelvis medføre, at oplysninger fra evalueringsnotater, underretningsbreve og andre dokumenter ligeledes undtages fra retten til aktindsigt i henhold til offentlighedsloven.”

Af betænkning af 2. juni 2022 over forslag til lov om ændring af udbudsloven, lov om Klagenævnet for Udbud og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter, fremgår det af ændringsforslaget til § 1 bl.a.:

”4) I den under *nr. 1* foreslåede § 5 a ændres ”har retlig interesse i at indgive en klage” til: ”er klageberettiget”. [Ændring af den kreds, for hvem retten til aktindsigt i tilbud efter lov om offentlighed i forvaltningen gælder, til, at alle klageberettigede ved Klagenævn for Udbud kan få adgang til aktindsigt]”.

Af ovennævnte betænkning i bemærkningerne til nr. 4 fremgår det videre bl.a.:

”Der er derved tale om en udvidelse af den kreds, som kan få aktindsigt i tilbud, da den, der har retlig interesse i at indgive en klage til Klagenævnet for Udbud, vil være omfattet af betingelsen om at være klageberettiget. Baggrunden for ændringen er, at kravet om retlig interesse udgør en utilsigtet indskrænkning af retten til aktindsigt for de organisationer og offentlige myndigheder m.v., som er klageberettigede til Klagenævnet for Udbud i medfør af lov om Klagenævnet for Udbud, men som ikke nødvendigvis har retlig interesse i den pågældende sag, som aktindsigtsanmodningen vedrører. Med ændringen opnås mere præcist den tilsigtede afgrænsning i adgangen til aktindsigt i tilbud. Herudover vil det fortsat

efter bestemmelsen være muligt for massemedier at få aktindsigt i tilbud.”

2. Klagenævnets vurdering

Globus Biler anmodede den 1. oktober 2025 om aktindsigt i evalueringsgrundlag, pointgivning og vindende tilbud.

Klagenævnet vurderer, at Globus Biler har ret til aktindsigt i overensstemmelse med offentlighedslovens § 7, stk. 1, under hensyntagen til de i loven angivne undtagelser. Klagenævnet vurderer herunder, at udbudslovens § 5 a, der begrænser retten til aktindsigt efter offentlighedsloven, ikke finder anvendelse i det pågældende tilfælde.

Udbudslovens § 5 a begrænser alene retten til aktindsigt efter offentlighedsloven for den, der ikke er klageberettiget til klagenævnet.

Klagenævnet finder, at Globus Biler er klageberettiget. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Globus Biler overfor Silkeborg Kommune i klagen af 17. oktober 2025 har gjort gældende, at Silkeborg Kommune ikke lovligt kunne indgå en kontrakt efter proceduren i udbudslovens § 193, men er forpligtet til at afholde et EU-udbud, jf. udbudslovens § 6.

Påstand om, at et udbud jf. udbudslovens § 6, skulle være foretaget i overensstemmelse med afsnit II i udbudsloven, er omfattet af klagenævnets kompetenceområde, jf. lov om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 2, nr. 1.

Det er reguleret i lov om Klagenævnet for Udbud § 6, hvem der kan indgive klage til klagenævnet. Det følger af § 6, stk. 1, nr. 1, at enhver, der har retlig interesse, kan indgive klage. Globus Biler har retlig interesse, da selskabet har indgivet tilbud forud for tildelingsbeslutningen.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at Globus Biler er klageberettiget vedrørende den sag, som aktindsigtsanmodningen vedrører, og at udbudslovens § 5 a således ikke finder anvendelse.

Vedrørende evalueringsgrundlag og pointgivning bemærker klagenævnet i øvrigt, at udbudslovens § 5 a alene finder anvendelse på oplysninger fra tilbud. En anmodning om aktindsigt i evalueringsgrundlag og pointgivning kan derfor ikke per se afslås med henvisning til udbudslovens § 5 a.

Globus Biler har således ret til aktindsigt i overensstemmelse med offentlighedslovens regler i både evalueringsgrundlag, pointgivning og vindende tilbud.

3. Klagenævnets afgørelse

Klagenævnet ophæver på baggrund af ovenstående Silkeborg Kommunes afgørelse af 13. oktober 2025 og hjemviser sagen til fornyet behandling ved Silkeborg Kommune.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til Silkeborg Kommune.

f. Johann Herzog