

HSHansen A/S
(advokat Jacob Goul Thomsen og advokat Alexandra Morais, København)
Sendt via Digital Post

Kopi til Bygningsstyrelsen
Sendt via Digital Post

Kopi til Enemærke & Petersen A/S
Sendt pr. mail til hin@eogp.dk

**Klage over Bygningsstyrelsens afgørelse af 1. oktober 2025
om aktindsigt**

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 24. oktober 2025 fra Bygningsstyrelsen en klage fra HSHansen A/S (herefter HSHansen) over Bygningsstyrelsens afgørelse om aktindsigt i tilbud fra Enemærke & Petersen A/S (herefter Enemærke & Petersen), mødereferat og evaluering vedrørende udbud af udskiftning af facade på IT-universitetet.

Den 27. oktober 2025 orienterede klagenævnet HSHansen om, at nævnet forventede at kunne træffe en afgørelse i sagen inden for to måneder.

Sagens forløb

HSHansen anmodede den 5. september 2025 Bygningsstyrelsen om aktindsigt. Af HSHansens anmodning fremgår bl.a.:

”Vi anmoder ... om aktindsigt i Bygningsstyrelsens grundlag for styrelsens tildelingsbeslutning, jf. udbudslovens (lovbekendtgørelse nr. 116 af 3. februar 2025) § 5a, jf. offentlighedslovens (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020) § 7. Anmodningen omfatter, men er ikke begrænset til, følgende:

- Bedømmelsen/evalueringen af de indkomne tilbud foretaget med repræsentanter fra både Bygningsstyrelsen, ARKITEMA K/S og COWI A/S
- E&P's indledende tilbud
- E&P's sidste og bedste tilbud (SBB)
- Bygningsstyrelsens mødereferat fra forhandlingsmødet med E&P den 26. maj 2025 kl. 13-15
- Bygningsstyrelsens evt. øvrige korrespondance med E&P's om E&P's tilbud i løbet af udbudsprocessen"

Den 15. september 2025 traf Bygningsstyrelsens delafgørelse i sagen og meddelte herved HSHansen fuld aktindsigt i evalueringsrapport af 2. september 2025. Bygningsstyrelsen oplyste endvidere med henvisning til sidste punkt i aktindsigtsanmodningen, at der ikke fandtes øvrig korrespondance med Enemærke & Petersen om Enemærke & Petersens tilbud i løbet af udbudsprocessen.

Bygningsstyrelsen foretog i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningens øvrige punkter høring af Enemærke & Petersen over virksomhedens indledende tilbud, sidste og bedste tilbud og mødereferatet fra forhandlingsmødet den 26. maj 2025. Bygningsstyrelsen orienterede i denne forbindelse Enemærke & Petersen om offentlighedslovens § 7 og § 30, nr. 2.

Af Enemærke & Petersens høringssvar af 23. september 2025 til Bygningsstyrelsen fremgår følgende:

”Referat fra forhandling.

I forbindelse med eventuelt genudbud samt at enhedspriserne er forretningsbestemt og derfor et konkurrenceparameter undlades disse.

Ad.1 Pris. (både forhandlingstilbud og endeligt tilbud)

I forbindelse med eventuelt genudbud samt at enhedspriserne er forretningsbestemt og derfor et konkurrenceparameter undlades disse.

Alt ændres til sort/hvid for at beskytte vores design.

Ad. 2 Kvalitet og udførelse (både forhandlingstilbud og endeligt tilbud)

De forskellige figurer/illustrationer/diagrammer/data er fremstilles specielt til denne sag og vil derfor i et eventuelt genudbud være en fordel for vores konkurrent og derfor et tab for E&P ved en evt. ny konkurrence. Derfor fjernes det

Vi har i vores virksomhed udarbejde og udviklet forskellige konkurrencedygtige koncepter som også fjernes da det vil være et konkurrencemæssigt tab for E&P hvis andre fik disse. Det fjernes derfor Alt ændres til sort/hvid for at beskytte vores design

Ad. 3 Organisation (både forhandlingstilbud og endeligt tilbud)

I forbindelse med GDPR fjernes væsentlige oplysninger i tilbudte CV'er. Alle sagspecifikke afsnit som er indskrevet i beskrivelserne fjernes i forbindelse med et evt. genudbud.

Alt ændres til sort/hvid for at beskytte vores design”

Bygningsstyrelsens foretog efterfølgende høring af HSHansen over Ene-mærke & Petersens svar. Af HSHansens høringssvar af 26. september 2025 til Bygningsstyrelsen fremgår bl.a.:

”Der er ikke grundlag for at indskrænke HSHansens ret til fuld aktindsigt i E&P's tilbud, jf. offentlighedslovens § 7, og bl.a. Klagenævnets kendelse af 13. december 2012, *ReaMed (Tødin AS) mod Gribskov Kommune*, hvor Klagenævnet fastslog, at udgangspunktet er, at der skal gives fuld aktindsigt i konkurrenters tilbud.

Det ændrer ikke herpå, at E&P generelt henviser til, at oplysningerne er forretningsfølsomme eller udgør konkurrenceparametre. For at undtage oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, kræves det, at der foreligger en konkret risiko for, at udlevering af oplysningerne vil have *væsentlig økonomisk* betydning for E&P. En sådan konkretisering foreligger ikke i E&P's udtalelse. Dertil kommer, at E&P's høringssvar indikerer, at Bygningsstyrelsen har motiveret høringen hos E&P med henvisning til overvejelser om et evt. genudbud – og ikke at det er til brug for en aktindsigtsanmodning fremsat af en forbigået tilbudsgiver og en verserende klagesag ved Klagenævnet.

Der er derfor heller ikke en nærliggende risiko for, at en imødekommelse af aktindsigtsanmodningen vil skade hverken E&P eller Bygningsstyrelsens interesser, sml. Klagenævnets kendelse af 15. september 2017, *LOS – De private sociale tilbud mod FællesUdbud Sjælland*. I sagen fandt Klagenævnet, at man ikke kunne undtage oplysninger med henvisning til, at det kunne have betydning for et eventuelt genudbud, allerede fordi der endnu ikke var truffet beslutning herom.”

Den 1. oktober 2025 traf Bygningsstyrelsen afgørelse om den resterende del af aktindsigtsanmodningen. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Aktindsigt

Følgende akter er omfattet af din anmodning om aktindsigt:

1. Evalueringsrapport - ITU - 02-09-2025.pdf

2. Ad. 1, Pris.pdf
3. Ad. 2, Kvalitet og udførelse.pdf
4. Ad. 3, Organisation.pdf
5. Ad. 1, Pris - Endeligt tilbud.pdf
6. Ad. 2, Kvalitet og udførelse - Endeligt tilbud.pdf
7. Ad. 3, Organisation - Endeligt tilbud.pdf
8. Mødereferat_ITU_Enemærke&Petersen.pdf

Bygningsstyrelsen har ikke haft nogen øvrig korrespondance med Enemærke & Petersen A/S om Enemærke & Petersen A/S' tilbud i løbet af udbudsprocessen, og der findes derfor ingen dokumenter herom omfattet af din aktindsigtsanmodning.

Bygningsstyrelsen har den 15.09.2025 truffet delafgørelse over aktnummer 1.

Undtaget fra aktindsigt

En række oplysninger i dokument med aktnummer 2 og 5 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om enheds- og delpriser, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til Enemærke & Petersen A/S' prissætning vil kunne indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i alle oplysninger i dette dokument, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En række oplysninger i dokument med aktnummer 3 og 6 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Det gælder for så vidt angår tekniske specifikationer på solafskærmning, termoruder og gummilister mv. samt Enemærke & Petersen A/S' specifikke valg af facade-system. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om konkrete løsningsbeskrivelser og specifikationer, og at en konkurrerende virksomheds kendskab hertil vil kunne indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i disse oplysninger, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En række oplysninger i dokument med aktnummer 3 og 6 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Det gælder for så vidt angår detaljerede oplysninger om Enemærke & Petersen A/S' kvalitets-sikring. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, dels at visse dele af kvalitetssikringssystemet for det aktuelle projekt også er en del af Enemærke

& Petersen A/S generelle kvalitetssikringssystem, som Enemærke & Petersen A/S gennem tidligere projekter har anvendt og løbende forfinet og tilpasset, dels at der er tale om detaljerede løsningsbeskrivelser for det aktuelle projekt. Udlevering af disse oplysninger vil derfor indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i disse oplysninger, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En række oplysninger i dokument med aktnummer 3 og 6 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Det gælder for så vidt angår detaljerede oplysninger om Enemærke & Petersen A/S' genehåndtering – herunder Enemærke & Petersen A/S' byggepladsplan, beskrivelse af adgangsveje, leverancestrategi og inddragelse af drift – Enemærke & Petersen A/S' udklip af procestidsplan samt Enemærke & Petersen A/S' vurdering af, hvilke vejrligstiltag vil være mulige for projektet. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om konkrete løsningsbeskrivelser og –metoder, og at en konkurrerende virksomheds kendskab hertil vil indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i disse oplysninger, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En række oplysninger i dokument med aktnummer 4 og 7 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Det gælder for så vidt angår visse af CV'ernes beskrivelse af medarbejders rolle på ITU-projektet og af tidligere projekter. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om detaljerede beskrivelser, som kan være relevante for fremtidige udbud, og at en konkurrerende virksomheds kendskab hertil vil indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i disse oplysninger, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En oplysning i dokument med aktnummer 4 og 7 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Det gælder for så vidt angår en reference for et igangværende projekt fra 2023. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om et igangværende projekt og en aktuel, privat kunde, som Enemærke & Petersen A/S løbende modtager ydelser fra, og at udlevering af disse oplysninger til en konkurrerende virksomhed vil indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i denne oplysning, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En række oplysninger i dokument med aktnummer 4 og 7 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Det gælder for så vidt angår Enemærke & Petersen A/S' organisationsdiagram og dele af den tilhørende organisationsbeskrivelse. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om detaljerede løsningsbeskrivelser og –metoder, og at en konkurrerende virksomheds kendskab hertil vil indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne i fremtidige udbud. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i disse oplysninger, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

En oplysninger i dokument med aktnummer 8 bør undtages fra aktindsigt på grund af, at oplysningerne har væsentlig økonomisk betydning for den virksomhed, oplysningen angår. Bygningsstyrelsen har lagt vægt på, at der er tale om en enhedspris gengivet fra Enemærke & Petersen A/S' tilbudsliste, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til Enemærke & Petersen A/S' prissætning vil kunne indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen A/S' konkurrenceevne. Bygningsstyrelsen kan derfor ikke imødekomme anmodningen om aktindsigt i alle oplysninger i dette dokument, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Bygningsstyrelsen har ikke fundet grundlag for at meddele dig aktindsigt i videre omfang, jf. offentlighedslovens § 14. Bygningsstyrelsen har her ved lagt vægt på, at de undtagne oplysninger udgør forretningshemmeligheder, og at en myndighed ikke kan udlevere oplysninger om forretningshemmeligheder ud fra et princip om meroffentlighed.”

Ved brev af 17. oktober 2025 klagede HSHansen til Bygningsstyrelsen over afgørelsen af 1. oktober 2025. Af brevet fremgår bl.a.:

”På vegne af HSHansen A/S (**”HSHansen”**) indgiver vi hermed en klage over Bygningsstyrelsens afgørelse om aktindsigtsanmodning af 1. oktober 2025 vedrørende aktnumrene 2-8 (**”Afgørelsen”**), herunder bl.a. Enemærke og Petersen A/S’ (**”E&P”**) indledende tilbud og E&P’s sidste og bedste tilbud (SBB).

Bygningsstyrelsen har ved Afgørelsen undtaget en lang række oplysninger i E&P’s tilbud med henvisning til offentlighedslovens (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020) § 30, nr. 2.

Fortrolighedsmarkeringerne hviler ikke på en tilstrækkelig og dokumenteret skadevirkning for E&P. Afgørelsen indskrænker dermed uberettiget HSHansens ret til aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 7.

Fortrolighedsmarkeringerne afskærer desuden HSHansen fra effektivt at kunne varetage sine interesser i den verserende klagesag for Klagenævnet

for Udbud ("**Klagenævnet**") (j.nr. 25/08399, *HSHansen A/S mod Bygningsstyrelsen*) ("**Klagesagen**").

Den retlige ramme

For at undtage oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, kræves det, at der foreligger en konkret risiko for, at udlevering af oplysningerne vil have *væsentlig økonomisk* betydning for E&P. Det er modsat ikke tilstrækkeligt, at der henvises mere generelt og udokumenteret til, at der er tale om forretningshemmeligheder, og/eller at indsigt i oplysningerne kan have betydning for E&P's konkurrenceevne.

Der foreligger ikke en sådan konkret risiko i nærværende sag, ligesom det ikke er dokumenteret, at indsigt i oplysningerne vil have en væsentlig økonomisk betydning for E&P.

Der er derfor ikke grundlag for at indskrænke HSHansens ret til fuld aktindsigt i E&P's tilbud, jf. offentlighedslovens § 7, samt bl.a. Klagenævnets kendelse af 13. december 2012, *ReaMed (Tødin AS) mod Gribskov Kommune*, hvor Klagenævnet fastslog, at udgangspunktet er, at der skal gives fuld aktindsigt i konkurrenters tilbud.

HSHansens retlige interesse og behovet for indsigt

HSHansen har som forbigået tilbudsgiver en klar og væsentlig retlig interesse i at kunne efterprøve grundlaget for Bygningsstyrelsens tildelingsbeslutning af 2. september 2025 i ovennævnte udbud, jf. også HSHansens brev af 26. september 2025.

Dette gælder så meget desto mere, da indsigt i E&P's tilbud har helt afgørende betydning for, at HSHansen effektivt kan varetage sine interesser i Klagesagen.

For det første er det et centralt tvistepunkt i Klagesagen, om Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens (lovbekendtgørelse nr. 116 af 3. februar 2025) § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af HSHansens tilbud i forhold til styrelsens underkriterium 2 (kvalitet og udførelse) vedrørende den tilbudte levetid på solafskærmning.

Bygningsstyrelsen har i sin evalueringsrapport anført, at E&P har tilbudt en 15-års produktgaranti på solafskærmning, og at HSHansen har tilbudt en 5-års garanti på solafskærmning, jf. aktnummer 1, side 5 og 8.

Bygningsstyrelsen har samtidig fortroligholdt alle oplysninger om E&P's levetid på solafskærmning samt garanti herfor i aktnumrene 3 og 6. Uden indsigt i den fulde beskrivelse af E&P's tilbud herom har HSHansen ikke

mulighed for at efterprøve, om det af Bygningsstyrelsen anførte er korrekt – og dermed om Bygningsstyrelsen har foretaget en usaglig og diskriminerende evaluering. Opnåelse af aktindsigt har derfor væsentlig betydning for HSHansen og kan potentielt påvirke udfaldet af Klagesagen.

For det andet er det et centralt tvistepunkt i Klagesagen, om Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig bedømmelse af HSHansens tilbud i forhold til styrelsens underkriterium 2 (kvalitet og udførelse) vedrørende det tilbudte kvalitetssikringssystem.

Bygningsstyrelsen har i sin evalueringsrapport tillagt det negativ vægt, at HSHansens tilbudte kvalitetssikringssystem er baseret på selskabets standardiserede system med skræddersyninger til Bygningsstyrelsen, jf. akt-nummer 1, side 8. Bygningsstyrelsen har dog også i Afgørelsen anført om E&P's tilbud (akt-numrene 3 og 6), at "*visse dele af kvalitetssikringssystemet for det aktuelle projekt også er en del af Enemærke & Petersens generelle kvalitetssikringssystem*" (vores fremhævnings), jf. Afgørelsen, side 2. Det indikerer, at E&P's tilbud – ligesom HSHansens – er baseret på et generelt, standardiseret kvalitetssikringssystem.

Bygningsstyrelsen har samtidig fortroligholdt langt størstedelen af beskrivelsen af E&P's kvalitetssikringssystem i akt-numrene 3 og 6. Uden indsigt i den fulde beskrivelse af E&P's kvalitetssikringssystem har HSHansen ikke mulighed for at efterprøve, om E&P's løsning vedrørende kvalitetssikringssystemet er mere eller mindre skræddersyet end HSHansens løsning – og dermed om Bygningsstyrelsen har foretaget en usaglig og diskriminerende evaluering. Opnåelse af aktindsigt har derfor væsentlig betydning for HSHansen og kan potentielt påvirke udfaldet af Klagesagen.

For det tredje er det et centralt tvistepunkt i Klagesagen, om Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved i forhold til styrelsens underkriterium 2 (kvalitet og udførelse) at have tillagt det positiv betydning ved evalueringen af E&P's tilbud, at der er fremlagt en tidsplan, selvom det er i strid med styrelsens byggeprogram, afsnit 10.1.

Bygningsstyrelsen har samtidig fortroligholdt en del af beskrivelsen af E&P's tidsplan i akt-numrene 3 og 6. Uden indsigt i den fulde beskrivelse af E&P's tilbud herom har HSHansen ikke mulighed for at efterprøve, om det af Bygningsstyrelsen anførte er korrekt – og dermed om Bygningsstyrelsen har foretaget en usaglig og diskriminerende evaluering. Opnåelse af aktindsigt har derfor væsentlig betydning for HSHansen og kan potentielt påvirke udfaldet af Klagesagen.

For det fjerde er det et centralt tvistepunkt i Klagesagen, om Bygningsstyrelsen har handlet i strid med ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudslovens § 2 ved at foretage en åbenbar urigtig og usaglig bedømmelse af HSHansens tilbud i forhold til styrelsens underkriterium 3 (organisation).

Bygningsstyrelsen har i sin evalueringsrapport tildelt E&P 3 point mere end HSHansen i forhold til underkriterium 3 på trods af, at styrelsen i rapporten har anført, at det er uklart for begges tilbud, om de tilbudte nøglepersoner har erfaring med daglig styring og udførelse af arbejde på en bygning i drift, jf. aktnummer 1, side 6-7 og 9.

Bygningsstyrelsen har fortroligholdt en lang række oplysninger om E&P's organisation i aktnumrene 4 og 7. Det er i strid med Klagenævnets praksis, hvorefter der som udgangspunkt ikke er grundlag for at undtage oplysninger i CV'er, herunder medarbejdernes rollefordeling i det udbudte projekt, jf. bl.a. Klagenævnets kendelse af 31. januar 2023, *Kompan Danmark A/S mod Frederiksberg Kommune*.

Det fjerner samtidig HSHansens mulighed for at efterprøve, om Bygningsstyrelsens pointtildeling til henholdsvis E&P og HSHansen vedrørende underkriterium 3 beror på en usaglig og diskriminerende evaluering af de to tilbud. Opnåelse af aktindsigt har derfor væsentlig betydning for HSHansen og kan potentielt påvirke udfaldet af Klagesagen.

Samlet

Bygningsstyrelsens fortrolighedsmarkeringer i aktnumrene 2-8 er usaglige og disproportionale og uden hjemmel, og de forhindrer HSHansen i at varetage sine interesser i Klagesagen.

Afgørelsen bør følgelig ændres, således at HSHansen i overensstemmelse med princippet om offentlighed i forvaltningen og meroffentlighedsprincippet gives fuld indsigt i E&P's tilbud (aktnumrene 2-8)."

Bygningsstyrelsen har i forbindelse med fremsendelsen af HSHansens klage til klagenævnet fastholdt sin afgørelse af 1. oktober 2025 og anført bl.a.:

"Bygningsstyrelsen mener ikke, at HSHansens klage giver anledning til at ændre aktindsigtsafgørelsen, og Bygningsstyrelsen videresender derfor klagen og sagens akter til Klagenævnet for Udbud som rekursinstans for klager over ordregivende myndigheders afgørelser om aktindsigtsansøgninger i udbudssager, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1.

HSHansen skriver i sin klage, at undtagelse af oplysninger som værende forretningshemmeligheder i henhold til offentlighedslovens § 30, nr. 2

kræver, at der foreligger en konkret risiko for, at udlevering af oplysningerne vil have væsentlig økonomisk betydning for Enemærke & Petersen. HSHansen konstaterer derefter uden videre, at disse betingelser ikke er opfyldt, og at HSHansen skal have fuld aktindsigt i Enemærke & Petersens tilbud. Endelig beskriver HSHansen, hvorfor de har retlig interesse og behov for fuld aktindsigt i Enemærke & Petersens tilbud for at kunne efterprøve grundlaget for Bygningsstyrelsens tildelingsbeslutning og varetage sine interesser i den sideløbende klagesag.

Modsat HSHansen mener Enemærke & Petersen i deres høringssvar, at en række af oplysningerne i deres tilbud udgør forretningshemmeligheder, som bør undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2. Enemærke & Petersen er nærmest til at vide, hvilke oplysninger udgør forretningshemmeligheder for deres virksomhed, og Bygningsstyrelsen er derfor nødt til også at lade deres høringssvar indgå i vurderingen.

Bygningsstyrelsen har forholdt sig kritisk til Enemærke & Petersens høringssvar og lavet en konkret vurdering af, hvorvidt udlevering af de oplysninger, som Enemærke & Petersen mener udgør forretningshemmeligheder, vil kunne indebære en nærliggende risiko for, at der påføres Enemærke & Petersen økonomisk skade af nogen betydning. Bygningsstyrelsen har i et vist omfang fulgt Enemærke & Petersen udtalelser, men Bygningsstyrelsen har i andre tilfælde valgt at give HSHansen aktindsigt, selvom Enemærke & Petersen mener, at oplysningerne udgør forretningshemmeligheder, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2. F.eks. ville Enemærke & Petersen have undtaget alle referencerne i deres CV'er, men Bygningsstyrelsen har kun undtaget oplysninger om referencer for igangværende projekter samt dele af referencer, som indeholder detaljerede løsningsbeskrivelser for tidligere projekter, som kan være relevante for fremtidige udbud. Bygningsstyrelsen er derfor uforstående overfor, at HSHansen uden videre konstaterer, at betingelserne ikke er opfyldt for at undtage oplysninger, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Som HSHansen selv skriver, så skal der i vurdering af, om en oplysning kan undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2 lægges vægt på, om udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for at skade Enemærke & Petersen af en vis betydning. Det er et usagligt hensyn at lægge vægt på og irrelevant for denne vurdering, om HSHansen har retlig interesse i at få forretningshemmelighederne udleveret i forbindelse med den sideløbende klagesag. Dertil kan der ikke gives aktindsigt i forretningshemmeligheder ud fra et princip om meroffentlighed.”

Klagenævnet har ved mail af 3. november 2025 anmodet Enemærke & Petersen om at fremsende selskabets eventuelle yderligere bemærkninger til

HSHansens anmodning om aktindsigt og klage. Klagenævnet har den 10. november 2025 modtaget bemærkninger fra Enemærke & Petersen. Heraf fremgår bl.a.:

”Hos Enemærke og Petersen arbejder vi meget med at lave gode og sags-specifikke tilbud, dette bevirker at vi altid tilbyder sagsspecifikke tilbud, men også tilbud som er målrettet den enkelte kunde.

Så udover at vi har en tilbudsmedarbejder som skaber den specifikke pris til opgaven, så har vi grafisk designer til at lægger grafik og farver i vores tilbud alle symboler, tegn og farver er noget vil selv har skabet og ikke noget der blot er trukket ud fra Power point eller anden microsoft program. Dette er årsagen til at vi som svar har fjernet alle tegn, farver og symboler fra vores tilbud til opfyldelse af aktindsigten.

Hertil skal nævnes at vi bruger en særlig sprog metode i vores tilbuds-kommunikation, som altid er tilrettet modtageren af vores tilbud hos BYGST. Vi tilpasser vores sprog til og modtageren er en med viden og særlig kendskab til byggeriets processer eller om modtageren blot er bruger eller lejer. Til dette har vi ansat en journalist og en tekstforfatter.

Derfor mener vi at fjernelsen af netop disse specifikke egne udviklede metoder er rimelige ikke at skulle forære en konkurrent, som uden selv at skulle foretage en udvikling af sit tilbudsteam, blot kan kopierer vores mangeårige udviklede arbejde.

Vi mener vi har overhold reglerne i offentlighedsloven ved netop at ud-tage enhedspriser men ikke den samlede sum.

Selve løsningen med udskiftning af vinduesfacaderne på dele af IT Uni-versitet er en hele specifik løsning hvor både glas aluminium tilpasse den specifikke bygning og dermed er der ikke tale om et standart produkt, men om special løsninger. Vi sammen med vores leverandører opfylder de tekniske krav som BYGST har opsat, men vi kan ikke frigive løsningerne til konkurrenten, da dette ved et evetuel ombud vil være at forære vores specifikke løsninger og metoder til en konkurrent, som en konkur-rent aldrig ville kunne få adgang til. Hvis dette tillades, så er det en form for moderne industrispionage som her vil udfolde sig.

I brevet af 17. oktober 2025 er beskrevet i punkt 2 at BYGST har undtaget en lang række oplysninger. Det tænker jeg er forkert formuleret, jeg an-tager at BYGST blot har videresendt det materiale som vi med ovenstå-ende argumentation har censureret. Enemærke og Petersen er ikke be-kendt med at BYGST skulle have gjort andet end blot videresende vores dokumenter.

I punkt 3 påpeges at vi ikke har dokumenteret skadevirkningen, men det er jo omvendt bevisbyrde. Vi skal ikke forsvare os her, det er HSHansen som er i bevisnød og så søger de at fiske i vores tilbud, dette er umoralsk

og ganske stødende. Med ovenstående argumentation om at vores tilbud er specifikt, egen udviklet og en forretningsfortrolighed som alene anvendes imellem vores kunder og os.

Det vil være en mulighed at dokumenterer skadesvirkninger, men vi kan sandsynliggøre at den udvikling vi har haft i måden, metoden og udviklingen af vores tilbudsprodukter gennem de sidste 14 år ikke blot skal afleveres til en konkurrent.

Internt hos Enemærke og Petersen er vi ligeså påpasselige, hvorfor alle der arbejde med vores tilbud arbejder både i beskyttede miljøer både fysisk og datamæssigt. Vi arbejder efter vejledning fra Forsvarets Efterretningstjeneste. Derfor kan kun ganske få medarbejder få adgang til de IT systemer hvor tilbud udarbejdes. Så vi søger ikke kun udadtil at beskytte det vi udvikler, men vi afskærmer også os selv for interne lækager.

At fortrolighedsmarkeringerne afskærer HSHansen for at finde et godt argument for sin klage, kan og må ikke være Enemærke og Petersen problem. Dette punkt 4 viser i al sin tydelighed at HSHansen er på fisketur og havde håber at kunne fiske noget i vores tilbud. Hvis HSHansen ikke har en sag, må og skal dette alene være HSHansens hovedpine.

Vi fastholder at vi alene har markeret det som er vigtigt og nødvendigt for Enemærke og Petersen og ikke for hverken at stille BYGST eller HSHansen bedre eller dårligere.

HSHansen beskriver i afsnit 6 at det efter deres vurdering ikke er en konkret risiko i denne sag. Det er jo faktisk forkert, hvis HSHansen får mulighed for at kopierer vores specifikke tilbud, så kan dette direkte anvendes i Deres kommende tilbud på samme byggeri, men det giver dem også indsigt i hvilke metoder, farver, symboler og metodikker vi anvender i forbindelse med vores tilbudsskrivning. Dette er let at kopierer ved deres fremtidige tilbud og dermed få en forlomme på arbejde som vi har bekostet og udviklet gennem mange år.

Vi afviser HSHansens argument og finder at der er en ganske konkret risiko ved at give HSHansen fuldt indblik i vores tilbud.

HSHansen har i punkt 10-12 påpeget at der er sket en fejl. Vi er ikke bekendt med om BYGST har begået en fejl, men kan oplyse at vores leverandør af solafskærmning leverer produktet med 15 års garanti. Dette fremgår af det tilbud vi har modtaget fra leverandøren 15.06.2025, der er mange ting i dette tilbud som også er specifikke karakterer til netop denne løsning, men for god ordensskyld har jeg her indsat udklip fra dette tilbud:

Garanti:

Alle produkter er omfattet af 15 års produktgaranti

Hermed at det første afvist med dokumentation.

HSHansens andet punkt og kvalitetssikring.

Som beskrevet ovenfor laver vi et specifikt tilbud tilpasset den enkelte kundes ønsker, dette indrømmer HSHansen at have overset i udbudsbetingelserne og alene tilbud sit eget KS system, hvorimod vi har tilbudt specifikke løsninger og der hvor dette har sammenfald med vores standard system spiller dette naturligt sammen.

Det er ret provokerende at fordi HSHansen ikke har læst og løst opgaven, så skal vi nu bruge mange timer på at forsvare at vi har gjort og svaret på det som bygherren har anmodet om.

Det andet punkt tilbagevises hermed og HSHansen står blot tilbage med en udokumenteret påstand.

Hvordan HSHansen helt uden beviser mener at påstår at Enemærke og Petersen har fremlagt en tidsplan er ganske uforståeligt og må bero på en misforståelse internt i HSHansen.

Jeg har netop læst vores tilbud igennem igen og i dokumentet om Kvalitet og Udførelse er "tidsplan" nævnt 4 gange hvis man søger, men det er en beskrivelse af hvordan forskellige interessenter som leverandørprojektering og rådgivere medtages i selve processen, sådan at dette holdes indenfor bygherrens tidsplan. Vi har ikke udarbejdet en tidsplan i vores endelige tilbud.

Hvordan HSHansen er kommet til denne slutning er os ubekendt, men vi kan oplyse at der ikke i vores tilbud er en tidsplan. HSHansen kunne jo passende stille bygherren samme spørgsmål og med mindre bygherren selv har udarbejdet en tidsplan, så må svaret naturligvis være det samme.

HSHansens fjerde punkt omhandler vores medarbejderes CV. I henhold til GDPR har vi kun indhentet medarbejderes accept til at anvende deres CV til vores tilbudarbejde for del at sikre virksomheden men også medarbejderens fremtidige arbejde. Ingen medarbejdere har givet tilladelse til at deres CV må anvendes til andet.

Derfor er det for at undgå en bøde fra datatilsynet og vi har slettet vores medarbejdere.

Hvordan BYGST har foretaget deres vurdering af de enkelte navne, kompetencer, alders og kønsfordeling må BYGST selv forklarer, men som nævnt ovenfor er dette normalt ikke noget KLFU godkender klager på de vurderingen er ganske subjektiv og dermed kan man ikke objektivt påpege at nogen fejl er begået.

Vi fastholde det tidligere indsendte materiale og har alene her dokumenteret ved udklip fra leverandørens tilbud at vi tilbyder 15 års garanti."

Klagenævnet har ved mail af 11. november 2025 anmodet HSHansen om at komme med eventuelle bemærkninger til Enemærke & Petersens høringsvar. Klagenævnet har den 13. november 2025 modtaget følgende bemærkning fra HSHansen:

”HSHansen henviser i det hele til det anførte i klagen af 17. oktober 2025 (**”aktindsigtsklagen”**) samt brevet af 26. september 2025 til Bygningsstyrelsen, der for god ordens skyld vedlægges. HSHansen bemærker supplerende:

HSHansens formål med aktindsigtsklagen er på et oplyst grundlag effektivt at kunne varetage sine interesser i den verserende klagesag for Klagenævnet for Udbud i sag med j.nr. 25/08399, *HSHansen A/S mod Bygningsstyrelsen* (**”den materielle klagesag”**). HSHansen søger således indsigt i E&P’s tilbud for at kunne efterprøve, om Bygningsstyrelsen har foretaget en objektiv og saglig vurdering af de indkomne tilbud i overensstemmelse med udbudsmaterialet og de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed. HSHansen har en klar interesse heri, da virksomheden har investeret betydelige ressourcer i sit eget tilbud til Bygningsstyrelsen.

Formålet er omvendt ikke at anfægte E&P’s tilbud eller forretningsgange, ligesom formålet ikke er at opnå kommerciel indsigt i E&P’s forretning med henblik på at ensrette E&P’s og HSHansens adfærd.

HSHansen bemærker endvidere, at virksomhedens henvendelser til E&P – som omtalt i E&P’s høringssvar – ikke vedrører udbuddet, som er genstand for aktindsigtsklagen og den materielle klagesag, men udspringer af ordinær drift, idet HSHansen på andre projekter udfører facadeentrepriser for E&P, hvor E&P er hoved- eller totalentreprenør.

Behovet for at få fuld indsigt i E&P’s tilbud for, at HSHansen effektivt kan varetage sine interesser i den materielle klagesag, illustreres af de divergerende udsagn, der er fremkommet om, hvorvidt E&P har udarbejdet en tidsplan. Det følger af E&P’s høringssvar af 10. november 2025, at: ”Vi har ikke udarbejdet i en tidsplan i vores endelige tilbud”. Det følger samtidig af Bygningsstyrelsens tildelingsbeslutning af 2. september 2025, s. 6, at det er tillagt positiv vægt ved E&P’s tilbud, at ”de forventer derved at skulle bruge 1-2 uger mindre på udførelse af etape 2 end i forhold til udbudstidsplanen.”. Endvidere følger det af Bygningsstyrelsens aktindsigtsafgørelse af 1. oktober 2025, s. 2, at der i aktnummer 3 og 6 (E&P’s tilbud) er undtaget en række oplysninger bl.a. ”Enemærke & Petersen A/S’ udklip af procestidsplan.”

Det er med andre ord uklart, om der overhovedet er udarbejdet en tidsplan af E&P – og dermed om Bygningsstyrelsen har tillagt dette positiv vægt ved evalueringen af E&P’s tilbud i strid med de udbudsretlige principper om ligebehandling og gennemsigtighed. HSHansen kan alene efterprøve dette til brug for den materielle klagesag ved at få indsigt i E&P’s tilbud.

På den baggrund fastholdes, at HSHansen bør meddeles fuld aktindsigt i E&P’s tilbud.”

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven¹

Udgangspunktet efter offentlighedslovens § 7 er, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Det er ikke muligt udtømmende at fastlægge, hvilke oplysninger der er omfattet af bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Som eksempler på sådanne oplysninger kan dog bl.a. nævnes oplysninger om produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Endvidere kan nævnes oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om en virksomheds regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt, herunder dens skattemæssige situation. Der kan herved henvises til betænkning nr. 1510/2009, side 706, som ligger til grund for det lovforslag (L 144 af 7. februar 2013), som offentlighedsloven bygger på.

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen, at § 30, nr. 2, forudsætter, at aktindsigt i oplysningerne:

”må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning”. Yderligere fremgår det, at der vil ”i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning”. I forbindelse med vurderingen heraf bør der ifølge lovbemærkningerne indhentes ”en udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger

¹ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade”.

2. Klagenævnets vurdering af de undtagne oplysninger

Klagenævnet har gennemgået sagens oplysninger med henblik på at vurdere, hvorvidt der findes oplysninger i Enemærke & Petersens indledende tilbud, sidste og bedste tilbud og mødereferatet fra forhandlingsmødet den 26. maj 2025, der bør undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Indledningsvist bemærker klagenævnet, at Enemærke & Petersen ønsker at fortroligholde tilbudsmaterialets grafiske design, herunder symboler, tegn og farver i materialet. Klagenævnet vurderer, at disse forhold ikke i den konkrete sag udgør tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller drifts- eller forretningsforhold el.lign., der kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet finder på denne baggrund, at de originale dokumenter med farve kan udleveres med nedenfor angivne undtagelser.

2.1 Ad 1. Pris, Ad. 1. Pris - Endeligt tilbud og Mødereferat_ITU_Enemærke&Petersen

I dokumenterne *Ad. 1. Pris* (akt nr. 2) og *Ad. 1. Pris – Endeligt tilbud* (akt nr. 5) har Bygningsstyrelsen udleveret de totale tilbudssummer og delsummer, men undtaget oplysninger om enhedspriser og timepriser fra aktindsigt. I mødereferatet fra forhandlingsmødet den 26. maj 2025, *Mødereferat_ITU_Enemærke&Petersen* (akt nr. 8), fremgår en enhedspris fra det indledende tilbud, som ligeledes er undtaget fra aktindsigt.

Oplysninger om en tilbudsgivers del- eller enhedspriser vil efter klagenævnets faste praksis ofte kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det skyldes, at der i almindelighed er tale om fortrolige oplysninger, og at en konkurrerende virksomheds kendskab til tilbudsgivers konkrete prissætning efter omstændighederne vil kunne indebære en nærliggende risiko for, at tilbudsgiverens konkurrenceevne skades i forhold til fremtidige udbud eller andre aftaler med et væsentligt økonomisk tab til følge.

Klagenævnet finder på den baggrund, og da der efter klagenævnets vurdering ikke foreligger tungtvejende hensyn, der tilsiger et modsatrettet resultat, at de pågældende oplysninger i prislisterne og mødereferatet skal undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

2.2 Ad. 2, Kvalitet og udførelse og Ad. 2, Kvalitet og udførelse - Endeligt tilbud

Bygningsstyrelsen har i dokumenterne *Ad. 2, Kvalitet og udførelse* (akt nr. 3) og *Ad. 2, Kvalitet og udførelse - Endeligt tilbud* (akt nr. 6) undtaget oplysninger om tekniske komponenter i den tilbudte løsning, herunder bl.a. oplysninger om underleverandører og garanteret levetid, oplysninger om kvalitets sikring i form af interne arbejdsgange og nøglepersoners deltagelse i projektet samt oplysninger om genehåndtering i form af bl.a. beskrivelser, byggepladstegninger og procestidsplan.

Klagenævnet finder, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om tekniske indretninger og drifts- og forretningsforhold, som det er muligt at undtage fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet bemærker, at der i blandt de af Bygningsstyrelsen undtagne oplysninger, findes oplysninger, som allerede er kendt af HSHansen, f.eks. oplysninger om valgte underleverandører samt navne og stillinger på nøglepersoner. Endvidere bemærker klagenævnet, at der blandt de undtagne oplysninger findes oplysninger, som Enemærke & Petersen ikke selv har markeret som fortrolige. Klagenævnet finder, at der for disse allerede kendte eller i øvrigt ikke fortrolige oplysninger ikke er en formodning for, at udlevering vil indebære en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning for Enemærke & Petersen. Oplysningerne kan derfor ikke undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet finder endvidere, at en del af oplysningerne fremstår som oplysninger af generel og overordnet karakter. Disse oplysninger vedrører bl.a. generel projektledelse af et byggeprojekt, herunder nøglepersoners samarbejde og opgaver i projektet. Klagenævnet vurderer, at oplysningerne fremstår som generelle for branchen, og at nøglepersonernes opgaver fremstår som typiske for de forskellige roller i et sådant projekt. Klagenævnet finder, at der heller ikke foreligger en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning for Enemærke & Petersen, hvis disse oplysninger udleveres. Oplysningerne kan derfor ikke undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

De oplysninger, som mere detaljeret beskriver den daglige drift, herunder antal møder, planlagt mødeindhold, metode for kvalitetssikring og strategi for mangeludbedring, er alle oplysninger, som fremstår som særlige for Enemærke & Petersen. Endvidere findes der i dokumenterne oplysninger af teknisk karakter om komponenter i den tilbudte løsning samt tekniske tegninger og datablade fra underleverandører. Klagenævnet finder, at formodningen for, at udlevering af disse typer af oplysninger i materialet må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning, ikke er afkræftet.

Vedrørende den daglige drift og kvalitetssikring har klagenævnet lagt vægt på, at Enemærke & Petersen har anført, at selskabets metoder er udviklet over tid, og at offentliggørelse af oplysningerne vil svække Enemærke & Petersens konkurrenceevne.

Vedrørende de tekniske detaljer har klagenævnet lagt vægt på, at disse vedrører aftaler mellem Enemærke & Petersen og underleverandører, samt for projektet særligt udvalgte tekniske løsninger, og at udlevering af disse oplysninger ligeledes kan svække Enemærke & Petersens konkurrenceevne. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2, for at undtage disse oplysninger fra aktindsigt er opfyldt.

Klagenævnet finder imidlertid, at nogle af de mere detaljerede oplysninger, herunder tegninger af byggepladsen, beskrivelser af indretning og valgte løsninger på den specifikke lokation samt procestidsplanen, alene knytter sig specifikt til det konkrete udbud. Klagenævnet vurderer hertil, at udlevering af disse oplysninger ikke i sig selv afslører Enemærke & Petersens særligt udviklede metoder, idet de knytter sig så specifikt til det udbudte projekt, at de ikke fremstår som genanvendelige ved lignende projekter. Formodningen for, at udlevering af disse oplysninger vil medføre en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning for Enemærke & Petersen, er således afkræftet. Klagenævnet finder på denne baggrund, at disse oplysninger ikke kan undtages med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet bemærker, at det af Enemærke & Petersen anførte om, at aktindsigt i oplysningerne vil give konkurrenten en fordel under et eventuelt genudbud, ikke kan føre til en anden vurdering. Klagenævnet vurderer i denne forbindelse, med henvisning til delkendelse af 10. oktober 2025 i den verserende klagesag, at betingelsen om *fumus boni juris* (at klagen skal have noget på sig) ikke er opfyldt, og at et genudbud dermed ikke umiddelbart anses som en nærliggende mulighed.

2.3 Ad. 3, Organisation og Ad. 3, Organisation - Endeligt tilbud

Dokumenterne *Ad. 3, Organisation* (akt nr. 4) og *Ad. 3, Organisation - Endeligt tilbud* (akt nr. 7) består af en organisationsbeskrivelse og nøglepersoners CV'er inkl. referenceprojekter.

Organisationsbeskrivelse

I organisationsbeskrivelsen har Bygningsstyrelsen undtaget et organisationsdiagram samt oplysninger om nøglepersonernes opgaver, planlagte møder og interne arbejdsgange.

Klagenævnet finder, at de pågældende oplysninger udgør oplysninger om driftsforhold., som det er muligt at undtage fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at oplysningerne detaljeret beskriver, hvordan Enemærke & Petersen vil løse den udbudte opgave, og at oplysningerne samtidig fremstår som genanvendelige ved udarbejdelse af tilbud til fremtidige lignende udbud.

Efter karakteren af disse oplysninger og det, som Enemærke & Petersen har anført om forventede skadevirkninger ved offentliggørelse af oplysningerne, vurderer klagenævnet, at formodningen for at udlevering af oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning i form af svækket konkurrenceevne, ikke er afkræftet. Klagenævnet finder på den baggrund, at betingelserne efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, for at undtage oplysningerne fra aktindsigt, er opfyldt.

Klagenævnet har imidlertid vurderet, at enkelte af de omtvistede oplysninger ikke kan anses for fortrolige driftsforhold, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det drejer sig navnlig om oplysninger, der har en meget generel og overordnet karakter samt organisationsdiagrammet, der er gengivet i tekstform i den allerede udleverede beskrivelse på samme side i dokumenterne. Klagenævnet finder, at der for disse allerede kendte eller i øvrigt meget generelle oplysninger ikke er en formodning for, at udlevering vil indebære en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning for Enemærke & Petersen. Oplysningerne kan derfor ikke undtages efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet henviser desuden til den indledende bemærkning om tilbudsmaterialets grafiske design ovenfor.

Nøglepersoners CV'er og referencer

I CV'erne har Bygningsstyrelsen undtaget afsnittet "*Rolle på IT-Universitetet*" i CV1, CV2, CV3 og CV10. Endvidere har Bygningsstyrelsen undtaget oplysninger om et helt referenceprojekt knyttet til CV3 og oplysninger i tre af referencerne knyttet til CV2.

Klagenævnet finder, at oplysningerne i CV'erne ikke kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Klagenævnet har lagt vægt på, at for alle CV'er, med undtagelse af CV2, har afsnittet "*Rolle på IT-Universitetet*" en meget generel karakter, hvor beskrivelsen af medarbejderen og dennes opgaver i nogen udstrækning udgør almindelige beskrivelser af f.eks. en enterpriseleders eller projektleders arbejdsopgaver. Klagenævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at antage, at den konkrete sammenstilling af oplysningerne afslører en for Enemærke & Petersen særlig

forretningsstrategi, som er genanvendelig ved andre udbud. Klagenevnet finder således, at der ikke foreligger en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning for Enemærke & Petersen ved udlevering af oplysningerne.

CV2 indeholder imidlertid en mere detaljeret beskrivelse af nøglepersonens arbejdsområde og opgaveløsning samt den tekniske metode, som nøglepersonen vil anvende i et projekt som det pågældende. Klagenevnet finder derfor, at formodningen for, at udlevering af oplysningerne i dette CV må antages at indebære en nærliggende risiko for økonomisk skadevirkning, ikke er afkræftet. Klagenevnet har lagt vægt på, at oplysningerne i et mere detaljeret omfang beskriver den tekniske udførsel af den pågældende nøglepersons arbejdsopgaver. Det tiltrædes på den baggrund, at betingelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2, for at undtage oplysningerne fra aktindsigt er opfyldt.

For så vidt angår oplysningerne i referencematerialet i *CV2* og *CV3*, finder klagenevnet, at disse oplysninger ikke kan anses for at have en sådan særlig karakter, at der er grundlag for at undtage disse fra aktindsigt. Klagenevnet har i den forbindelse lagt vægt på, at referencerne fremstår som korte, overordnede og generelle beskrivelser af konkrete projekter. Klagenevnet har endvidere lagt vægt på, at referencerne ikke fremstår som generelt anvendelige ved fremtidige udbud, men særligt udvalgte som relevante for det konkrete udbud. Klagenevnet finder på denne baggrund, at oplysningerne i referencematerialet ikke er drifts- og forretningsforhold omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenevnet vurderer, at det ikke kan føre til et andet resultat, at referenceprojektet tilhørende *CV3* er et igangværende projekt.

3. Klagenevnets overvejelser om meroffentlighed

Klagenevnet har overvejet, om det ud fra meroffentlighedsprincippet vil være muligt at meddele HSHansen aktindsigt i videre omfang end sket, jf. offentlighedslovens § 14, stk. 1.

Klagenevnet finder imidlertid ikke, at dette er muligt. Klagenevnet har her ved lagt vægt på de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelserne i offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det bemærkes hertil, at de undtagne oplysninger må anses for omfattet af tavshedspligt, jf. forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 2.

4. Klagenevnets afgørelse

HSHansen meddeles aktindsigt som anført i denne afgørelse. Dokumenterne er vedlagt med bortredigeringer som anført ovenfor.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Kopi af denne afgørelse er samtidig sendt til Bygningsstyrelsen og Ene-
mærke & Petersen A/S.

f. Lise Troelsen