

Assemble A/S
Att. Elsebeth Svendsen
Sendt via Digital Post

Kopi til Frederiksberg Kommune
Att. Peter Sivertsen og Dennis Danielsen
Sendt via Digital Post

Kopi til DLA Piper Advokatpartnerselskab
Att. Julie Sofie Kikkenborg og Christian Wiese Svanberg
Sendt via Digital Post

Klage over Frederiksberg Kommunes sagsbehandlingstid i forbindelse med genbehandling af afgørelse om aktindsigt efter Klagenævnet for Udbuds hjemvisning af 26. januar 2026

Indledning

Klagenævnet for Udbud modtog den 18. juni 2026 en klage fra Assemble A/S (herefter ”Assemble”) over Frederiksberg Kommunes sagsbehandlingstid i forbindelse med genbehandling af Assembles anmodning af aktindsigt af 29. december 2024, som klagenævnet hjemviste til fornyet behandling ved kommunen den 26. januar 2026.¹

Klagenævnet orienterede den 25. juni 2026 Assemble om, at klagenævnet forventede at kunne træffe en afgørelse i sagen inden for to måneder. Den 25. august oplyste klagenævnet, at det ikke var muligt at overholde den forventede sagsbehandlingstid, og orienterede om, at klagenævnet forventede at træffe afgørelse i sagen inden for yderligere 14 dage.

¹ Klagenævnet for Udbuds sag med j.nr. 25/11638

Sagens forløb

Assemble anmodede den 29. december 2024 Frederiksberg Kommune om aktindsigt. Af Assembles anmodning fremgår bl.a.:

”I forbindelse med udbuddet på pladsanvisningssystem til Frederiksberg Kommune, søger Assemble hermed aktindsigt i udbuddet og implementeringen heraf i perioden 1. januar 2022 til dags dato herunder, men ikke begrænset til:

- Komplet aktliste med begrundelse for hver enkelt oplysning, der undtages aktindsigt jf. begrundelseskravet i forvaltningslovens §§ 22 og 24.
- Udbudsmaterialer, rapporter, notater og øvrig dokumentation vedrørende udbud på og implementering af daginstitutionssystem, herunder men ikke begrænset til udbud, modtagne tilbud og kommunens evaluering og tildelingsnotater.
- Samtlige dokumenter og bilag for vindende tilbud herunder databehandleraftale.
- Referater og optagelser for samtlige forhandlingsmøder og tilbudspræsentationer under udbudsprocessen.
- Alle dokumenter og dialog vedrørende ændring af udbudsmateriale under udbudsprocessen.
- Alt dialog herunder, men ikke begrænset til brevveksling, e-mails, mødeindkaldelser, mødereferater og referater af telefonsamtaler vedrørende udbuddet og udarbejdelse af udbud med KMD.
- Alt dialog herunder, men ikke begrænset til brevveksling, e-mails, mødeindkaldelser, mødereferater og referater af telefonsamtaler vedrørende implementeringen af pladsanvisningssystemet særligt mellem KMD og Frederiksberg Kommune, ift. til KMD's opfyldelse af kravspecifikationen
- Fuld opgørelse af de enkelte kravs pointtildeling i overensstemmelse med principperne om ligebehandling, gennemsigtighed og proportionalitet for alle tilbud.
- Mødeindkaldelser og mødereferater vedrørende udbuddet og udarbejdelse af udbuddet på levering af pladsanvisningssystem.
- Referater af telefonsamtaler vedrørende udbuddet og udarbejdelse af udbuddet på levering af pladsanvisningssystem.
- Referater af telefonsamtaler vedrørende implementeringen og overtagelse af udbuddet på levering af pladsanvisningssystem.
- Rapporter, notater og øvrig dokumentation vedrørende forløbet angående udbuddet på daginstitutionsløsningen, efter tildeling, med henblik på KMD's opfyldelse af Frederiksberg Kommunes kravspecifikation.

- Brevveksling og e-mails vedrørende daginstitutionsløsning, mellem KMD og Frederiksberg Kommune
- Mødeindkaldelser og mødereferater vedrørende daginstitutionsløsning, i forbindelse med afklaringsfasen og implementeringsplanen, særligt mellem KMD og Frederiksberg Kommune, ift. til KMD's opfyldelse af kravspecifikationen"

Den 5. marts 2025 traf Frederiksberg Kommune afgørelse om afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Assemble påklagede afgørelsen samme dag, hvorefter Frederiksberg Kommune den 17. marts 2025 fastholdt afgørelsen og videresendte klagen til behandling ved Ankestyrelsen. Den 1. december 2025 oversendte Ankestyrelsen Assembles klage til klagenævnet.

Klagenævnet traf den 26. januar 2026 afgørelse i sagen.² Af klagenævnets afgørelse fremgår bl.a.:

"Klagenævnet finder, at klagenævnet har kompetence, for så vidt angår udbudsmaterialet, tilbudsmaterialet og de dokumenter, der i øvrigt måtte vedrøre udbud og tildeling i henhold til udbudsbekendtgørelse nr. 43262-2024. Klagenævnet vurderer på den baggrund, at klagenævnet har kompetence til at behandle Assembles klage.

Klagenævnet bemærker, at for så vidt angår de dokumenter, som ikke henhører under klagenævnets kompetence, herunder dokumenter vedrørende implementeringen af den vindende tilbudsgivers løsning, har Frederiksberg Kommune en forpligtelse til at indbringe klagen for rette klageinstans, medmindre kommunen beslutter at genoptage sagsbehandlingen.

...

Klagenævnet ophæver Frederiksberg Kommunes afgørelse af 5. marts 2025 om afslag på aktindsigt for så vidt angår spørgsmålet om aktindsigt i udbud af pladsanvisningssystem i henhold til udbudsbekendtgørelsen med nr. 43262-2024, og hjemviser denne del af klagesagen til forsat behandling ved Frederiksberg Kommune."

Den 5. februar 2026 skrev Frederiksberg Kommune til Assemble, at kommunen genoptog behandlingen af Assembles aktindsigtsanmodning af 29. december 2024. Frederiksberg Kommune valgte på baggrund af klagenævnets hjemvisning at genoptage sagsbehandlingen af hele aktindsigtsanmodningen, dvs. både den del, som vedrører udbud af pladsanvisningssystem i henhold til udbudsbekendtgørelsen med nr. 43262-2024 og den del, som vedrører dokumenter, som falder uden for klagenævnets kompetence.

² Klagenævnet for Udbuds sag med j.nr. 25/11638

Den 20. februar anmodede Frederiksberg Kommune Assemble om at afgrænse sin anmodning om aktindsigt med udgangspunkt i en af kommunen fremsendt aktliste.

Den 20. april 2026 afgrænsede Assemble sin anmodning og skrev bl.a. følgende til Frederiksberg Kommune:

”På baggrund af aktlisten afgrænses anmodningen til følgende dokumenter, herunder samtlige vedhæftninger:

Udbudsmateriale og tilbud

Nr. 1-5, 13, 25, 27 og 41

Udbudsproces og evaluering

Nr. 43-46

Implementeringsforløb og korrespondance

Nr. 73-79, 90-97, 100, 102-119, 122-123, 128-153, 155-168, 172-177, 179-236, 238-259

Aktlistens fuldstændighed

Aktlisten omfatter ikke samtlige dokumentkategorier, som var omfattet af den oprindelige anmodning af 29. december 2024 og præciseringen af 5. marts 2025. **Frederiksberg Kommune er forpligtet til at fremlægge en komplet aktliste, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 2.** Følgende dokumenter savnes og skal fremsendes:

...

Perioden efter 29. december 2024

Den oprindelige anmodning var dateret 29. december 2024. Implementeringen af KMD's løsning er fortsat efter denne dato, og aktlisten indeholder selv dokumenter dateret op til december 2024.

Aktindsigten udvides til også at omfatte dokumenter fra perioden 29. december 2024 til dags dato inden for de samme dokumentkategorier. Der er tale om en naturlig forlængelse af den allerede behandlede anmodning vedrørende det samme implementeringsforløb.

Frederiksberg Kommune har allerede identificeret de relevante sager og journalnumre i forbindelse med aktlisten. En tidmæssig forlængelse inden for de samme sager indebærer ikke væsentligt yderligere ressourceforbrug.

Perioden 1. januar 2022 - 31. december 2023

Assembles præcisering af 5. marts 2025 omfattede dialog med KMD vedrørende dagtilbudssystem fra perioden 1. januar 2022 til december 2024. Aktlisten indeholder udelukkende dokumenter fra 2024.

Såfremt der foreligger dokumenter fra perioden 1. januar 2022 til 31. december 2023 vedrørende dialog med KMD A/S om dagtilbudssystem, udbud heraf eller forberedelse af udbudsprocessen, skal disse medtages på aktlisten og fremsendes.”

Da der endnu ikke var truffet afgørelse i sagen den 23. maj 2026, klagede Assemble over sagsbehandlingstiden til Frederiksberg Kommune. Af klagen fremgår bl.a.:

”Assemble A/S klager hermed over Frederiksberg Kommunes manglende fortsatte behandling af den del af klagesagen, som Klagenævnet for Udbud ved afgørelse af 26. januar 2026 ophævede og hjemviste til fortsat behandling ved Frederiksberg Kommune.

...

Assemble anmoder Frederiksberg Kommune om straks at træffe afgørelse, udlevere de omfattede dokumenter og redegøre for, hvordan Frederiksberg Kommune har søgt efter de dokumenter, der ikke fremgik af aktlisten.

Såfremt Frederiksberg Kommune ikke straks imødekommer dette, anmodes Frederiksberg Kommune om straks at videresende denne klage til Klagenævnet for Udbud sammen med sagens akter.”

Frederiksberg Kommune svarede den 2. juni 2026 Assemble. Af kommunens mail fremgår bl.a.:

”På vegne af Frederiksberg Kommune bekræftes hermed modtagelsen af Assembles seneste henvendelse af 23. maj 2026 om behandlingen af den del af aktindsigtssagen, som Klagenævnet for Udbud ved afgørelse af 26. januar 2026 ophævede og hjemviste til fornyet behandling hos Frederiksberg Kommune.

Indledningsvis bemærkes det, at kommunen har efterlevet Klagenævnets afgørelse ved at genoptage sagen og iværksætte en fornyet behandling af aktindsigtsanmodningen.

Assembles henvendelse af 20. april 2026 omfattede bemærkninger om, at den fremsendte aktliste efter Assembles opfattelse ikke er fuldstændig. Samtidig indebar henvendelsen reelt en udvidelse af aktindsigtsanmodningens omfang, idet anmodningen nu tillige omfatter dokumenter fra

perioden 29. december 2024 til dags dato. Dette har nødvendiggjort en fornyet gennemgang af det journaliserede materiale.

Det kan oplyses, at gennemgangen af de relevante yderligere akter, og den samlede vurdering af anmodningen, bl.a. beror på overvejelser af, om der er behov for at gennemføre høring af tredjeparter.

Det kan yderligere oplyses, at kommunen fortsat forventer at kunne træffe afgørelse den 5. juni 2026.”

Assemble fastholdte samme dag sin klage og skrev bl.a. følgende til Frederiksberg Kommune:

”Såfremt Frederiksberg Kommune ikke senest den 5. juni 2026 træffer afgørelse og imødekommer ovenstående, anmodes kommunen om straks at oversende klagen til Klagenævnet for Udbud sammen med sagens akter. En formel oversendelse træder ikke i stedet for, at Klagenævnet alene er sat som cc.”

Den 4. juni 2026 skrev Frederiksberg Kommune på ny til Assemble. Af kommunens mail fremgår følgende:

”På vegne af Frederiksberg Kommune skal vi herved meddele, at kommunen forventer at træffe delafgørelser i Assembles anmodninger om aktindsigter i løbet af den kommende uge.”

Assemble svarede den 5. juni 2026 Frederiksberg Kommune. Af mailen fremgår følgende:

”Jeg henviser til DLA Pipers mail af 4. juni 2026, hvori det på vegne af Frederiksberg Kommune meddeles, at Frederiksberg Kommune *”forventer at træffe delafgørelser i Assembles anmodninger om aktindsigter i løbet af den kommende uge”*.

Jeg henviser samtidig til Assembles klage af 23. maj 2026 og Assembles brev af 2. juni 2026. For god ordens skyld er Frederiksberg Kommunes mail af 4. juni 2026 indsat i den tidligere korrespondance med emnet ”FW: Klage over manglende fortsat behandling efter Klagenævnet for Udbuds hjemvisning - j.nr. 25/11638 / Ankestyrelsen j.nr. 25-27549”, så tråden fastholdes.

I brevet af 2. juni 2026 anførte Assemble:

”Såfremt Frederiksberg Kommune ikke senest den 5. juni 2026 træffer afgørelse og imødekommer ovenstående, anmodes kommunen om straks

at oversende klagen til Klagenævnet for Udbud sammen med sagens akter.”

Frederiksberg Kommunes mail af 4. juni 2026 opfylder ikke dette.

Frederiksberg Kommune har ikke truffet afgørelse. Frederiksberg Kommune har heller ikke oplyst, at de punkter, Assemble har rejst i klagen af 23. maj 2026 og brevet af 2. juni 2026, imødekommes.

Frederiksberg Kommune stiller alene ”delafgørelser” i udsigt ”i løbet af den kommende uge”, uden konkret dato og uden angivelse af, hvilke anmodninger eller hvilke dele af anmodningerne de varslede delafgørelser omfatter.

På den baggrund fastholder Assemble, at Frederiksberg Kommune straks skal oversende klagen af 23. maj 2026 til Klagenævnet for Udbud sammen med sagens akter, medmindre Frederiksberg Kommune senest den 5. juni 2026 træffer afgørelse og imødekommer de punkter, der er anført i Assembles brev af 2. juni 2026.

Frederiksberg Kommune anmodes derfor om straks at bekræfte, om klagen af 23. maj 2026 nu oversendes til Klagenævnet for Udbud sammen med sagens akter.

For god ordens skyld bemærkes, at Assemble fastholder det allerede anførte om, at den hjemviste del af sagen skal afgøres særskilt og uden yderligere udskydelse. Eventuelle delafgørelser i andre aktindsigtsspor ændrer ikke herved.

Klagenævnet for Udbud er sat i kopi, således at Frederiksberg Kommunes tilkendegivelse af 4. juni 2026 og Assembles fastholdelse af klagen indgår i klagesporet.”

Herefter klagede Assemble den 18. juni 2026 direkte til klagenævnet. Af klagen fremgår bl.a.:

”Assemble A/S retter hermed henvendelse til Klagenævnet for Udbud vedrørende Frederiksberg Kommunes manglende efterlevelse af Klagenævnet for Udbuds afgørelse af 26. januar 2026 (j.nr. 25/11638), hvorved Frederiksberg Kommunes afslag på aktindsigt af 5. marts 2025 blev ophævet, og spørgsmålet om aktindsigt i udbuddet af pladsanvisningssystem (udbudsbekendtgørelse nr. 43262-2024) blev hjemvist til fortsat behandling ved Frederiksberg Kommune.

Henvendelsen er ikke en ny klage, men en forfølgelse af Assembles klage af 23. maj 2026 over Frederiksberg Kommunes manglende fortsatte behandling. Allerede i klagen af 23. maj 2026 og efterfølgende ved brev af

2. juni 2026 og mail af 5. juni 2026 (nedenfor i tråden) anmodede Assemble udtrykkeligt Frederiksberg Kommune om – såfremt der ikke blev truffet afgørelse – straks at oversende klagen til Klagenævnet for Udbud sammen med sagens akter, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2. Frederiksberg Kommune har ikke truffet afgørelse i den hjemviste del og har - så vidt Assemble bekendt - heller ikke oversendt klagen.

1. Sagens ramme

Med afgørelsen af 26. januar 2026 har Klagenævnet for Udbud allerede ophævet Frederiksberg Kommunes afslag af 5. marts 2025 og hjemvist sagen til fortsat behandling. Denne henvendelse angår alene, at Frederiksberg Kommune ikke har efterlevet afgørelsen.

2. Det, sagen nu angår - manglende efterlevelse

Frederiksberg Kommune genoptog sagen den 5. februar 2026 og fremsendte den 20. februar 2026 en aktliste med anmodning om afgrænsning. Assemble afgav sin afgrænsning den 20. april 2026 (nedenfor i tråden) og påpegede samtidig, at aktlisten ikke syntes fuldstændig.

Herefter har Frederiksberg Kommune ikke truffet afgørelse i den hjemviste del. Frederiksberg Kommune har i stedet udskudt afgørelsen gentagne gange - afgørelse blev først forventet 1. maj 2026, derefter 13. maj 2026, 22. maj 2026 og 5. juni 2026, og den 4. juni 2026 blev der alene stillet en delafgørelse i udsigt ”i løbet af den kommende uge” uden angivelse af dato. Der er fortsat - knap fem måneder efter hjemvisningen - ikke truffet afgørelse om aktindsigt i den hjemviste sag.

3. Anbringender

a. Manglende efterlevelse.

Genoptagelse er ikke det samme som at træffe den fornyede afgørelse, hjemvisningen forudsætter. Knap fem måneder efter hjemvisningen foreligger der fortsat ingen afgørelse om aktindsigt i den hjemviste sag.

b. Tilsidesættelse af kravet om snarlig behandling.

Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en anmodning om aktindsigt afgøres snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen. De gentagne og utilstrækkeligt begrundede udskydelser er ikke forenelige hermed.

c. Uholdbart ”udvidelses”-argument.

Afgrænsningen af 20. april 2026 blev afgivet på baggrund af Frederiksberg Kommunes egen aktliste som led i den fortsatte behandling og kan ikke nulstille fristen for den hjemviste del. En eventuel periode må behandles som en selvstændig anmodning med egen frist, således

at den ikke forsinker den hjemviste del - som allerede anført over for Frederiksberg Kommune i Assembles brev af 2. juni 2026 (nedenfor i tråden).

d. Mangelfuld aktliste og manglende fornyet søgning.

Frederiksberg Kommune har ikke forholdt sig til, at centrale dokumenter (kontraktgrundlag, overtagelsesprøve, testresultater, tillægsaftaler/change requests) ikke fremgår af aktlisten, og har ikke oplyst, om der er foretaget en fornyet og tilstrækkelig søgning.

e. Manglende oversendelse

Efter offentlighedslovens § 37, stk. 2, skal en myndighed, der ikke imødekommer en klage over en afgørelse om aktindsigt, snarest og som udgangspunkt senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen videre-sende sagen og dens dokumenter til klageinstansen. Trods Assembles gentagne udtrykkelige anmodninger (23. maj, 2. juni og 5. juni 2026, nedenfor i tråden) har Frederiksberg Kommune hverken truffet afgørelse eller - så vidt Assemble bekendt - oversendt klagen til Klagenævnet for Udbud. Forpligtelsen er dermed ikke opfyldt, og klagen bør tages under behandling direkte.

4. Assembles anmodning

Assemble anmoder Klagenævnet for Udbud om:

- at tage klagen af 23. maj 2026 under behandling, subsidiært at pålægge Frederiksberg Kommune straks at oversende klagen med sagens akter, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 2,
- at fastslå, at Frederiksberg Kommune ikke har efterlevet Klagenævnet for Udbuds afgørelse af 26. januar 2026, og
- at pålægge Frederiksberg Kommune straks at træffe afgørelse om aktindsigt i den hjemviste del, at udlevere de dokumenter, der er omfattet af Assembles afgrænsning af 20. april 2026, og at redegøre for, hvordan der er søgt efter de dokumenter, der ikke fremgik af aktlisten.”

Den 10. juli 2026 orienterede Frederiksberg Kommune klagenævnet om, at kommunen havde truffet afgørelse om aktindsigt i sagen den 30. juni 2026.

Ligeledes den 10. juli 2026 fastholdte Assemble sin klage over for klagenævnet. Af mailen fremgår bl.a.:

”Vi skriver som opfølgning på Frederiksberg Kommunes mail af 10. juli 2026 (nedenstående tråd).

Klagenævnet har i kvitteringen af 25. juni 2026 behandlet sagen som en klage over sagsbehandlingstiden, jf. offentlighedslovens § 39, stk. 2.

Frederiksberg Kommune har den 30. juni 2026 udsendt en afgørelse. Afgørelsens udsendelse kan imidlertid ikke i sig selv begrunde, at klagen over den forudgående sagsbehandlingstid og den manglende videresendelse anses for bortfaldet. Disse forhold ønskes fortsat prøvet.

Uden Præjudice for Assembles øvrige indsigelser opretholder Assemble i den verserende sag om sagsbehandlingstiden navnlig klagen for så vidt angår:

1. Frederiksberg Kommunes sagsbehandlingstid efter Klagenævnets hjemvisning af 26. januar 2026, herunder Frederiksberg Kommunes gentagne udskydelser af afgørelsen, og
2. Frederiksberg Kommunes manglende rettidige videresendelse af klagen til Klagenævnet trods Assembles gentagne anmodninger herom, jf. offentlighedslovens § 39, stk. 2, samt Frederiksberg Kommunes manglende oversendelse af relevante sagsakter.

...

Assemble anmoder på denne baggrund om, at Klagenævnet fortsætter behandlingen af sag 26/06897 og tager stilling til, om Frederiksberg Kommunes sagsbehandlingstid efter hjemvisningen samt Frederiksberg Kommunes manglende rettidige videresendelse af klagen har været i overensstemmelse med offentlighedsloven, og - hvis nævnet finder grundlag herfor - udtaler kritik. Assemble anmoder samtidig om Klagenævnets bekræftelse på, at sagen fortsat behandles på dette grundlag.

Assemble tager med denne henvendelse ikke stilling til afgørelsen af 30. juni 2026 i øvrigt og forbeholder sig at indgive særskilt klage over afgørelsens indhold, rækkevidde og begrundelse.”

Klagenævnets afgørelse og begrundelse

1. Lovgrundlaget

Offentlighedsloven³

Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, skal en myndighed snarest afgøre, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt.

³ Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

Ifølge offentlighedslovens § 39, stk. 1, kan sagsbehandlingstiden, hvis en myndighed ikke har færdigbehandlet en anmodning om aktindsigt inden 14 arbejdsdage efter modtagelsen, påklages særskilt og direkte til den myndighed, der er øverste klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den pågældende sag.

Efter offentlighedslovens § 39, stk. 2, skal klagen fremsendes til den myndighed, hvis sagsbehandlingstid der klages over. Myndigheden skal, hvis den ikke har færdigbehandlet aktindsigtsanmodningen senest 7 arbejdsdage efter klagens modtagelse, videresende klagen til klageinstansen med en begrundelse for sagsbehandlingstiden. Ved forsinkelser uden fyldestgørende grund kan klageinstansen undtagelsesvis træffe afgørelse om aktindsigt.

Af de almindelige bemærkninger til forslag nr. 144 af 7. februar 2013 til lov om offentlighed i forvaltningen fremgår om § 39, at:

”Som begrundelse for at indføre en adgang til særskilt at påklage myndighedens sagsbehandlingstid i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt m.v. har kommissionen bl.a. peget på de hensyn, der ligger bag offentlighedsordningen, herunder navnlig hensynet til pressens formidling af informationer til offentligheden, jf. lovudkastets § 1, stk. 1, nr. 4. Den, der f.eks. har anmodet om aktindsigt, bør således ikke være nødt til afvente myndighedens afgørelse af anmodningen for at kunne indbringe sagsbehandlingstiden for en eventuel overordnet administrativ myndighed.”

2. Klagenævnets vurdering

Formålet med den lovfæstede adgang til at klage særskilt over sagsbehandlingstiden tilsigter navnlig, at anmodninger om aktindsigt bliver behandlet hurtigt af den relevante myndighed og ikke trækker unødigt ud.

Den 23. maj 2026 klagede Assemble til Frederiksberg Kommune over sagsbehandlingstiden.

Det følger af offentlighedslovens § 39, stk. 2, 2. pkt., at Frederiksberg Kommune herefter havde 7 arbejdsdage til enten at færdigbehandle aktindsigtsanmodningen eller videresende klagen til Klagenævnet for Udbud med en begrundelse for sagsbehandlingstiden.

Frederiksberg Kommune afgjorde efter det oplyste først aktindsigtssagen den 30. juni 2026, og klagen blev ikke forinden videresendt til klagenævnet.

Selv om Frederiksberg Kommune således ikke overholdt fristen i offentlighedslovens § 39, stk. 2, 2. pkt., for oversendelse af klagen til klagenævnet, er det klagenævnets vurdering, at Assemble ikke længere har en retlig interesse

i behandlingen af spørgsmålet om sagsbehandlingstid, da Frederiksberg Kommune nu har truffet afgørelse i aktindsigtssagen.

Klagenævnet afviser på den baggrund at behandle klagen.

3. Klagenævnets afgørelse

Klagenævnet afviser at behandle klagen.

Klagenævnet beklager sagsbehandlingstiden.

Klagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

f. Jesper Stage Thusholt